

Аналитическая справка по результатам мониторинга проблем реализации Федеральной рабочей программы по предмету «Иностранный язык»

Вводная часть

Актуальность исследования

Введение Федеральной рабочей программы (ФРП) по иностранному языку направлено на стандартизацию учебного процесса, повышение качества образования и в том числе приведение его в соответствие с международными требованиями. На данном этапе принципиально важно понять, насколько активно практикующие учителя иностранного языка в РФ используют возможности ФРП, как оценивают их содержание, какие видят проблемы.

Предмет изучения

Предметом изучения данного мониторинга являются проблемы и особенности реализации ФРП по иностранному языку на уровнях начального, основного и среднего общего образования в различных регионах Российской Федерации.

Цель мониторинга

Целью мониторинга является выявление проблем и трудностей, с которыми сталкиваются учителя при реализации ФРП, а также определение возможностей для улучшения учебного процесса и повышения эффективности использования ФРП для преподавания иностранных языков.

Характеристика инструментария

Для проведения мониторинга использовались анкеты, направленные на сбор информации о проблемах реализации ФРП. Анкеты включали вопросы, касающиеся педагогического стажа, нагрузки учителей, источников информации по ФРП, изменений в рабочих программах, методов оценки результатов обучения и других аспектов учебного процесса.

Характеристика выборки

В исследовании приняли участие 54589 учителей иностранного языка из регионов России, включая такие субъекты как Алтайский край, Архангельская область, Белгородская область, г. Москва и другие. Выборка включает учителей с различным педагогическим стажем и из разных типов населенных пунктов (город, село, деревня).

Аналитическая часть

Анализ результатов по отдельным вопросам

1. **Тип населенного пункта:** Большинство учителей работают в городах менее 1 млн жителей (49%), села и деревни составляют 48%, а города с населением более 1 млн жителей — лишь 4%.

2. **Педагогический стаж:** Основную группу составляют учителя со стажем от 10 до 30 лет (47%), значительное количество учителей имеют стаж более 30 лет (22%) и от 5 до 10 лет (15%).

3. **Недельная нагрузка:** наиболее распространённая нагрузка — от 23 до 29 часов (39%), следом идёт нагрузка от 30 до 39 часов (32%). Только 5% учителей работают 40 часов и более.

4. **Предпочтительные источники информации по ФРП:** Большинство учителей (58%) обучались на специализированных курсах повышения квалификации, 19% используют ресурсы портала «Единое содержание общего образования».

5. **Изменения в рабочих программах:** 37% учителей не вносят изменений благодаря удобным инструментам, 18% вносят изменения в распределение часов.

6. **Оценка метапредметных результатов:** 67% учителей оценивают метапредметные результаты на уроках наряду с предметными.

7. **Курсы внеурочной деятельности:** 62% учителей не ведут курсы внеурочной деятельности.

8. **Влияние ФОР:** 23% учителей считают, что стало легче работать благодаря федеральным документам, 21% чаще используют парную и групповую работу.

9. **Преподаваемый язык:** Большинство учителей преподают английский язык (85%), затем немецкий язык (8%) и французский язык (1%).

10. **Соответствие ФОР возрастным особенностям:** 40% считают, что ФОР соответствует возрастным особенностям учащихся на уровне основного общего образования.

Анализ результатов с учётом контекстной информации

1. **Географическое распределение:** В исследовании участвовали учителя из всех федеральных округов России, что позволяет учитывать региональные особенности и различия в подходах к реализации ФОР.

2. **Соотношение педагогического стажа и типа населённого пункта:** Учителя с большим стажем чаще работают в городах, что может указывать на более высокие требования к квалификации в урбанизированных регионах.

3. **Источники информации и участие в курсах повышения квалификации:** более активное участие в специализированных курсах наблюдается среди учителей из крупных городов, что может быть связано с доступностью таких курсов и уровнями профессионального развития в этих регионах.

Анализ результатов по регионам

Особое внимание привлекают регионы с высоким процентом учителей, не вносящих изменения в рабочие программы благодаря удобным инструментам (например, г. Москва) и регионы, где наблюдаются трудности в реализации ФОР из-за недостаточной подготовки (например, республики Северного Кавказа).

Заключительная часть

Выводы: положительные и отрицательные

Положительные:

1. Широкое использование курсов повышения квалификации.
2. Высокий процент учителей, использующих цифровые образовательные ресурсы, в т.ч. ресурсы портала «Единое содержание общего образования».
3. Активное использование разнообразных форм работы на уроках.

Отрицательные:

1. Недостаточная оценка метапредметных результатов.
2. Большой процент учителей, не ведущих курсы внеурочной деятельности.
3. Трудности с изменением рабочих программ у значительной части учителей.

Рекомендации на основе анализа результатов

1. Усилить поддержку и доступность курсов повышения квалификации, особенно в сельских регионах.
2. Разработать методические рекомендации по оценке метапредметных результатов.
3. Увеличить участие учителей в разработке и корректировке рабочих программ.

Применение результатов, выводов, рекомендаций и предложений

Результаты данного мониторинга могут быть использованы для корректировки федеральных и региональных образовательных программ, разработки новых методических материалов и проведения целевых курсов повышения квалификации для учителей. Кроме того, важно учитывать региональные особенности при разработке и реализации образовательных стандартов и программ.