

Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Изобразительное искусство»

Вводная часть

Проведение мониторинга «Проблемы реализации ФОП НОО, ФОП ООО» по предмету «Изобразительное искусство» и подготовка аналитической справки по результатам мониторинга проводилось ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» в 2024 году в рамках государственного задания по научно-методическому, методическому обеспечению образовательной деятельности в сфере образования, науки и молодежной политики федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Институт стратегии развития образования» в целях обновления содержания общего образования на 2024 год. ОЗМ «Обновление общего содержания».

Назначение мониторинга – анализ и оценка существующих проблем реализации ФОП НОО, ФОП ООО по изобразительному искусству в рамках реализации Федеральной основной общеобразовательной программы.

Актуальность проведения мониторинга обусловлена необходимостью получения и анализа данных о процессе реализации ФОП НОО и ФОП ООО по изобразительному искусству и заключается в выявлении как положительных, так и отрицательных факторов, влияющих на внедрение ФОП НОО, ФОП ООО по предмету «Изобразительное искусство»

Предмет изучения – процесс реализации ФОП НОО и ФОП ООО по изобразительному искусству.

Цель мониторинга – выявление данных о процессе реализации ФОП НОО и ФОП ООО по предмету «Изобразительное искусство», степени вовлеченности в этот процесс учителей изобразительного искусства, для разработки рекомендаций по повышению эффективности этого процесса на основе полученных результатов.

Сроки проведения мониторинга и составления аналитической справки: 01.03.2024 – 25.06.2024.

Характеристика выборки. В анкетировании принимали участие учителя общеобразовательных организаций Российской Федерации, преподающие предмет «Изобразительное искусство» в 1-7 классах. В опросе приняли участие 12471 респондент из регионов Российской Федерации:

Активное участие в исследовании приняли Калужская, Кемеровская, Московская, Курская, Омская, Саратовская, Свердловская, Ростовская области; Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Ставропольский Край; а также Республики Коми, Чувашская, Карачаево-Черкесская, Саха (Якутия); Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра и другие.

Не проявили активность (менее 20 респондентов): Республика Алтай – 4, Республика Хакасия – 3, Белгородская область – 12, Воронежская область – 13, Ивановская область – 13.

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства при ответе на вопрос: «Укажите тип Вашего населенного пункта» можно сделать следующие выводы:

62% - село, поселок, деревня, хутор

35% - город менее 1 млн человек

4% - город более 1 млн человек

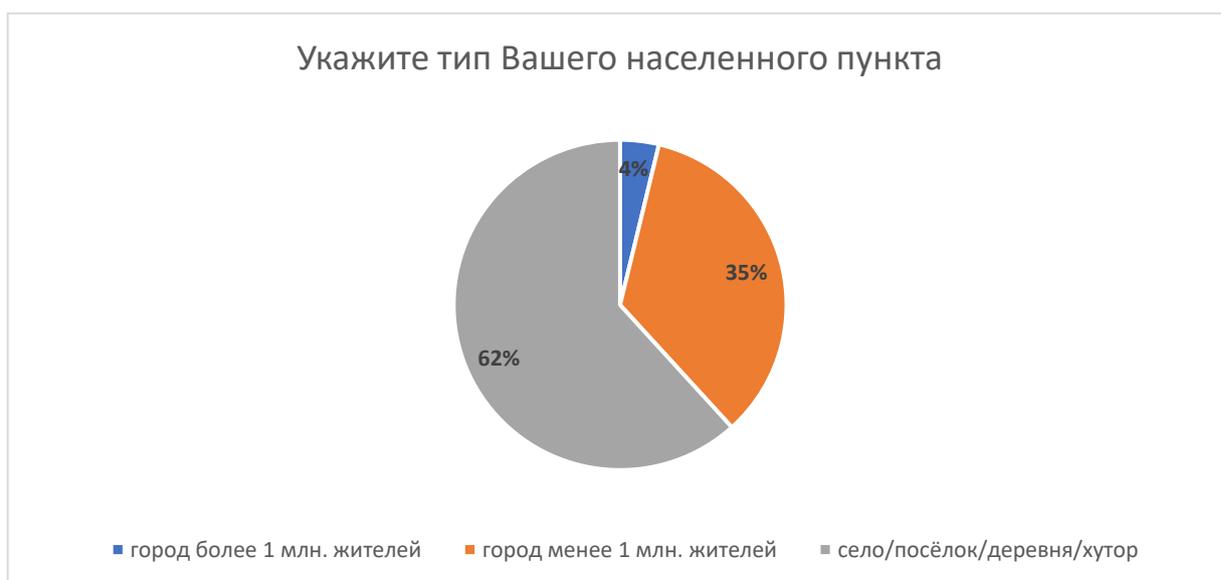


Рис. 1. Тип населенного пункта, в котором проживают респонденты

Таким образом, наибольшее количество респондентов, участвующих в мониторинге из населенных пунктов с малым количеством населения - село, поселок, деревня, хутор – 62%, 35% – из городов, с населением менее 1 миллиона человек, и 4% из городов более 1 миллиона человек.

Региональные особенности

На вопрос: «Укажите тип Вашего населенного пункта» в графе «Более 1 млн. человек» указано **22 позиции**. Вероятно, участники опроса не вполне корректно ответили на данный вопрос. В Российской Федерации насчитывается **16 городов** с населением **более миллиона человек**. Это: Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Казань, Нижний Новгород, Челябинск, Красноярск, Самара, Уфа, Ростовская, Омск, Краснодар, Воронежская Воронеж, Волгоград, Пермь.

Поэтому рекомендуется сделать корректировку в меньшую сторону. В таблице указаны ответы на данный вопрос и отмечены города с населением более миллиона человек (или области этих городов).

Таблица 1.

Распределение по регионам ответов на вопрос «Укажите тип Вашего населенного пункта»

№	Количество респондентов	Субъекты Федерации
1	Менее 10	Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край
2	10-25	Владимирская, Ульяновская, Свердловская, Омская, Ростовская, Липецкая, Ленинградская области, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия Республика Тыва
3	26-35	Калужская, Кемеровская, Новосибирская области, Краснодарский, Красноярский край
4	36-55	Саратовская область, Чувашская Республика,
5	25	г. Санкт-Петербург
6	192	Московская область

В разделе «Город менее 1 млн. жителей» активное участие в исследовании приняли Белгородская, Брянская, Запорожская, Ивановская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Магаданская, Московская, Ленинградская, Мурманская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Херсонская области; г. Санкт-Петербург; Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Ставропольский, Пермский Край; Алтай, Карачаево-Черкесская, Ингушетия, Калмыкия, Карелия, Коми, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Саха (Якутия), Тыва, Хакасия Республика; Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.

Активное участие в исследовании приняли учителя из небольших населенных пунктов (село/посёлок/деревня/хутор) - из Иркутской, Калужской, Кемеровской, Костромской, Курганской, Курской, Ленинградской, Липецкой, Магаданской, Московской, Новгородской, Мурманской, Новосибирской, Омской областей; Карачаево-Черкесской Республики, Краснодарского и Красноярского края; Ненецкого автономного округа (см. таблицу 1).

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства **при ответе на вопрос «Укажите Ваш педагогический стаж»** можно сделать следующие выводы:

41% респондентов имеют стаж от 10 до 30 лет;

28% имеет стаж 30 и более лет

13% респондентов имеют стаж до 5 лет

18% от 5 до 10 лет

Как видно из анализа мониторинга, наибольшее количество респондентов (41%) имеют стаж от 10 до 30 лет; 28% имеет стаж 30 и более лет, 13% респондентов имеют стаж до 5 лет, 18% от 5 до 10 лет.

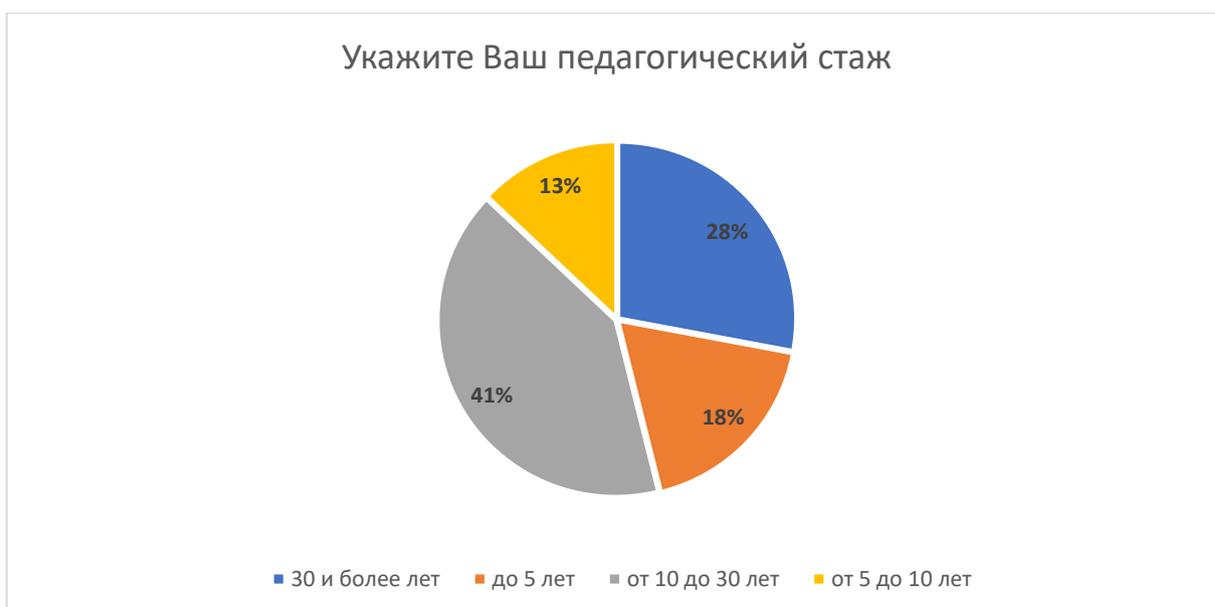


Рис. 2. Педагогический стаж участников опроса

Региональные особенности:

Наибольшее количество учителей, которые имеют **стаж 30 и более лет** – из Брянской, Калужской, Кемеровской, Омской, Московской, Орловской, Ростовской, Рязанской, Саратовской, Ульяновской, Оренбургской и Свердловской **областей**; из Краснодарского, Ставропольского, Красноярского края; из Ямало-Ненецкого автономного округа; из Карачаево-Черкесской Республики, Республики Коми, Республики Саха (Якутия).

Наибольшее количество учителей (18%), которые имеют стаж **от 5 до 10 лет** – из Иркутской, Калужской, Кемеровской, Московской, Омской, Ростовской, Свердловской областей; из Алтайского, Краснодарского, Красноярского края; из Карачаево-Черкесской и Чувашской Республик.

Наибольшее количество учителей (41%), которые имеют стаж от 10 до 30 лет – Владимирская, Калужская, Кемеровская, Курганская, Курская, Ленинградская, Московская, Новосибирская, Омская, Орловская, Саратовская Ростовская Рязанская область Свердловская обл.; Алтайский Краснодарский, Ставропольский Красноярский край; Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Карачаево-Черкесская Республика, Чувашская Республика, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.

Наибольшее количество учителей (18%), которые имеют стаж от 5 до 10 лет – из Калужской, Курской, Московской, Ростовской областей; из Карачаево-Черкесской республики и Чувашской Республики.

Общие выводы

Таким образом, около трети учителей изобразительного искусства (28%), принявших участие в мониторинге, имеют стаж 30 и более лет, а это значит, что через какое-то непродолжительное время, возможно, будет ощущаться острая нехватка педагогических кадров. В основном это учителя из Брянской, Калужской, Кемеровской, Омской, Московской, Орловской, Ростовской, Рязанской, Саратовской, Ульяновской, Оренбургской и Свердловской областей; из Краснодарского, Ставропольского, Красноярского края; из Ямало-Ненецкого автономного округа; из Карачаево-Черкесской Республики, Республики Коми, Республики Саха (Якутия). Наиболее опытные учителя (41%) имеют стаж от 10 до 30 лет, молодые учителя 31% (13%+18 %) имеют стаж до 10 лет.

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства по недельной нагрузке, можно сделать следующие выводы (рис.3).

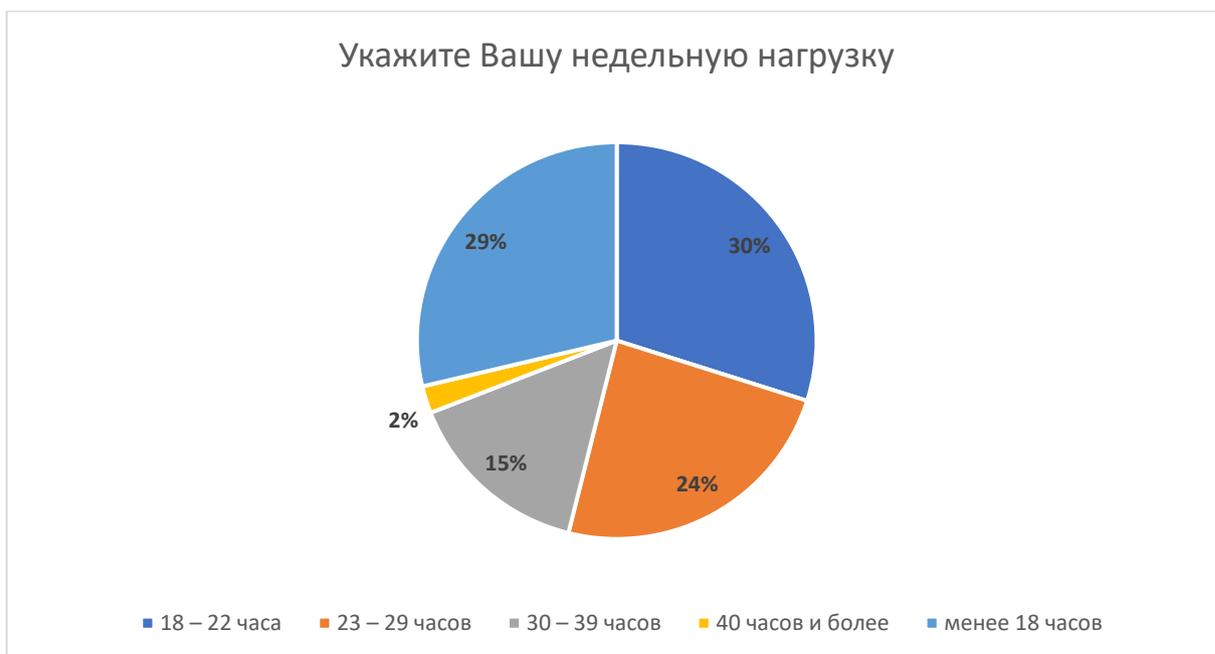


Рис. 3. Недельная нагрузка учителей, принимающих участие в опросе

На вопрос «Укажите Вашу недельную нагрузку» были представлены сведения о недельной нагрузке учителей изобразительного искусства:

29 % - менее 18 часов в неделю;

30% - 18-22 часа в неделю;

24% - 23-29 часа в неделю;

15% - 30-39 часов в неделю;

2% - 40 и более часов.

Региональные особенности

Менее 18 часов в неделю нагрузка у **учителей (29 %)** в Брянская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Курская, Магаданская Ростовская, Рязанская, Саратовская, Омская, Оренбургская, Херсонская, Ульяновская, Ярославская область; Алтайский, Краснодарский, Красноярский край; Республика Коми, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Марий Эл, Республика Тыва, Чувашская Республика; Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ.

40 и более часов в неделю нагрузка у учителей (2%): Алтайский, Краснодарский, Ставропольский, Хабаровский край, Владимирская, Кемеровская, Костромская, Московская, Новосибирская, Оренбургская, Орловская Свердловская, Смоленская область; Карачаево-Черкесская Республика, Республика Саха (Якутия), Республика Тыва.

Общие выводы

По результатам опроса более половины учителей, принявших участие в мониторинге 83% (30% + 29%+24%) имеют нагрузку не более 29 часов в неделю, т.е не обеспечены или не вырабатывают предусмотренные законом нагрузку в 36 часов в неделю. Треть учителей (29%) имеют нагрузку менее 18 часов в неделю, еще одна треть (30%) имеют нагрузку не более 22 часа в неделю. 15 % учителей имеют нагрузку, которая приближается к норме (немного выше нормы или несколько ниже нормы). Максимальную нагрузку (40 и более часов) имеют 2 % учителей, принявших участие в мониторинге. Излишняя нагрузка часто ведет к быстрому профессиональному выгоранию.

Таким образом, на вопрос «Укажите Вашу недельную нагрузку» были представлены сведения о недельной нагрузке учителей по предмету «Изобразительное искусство»: более половины учителей, принявших участие в мониторинге (83%) имеют нагрузку не более 29 часов в неделю, из них треть учителей (29 %) имеют нагрузку менее 18 часов в неделю; у 2% учителей нагрузка 40 и более часов в неделю.

Аналитическая часть

На вопрос: «Какой источник информации по вопросам реализации ФРП по вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным?» учителя изобразительного искусства ответили следующее:

55 % респондентов обучались на специализированных курсах повышения квалификации

23% ответили, что используют ресурсы портала «Единое содержание общего образования»

17 % ответили, что принимают участие в обсуждениях на заседаниях методического объединения

4% не пользуются перечисленными источниками информации

1% респондентов, ответил, «Мне специальная подготовка к реализации ФРП не требуется».



Рис. 4. Данные ответов на вопрос: «Какой источник информации по вопросам реализации федеральных рабочих программ (далее – ФРП) по вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным?»

Региональные особенности

Наибольшее количество учителей изобразительного искусства обучались на специализированных курсах повышения квалификации 55 %. Это: Брянская, Владимирская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Новосибирская, Омская, Ростовская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Ульяновская области; Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Ставропольский край; Карачаево-Черкесская Республика, Республика Коми, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Чувашская Республика; Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Наибольшее количество учителей изобразительного искусства (23%), которые **используют ресурсы портала** «Единое содержание общего образования». Это: Алтайский, Ставропольский край; Ивановская, Иркутская, Калужская Кемеровская Московская Саратовская Свердловская область; Карачаево-Черкесская Республика, Республика Саха (Якутия), Чувашская Республика.

Наибольшее количество учителей изобразительного искусства, которые ответили, **что не пользуются** перечисленными источниками информации или ответили «Мне специальная подготовка к реализации ФРП не требуется», в общей сложности 5 % (4%+1% соответственно) из следующих регионов. Это: Алтайский край, Краснодарский, Ставропольский, Красноярский край; Владимирская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Липецкая, Омская, Ростовская, Рязанская, Свердловская, Тульская, Ярославская область; Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия, Республика Мордовия; Ямало-Ненецкий автономный округ.

Общие выводы

Таким образом, более половины (55%) респондентов обучались на курсах повышения квалификации, получили необходимую информационную поддержку и подготовку по реализации ФРП. Менее четверти опрошенных (23%) получают

информацию из портала «Единое содержание общего образования». 17% респондентов получают информацию от своих коллег – учителей при обсуждении на заседаниях методического объединения.

Около 5% (4%+1%) или не пользуются перечисленными источниками (4%), или считают, что специальная подготовка к реализации ФРП им не требуется (1%) – т.е. возможно, не интересуются новыми направлениями в современном образовательном процессе, не видят причин совершенствоваться.

Согласно результатам мониторинга на вопрос «Какой источник информации по вопросам реализации ФРП по вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным?» 95 % респондентов обращаются к различным источникам информации по реализации ФРП: это курсы повышения квалификации по реализации ФРП (55%), портал «Единое содержание общего образования»(23%), при обсуждении на заседаниях методического объединения (17%); около 5% респондентов не обращаются к источникам информации, перечисленным в анкете. Каждый источник информации имеет свои преимущества и помогает учителям получать нужные знания и ресурсы для успешной реализации образовательных программ в области изобразительно искусства, поэтому следует ориентировать учителей на комплексное получение информации из разных источников. В целом, учителя изобразительного искусства проявляют интерес к повышению своей квалификации и осведомлены о необходимости следовать федеральным рабочим программам.

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства **по внесению изменений при разработке рабочих программ на основе федеральных рабочих программ (ФРП)**, можно сделать следующие выводы:

18 % респондентов ответили, что вносят изменения в содержание предмета, 13% - ответили, что «Да, вношу дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления содержания курса».

14 % респондентов ответили: «Да, вношу изменения в распределение часов на изучение отдельных тем предмета».

43% ответили «Нет, изменения не вношу, поскольку появился удобный инструмент создания готовой рабочей программы (конструктор)»;

10 % респондентов ответили: «Нет, изменения не вношу, поскольку разработанные на Федеральном уровне документы в полной мере соотносятся с целями нашей образовательной организации».

2% ответили, что «Нет, изменения не вношу, поскольку не понимаю, как это можно сделать» (рис.5).

Региональные особенности

Можно выделить ряд регионов, например, Московскую область, Ростовскую область, где учителя активно вносят изменения при разработке рабочих программ по изобразительному искусству на основе ФРП. Учителя Новгородской, Оренбургской Омской, Свердловской, Новосибирской областей и Карачаево-Черкесской Республики с целью расширения и углубления курса изобразительного искусства активно также вносят изменения в рабочие программы.

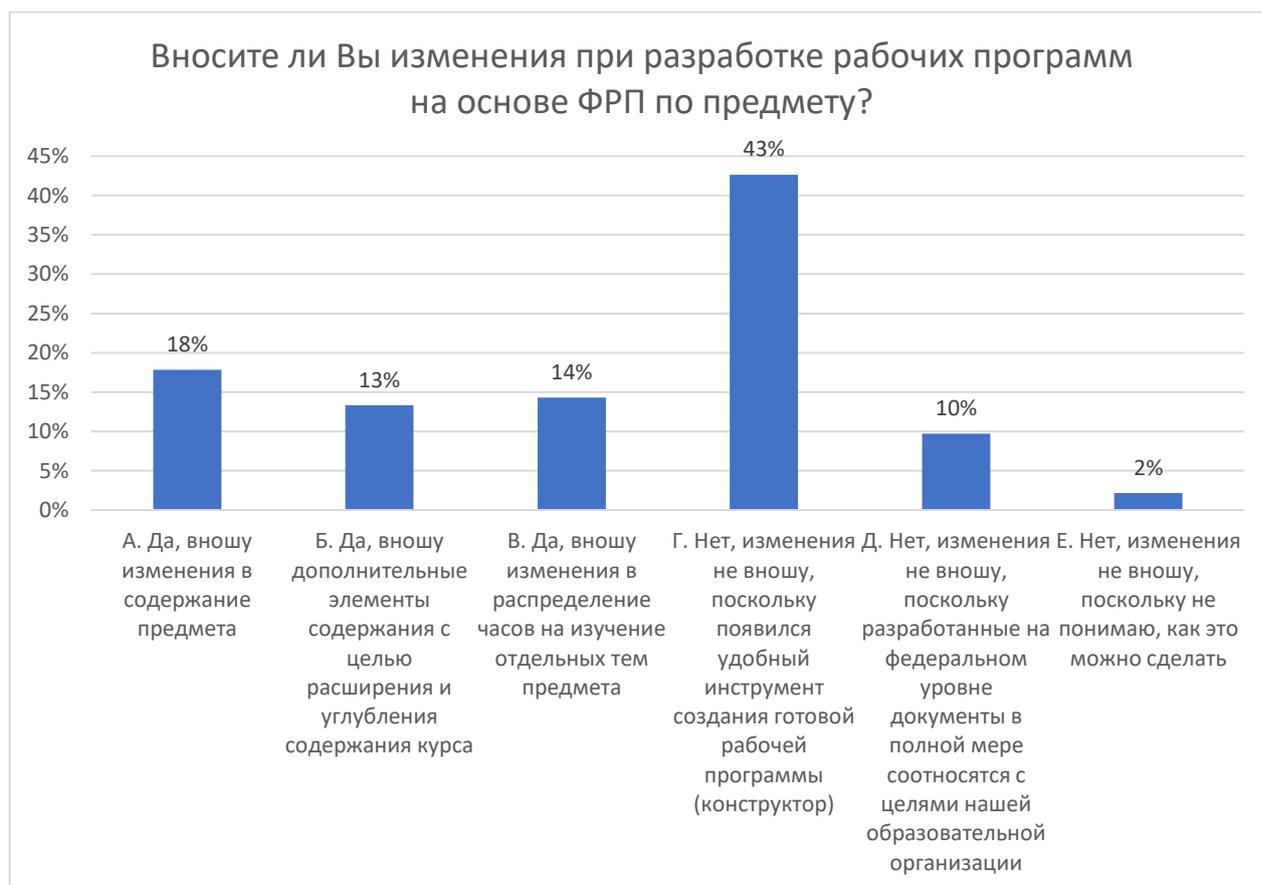


Рис. 5. Данные опроса учителей изобразительного искусства по внесению изменений при разработке рабочих программ на основе ФРП по предмету

Общие выводы

Менее половины респондентов 45% изменения в содержание ФРП вносят, одни - с целью расширения и углубления содержания курса (13%), другие с целью изменения в распределение часов на изучение отдельных тем предмета (14 %); 18 % отметили, что изменения в содержание предмета вносят, но не объяснили причины.

Другая половина респондентов 55% не вносит изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП. 43% респондентов не видят причин вносить изменения в ФРП, т.к. есть удобный инструмент создания готовой рабочей программы (конструктор); 10% респондентов не вносят изменений, т.к. разработанные на Федеральном уровне документы в полной мере соотносятся с целями образовательной организации; 2% - ответили, что не понимают, как можно вносить изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП.

В целом, деятельность учителей изобразительного искусства направлена на улучшение при разработке рабочих программ на основе ФРП.

Вместе с тем опрошенные учителя имеют два противоположенных мнения – одни проявляют активность и вносят изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП; другие ориентируются на уже разработанные документы на федеральном уровне и не вносят изменений при разработке рабочих программ.

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства **по способам получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП (федеральных рабочих программ)** по предмету, можно выделить следующие основные результаты (рис.6).



Рис. 6. Данные опроса учителей изобразительного искусства по способам получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП

При ответе на вопрос **«Каким образом Вы получаете ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по предмету?»** респондентам можно было выбрать до 3-х вариантов ответа.

В результате проведенного опроса были получены следующие результаты:

55% - А) Консультируюсь с опытными учителями, учителями-наставниками школ нашего муниципалитета/ региона

67% - Б) Обсуждаю с коллегами в рамках работы методических объединений

10% - В) Консультируюсь в региональном ИРО, ЦНППМ

10% - Г) Консультируюсь в региональном/муниципальном органе исполнительной власти в сфере образования

3% - Д) Задаю вопрос на «горячую линию» на портале «Единое содержание общего образования»

40% - Е) Изучаю материалы на портале «Единое содержание общего образования»

13% - Ж) консультируюсь с профессиональным сообществом в социальных сетях

5% - 3) Ни к кому не обращаюсь

Как видно из ответов, наиболее распространенное решение при возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП по предмету «Изобразительное искусство» - обращение за консультациями к опытным учителям, учителям-наставникам школ муниципалитета/ региона (55%), а также обсуждение с коллегами в рамках работы методических объединений (67%).

70% респондентов обращаются к portalу «Единое содержание общего образования» Из них (30%) – задают вопрос на «горячую линию», а 40% респондентов самостоятельно изучают материалы.

10% респондентов обращаются за консультацией в региональный/муниципальный орган исполнительной власти в сфере образования; 10% респондентов или 1781 опрошенных консультируются в региональном ИРО, ЦНППМ.

13% респондентов консультируются с профессиональным сообществом в социальных сетях; 5% опрошенных ни к кому не обращаются.

Региональные особенности

При возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП по предмету «Изобразительное искусство» большинство опрошенных, обращаются за консультациями к коллегам, опытным учителям, учителям-наставникам чаще всего в регионах. Это: Ивановская, Иркутская, Калужская Московская, Новосибирская Ростовская Рязанская Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тульская Ульяновская области; Ставропольский и Алтайский край; Карачаево-Черкесская Республика, Чувашская Республика; Ханты-Мансийский автономный округ — Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ.

За консультациями с профессиональным сообществом в социальных сетях чаще всего обращаются в следующих регионах: Иркутская, Калужская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Московская, Новосибирская, Омская, Свердловская области; Краснодарский, Красноярский край; Карачаево-Черкесская Республика.

Чаще всего обращаются за консультациями в региональный/муниципальный орган исполнительной власти в сфере образования или консультируются в региональном ИРО, ЦНППМ в регионах: Владимирская, Кемеровская, Ростовская, Саратовская Липецкая, Московская область; Карачаево-Черкесская Республика.

Ответ: «Ни к кому не обращаются при возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП» более всего характерен для Омской, Свердловской, Ростовской, Калужской областей; Ханты-Мансийского автономного округа— Югра.

Общие выводы

Таким образом, при возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП по предмету «Изобразительное искусство» большинство опрошенных, обращаются за консультациями к коллегам, опытным учителям, учителям-наставникам; реже обращаются в региональный/муниципальный орган исполнительной власти в сфере образования или консультируются в региональном ИРО, ЦНППМ. Весьма продуктивно налажены консультации с профессиональным сообществом в социальных сетях. Подавляющее меньшинство при возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП ни к кому не обращаются.

Анализ данных опроса учителей изобразительного искусства по способам оценки метапредметных результатов обучения.



Рис. 7. Данные опроса учителей изобразительного искусства по способам оценки метапредметных результатов обучения

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства по вопросу «**Каким образом Вы оцениваете метапредметные результаты обучения?**» можно сделать следующие выводы(рис.7): -

66% - на уроках наряду с предметными результатами оцениваю и метапредметные

19% оцениваю по итогам защиты индивидуальных проектов.

10% метапредметные результаты оцениваю при проверке функциональной грамотности

6% - не оцениваю метапредметные результаты.

Региональные особенности

Наиболее активно оценивают на уроках наряду с предметными результатами и метапредметные - 66%. Это характерно для: Алтайский, Красноярский, Ставропольский, Краснодарский край Карачаево-Черкесская Республика Чувашская Республика Саха (Якутия); Владимирская, Иркутская, Кемеровская, Саратовская, Свердловская, Московская Курганская, Курская, Липецкая Новосибирская Омская Орловская Ульяновская область.

Отрадно констатировать, что только 6% ответили, что не оценивают метапредметные результаты, из Карачаево-Черкесской Республики, Краснодарского края; Кемеровской и Московской областей; а также Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ.

Общие выводы

Как видно по результатам опроса, большинство участников мониторинга – учителей изобразительного искусства оценивают метапредметные результаты 94 %, лишь 6% не оценивают метапредметные результаты. Таким образом, оценка метапредметных результатов является важным элементом процесса обучения и позволяет учителям изобразительного искусства эффективно оценивать развитие ключевых навыков учащихся, не связанных непосредственно с учебными предметами. Исходя из данных опроса, можно сделать вывод о значимости учета

метапредметных результатов при планировании учебного процесса и о необходимости поощрения различного подхода к их оценке в разных регионах.

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства по ведению курсов внеурочной деятельности, направленных на поддержку учебного предмета, можно выделить следующие ключевые моменты (рис.8).



Рис. 8. Данные опроса учителей изобразительного искусства по ведению курсов внеурочной деятельности, направленных на поддержку учебного предмета

Анализ ответов на вопрос **«Ведете ли Вы курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку учебного предмета?»** показал, что:

43% ответили, что ведут 1-2 курса;

10% - ведут 3 и более курса

48% - ответили, что не ведут курсы

Таким образом, чуть более половины учителей (53%) ведут курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку предмета «Изобразительное искусство», среди них 43% ведут 1-2 один или два курса, а 10% ведут три и более курса. Менее половины учителей (48%) такие курсы не ведут.

Данные по регионам

Наибольшее количество учителей, ведущих курсы внеурочной деятельности, зарегистрировано в Московской области. Активно работают учителя по ведению курсов Ростовской области, в Карачаево-Черкесской Республике. Как видно из статистики, курсы ведут, в среднем, чуть более половины учителей из регионов с высокими показателями.

Мониторинг показал, что наименьшее количество учителей, ведущих курсы внеурочной деятельности в Республике Хакасия - 3 человека; в Республике Алтай – 4 человека; в Белгородской области 12 человек, в Ивановской области 13 человек, в Чукотском автономном округе – 13 человек.

Общие выводы

Данные мониторинга позволяют сделать вывод по распределению учителей изобразительного искусства по ведению курсов внеурочной деятельности в разных регионах. Из анализа следует, что деятельность внеурочных курсов, направленных на поддержку учебного предмета, различается по регионам России: в зависимости от региона (места работы учителя, его интересов, мотивации, возможностей образовательной организации и т.п.), существуют различные отношения к организации внеурочной деятельности, направленной на поддержку учебного предмета «Изобразительно искусство».

Данные опроса учителей изобразительного искусства о том, что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП, представлены на диаграмме (рис.9).



Рис. 9. Данные опроса учителей изобразительного искусства о том, что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП

По результатам полученных ответов на **вопрос: «Что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП?»** были отмечены следующие изменения в процессе обучения и ответы разделились следующим образом:

30 % - Стало легче работать, ведь все основные документы разработаны на федеральном уровне, я их активно использую, при необходимости внося изменения

13% усиливаю воспитательную составляющую на уроке;

6% Принципиально ничего не изменилось, по-прежнему главное – ЗУНы;

17 % использую самооценивание, взаимооценивание обучающихся;

16% Чаще использую парную, групповую работу на уроке;

18% Обращаю внимание на достижение метапредметных результатов.

Таким образом, треть опрошенных (30 %) отмечают, что стало легче работать, т.к. активно используются основные документы, разработанные на федеральном уровне, но при необходимости в них вносятся изменения. На уроках стали активнее использоваться парную, групповую работу 16%, 18% обращают внимание на достижение метапредметных результатов, а 13% усиливают воспитательную составляющую на уроке; у 6% опрошенных принципиально ничего не изменилось, они отмечают, что «по-прежнему главное – ЗУНы».

Общие выводы

Данные мониторинга позволяют сделать вывод о том, что внедрение ФОП привело к разнообразным позитивным изменениям в образовательном процессе в разных регионах. В большинстве ответов учителя положительно отзываються о том, стало легче работать, т.к. активно используются основные документы, разработанные на федеральном уровне, обращают внимание на достижение метапредметных результатов, отмечают, что усилилась воспитательную составляющую на уроке. Такие ответы респондентов указывают на эффективность данных изменений и их влияние на повышение качества обучения в области изобразительного искусства.

Результаты анализа данных опроса учителей по оценке объема содержания федеральных рабочих программ по изобразительному искусству представлены на диаграмме (рис.10).



Рис. 10. Данные опроса учителей изобразительного искусства об объеме содержания федеральных рабочих программ

Наиболее частые оценки объема содержания федеральных рабочих программ по изобразительному искусству:

71% учителей считают, что объем содержания оптimalен;

2% отмечают, что объем должен быть существенно увеличен;

8% считают, что содержание требует дополнений;

7% отмечают, что объем содержания существенно превышен, избыточен;

13% оценивают, что объем немного превышен (см. рис.10).

Полученные данные по оценке объема содержания федеральных рабочих программ по изобразительному искусству указывают на разнообразное восприятие учителей этих данных в различных регионах, что может свидетельствовать о необходимости индивидуального подхода к методическому сопровождению педагогов искусства и корректировки содержания программ в зависимости от потребностей педагогического сообщества.

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства по выбору ответов, **которые больше всего подходят под их схему изменения последовательности модулей при разработке учебного плана**, можно выделить следующие результаты (рис.11).



Рис. 11. Данные опроса учителей ИЗО по выбору ответов, которые больше всего подходят под их схему изменения последовательности модулей при разработке учебного плана

Количество учителей, выбравших каждый из вариантов ответа.

Модули распределены в соответствии с ФРП: 64% учителей.

Перераспределение модулей идет с учетом потребности детей в практической деятельности: 30% учителей.

Перераспределение модулей осуществляется руководством школы: 6% учителей.

Анализ данных опроса учителей ИЗО **относительно наиболее сложного для обучающихся начальной школы освоения содержания модулей программы по изобразительному искусству** представлен на диаграмме (рис. 12).



Рис. 12. Процентное соотношение наиболее сложных модулей программы по ИЗО для обучающихся начальной школы

Из данных видно, что наиболее сложными для обучающихся начальной школы являются модули «Азбука цифровой графики» с процентом выбора 41% и «Архитектура» с таким же процентом 41%. Модуль «Скульптура» также оказался довольно сложным (26%).

Регионально, в разных областях и республиках встречаются различия в сложности освоения указанных модулей.

Для анализа данных опроса учителей изобразительного искусства **о сложности освоения содержания модулей программы по ИЗО для обучающихся основной школы** рассмотрим количество ответов и проценты.



Рис. 13. Процентное соотношение наиболее сложных модулей по ИЗО для обучающихся основной школы

Из данных можно сделать вывод, что, по мнению учителей, наиболее сложными для обучающихся основной школы оказались модули «Архитектура и дизайн» и «Изображение в синтетических, экранных видах искусства и художественная фотография» с высокими процентами выбора- 47% и 50% соответственно (рис.13).

При ответе на вопрос **«Каким образом Вы подбираете иллюстративный материал для уроков, чем руководствуетесь?»** были получены следующие результаты (рис.14).



Рис. 14. Данные опроса учителей изобразительного искусства по способам отбора иллюстративного материала для уроков

Большинство учителей ИЗО подбирает произведения с учетом ФРП, конструктора – 55%, что свидетельствует о положительном значении разработки единых федеральных рабочих программ. Также многие учителя руководствуются в выборе иллюстративного материала для уроков методическими рекомендациями (48%), собственными художественными предпочтениями (34%) и интересами, потребностями обучающихся (32%).

При анализе ответов учителей о **наиболее сложных для них темах ФРП по изобразительному искусству в плане разработки содержания, организации и проведения уроков, их методического обеспечения** (рис.15) можно сделать следующие выводы: интеграция искусств на уроке является сложной для организации и проведения (31%), также учителям не просто проводить уроки, направленные на освоение законов композиции (28%) и посвященные освоению новых художественных технологий (26%).



Рис. 15. Темы ФРП по ИЗО, которые являются наиболее сложными для учителей в плане разработки содержания, организации и проведения уроков, их методического обеспечения

В регионах выбор наиболее сложного для подготовки проведения материала, в основном, совпадает. Например, в Московской области интеграция искусств на уроке является сложной для большинства учителей в процессе организации и проведения уроков, также учителя испытывают трудности на уроках, направленных на освоение законов композиции и посвященных освоению новых художественных технологий.

Данные опроса учителей по определению педагогических условий, способствующих более эффективному достижению планируемых результатов овладения ФРП по изобразительному искусству представлены на диаграмме (рис.16)

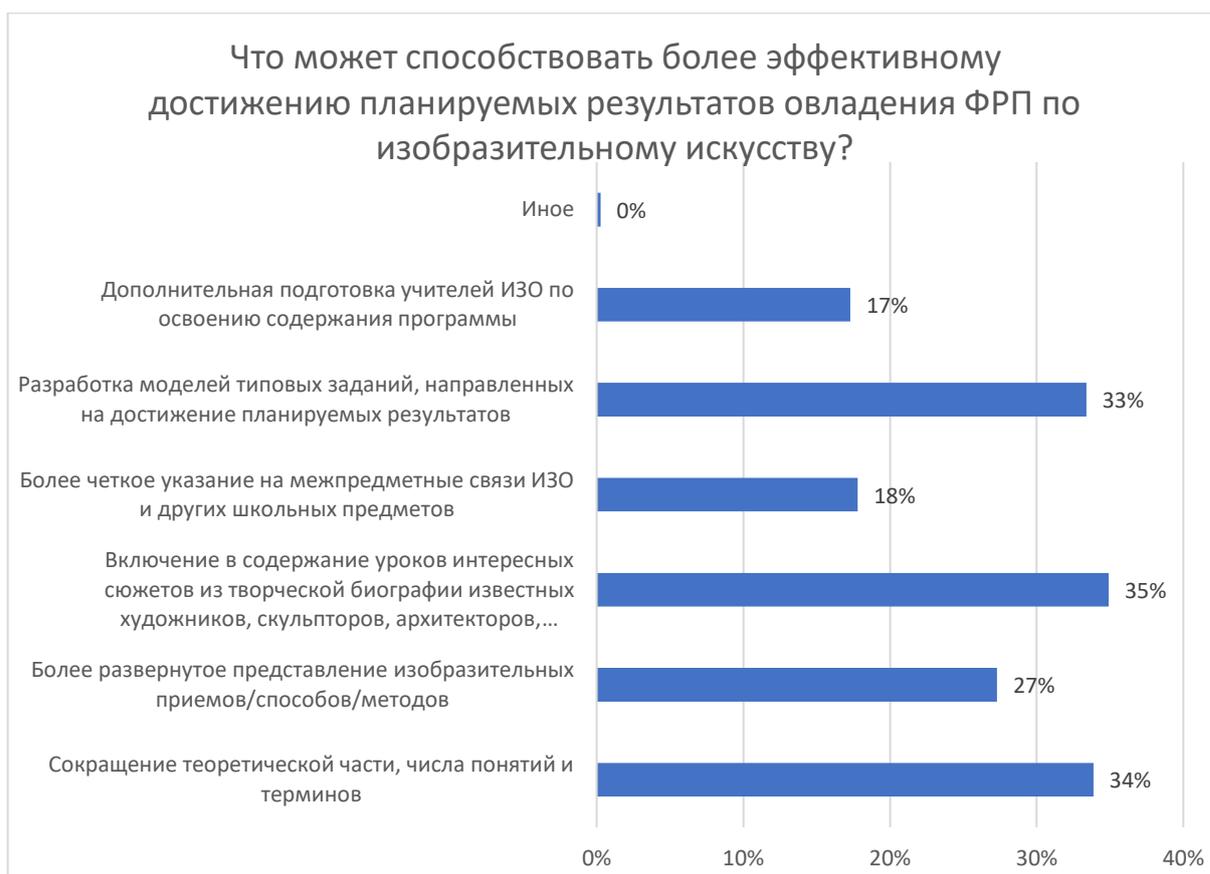


Рис. 16. Данные опроса учителей по определению условий, способствующих более эффективному достижению планируемых результатов овладения ФРП по изобразительному искусству

При анализе данных опроса учителей изобразительного искусства по определению условий более эффективного достижения планируемых результатов овладения ФРП по изобразительному искусству, можно сделать следующие выводы:

На первом месте выбора у учителей – включение в содержание уроков интересных сюжетов из творческой биографии известных художников, архитекторов, дизайнеров, мастеров декоративно-прикладного искусства: Процент от общего количества ответов: 35%.

Сокращение теоретической части, числа понятий и терминов: Процент от общего количества ответов: 34%.

Разработка моделей типовых заданий, направленных на достижение планируемых результатов: Процент от общего количества ответов: 33%.

Более развернутое представление изобразительных приемов, способов, методов: Процент от общего количества ответов: 27%.

Более четкое указание на межпредметные связи ИЗО и других школьных предметов: Процент от общего количества ответов: 18%.

Дополнительная подготовка учителей ИЗО по освоению содержания программы: Процент от общего количества ответов: 17%.

Также учителя писали о потребности в организации экскурсий в музеи искусств, дополнительных практических занятиях, необходимости включения в программу ИЗО арт-терапевтических техник и внедрения практики интуитивного рисования на этапе изучения освоения приемов работы с художественными материалами и инструментами.

Можно отметить различия в предпочтениях и отзывах учителей изобразительного искусства по различным областям, республикам и округам, что может быть использовано для улучшения методик обучения в каждом конкретном регионе.

Данные опроса учителей изобразительного искусства **по источникам формулировок тем** представлены на диаграмме (рис.17).



Рис. 17. Данные опроса учителей изобразительного искусства по источникам формулировок тем

После анализа данных опроса учителей изобразительного искусства по источникам формулировок тем, которые они предлагают детям, можно сделать следующие **выводы по конкретным областям, республикам и округам.**

Московская область: основным источником указанных тем являются конструктор рабочих программ, учебник, методические материалы для учителя изобразительного искусства, содержание ФРП.

Красноярский край: предпочтение отдается учебнику, конструктору рабочих программ, методическим рекомендациям, содержанию ФРП.

Карачаево-Черкесская Республика: наиболее часто упоминаемыми источниками являются конструктор рабочих программ, учебник, методические материалы для учителя изобразительного искусства.

В целом, учителя изобразительного искусства из разных регионов используют разнообразные источники для формулирования тем уроков. Это включает

конструктор, работу по учебникам и программам, работу с методическими материалами, придумывание тем с участием детей. В выборе тем учителя часто опираются на этнокультурные традиции региона. Каждый учитель может выбирать тот подход, который считает наиболее эффективным для обучения детей изобразительному искусству.

Данные опроса учителей изобразительного искусства **по потребности в примерном перечне тем/тематических заданий для включения его в ФРП** **источникам формулировок тем** представлены на диаграмме (рис.18).



Рис. 18. Данные опроса учителей изобразительного искусства о потребности в примерном перечне тем/тематических заданий для включения его в ФРП источникам формулировок тем

Анализ ответов на вопрос «Есть ли у Вас потребность в примерном перечне тем / тематических заданий для детских рисунков (композиций на тему) для включения его в ФРП или методическое сопровождение ФРП?» показал следующее:

43% опрошенных ответили, что «скорее да, чем нет»

21% - ответили «скорее нет, чем да»

17% - ответили, что сомневаются в необходимости создания такого перечня

13% ответов – «точно да»

5% - «точно нет»

Таким образом, более половины учителей (56%) испытывают потребность в создании перечня тем, направленных на поддержку предмета «Изобразительное искусство», а менее половины опрошенных учителей (44%) в таком перечне не нуждаются.

После анализа данных опроса учителей изобразительного искусства о **необходимой оценке на уроках изо по итогам освоения программы** получены следующие результаты (рис.19).



Рис. 19. Данные опроса учителей о необходимой оценке на уроках изобразительного искусства по итогам освоения программы

Зачет, незачет:

Процент учителей, предпочитающих зачет/незачет - 37%.

Оценка не требуется:

Процент учителей, считающих, что оценка не требуется - 4%.

Пятибалльная оценка:

Процент учителей, предпочитающих пятибалльную оценку - 59%.

Распределение оценок по различным областям, республикам и округам различается. Например, наибольшее количество учителей, предпочитающих

пятибалльную оценку, отмечено в Московской области, Кемеровской области и Ростовской области, Карачаево-Черкесской Республике. В то же время, некоторые регионы имеют относительно небольшое количество учителей, считающих, что оценка не требуется.

Таким образом, использование пятибалльной оценки является наиболее распространенным среди учителей изобразительного искусства, однако также значительное количество педагогов предпочитает зачет/незачет. Оценка не требуется наименее популярна среди опрошенных учителей.

Результаты анализа данных опроса учителей изобразительного искусства **о видах оценивания в ходе внутришкольного контроля на уроке изобразительного искусства** представлены на диаграмме (рис.20).



Рис. 20. Данные опроса учителей о видах оценивания в ходе внутришкольного контроля на уроке изобразительного искусства

Для анализа данных опроса учителей изобразительного искусства **о видах оценивания в ходе внутришкольного контроля на уроке изобразительного искусства** была проанализирована информация по различным областям, республикам и округам.

По итогам анализа можно сделать вывод, что наибольшая предпочтительность в виде оценивания на уроках изобразительного искусства в ходе внутришкольного контроля в различных областях и регионах проявляется к оценке выполнения обучающимися практических творческих работ (соответствие задачам, завершенность, выразительность, композиционное решение).

Тестирование обучающихся на знание художественных произведений, творчества художников, изобразительной грамоты также популярно и получило значительное количество голосов в большинстве регионов. Оценка презентаций, докладов, проектов также часто используется на уроках изобразительного искусства.

Оценка презентаций, докладов, проектов получила наименьшую поддержку, что может свидетельствовать о ее менее популярном использовании в образовательной практике на уроках изобразительного искусства.

Заключительная часть

В мониторинге по проблемам реализации ФОП НОО, ФОП ООО по предмету «Изобразительное искусство», приняли участие 12471 респондент из регионов Российской Федерации.

Анализ мониторинга показал, что в нем приняли участие учителя из разных регионов Российской Федерации, из сельских поселений, из больших мегаполисов с населением более 1 млн. человек и из городов с населением менее 1 млн. человек.

Анализ реализации ФОП НОО и ФОП ООО по изобразительному искусству, позволяет выявить особенности работы учителей с разным педагогическим опытом, и предложить рекомендации по повышению эффективности их работы.

В целом, работу учителей в данном направлении следует отметить положительно. Они выбирают разнообразные способы получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФОП НОО и ФОП ООО по изобразительному искусству, что свидетельствует о разностороннем подходе к профессиональному развитию и обмену опытом.

По результатам мониторинга выяснилось, что более половины учителей изобразительного искусства, принявших участие в мониторинге имеют нагрузку не

более 29 часов в неделю, из них треть учителей имеют нагрузку менее 18 часов в неделю; у 2% учителей нагрузка 40 и более часов в неделю.

Согласно результатам мониторинга большинство респондентов обращаются к различным источникам информации по реализации ФРП – это курсы повышения квалификации по реализации ФРП, портал «Единое содержание общего образования», обсуждают на заседаниях методического объединения. Но около 5% респондентов не обращаются к источникам информации, перечисленным в анкете. При этом каждый источник информации имеет свои преимущества и помогает учителям получать нужные знания и ресурсы для успешной реализации образовательных программ в области изобразительно искусства, поэтому следует ориентировать учителей на комплексное получение информации из разных источников.

В педагогической практике деятельность учителей по разработке рабочих программ направлена на улучшение на основе ФРП. Но у учителей имеются два противоположенных мнения – одни проявляют активность и вносят изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП; другие ориентируются на уже разработанные документы на федеральном уровне и не вносят изменений при разработке рабочих программ.

При возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП по предмету «Изобразительное искусство» большинство опрошенных обращаются за консультациями к коллегам, опытным учителям, учителям-наставникам; реже обращаются в региональный/муниципальный орган исполнительной власти в сфере образования или консультируются в региональном ИРО, ЦНППМ. Весьма продуктивно налажены консультации с профессиональным сообществом в социальных сетях. Подавляющее меньшинство при возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП ни к кому не обращаются.

Как видно по результатам опроса, большинство участников мониторинга – учителей изобразительного искусства оценивают метапредметные результаты. Оценка метапредметных результатов является важным элементом процесса обучения и позволяет учителям изобразительного искусства эффективно оценивать развитие ключевых навыков учащихся, не связанных непосредственно с учебными

предметами. Исходя из данных опроса, можно сделать вывод о значимости учета метапредметных результатов при планировании учебного процесса и о необходимости поощрения различного подхода к их оценке в разных регионах.

Деятельность внеурочных курсов, направленных на поддержку учебного предмета «Изобразительно искусство», различается по регионам России: в зависимости места работы учителя, его интересов, мотивации, возможностей образовательной организации и т.п., существуют различные отношение к организации внеурочной деятельности, направленной на поддержку учебного предмета.

Данные мониторинга позволяют сделать вывод о том, что внедрение ФОП привело к разнообразным позитивным изменениям в образовательном процессе в разных регионах. В большинстве ответов учителя положительно отзываются о том, стало легче работать, т.к. активно используются основные документы, разработанные на федеральном уровне, обращают внимание на достижение метапредметных результатов, отмечают, что усилилась воспитательная составляющая на уроке. Такие ответы респондентов указывают на эффективность данных изменений и их влияние на повышение качества обучения в области изобразительного искусства.

Наиболее сложными для обучающихся начальной школы являются модули «Азбука цифровой графики» и «Архитектура».

В основной школе, по мнению учителей, вызывает затруднения освоение учебного материала инвариантного модуля №3 «Архитектура и дизайн» и вариативного модуля №4 «Изображение в синтетических, экранных видах искусства и художественная фотография».

При анализе ответов учителей о том, какие темы ФРП по изобразительному искусству являются наиболее сложными в плане разработки содержания, организации и проведения уроков, их методического обеспечения можно сделать следующие выводы о том, что учителям бывает затруднительно проводить уроки, направленные на освоение законов композиции и посвященные освоению новых художественных технологий, интеграции искусств.

Как общий вывод можно отметить, что при тематическом планировании наибольшее внимание учителей изобразительного искусства уделяется конструктору,

методическим материалам для учителя, учебникам, а также содержанию ФРП. Эти источники играют ключевую роль в формировании тем и уроков по изобразительному искусству для детей. Важно учитывать предпочтения и потребности педагогов при разработке учебных материалов и методик для повышения эффективности образовательного процесса по изобразительному искусству.

Учителя изобразительного искусства считают, что для повышения эффективности обучения необходимо включение интересных сюжетов из интересных сюжетов из творческой биографии известных художников, архитекторов, дизайнеров, мастеров декоративно-прикладного искусства. Кроме того, следует сократить число понятий и терминов, а также уделить особое внимание разработке моделей типовых заданий, направленных на достижение планируемых результатов, что может способствовать более успешному обучению по программе ФРП по изобразительному искусству.

Преимущественным источником для тематического планирования учителей ИЗО являются конструктор рабочих программ, учебник, методические материалы для учителя изобразительного искусства, содержание ФРП.

Использование пятибалльной оценки является наиболее распространенной системой оценивания среди учителей изобразительного искусства, однако также значительное количество педагогов предпочитает зачет/незачет.

Наибольшая предпочтительность в виде оценивания на уроках изобразительного искусства в ходе внутришкольного контроля в различных областях и регионах проявляется к оценке выполнения обучающимися практических творческих работ.

Проведенный мониторинг позволил составить общую картину реализации ФОРП НОО и ФОРП ООО по учебному предмету «Изобразительное искусство», определить затруднения, с которыми сталкиваются учителя изобразительного искусства в процессе реализации данных программ, и предложить рекомендации для обеспечения их образовательной деятельности.