

Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Музыка»

Вводная часть

Проведение мониторинга «Проблемы реализации ФОРМ НОО, ФОРМ ОО» по предмету «Музыка» и подготовка аналитической справки по результатам мониторинга проводилось ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» в 2024 году в рамках государственного задания по научно-методическому, методическому обеспечению образовательной деятельности в сфере образования, науки и молодежной политики федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Институт стратегии развития образования» в целях обновления содержания общего образования на 2024 год.

Актуальность проведения мониторинга обусловлена необходимостью получения и анализа данных о процессе реализации ФОРМ НОО и ФОРМ ОО по музыке.

Предмет изучения – процесс реализации ФОРМ НОО и ФОРМ ОО по музыке.

Цель мониторинга – выявление данных о процессе реализации ФОРМ НОО и ФОРМ ОО по музыке в качестве основы для разработки рекомендаций по повышению эффективности этого процесса.

Сроки проведения мониторинга и составления аналитической справки: 01.03.2024 – 25.06.2024.

Характеристика инструментария. Для проведения мониторинга использовался сервис ЯндексФормы, работа на основе которого обеспечивает простую процедуру запуска опроса, незначительные сроки получения ответов и статистики опроса, а также возможность выгрузки данных.

Характеристика выборки. В анкетировании принимали участие учителя общеобразовательных организаций Российской Федерации,

преподающие предмет «Музыка» в 1-8 классах. В опросе приняли участие 13090 респондентов из регионов Российской Федерации.

Анализируя данные опроса учителей музыки по типу населенного пункта, учитывая количество участников из разных регионов, мы можем сделать следующие выводы (рис.1).

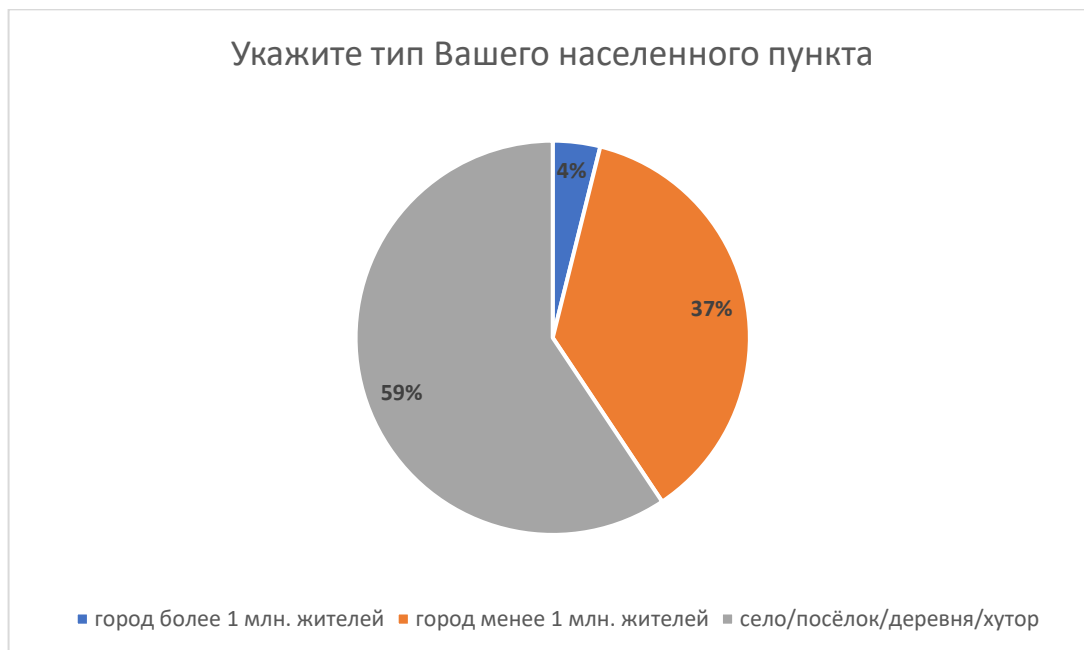


Рис. 1. Тип населенного пункта, в котором проживают респонденты

Согласно общему итогу опроса, из всей выборки учителей музыки, участвовавших в исследовании, 4% проживают в городах более 1 миллиона жителей, 37% - в городах менее 1 миллиона жителей, и 59% - в селах, посёлках, деревнях или хуторах.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о распределении учителей музыки по типу населенного пункта в различных регионах и уровнях урбанизации.

Анализируя данные опроса учителей музыки по вопросу о педагогическом стаже, мы видим следующую картину (рис.2).

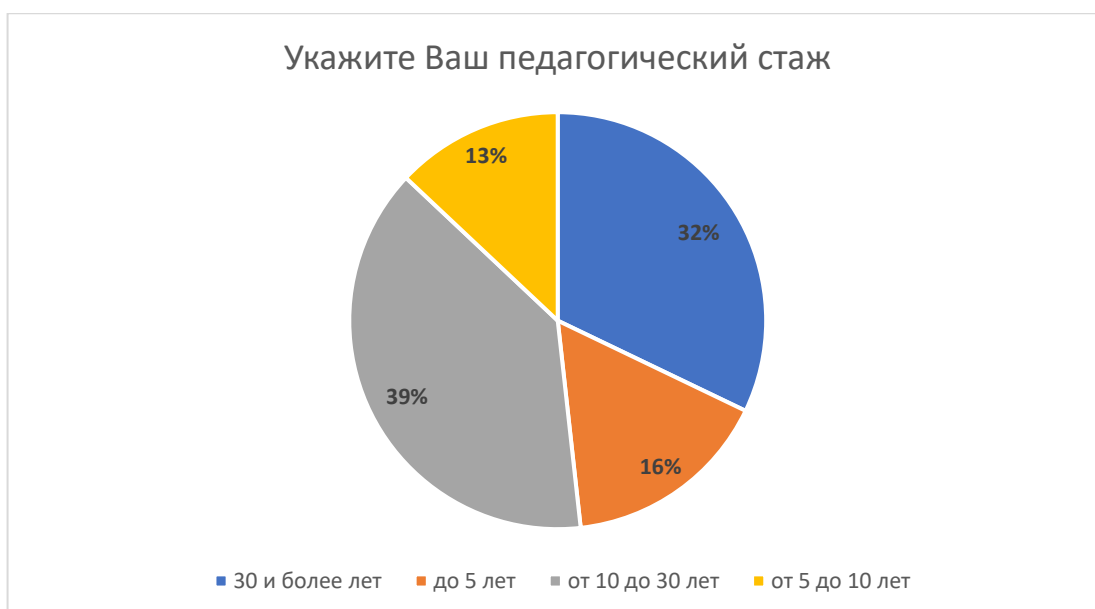


Рис. 2. Педагогический стаж участников опроса

Наибольшее количество учителей с педагогическим стажем 30 и более лет наблюдается в следующих регионах: Московская область, Кемеровская область, Карачаево-Черкесская Республика. Наименьшее количество учителей с педагогическим стажем до 5 лет отмечается в регионах: Республика Бурятия, Тюменская область, Республика Татарстан. Максимальное количество учителей с педагогическим стажем от 10 до 30 лет замечено в Московской области, Кемеровской области, Красноярском крае. Наименьшее число учителей с опытом от 5 до 10 лет численно представлено в регионах: Республика Чеченская, Пермский край, Владимирская область.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о разнообразии педагогического стажа учителей музыки в различных регионах России.

Анализируя данные опроса учителей музыки по недельной нагрузке, можно сделать следующие выводы (рис.3).

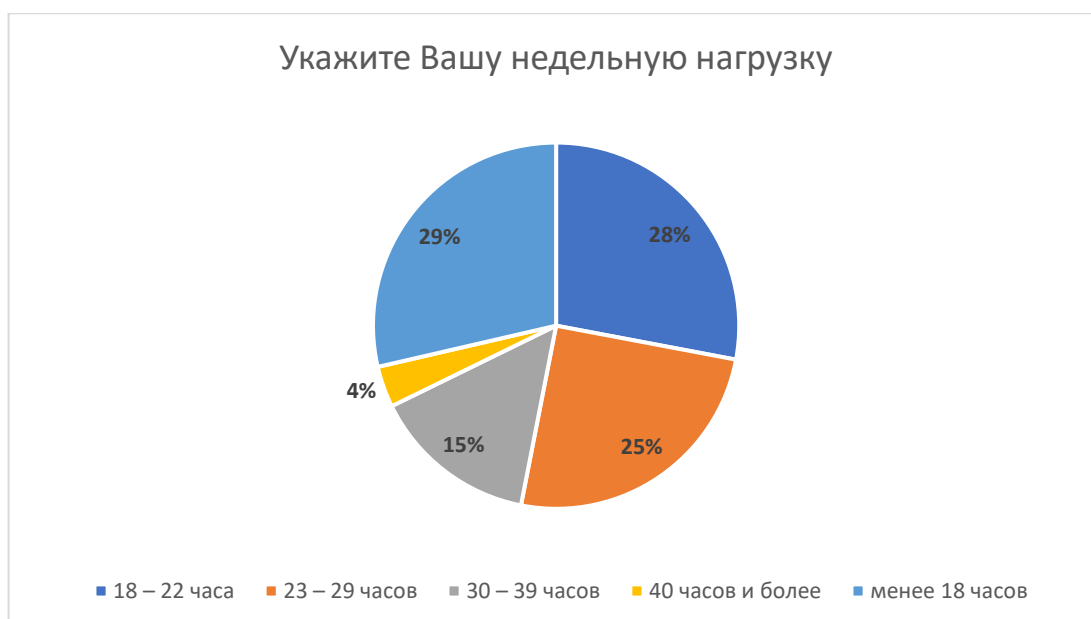


Рис. 3. Недельная нагрузка учителей, принимающих участие в опросе

Распределение по количеству часов работы в неделю:

28% учителей музыки работают от 18 до 22 часов в неделю.

25% учителей музыки работают от 23 до 29 часов в неделю.

15% учителей музыки работают от 30 до 39 часов в неделю.

4% учителей музыки работают 40 часов и более в неделю.

29% учителей музыки работают менее 18 часов в неделю.

Распределение недельной нагрузки по регионам.

Наибольшее количество учителей музыки с высокой недельной нагрузкой (40 часов и более) наблюдается в регионах Карачаево-Черкесская Республика, Московская область и Кемеровская область.

В ряде регионов, таких как Свердловская область и Ростовская область, также высокое количество учителей с недельной нагрузкой 40 часов и более.

Наименьшее количество учителей музыки с высокой недельной нагрузкой наблюдается в большинстве регионах.

Общий итог.

Из общего количества учителей музыки, участвовавших в опросе, большинство (29%) работают менее 18 часов в неделю, что может

свидетельствовать о широком распространении частичной занятости среди учителей музыки.

Также значительная часть учителей музыки имеет среднюю недельную нагрузку (от 18 до 29 часов), но также есть заметное количество специалистов, чей рабочий день превышает 30 часов в неделю.

Такой анализ позволяет понять, как распределена недельная рабочая нагрузка учителей музыки по различным регионам и категориям трудовой активности.

Аналитическая часть

Анализируя данные опроса учителей музыки по предпочтительному источнику информации по вопросам реализации федеральных рабочих программ (ФРП), можно выделить следующие основные выводы (рис.4).

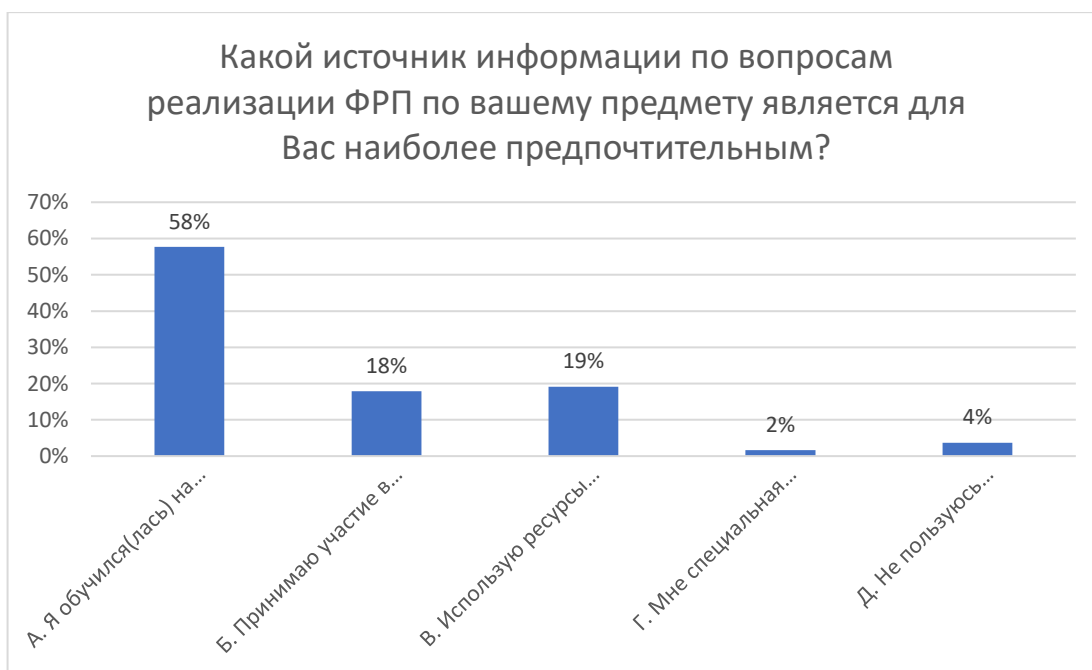


Рис. 4. Предпочтения в выборе источника информации по вопросам реализации ФРП по музыке

Чаще всего учителя музыки предпочитают следующие источники информации по ФРП:

58% учителей музыки обучались на специализированных курсах повышения квалификации;

18% учителей музыки принимают участие в обсуждениях на заседаниях методического объединения;

19% учителей музыки используют ресурсы портала "Единое содержание общего образования";

2% учителей музыки считают, что им не требуется специальная подготовка к реализации ФРП;

4% учителей музыки не пользуются перечисленными источниками информации (рис.5).

Региональные особенности.

В ряде регионов, таких как Кемеровская область, Карачаево-Черкесская Республика и Московская область, значительное количество учителей музыки отмечают специализированные курсы повышения квалификации как предпочтительный источник информации по ФРП.

Некоторые области, например Воронежская область и Калининградская область, характеризуются более высоким уровнем использования ресурсов портала "Единое содержание общего образования".

В других регионах, например Ростовская область, учителя активно участвуют в обсуждениях на заседаниях методического объединения.

Общие выводы.

В целом, учителя музыки проявляют интерес к повышению своей квалификации и осведомлены о необходимости следовать федеральным рабочим программам. Однако важно помнить, что каждый источник информации имеет свои преимущества и помогает учителям получать нужные знания и ресурсы для успешной реализации образовательных программ в области музыки.

Такой анализ позволяет лучше понять предпочтения учителей музыки в отношении источников информации о федеральных рабочих программах и выявить особенности их использования в различных регионах.

Анализируя данные опроса учителей музыки по внесению изменений при разработке рабочих программ на основе федеральных рабочих программ (ФРП), можно сделать следующие выводы (рис.5).



Рис. 5. Данные опроса учителей музыки по внесению изменений при разработке рабочих программ на основе ФРП по предмету

Общий итог ответов учителей по категориям изменений:

- 19% учителей музыки вносят изменения в содержание предмета;
- 19% учителей музыки вносят дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления курса;
- 13% учителей музыки вносят изменения в распределение часов на изучение отдельных тем предмета;
- 37% учителей музыки не вносят изменения, поскольку используют удобный инструмент создания готовой рабочей программы (конструктор);
- 10% учителей музыки не вносят изменения, так как считают, что разработанные на федеральном уровне документы уже соответствуют целям их образовательной организации;

2% учителей музыки не вносят изменения, поскольку не понимают, как это можно сделать.

Региональные особенности.

Некоторые регионы, например Кемеровская область и Калининградская область, выделяются высоким процентом учителей, вносящих изменения в содержание предмета.

Значительное количество учителей из областей, таких как Московская область и Ростовская область, не вносят изменения, полагая, что разработанные на федеральном уровне документы уже полностью соответствуют целям их образовательной организации.

В других регионах, таких как Иркутская область и Свердловская область, учителя музыки активно вносят дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления курса.

Общие выводы.

В целом, учителя музыки проявляют активность и гибкость во внесении изменений при разработке рабочих программ на основе ФРП. Некоторые предпочитают расширять и углублять содержание курса, в то время как другие ориентируются на уже разработанные документы на федеральном уровне или применяют удобные инструменты для создания рабочих программ.

Такой анализ позволяет лучше понять подходы учителей музыки к разработке рабочих программ на основе ФРП и выявить особенности их практики в различных регионах России.

Анализируя данные опроса учителей музыки по способам получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП (федеральных рабочих программ) по предмету, можно выделить следующие основные результаты (рис.6).



Рис. 6. Данные опроса учителей музыки по способам получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП

Спрос на консультации и обмен опытом.

Опытные учителя и учителя-наставники школ муниципалитета/региона являются ключевым источником информации для 54% учителей музыки.

Обсуждение в рамках работы методических объединений также популярно и используется 67% опрошенных учителей.

Запрос профессиональной поддержки и информации.

8% учителей музыки обращаются за консультациями в региональное ИРО, ЦНППМ.

Вопросы рассматриваются на уровне региональных и муниципальных органов исполнительной власти в сфере образования 10% учителей.

Использование сетевых ресурсов и информационных порталов.

39% учителей изучают материалы на портале «Единое содержание общего образования».

Консультации с профессиональным сообществом в социальных сетях использованы 15% респондентов.

Незначительные способы получения информации.

3% учителей музыки задают вопросы на «горячей линии» на портале «Единое содержание общего образования».

4% респондентов не обращаются за консультациями ни к кому.

Региональные особенности.

Среди регионов выделяются, например, Кемеровская область с высоким процентом консультирования с учителями-наставниками школ, Московская область с активным использованием портала «Единое содержание общего образования», Свердловская область с предпочтением работы через методические объединения.

Таким образом, учителя музыки выбирают разнообразные способы получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП, что свидетельствует о разностороннем подходе к профессиональному развитию и обмену опытом в образовательной сфере в области «Музыка».

Анализ данных опроса учителей музыки по способам оценки метапредметных результатов обучения позволяет выделить следующие ключевые моменты (рис.7).



Рис. 7. Данные опроса учителей музыки по способам оценки метапредметных результатов обучения

Наиболее распространенные способы оценки метапредметных результатов обучения:

71% учителей музыки оценивают метапредметные результаты на уроках, параллельно с предметными результатами;

12% преподавателей выбирают оценку на основе защиты индивидуальных проектов;

При проверке работ по функциональной грамотности метапредметные результаты оценивают 11% учителей;

6% респондентов не оценивают метапредметные результаты.

Анализ по регионам демонстрирует разнообразие подходов к оценке метапредметных результатов.

Калининградская область, Новосибирская область и Республика Татарстан имеют низкий процент опрошенных, оценивающих метапредметные результаты.

В то же время, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская область и Ростовская область имеют высокий процент учителей, применяющих различные способы оценки метапредметных результатов.

Оценка метапредметных результатов является важным элементом процесса обучения и позволяет учителям эффективно оценивать развитие ключевых навыков учащихся, не связанных прямо с учебными предметами. Исходя из данных опроса, можно сделать вывод о значимости учета метапредметных результатов при планировании учебного процесса и о необходимости поощрения различного подхода к их оценке в разных регионах.

Анализируя данные опроса учителей музыки по ведению курсов внеурочной деятельности, направленных на поддержку учебного предмета, можно выделить следующие ключевые моменты с указанием процентов и количества по регионам (рис.8).



Рис. 8. Данные опроса учителей музыки по ведению курсов внеурочной деятельности, направленных на поддержку учебного предмета.

По результатам опроса:

42% учителей музыки ведут 1-2 курса внеурочной деятельности;

10% преподавателей ведут три и более курсов;

48% не ведут курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку учебного предмета (см. таблицу 1).

Таблица 1.

Количественные данные опроса учителей музыки по ведению курсов внеурочной деятельности

| Количество курсов внеурочной деятельности | Веду 1-2 курса | Веду три и более | Не веду | Общий итог |
|---|----------------|------------------|---------|------------|
| Общий итог, % | 42% | 10% | 48% | 100% |

Данные по регионам.

Из анализа следует, что деятельность внеурочных курсов, направленных на поддержку учебного предмета, различается по регионам России, что может

свидетельствовать о различном подходе к данному вопросу в зависимости от места работы учителя.

В целом, данные опроса позволяют увидеть распределение учителей музыки по ведению курсов внеурочной деятельности в разных регионах и выявить основные тенденции в данной области образования.

Для анализа данных опроса учителей музыки о том, что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП, мы рассмотрим информацию по процентам и количеству по регионам (рис.9).



Рис. 9. Данные опроса учителей музыки о том, что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП

По результатам опроса следующие изменения в процессе обучения были отмечены:

18% учителей обращают больше внимания на достижение метапредметных результатов;

18% чаще используют парную, групповую работу на уроке;

14% используют самооценивание, взаимооценивание обучающихся;

4% учителей усиливают воспитательную составляющую образовательного процесса;

17% отмечают, что принципиально ничего не изменилось, и по-прежнему считают главным достижение ЗУНов.

29% отмечают, что им стало легче работать, так как все основные документы разработаны на федеральном уровне. Они активно используют их и при необходимости вносят изменения.

Данные по регионам говорят о различиях в изменениях в процессе обучения в результате внедрения ФОП.

Наибольшие изменения были замечены в Московской области, где учителей обращают внимание на метапредметные результаты и используют самооценивание. В Кемеровской области преподаватели чаще используют парную, групповую работу. В Ростовской области наблюдается усиление воспитательной составляющей на уроке. В Чувашской Республике учителя стали больше использовать самооценивание, взаимооценивание обучающихся. В Свердловской области преподаватели усиливают воспитательную составляющую на уроке. Стало легче работать с документами федерального уровня в Московской области, Кемеровской области и Свердловской области.

Из анализа видно, что внедрение ФОП привело к разнообразным изменениям в образовательном процессе в разных регионах, что может указывать на эффективность данных изменений и их влияние на повышение качества обучения музыкальных предметов.

По результатам анализа данных опроса учителей музыки оценка объема содержания федеральных рабочих программ по музыке различается в разных регионах. Рассмотрим данные с указанием процентов и количества по регионам.



Рис. 10. Данные опроса учителей музыки об объеме содержания федеральных рабочих программ

Наиболее частые оценки объема содержания федеральных рабочих программ по музыке:

60% учителей считают, что объем содержания оптimalен;

18% отмечают, что объем должен быть существенно увеличен;

12% считают, что содержание требует дополнений;

10% отмечают, что объем содержания существенно превышен, избыточен;

1% оценивают, что объем немного превышен (см. рис.10, таблицу 2).

Анализ данных по регионам показывает следующее.

Наибольшую долю учителей, которые считают объем содержания оптимальным, имеют Московская область и Ростовская область. Значительное количество учителей, которые считают, что содержание требует дополнений, выявлено в Калининградской области и Республике Тыва. Объем содержания существенно превышен, по мнению учителей, в Кемеровской области и Московской области. Небольшое количество учителей оценили, что объем

немного превышен в ряде регионов, таких как Республика Бурятия и Республика Чечня.

Итак, данные по оценке объема содержания федеральных рабочих программ по музыке указывают на разнообразное восприятие учителей этих данных в различных регионах, что может свидетельствовать о необходимости индивидуального подхода и корректировки содержания программ в зависимости от потребностей педагогического сообщества.

Анализируя данные опроса учителей музыки по выбору ответов, **которые больше всего подходят под их схему изменения последовательности модулей при разработке учебного плана**, можно выделить следующие результаты (рис.11).



Рис. 11. Данные опроса учителей музыки по выбору ответов, которые больше всего подходят под их схему изменения последовательности модулей при разработке учебного плана

Количество учителей, выбравших каждый из вариантов ответа.

Модули распределены в соответствии с ФРП: 66% учителей.

Перераспределение модулей идет с учетом потребности детей в практической деятельности: 27% учителей.

Перераспределение модулей осуществляется руководством школы: 7% учителей.

Для анализа данных опроса учителей музыки относительно наиболее сложного для обучающихся начальной школы освоения содержания модулей программы по музыке, мы рассмотрим процентное соотношение ответов по регионам.



Рис. 12. Процентное соотношение наиболее сложных модулей по музыке для обучающихся начальной школы

Процентное и количественное соотношение наиболее сложных модулей для обучающихся НАЧАЛЬНОЙ школы.

Модуль № 1 «Народная музыка России»: Средний процент сложности: 7%, общее количество: 7%.

Модуль № 2 «Классическая музыка»: средний процент сложности: 24%, общее количество: 24%.

Модуль № 3 «Музыка в жизни человека»: средний процент сложности: 4%, общее количество: 4%.

Модуль № 4 «Музыка народов мира»: средний процент сложности: 12%, общее количество: 12%.

Модуль № 5 «Духовная музыка»: средний процент сложности: 47%, общее количество: 47%.

Модуль № 6 «Музыка театра и кино»: средний процент сложности: 6%, общее количество: 6%.

Модуль № 7 «Современная музыкальная культура»: средний процент сложности: 10%, общее количество: 10%.

Модуль № 8 «Музыкальная грамота»: средний процент сложности: 43%, общее количество: 43%.

Из данных видно, что наиболее сложными для обучающихся начальной школы являются модули «Духовная музыка» с процентом сложности 47% и «Музыкальная грамота» с процентом сложности 43%. Модули «Классическая музыка» и «Музыка народов мира» также оказались довольно сложными с процентами 24% и 12% соответственно (рис.12).

Регионально, в разных областях и республиках встречаются различия в сложности освоения указанных модулей, что может быть связано с разными подходами к обучению.

Для анализа данных опроса учителей музыки о сложности освоения содержания модулей программы по музыке для обучающихся ОСНОВНОЙ школы рассмотрим количество ответов и проценты.



Рис. 13. Процентное соотношение наиболее сложных модулей по музыке для обучающихся основной школы

Модуль № 1 «Музыка моего края»: процент сложности: 10%.

Модуль № 2 «Народное музыкальное творчество России»: процент сложности: 7%.

Модуль № 3 «Русская классическая музыка»: процент сложности: 13%.

Модуль № 4 «Жанры музыкального искусства»: процент сложности: 13%.

Модуль № 5 «Музыка народов мира»: процент сложности: 12%.

Модуль № 6 «Европейская классическая музыка»: процент сложности: 26%.

Модуль № 7 «Духовная музыка»: процент сложности: 47%.

Модуль № 8 «Современная музыка: основные жанры и направления»: процент сложности: 9%.

Модуль № 9 «Связь музыки с другими видами искусства»: процент сложности: 12%.

Из данных можно сделать вывод, что наиболее сложными для обучающихся ОСНОВНОЙ школы оказались модули «Духовная музыка» и «Европейская классическая музыка» с высокими процентами сложности - 47% и 26% соответственно (рис.13).

Некоторые регионы также выделились особым уровнем сложности в определенных модулях, что может быть важно для разработки подходов к обучению музыке в данных регионах.

Для анализа данных опроса учителей музыки **по соотношению «классика и современность» в содержании ФРП** рассмотрим полученные цифры по разным регионам.

Наибольшее количество учителей музыки оценили как оптимальное соотношение классики и современности в Алтайском крае, Карачаево-Черкесской Республике и Кемеровской области. В ряде регионов учителя считают, что слишком много классики: Владимирская область, Ленинградская область, Пензенская область и другие.

Слишком много современных произведений, по мнению учителей из регионов, таких как Калужская область, Республика Тыва, Свердловская область и др.

Сводные данные по регионам.

Оптимальное соотношение: 75%.

Слишком много классики: 19%.

Слишком много современности: 6%.



Рис. 14. Данные опроса учителей музыки по соотношению «классика и современность» в содержании ФРП

Общий итог показывает, что наибольшее количество учителей считают соотношение классики и современности в учебных программах оптимальным. Однако есть отдельные регионы, где есть потребность в изменении соотношения в пользу либо классической, либо современной музыки.

Таким образом, можно сделать вывод о значительном разнообразии мнений учителей музыки по соотношению классической и современной музыки в учебных программах в разных регионах.

Для анализа данных опроса учителей музыки **по соотношению «российская и зарубежная классика» в содержании ФРП** рассмотрим полученные цифры по разным регионам.

Наибольший процент учителей, оценивших соотношение зарубежной и российской классики как оптимальное, был зафиксирован в Московской области (86%) и Карачаево-Черкесской Республике (67%).

В некоторых регионах, по мнению учителей, слишком много зарубежной классики: например, в Владимирской области (25%), Краснодарском крае (28%) и Свердловской области (23%).

Слишком много российской музыки, по мнению учителей из Самарской области (23%), Республике Марий Эл (11%) и Республике Татарстан (22%).

Сводные данные по регионам.

Оптимальное соотношение: 76%.

Слишком много зарубежной классики: 22%.

Слишком много российской музыки: 2%.

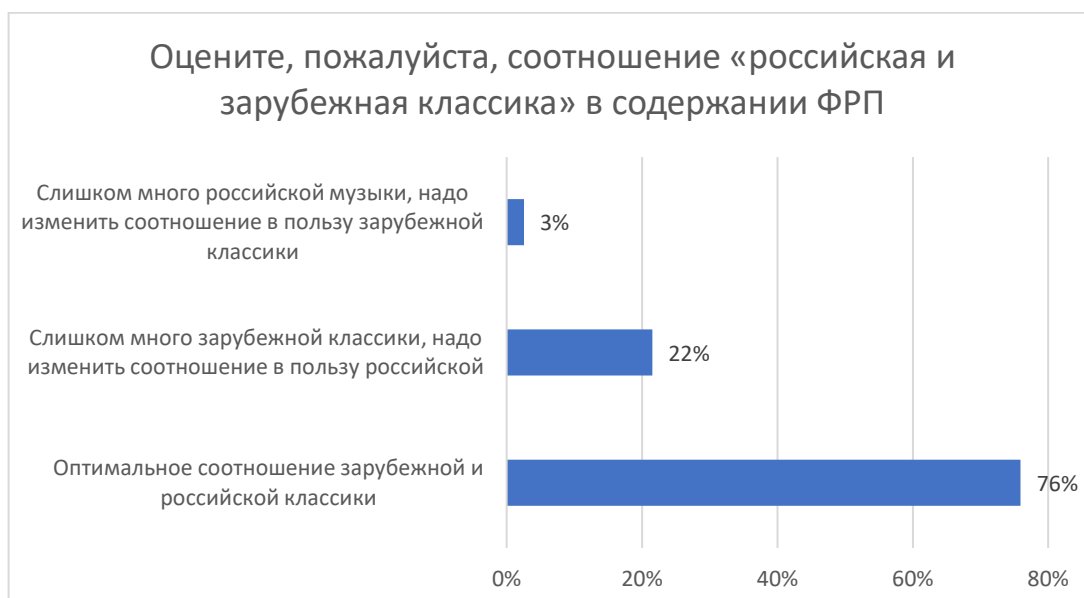


Рис. 15. Данные опроса учителей музыки по соотношению «российская и зарубежная классика» в содержании ФРП

Общий итог показывает, что большинство учителей музыки считают оптимальным соотношение зарубежной и российской классики в учебных программах. Однако есть регионы, где есть потребность в корректировке соотношения в сторону либо российской, либо зарубежной музыки.

Из проведенного анализа видно, что в различных регионах преподаватели музыки имеют разные точки зрения на соотношение российской и зарубежной классики в учебных программах. Необходимо учитывать этот факт при разработке учебных планов и программ для обеспечения обучения музыке с учетом предпочтений преподавателей.

Для анализа данных опроса учителей музыки **по соотношению видов деятельности «прослушивание» и «исполнение» в учебных программах** рассмотрим полученные цифры по разным регионам.

Наибольший процент учителей, оценивших сочетание прослушивания и исполнения как оптимальное, был зафиксирован, например, в Кемеровской области (62%), Карачаево-Черкесской Республике (75%) и Московской области (69%).

В некоторых регионах, по мнению учителей, слишком много исполнительской деятельности (пения): например, в Ростовской области (36%), Саратовской области (31%) и Ставропольском крае (26%).

Слишком много прослушивания музыкальных произведений и слишком мало исполнительской деятельности (пения), по мнению учителей из Иркутской области (53%), Калининградской области (43%) и Свердловской области (48%).

Сводные данные по регионам.

Оптимальное сочетание «прослушивания» и исполнения: 63%.

Слишком много исполнительской деятельности: 4%.

Слишком много прослушивания музыкальных произведений: 33%.



Рис. 16. Данные опроса учителей музыки по оценке соотношения видов деятельности «прослушивание» и «исполнение» в учебных программах

Общий итог показывает, что большинство учителей музыки считают сочетание прослушивания и исполнения в учебных программах оптимальным. Однако есть регионы, где есть потребность в корректировке соотношения в сторону увеличения прослушивания или исполнительской деятельности.

Из проведенного анализа видно, что в различных регионах преподаватели музыки имеют разные точки зрения на соотношение видов деятельности «прослушивание» и «исполнение» в учебных программах. Необходимо учитывать этот факт при разработке учебных планов и программ для обеспечения эффективного обучения музыке с учетом предпочтений преподавателей.

Общие сравнительные выводы.

Наиболее популярным методом подбора репертуара является подбор произведений с учетом ФРП и конструктора – в среднем около 50% учителей используют этот подход.

Значительное количество учителей также опираются на собственные предпочтения (около 25%) и рекомендации учебника (около 25%).

Методические рекомендации и интересы учащихся также играют важную роль.

В различных регионах преобладают разные подходы к подбору репертуара, что связано с этнокультурными особенностями и потребностями конкретной школы.

Подведем общие итоги опроса.

Самый распространенный метод подбора музыкального репертуара – с учетом ФРП и конструктора (48%).

Вторым по популярности является подбор на основе собственных предпочтений (25%).

Наименее популярный метод – использование методических рекомендаций (35%).



Рис. 16. Данные опроса учителей музыки по подбору музыкального репертуара для уроков

Различия в подходах к подбору репертуара наблюдаются в зависимости от региональных особенностей и требований школ.

Проведенный анализ позволил выделить основные тенденции и различия в подходах учителей музыки при подборе музыкального репертуара для уроков.

При анализе данных опроса учителей музыки **по факторам, способствующим более эффективному достижению планируемых результатов овладения ФРП по музыке**, можно сделать следующие выводы (рис.17).

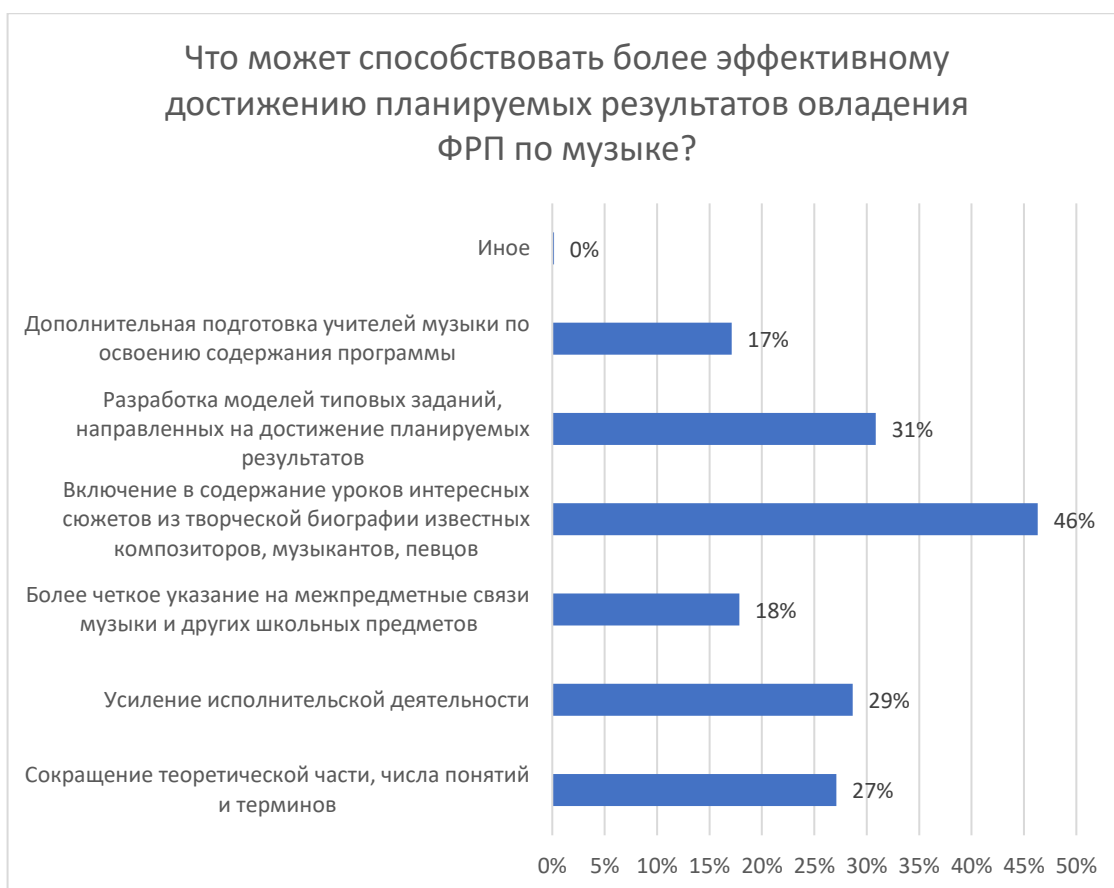


Рис. 17. Данные опроса учителей музыки по факторам, способствующим более эффективному достижению планируемых результатов овладения ФРП по музыке

Сокращение теоретической части, числа понятий и терминов: процент от общего количества ответов: 27%.

Усиление исполнительской деятельности: процент от общего количества ответов: 29%.

Более четкое указание на межпредметные связи музыки и других школьных предметов: процент от общего количества ответов: 18%.

Включение в содержание уроков интересных сюжетов из творческой биографии известных композиторов, музыкантов, певцов: процент от общего количества ответов: 46%.

Разработка моделей типовых заданий, направленных на достижение планируемых результатов: процент от общего количества ответов: 31%.

Дополнительная подготовка учителей музыки по освоению содержания программы: процент от общего количества ответов: 17%.

Из анализа данных можно сделать вывод, что учителя музыки наиболее значимыми для повышения эффективности обучения считают включение интересных сюжетов из биографий композиторов, разработку моделей заданий и усиление исполнительской деятельности. Кроме того, значительное внимание уделяется сокращению теоретической части и разработке моделей заданий, что может способствовать более успешному обучению по программе ФРП по музыке.

Также стоит отметить различия в предпочтениях и отзывах учителей музыки по различным областям, республикам и округам, что может быть использовано для улучшения методик обучения в каждом конкретном регионе.



Рис. 18. Данные опроса учителей музыки по источникам формулировок тем

Как общий вывод можно отметить, что наибольшее внимание учителей музыки уделяется методическим материалам для учителя, учебникам, а также содержанию ФРП. Эти источники играют ключевую роль в формировании тем и уроков по музыке для детей. Важно учитывать предпочтения и потребности

педагогов при разработке учебных материалов и методик для повышения эффективности образовательного процесса по музыке.

После анализа данных опроса учителей музыки **о необходимой оценке на уроках музыки по итогам освоения программы** получены следующие результаты.



Рис. 19. Данные опроса учителей музыки о необходимой оценке на уроках музыки по итогам освоения программы

Зачет, незачет.

Процент учителей, предпочитающих зачет/незачет – 32%.

Оценка не требуется.

Процент учителей, считающих, что оценка не требуется – 5%.

Пятибалльная оценка.

Процент учителей, предпочитающих пятибалльную оценку – 63%.

Распределение оценок по различным областям, республикам и округам различается. Например, наибольшее количество учителей, предпочитающих пятибалльную оценку, отмечено в Московской области, Кемеровской области и Ростовской области. В то же время некоторые регионы имеют относительно небольшое количество учителей, считающих, что оценка не требуется.

Таким образом, использование пятибалльной оценки является наиболее распространенным среди учителей музыки. Также значительное количество педагогов предпочитает оценку зачет/незачет. Представление, что оценка не требуется, наименее популярна среди опрошенных учителей.

Для анализа данных опроса учителей музыки **о видах оценивания в ходе внутришкольного контроля на уроке музыки** была проанализирована информация по различным областям, республикам и округам. Вот примеры результатов анализа.

По итогам анализа можно сделать вывод, что наибольшее предпочтение в виде оценивания на уроках музыки в ходе внутришкольного контроля в различных областях и регионах проявляется к оценке выразительности исполнения музыкальных произведений. Тестирование на знание музыкальных произведений также популярно и получило значительное количество голосов в большинстве регионов. С другой стороны, оценка оригинальности музыкальной импровизации и оценка презентаций, докладов, проектов получили меньшую поддержку, что может свидетельствовать о их менее популярном использовании в образовательной практике на уроках музыки.



Рис. 20. Данные опроса учителей о видах оценивания в ходе внутришкольного контроля на уроке музыки

Анализ данных опроса учителей музыки по выбору ответов, которые больше всего **подходят под их схему изменения последовательности**

модулей при разработке учебного плана, выявил процентное соотношение выбранных ответов.

Изучение музыкальной грамотности: 1.8%.

Больше современных произведений: 1.8%.

Классическая музыка: 1.8%.

Народная музыка: 1.8%.

Модули в соответствии с ФРП: 1.8%.

Модули распределяются, сохраняя взаимосвязь и логику изложения материала всего года: 1.8%.

Перераспределение модулей: 3.6%.

Перераспределение модулей идет с учетом потребностей детей: 1.8%.

Распределение модулей идет с учетом содержания единого учебника: 1.8%.

Содержание должно быть пересмотрено: 1.8%.

Из представленных данных видно, что учителя музыки предпочитают учитывать потребности детей при перераспределении модулей при разработке учебного плана. Также отмечается важность соответствия содержания учебника содержанию федеральной рабочей программе и пересмотр содержания учебника с целью оптимизации учебного процесса.

Также было отмечено отсутствие учебника по новой Федеральной рабочей программе (ФРП) по музыке, что снижает эффективность обучения.

Из предложений учителей можно выделить необходимость более гибкого и уравновешенного планирования уроков, увеличение времени на музыкальные занятия, обеспечение хорошего оснащения кабинетов и снижение загруженности учащихся на занятиях.

Каждое предложение учителей музыки важно и может сыграть свою роль в совершенствовании образовательного процесса по музыке. Необходимо обращать внимание на мнения преподавателей и по возможности учитывать их предложения при разработке и совершенствовании учебных программ и методик работы.

Заключительная часть

Анализ мониторинга реализации ФОП НОО и ФОП ООО по музыке, охватившей 13090 учителей с разным опытом преподавания и уровнем учебной нагрузки из региона Российской Федерации, позволяет выявить особенности их работы по этим образовательным программам и предложить рекомендации по повышению эффективности этой работы.

В целом, работу учителей в данном направлении следует отметить положительно. Они выбирают разнообразные способы получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФОП НОО и ФОП ООО по музыке, что свидетельствует о разностороннем подходе к профессиональному развитию и обмену опытом.

Учителя проявляют активность и гибкость при разработке локальных рабочих программ по музыке на основе ФРП. Некоторые предпочитают расширять и углублять содержание курса, в то время как другие ориентируются на уже разработанные документы на федеральном уровне или применяют удобные инструменты для создания рабочих программ.

В поле зрения учителей находятся не только предметные результаты обучения, но также – метапредметные и личностные. Исходя из данных опроса, можно сделать вывод о повышении значимости учета этих результатов при организации учебного процесса в разных регионах.

Данные опроса позволяют также увидеть значительную роль внеурочной деятельности в разных регионах и сделать вывод о повышении интереса к ней. Более половина учителей ведут курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку учебного предмета.

По результатам опроса выявлены некоторые положительные изменения в преподавании музыки, связанные с реализацией ФОП НОО и ФОП ООО. Эти изменения проявляются в усилении внимания учителей к достижению метапредметных результатов, активизации парной и групповой работы обучающихся, обращении к самооцениванию и взаимооцениванию продуктов

их деятельности, усилении воспитательной составляющей образовательного процесса.

Большинство учителей считают объем содержания федеральных рабочих программ по музыке оптимальным, не требующим дополнений или сокращений. А при распределении составляющих это содержание модулей и тем они ориентируются на порядок, предложенный в ФРП, или вносят в него те или иные изменения, связанные с учетом потребностей детей в практической деятельности и пожеланий руководства школы.

В качестве наиболее сложных для освоения обучающимися признаются такие модули как «Духовная музыка» и «Музыкальная грамота» в начальной школе, «Духовная музыка» и «Европейская классическая музыка» – в основной школе. Значит, перед методистами возникает проблема сделать эти содержательные блоки более доступными для обучающихся и теснее связать модуль музыкальная грамота с их творческой практикой.

Наибольшее количество учителей считают соотношение классики и современности, зарубежной и российской классики, а также соотношение видов деятельности «прослушивание» и «исполнение» в учебных программах оптимальным. Однако есть регионы, где есть потребность в корректировке этих соотношений. В частности, была отмечена необходимость усилить продуктивную составляющую музыкальной деятельности.

Эта же мысль высказывается учителями в связи с предложением определить факторы, способствующие более эффективному достижению планируемых результатов ФРП по музыке. Кроме того, ими предлагается сократить число осваиваемых понятий, терминов и включить в содержание уроков интересные сюжеты из творческой биографии известных музыкантов.

По данным опроса, наибольшее предпочтение при оценивании работ обучающихся на уроках музыки учителя отдают выразительности исполнения музыкальных произведений. Тестирование на знание музыкальных произведений также популярно. Меньшее внимание уделяется оценке оригинальности музыкальной импровизации и оценке презентаций, докладов

и проектов. При этом чаще всего учителя используют пятибалльную оценку работ обучаемых. Распространена также оценка зачет/незачет. И наименее распространено среди опрошенных мнение, что оценка не требуется.

Среди трудностей, которые отмечают учителя при реализации федеральных рабочих программ по музыке, следует выделить отсутствие связанных с этими программами учебников и значительное расхождение содержания действующих учебников по музыке с содержанием ФРП. Создание учебников, основанных на ФРП НОО и ФРП ООО, сегодня является насущной задачей методистов.

Как видим, проведенный мониторинг позволил составить общую картину реализации ФОРП НОО и ФОРП ООО по музыке, выявить трудности, с которыми сталкиваются учителя музыки в процессе реализации данных программ, и предложить рекомендации, направленные на повышение эффективности их образовательной деятельности.