

**Аналитическая справка по результатам мониторинга
«Проблемы реализации Федеральной образовательной программы
начального общего образования»**

Целью проведения мониторинга в начальной школе было определение готовности учителя первого звена школьного образования к реализации Федерального государственного образовательного стандарта. Готовность к реализации ФГОС НОО рассматривалась как:

- осознание учителем приоритетных целей и задач образования младших школьников, отраженных в стандарте;
- принятие идеологии стандарта, которая определяет особое внимание образовательного процесса к интеграции предметных, метапредметных и личностных планируемых результатов обучения;
- способность учителя определять вклад учебного предмета в формирование метапредметных и личностных результатов обучения, что требует глубокого анализа содержания изучения учебного курса (предмета, модуля) и умения педагога определять динамику перехода предметного учебного действия в метапредметное;
- принятие идеи стандарта о роли ведущей деятельности в развитии обучающегося и способность построить образовательный процесс в начальной школе в структуре учебной деятельности.

Принципы построения мониторинга и отбора вопросов

Вопросы мониторинга для начальной школы объединялись в две группы: а) знание и понимание сущности ФГОС НОО; б) отношение учителя к изменениям, которые произошли в содержании основных учебных предметов.

Анкета составлялась в соответствии с требованиями к конструированию анкеты как социологического метода измерения: включала, как открытый, так и закрытый тип ответов. Это позволяло получить два ответа на схожие (часто идентичные) проблемы реализации стандарта и установить объективное

отношение педагогов к ним. Общие вопросы анкеты об отношении учителя к стандарту соотносились с вопросами второй части, касающиеся конкретного учебного предмета, что также позволяло установить правдивость ответов респондентов и получить объективную картину реализации ФГОС НОО.

В анализе результатов мониторинга участвовали: Н.Ф. Виноградова, М.И. Кузнецова, И.В. Мерзликина, М.В. Рожкова, О.А. Рыдзе, В.А. Щетинская.

Результаты мониторинга

В целом следует признать, что респонденты – учителя начальных классов, руководители образовательных организаций (директора, зам. директора, завучи по начальной школе) приняли активное участие в мониторинге. Не наблюдались случаи отказа от ответа на вопросы. Ответы были развернутыми, в большинстве – полными, особенно в вопросах с открытым ответом. В мониторинге проявилось качество, типичное для учителя начальных классов – добросовестность, организованность, активность, эмоционально-положительное отношение к предложенному заданию.

Вместе с тем, результаты мониторинга показали, что на современном этапе реализации ФГОС НОО есть проблемы, связанные с недостаточным пониманием практическими работниками ведущих идей стандарта, осознанием необходимости, что обновленное содержание обучения по разным учебным предметам требует внесения соответствующих изменений в методику работы с детьми.

Дадим характеристику результатов мониторинга по всем заданным вопросам.

Первый вопрос анкеты констатировал знание (незнание) документов стандарта. Большинство педагогов (74%) знакомы со всеми документами, регламентирующими их работу с младшими школьниками. Почти три четверти респондентов знакомы не только с текстом обновленного стандарта, но и с ФОП НОО, а также с Федеральными рабочими программами по

предметам. Объективность этого вывода подтверждают и ответы на все последующие вопросы анкеты.

Диаграмма 1

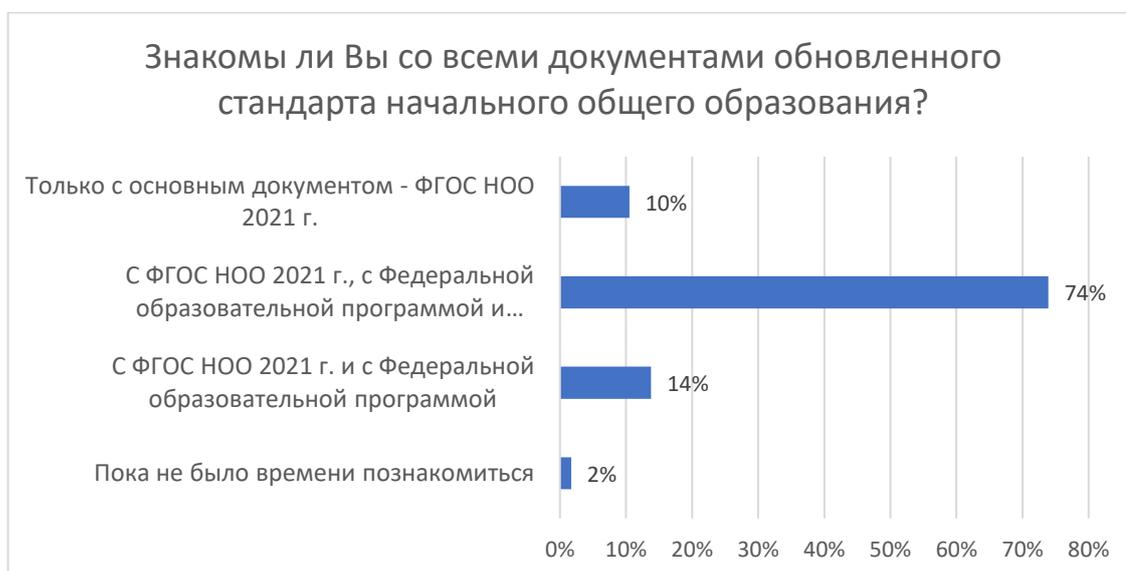


Диаграмма показывает, что только 2% респондентов ответили, что пока не смогли ознакомиться с документами. От общего числа учителей начальных классов два процента – число не столь существенное, поэтому такую тенденцию можно рассматривать как не принципиальную и объективную, так как только с 2024-2025 учебного года в начальной школе по обновленному стандарту начинают работать третьи классы. Это означает, что на момент мониторинга проблема обновленного стандарта не была актуальной для учителей 3-4 классов. В связи с этим напрашивается вопрос к руководителям образовательных организаций: почему они не выполняют возложенные на них обязанности? Функция ознакомления с государственными документами, повышение квалификации учителей вверенной им образовательной организации является их профессиональной обязанностью: работа по обсуждению ФГОС НОО в каждой образовательной организации должна была, во-первых, *предшествовать* началу непосредственной работы над стандартом, а, во-вторых, *сопровождать* ее перманентно.

Результаты ответа на второй вопрос анкеты «Выскажите свое мнение об обновленном стандарте: стандарт соответствует возможностям

младшего школьника» показали, что существует принципиально важная проблема понимания стандарта как отражения государственной политики о качестве современного школьного образования. Традиционно учитель ориентировался на содержание, изложенное в конкретной авторской программе (программа всегда прилагалась к авторским учебникам). Как правило, в авторской программе учебного предмета отражалось лишь собственно предметное содержание. Вклад предмета в развитие и воспитание обучающегося не фиксировался в конкретном содержании программы. В лучшем случае изменения в интеллектуальном и личностном развитии ребенка констатировались на целевом уровне в пояснительной записке. Впервые в обновленном стандарте на *уровне обязательных и проверяемых планируемых результатов* выдвинуты требования к метапредметным достижениям младшего школьника (владение понятийным аппаратом, определенный уровень развития универсальных учебных действий), а также к личностным новообразованиям обучающегося (система ценностных отношений к окружающему миру, познанию и самому себе).

Действительно, стандарт определяет удовлетворительный уровень достижений младшего школьника как выпускника начальной школы, но этот уровень значительно выше, чем был, к примеру, в советской системе начального образования. Сейчас в содержание обучения включены такие позиции, которые никогда не изучались в начальной школе. К примеру, можно дискутировать по поводу того, должен ли младший школьник знать объекты культурного наследия России и стран мира, включенные в список ЮНЕСКО, но факт остается фактом – такая содержательная линия присутствует в Федеральной рабочей программе по предмету «Окружающий мир» и ее надо выполнять.

В настоящее время у практических работников возникла тенденция сравнения ФГОС НОО, ФООП НОО и ФРП НОО с конкретной авторской программой, по которой сегодня работает учитель. И сравнение происходит не в пользу стандарта, а с ориентацией на авторскую программу. Вместе с тем,

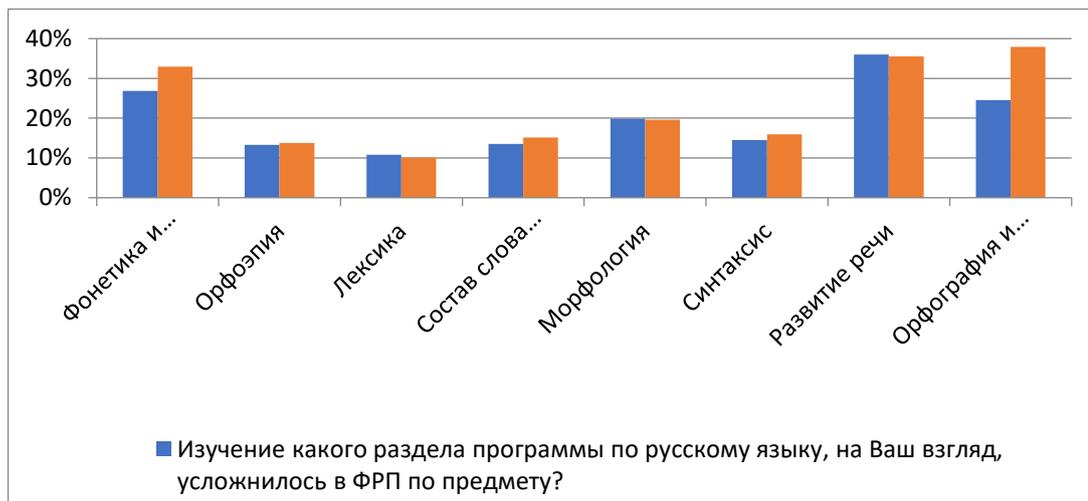
проблема заключается в том, что пока не все 100% практических работников образовательных организаций осознают, что указанные документы являются *обязательными государственными требованиями* и сравнивать нужно именно их с рекомендованными авторскими программами и учебниками, а не наоборот. Пока остается фактом, что по ряду объективных причин отдельные рекомендованные программы и средства обучения не полностью отражают требования документов стандарта и нуждаются в соответствующей корректировке. В частности, в содержании авторских программ не прописаны конкретные планируемые результаты по метапредметным и личностным достижениям в соответствии с этапом обучения (учебным годом).

Приведем пример результата оценки анкет *по русскому языку*.

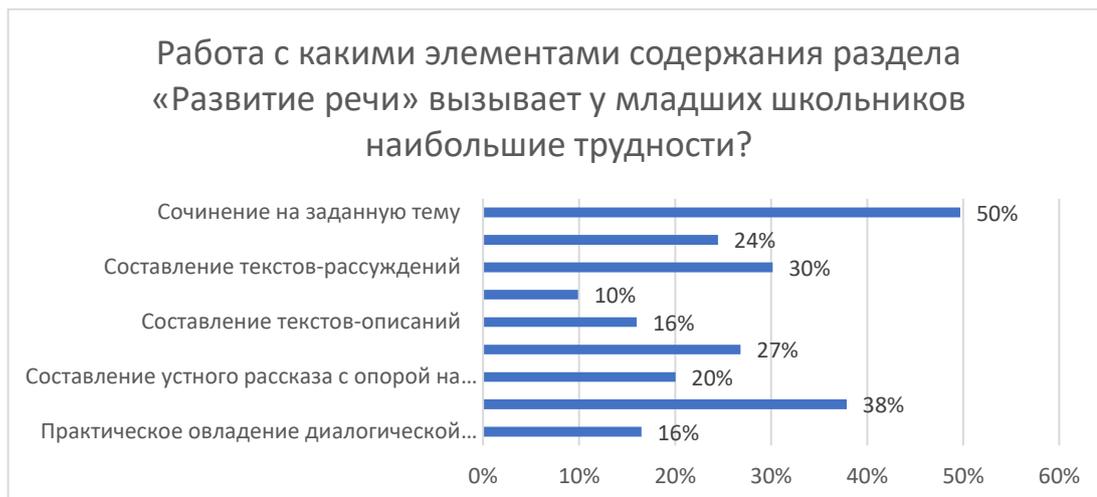
При ответе на вопрос «Изучение какого раздела программы по русскому языку, на Ваш взгляд, усложнилось в ФРП по предмету» педагоги оценивают не саму федеральную рабочую программу, а сравнивают ее с авторской программой, по которой работают. Так, например, 27% указывают на усложнение раздела «Фонетика и графика» и 25% – на усложнение раздела «Орфография и пунктуация», при этом объективно в этих разделах появилось очень незначительное число новых дидактических единиц. Еще одна возможная причина такой ситуации – это новое для педагогов распределение содержания программы по классам. Это говорит о том, что педагоги анализировали только программу класса, с которым они сейчас работают, и не оценивали весь объем программы предмета на 4 года обучения.

Результаты мониторинга позволили установить четкую взаимосвязь восприятия педагогами новизны содержания и прогнозирования ими потенциальных трудностей младшими школьниками усвоения этого содержания. Это свидетельствует о том, что очень важно оказывать педагогам методическую поддержку по всем разделам программы, но особое внимание уделить трем разделам: «Фонетика и графика», «Развитие речи», «Орфография и пунктуация».

Диаграмма 2



В Федеральной рабочей программе увеличено содержание раздела «Развитие речи», на что правильно указали педагоги, при этом интерес представляет ответ на вопрос «Работа с какими элементами содержания раздела «Развитие речи» вызывает у младших школьников наибольшие трудности?» (диаграмма 3). Указаны объективно сложные виды работ: максимальную трудность вызывают сочинение на заданную тему и составление устного рассказа по репродукции картины. Из трех типов текстов трудность вызывает составление текстов-рассуждений. Еще одна трудность связана с анализом предложенных текстов и последующим подробным изложением предложенного текста. Эти данные опроса подтверждают необходимость дальнейших методических разработок в помощь педагогам при формировании речевых умений младших школьников.



Оценивая усложнение содержания по *литературному чтению*, педагоги указывали: произведения древнерусской литературы (жития), мифы Древней Греции, В.Г. Короленко «Дети подземелья» и некоторые другие. Подчеркнем, что эти произведения не входят в круг чтения младших школьников, определенный в стандарте. То есть учителя оценивали не требования ФОП НОО и ФРП НОО, а содержание программы и учебника, по которому работают.

Приведем пример по предмету «*Математика*».

Ответ на вопрос «*Изучение какого раздела курса математики, на Ваш взгляд, усложнилось в обновленном ФГОС НОО?*» показал, что формальное объединение двух разделов курса по версии рабочей программы 2009 года послужило основанием выделить новый раздел как потенциально более сложный, хотя в нем изменения единиц содержания минимальные.

Учителя не видят реально обновленного содержания, его логику и динамику требований от класса к классу. Например, в курсе математики существенно расширено содержание, связанное с устным счетом и работой с числами (это новое требование стандарта). Но только 11% респондентов посчитали, что это может вызвать затруднения в обучении и учении.

На объективную трудность в математической подготовке младших школьников указали ответы педагогов начального звена на вопрос «*Работа с*

каким обновленным содержанием курса математики начальной школы вызывает у младших школьников наибольшие трудности?» Результаты представлены на Диаграмме 4. 49% респондентов указали, что это решение текстовых задач в 2-3 действия. Задачи в 2-3 действия появились в планируемых результатах обучения впервые с 2009 года, то есть в течение более 10 лет опыт учителей подтвердил, что такое требование стандарта на уровне удовлетворительного результата является объективным. Действительно, нет необходимости объявлять этот планируемый результат обязательным, он может стать содержанием индивидуально-дифференцированного подхода к обучающимся, которые успешны в изучении математики и проявляют к ней особый интерес. Для большинства младших школьников может быть закреплено требование – умение решать арифметическим способом текстовые задачи в 1-2 действия.

Диаграмма 4



Изучение пространственных отношений, по мнению 40% учителей, также вызывает трудности у младших школьников. Подчеркнем, что особое внимание в стандарте к этой содержательной линии вызвано тем, что на этапе начальной школе необходима пропедевтика изучения геометрии в основной школе. Более того, ориентация в пространстве – житейская проблема не только детей, но и взрослых. Известно, что пространственные отношения для понимания геометрических связей и закономерностей является существенным содержанием при изучении геометрии. Опыт показывает, что трудности в его

изучении со стороны обучающихся возникают по вине учителя, который не владеет методикой формирования у младших школьников геометрических представлений. Вывод напрашивается очевидный: необходимо усилить работу по повышению квалификации учителя в этом направлении образовательной деятельности, как на уровне образовательной организации, так и в рамках деятельности Академий повышения квалификации и ИПК. Целесообразно разработать специальные программы для внеурочной деятельности с целью формирования способности ориентироваться в пространстве.

Очень важным для понимания готовности учителя реализовать приоритетные цели стандарта были ответы на *третий вопрос анкеты* «Считаете ли вы целесообразным формировать метапредметные достижения младшего школьника?». Он выяснял отношение педагогов к решению важнейшего планированного результата обучения – формированию метапредметных достижений младшего школьника: освоение терминологического и понятийного аппарата учебного предмета и универсальных учебных действий.

Диаграмма 5



Как показывает диаграмма, более половины учителей первого школьного звена считают необходимым проводить специальную работу на каждом уроке по формированию универсальных учебных предметов. Это –

положительный результат внедрения стандарта. Вместе с тем, результаты мониторинга показали, что 37% педагогов не разделяют эту точку зрения. Можно предположить, что более трети учителей начальной школы это требование стандарта выполнять не готовы. Опыт общения сотрудников лаборатории начального образования с учителями в течение всего периода внедрения ФГОС НОО дает возможность выделить несколько причин такой тенденции в начальной школе:

– учителя не владеют понятием «метапредметные» результаты обучения, не видят различий предметных и универсальных учебных действий (УУД), не владеют методикой формирования последних. Педагоги уверены, что изучение предметов автоматически приведет к формированию метапредметных результатов. Так, многие учителя полагают, что познавательные УУД с успехом формируются без специальной работы на уроках математики и окружающего мира, а коммуникативные – на уроках русского языка и литературного чтения;

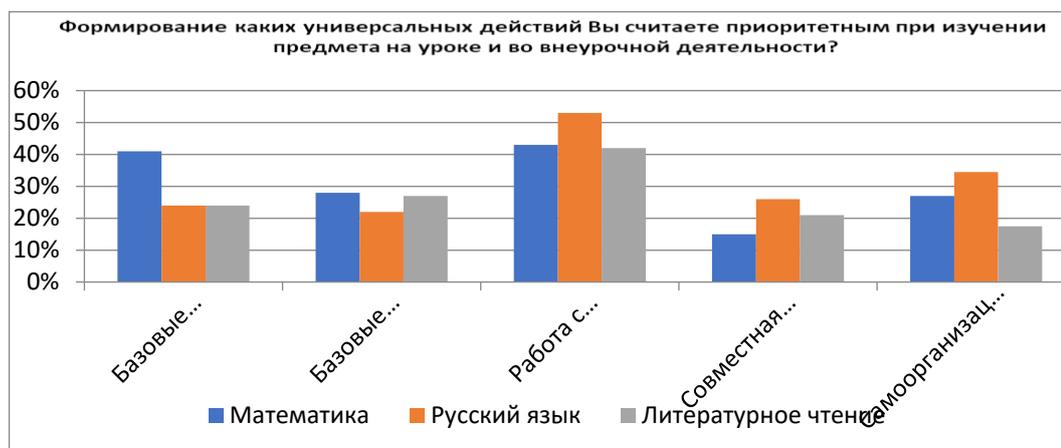
– многие педагоги пока не осознают особого значения формирования метапредметных планируемых результатов стандарта при изучении любого учебного предмета. Они продолжают ориентироваться, что главным достижением обучения в начальной школе является изучение предметов. Отдельные ответы по анкетам «Окружающего мира» достаточно категорично отрицают необходимость планировать формирование универсальных учебных действий как специальную и очень важную задачу. Например, «почему я должна учить детей анализировать или сравнивать? Пусть предмет изучают!».

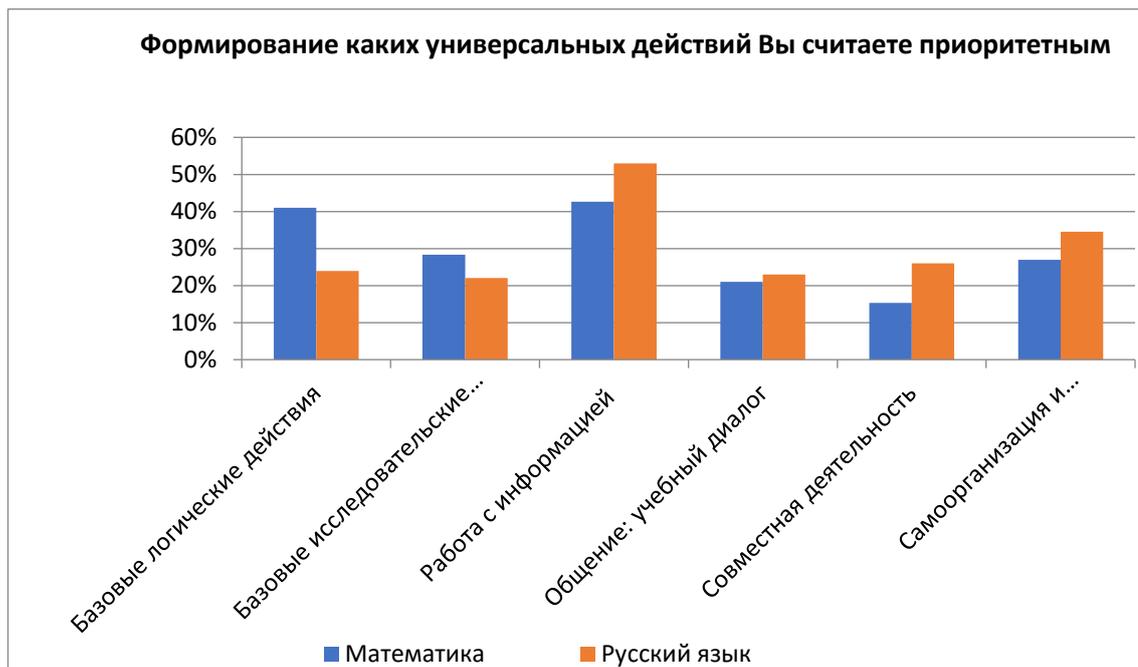
Вместе с тем, в теории развивающего обучения, которая стала концептуальной основой разработки стандарта, утверждается, что предметное содержание начального образования очень важно не как *самоцель*, а как *средство достижения развивающего и воспитывающего эффекта обучения*;

– высказанная позиция еще раз подтверждает, что утверждение респондентов о том, что они знают и реализуют требования ФГОС НОО и ФООП НОО можно подвергнуть сомнению.

Респонденты фактически не поняли провокационного смысла вопроса «Формирование каких универсальных учебных действий Вы считаете приоритетным при изучении предмета и внеурочной деятельности?». Это означает, что учителя не знакомы с Федеральной образовательной программой и Федеральными рабочими программами, в которых требования к метапредметным достижениям расписаны по каждому учебному предмету. Более того, раскрытие в содержании рабочих программ фактического вклада учебного предмета в формирование всех групп УУД дает возможность учителю понять роль изучения предмета в развитие тех метапредметных достижений, которые традиционно данный учебный курс не рассматривал. Например, коммуникативное развитие типично для уроков русского языка и не рассматривалось как конкретный планируемый результат при изучении математики. Логические действия, в основном, типичны для математического содержания и не соответствуют содержанию литературного чтения, где превалирует образное восприятие текста. Регулятивные универсальные действия вообще никогда не входили в требования к результатам обучения.... Как видно из анализа данных диаграмм, респонденты продолжают поддерживать «привязанность» предметного содержания к традиционно принятой цели обучения.

Диаграмма 6





Еще раз подчеркнем, что учителя начальных классов не понимают идеи ФГОС НОО по двум позициям:

1) формирование универсальных учебных действий – это *метапредметный* результат обучения, поэтому ответственность за его достижение лежит на *каждом учебном предмете*;

2) универсальное учебное действие не может быть «привязано» к конкретному предметному содержанию. Развиваясь как учебное предметное действие на операциях с конкретным предметным содержанием, оно постепенно становится индифферентным к нему, независимым от него, то есть выходит на обобщенный уровень, приобретая универсальность как главное отличие в его характеристике.

Обратим также внимание на то, что респонденты часто случайно выделяют приоритет универсального действия. Более того, ни один респондент не указал, что в процессе обучения равное внимание необходимо уделять всем УУД, во всяком случае, использовать возможности учебного предмета для реализации этой цели стандарта. Это еще раз подтверждает, что в массовой практике есть проблемы с внедрением стандарта и их нужно решать.

Интерес представляют ответы респондентов на вопрос «Знакомы ли Вы с рекомендациями по реализации ФГОС НОО, которые подготовил коллектив лаборатории начального общего образования Института стратегии развития образования?». Более половины респондентов ответили, что знают работы лаборатории начального общего образования, которые разъясняют особенности стандарта и раскрывают методические подходы к его реализации. Однако ответы на другие вопросы дали возможность выдвинуть суждение, что даже если учителя и видели разработки ИСРО и присутствовали на семинарах и конференциях, то существенного влияния на понимание и принятие ФГОС НОО это не оказало. Учителям, особенно имеющим большой стаж работы в советской школе, очень трудно перестроиться на новые цели начального образования, которые выходят за рамки традиционного «научить читать, писать, считать...», то есть за рамки узкого понимания функциональной грамотности. Перестройка процесса обучения в свете его идей происходит в массовой начальной школе медленно или, декларируя успешную работу по стандарту, учителя продолжают работать в традиционном режиме. И на этом основании соответствующие выводы должны сделать организации, которые занимаются вопросами подготовки и переподготовки специалистов начального образования.

Общие выводы

1. Результаты мониторинга позволяют констатировать, что 74% практических работников первого звена школьного образования владеют информацией о Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования, сопровождающих его Федеральной образовательной программе НОО и Федеральных рабочих программах НОО. Это свидетельствует о том, что значительная часть учителей начальных классов могут строить образовательный процесс в соответствии с этими документами.

2. Вместе с тем, ответы респондентов на ряд других вопросов, содержащих скрытую «провокацию», показывают, что многие педагоги

формально включены в реализацию стандарта: они декларируют ориентировку процесса обучения на его требования, но продолжают работать по-старому. Это ставит серьезную задачу перед системой повышения квалификации (в каких бы формах она не проходила): продолжить работу по разъяснению идей ФГОС НОО, ФООП НОО и ФРП НОО, по формированию готовности учителя к обновлению образовательного процесса в соответствии с этими документами. Нужна дополнительная работа с учителями по мотивированному принятию идеологии ФГОС НОО, подробному раскрытию сущности Федеральной образовательной программы и Федеральных рабочих программ, *единых для всех и обязательных документов*, на которых строится образовательная программа конкретной образовательной организации. Работа по разъяснению стандарта должна быть продолжена с усиленным вниманием к осознанию учителем приоритетных целей начального образования.

3. Серьезным недостатком в понимании учителем стандарта является подмена первичности Федеральной образовательной программы и Федеральных рабочих программ по сравнению с авторскими программами учебных предметов и рекомендованными средствами обучения. Следует констатировать, что часто ответы педагогов на открытые вопросы о недостающем или избыточном содержании – это, как правило, сравнение стандарта с учебниками, по которым работают респонденты. Поэтому замечания относятся не к содержанию стандарта, а указывают на несовершенство действующих учебников (недостающие или избыточные темы, отсутствие заданий на формирование конкретных умений, различие в тематике и номенклатуре произведений для чтения и др.).

4. Одна из главных задач процесса формирования готовности учителя к работе по обновленному стандарту связана с осознанием учителем существенных изменений в целях начального образования, которые предполагают интеграцию в развитии личностных, метапредметных и предметных результатов обучения. Формирование готовности учителя к этому направлению по реализации ФГОС НОО и ФООП НОО – первейшая задача

системы повышения квалификации педагогов начального звена школьного образования.

5. Целесообразно продолжить работу Института стратегии развития образования по созданию методических рекомендаций по конкретным направлениям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, которые вызывают в практике работы учителей особые трудности. Необходима помощь и изменении подходов к построению учителем обучения по конкретному учебному предмету. Важнейшим направлением работы должно быть изменение отношения учителя к принципам конструирования развивающего образовательного процесса, прежде всего, обеспечение направленности учебного процесса на применение актуальных для развития младшего школьника деятельностей: сенсорной, поисково-исследовательской, моделирующей. Это тем более необходимо, что учитель начальных классов работает, как минимум по 4 учебным курсам, хотя в сельских школах эта цифра значительно увеличивается. Самостоятельно разобраться в тонкостях изменений в целях и содержании обучения по каждому предмету, учителю трудно.

Существенную помощь может оказать система различных тематических семинаров, форма проведения которых будет стимулировать совершенствование конкретных навыков педагогов по организации уроков, реализующих требования стандарта. Здесь особенно важно показать учителю актуальность отказа от приоритета репродуктивных методов обучения в пользу методов сенсорной, исследовательской, продуктивной творческой деятельности обучающихся.

**Диаграммы по результатам ответов
на отдельные вопросы по учебным предметам**

Диаграмма 8

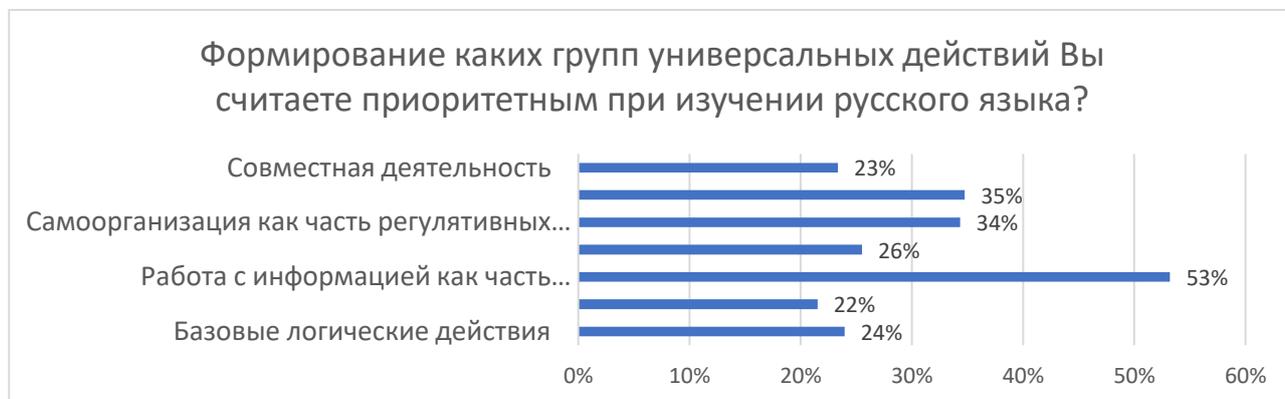


Диаграмма 9

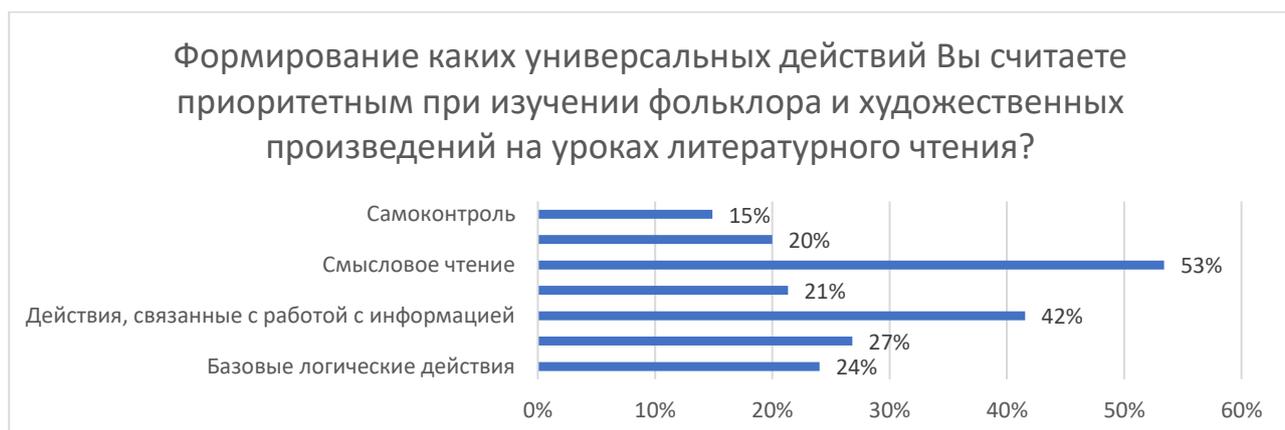


Диаграмма 10

