

Аналитическая справка по результатам мониторинга «Проблемы реализации ФОП ООО, ФОП СОО в части учебного предмета «Русский язык»»»

Актуальность. Цели мониторинга

Решение приоритетной государственной задачи укрепления суверенной системы образования Российской Федерации обеспечивается обновлёнными федеральными государственными образовательными стандартами общего образования, федеральной основной общеобразовательной программой, а также федеральными рабочими программами учебных предметов.

В 2022-2023 гг. научными коллективами Института стратегии развития образования при поддержке Министерства просвещения Российской Федерации с целью получения обратной связи от участников образовательных отношений была проведена экспертная апробация рабочих программ по учебным предметам среднего общего образования углублённого уровня (в числе прочих – программа по литературе) и несколько мониторингов.

Задачи каждого исследования сформулируем кратко, выделив аспекты, касающиеся преподавания учебных предметов «Русский язык» и «Литература».

1. Экспертная апробация рабочих программ по учебным предметам среднего общего образования углублённого уровня (февраль-май 2023г), задача которой определялась как «мягкое» погружение учителей в содержание рабочих программ по учебным предметам среднего общего образования на этапе подготовки к введению обновлённого федерального государственного стандарта (далее – ФГОС) среднего общего образования (далее – СОО).

На углублённом уровне изучается только литература; большинство (98,5%) участников апробации отметили, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (49,1% и 49,4% респондентов соответственно).

2. Мониторинг готовности и реализации обновлённых ФГОС начального общего образования (далее – НОО) и ФГОС основного общего образования (далее – ООО) в общеобразовательных организациях 85 субъектов Российской Федерации (апрель 2022 г.). Среди других рассматривались вопросы применения актуальных примерных рабочих программ по учебным предметам НОО и ООО в практике учителя; проектирование учебного занятия на основании примерной рабочей программы, соответствующей обновлённому ФГОС, вопросы повышения квалификации по вопросам обучения согласно обновлённому ФГОС ООО. Результаты мониторинга позволяют говорить о том, что 75% учителей русского языка и литературы прошли обучение на таких курсах.

3. Мониторинг готовности и реализации обновлённых ФГОС НОО и ФГОС ООО в общеобразовательных организациях 85 субъектов РФ, включая мониторинг деятельности субъектов РФ по формированию функциональной грамотности школьников (сентябрь-октябрь 2022).

4. Мониторинг готовности и реализации обновлённого ФГОС СОО в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации (март-май 2023). В рамках направления «Кадровое обеспечение введения обновлённого ФГОС СОО» собирались сведения о количестве учителей, переходящих по плану на преподавание учебных предметов в 10 классах в соответствии с обновлённым ФГОС СОО, в том числе прошедших обучение по программам повышения квалификации по вопросам обучения в соответствии с обновлённым ФГОС.

Согласно полученным на 31.05.2023 данным в целом по стране более чем половина учителей 10 классов (63% от общего числа) прошли повышение квалификации по вопросам организации образовательного процесса в соответствии с обновлённым ФГОС СОО. При этом наибольшее число учителей 10 классов, прошедших соответствующее обучение, зафиксировано среди учителей русского языка, литературы (68%).

5. Мониторинг готовности и реализации обновлённого ФГОС СОО в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации, включая опрос учителей российских школ о ходе реализации обновлённых стандартов (сентябрь-октябрь 2023 г.).

90% опрошенных учителей отмечают, что используют разнообразные типы уроков в соответствии с требованиями ФГОС, не испытывают трудностей при формулировании цели урока в деятельностном виде;

93% – при отборе содержания урока нацеливаются на всестороннее развитие личности обучающегося;

92% – на уроке комплексно решают задачи обучения и воспитания, формируют у обучающихся ценностные установки;

Почти 90% опрошенных, в зависимости от стажа и типа образовательной организации, не испытывают трудностей при организации работы по достижению метапредметных результатов обучения.

6. Мониторинг внедрения ФГОС и федеральной основной общеобразовательной программы (далее – ФООП) включал два анкетирования руководителей и педагогов, проведённых в мае (учителя 1-х и 5-х классов и руководители образовательных организаций) и ноябре (учителя 1–11-х классов и руководители образовательных организаций). На вопрос анкеты о том, каких методических материалов не хватает в работе по ФООП, были получены следующие ответы педагогов: больше всего не хватает банка заданий для проверки сформированности УУД (49%), методических пособий по обучению отдельным предметам (45%), методических рекомендаций по исследовательской деятельности (31%), по организации оценки (31%), по внеурочной деятельности (28%) по достижению личностных, метапредметных, предметных результатов.

7. Мониторинг готовности к использованию педагогическими работниками методических рекомендаций по преодолению трудностей в обучении (июнь-октябрь 2023 г.).

Данные мониторингов, экспертной апробации рабочих программ могут служить отправной точкой для корректировки планов действий по научно-методическому сопровождению учителей. При этом нельзя не отметить противоречий между данными мониторинга и результатами обращений учителей на горячую линию портала «Единое содержание общего образования», а также вопросами, обсуждаемыми во время региональных встреч научных сотрудников Института стратегии развития образования с педагогами: учителей волнуют вопросы организации оценивания, формирования метапредметных результатов, выбора текстов произведений художественной литературы для обзорных тем и др.

Кроме того, проведённые мониторинговые исследования не предусматривали выявление проблемных зон реализации федеральных рабочих программ по русскому языку и литературе для основного общего и среднего общего образования, что требует проведения отдельного исследования, позволяющего определить спектр трудностей, с которыми сталкивается учитель-словесник, и наметить пути и средства их преодоления.

Сказанное определило необходимость проведения мониторинга, инструментарий которого учитывает:

1) контекстные характеристики участников опроса; 2) вопросы, связанные с формированием планируемых результатов освоения федеральной рабочей программы учебного предмета «Русский язык» в основной и средней общеобразовательной школе.

Аналитическая часть. Результаты анкетирования учителей русского языка по отдельным вопросам

В мониторинге по реализации федеральных рабочих программ в общеобразовательной школе приняли участие руководители и учителя общеобразовательных организаций из 64 регионов Российской Федерации в количестве 60278 человек. Первые вопросы мониторинга носили общий характер. Вместе с тем, полученная информация важна для понимания

картины, сложившейся в образовании, в том числе в области учебного предмета «Русский язык».

Оценка респондентами соответствия распределённых по годам обучения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровнях основного общего и среднего образования возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся – один из важнейших **показателей**, позволяющих определить проблемы реализации федеральных рабочих программ по русскому языку для 5–9 и 10–11 классов.

Этот показатель отражён в вопросах анкеты 1 и 2:

1. Насколько распределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне основного общего образования соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся.

2. Насколько распределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне среднего общего образования соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся.

Вопрос 1. Распределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения (основное общее образование)

Вопрос 1. Насколько распределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне основного общего образования соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся?

- 1) в полной мере
- 2) не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов

3) не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации часов учебного плана

4) требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения

5) требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним

6) требуется расширить содержание курса, увеличить количество часов

7) не работаю в основной школе

Вопрос с выбором правильного, по мнению респондентов, ответа. Всего на вопрос ответили 100% респондентов.

Варианты ответов по мере убывания распределились следующим образом: 47% считают, что ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне основного общего образования в полной мере соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся; 26% — не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов; 8% — требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения; 7% — не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации часов учебного плана; 7% — требуется расширить содержание курса, увеличить количество часов; 5% — требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним; 1% респондентов не работают в основной школе.

Результаты анкетирования представлены в Диаграмме 1 и Таблице 1.

Диаграмма 1



Таблица 1

Название строки	В полной мере	Не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов	Не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации и часов учебного плана	Не работаю в основной школе	Требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения	Требуется расширить содержание курса, увеличить количество часов	Требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним	Общий итог
Общий итог	47%	26%	7%	1%	8%	7%	5%	100%

В целом по критерию «Соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне основного общего образования возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся» можно выделить три группы результатов.

I группа — отмечается полное или неполное соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения, однако ФРП не требует доработки или переработки, поскольку в 26% случаев проблема решается с помощью методических приёмов (всего 73% опрошенных);

II группа — отмечается неполное соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся. ФРП требует доработки:

перераспределения элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения или образовательная организация самостоятельно перераспределяет часы учебного плана (что не рекомендуется) (всего 15% опрошенных);

III группа — отмечается необходимость расширения курса с увеличением количества часов на изучение курса или сокращения содержания курса с тем же, что и в ФРП, количеством часов на изучение курса (всего 12% опрошенных).

Вопрос 2. Распределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения (среднее общее образование)

Вопрос 2. Насколько распределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» для **средней общеобразовательной** школы соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся? Выберите ответ.

- 1) в полной мере
- 2) не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов
- 3) не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации часов учебного плана
- 4) требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения
- 5) требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним
- 6) требуется расширить содержание курса, увеличить количество часов
- 7) не работаю в старшей школе

Вопрос с выбором правильного, по мнению респондентов, ответа. Всего на вопрос ответили 100% респондентов. Варианты ответов по мере убывания

		методических приёмов	образовательной организации часов учебного плана		к планируемым результатам по годам обучения	увеличить количество часов	количество часов оставит прежним	
Общий итог	45%	24%	6%	9%	7%	6%	3%	100%

В целом по критерию «Соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне среднего общего образования возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся» можно выделить три группы результатов.

I группа — отмечается полное или неполное соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения, однако ФРП не требует доработки или переработки, поскольку проблема решается с помощью методических приёмов (всего 69% опрошенных);

II группа — отмечается неполное соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся. ФРП требует доработки: перераспределения элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения или образовательная организация самостоятельно перераспределяет часы учебного плана (что не рекомендуется) (всего 13% опрошенных);

III группа — отмечается необходимость расширения курса с увеличением количества часов на изучение курса или сокращения содержания

курса с тем же, что и в ФРП, количеством часов на изучение курса (всего 9% опрошенных).

Большая часть учителей оценивают распределение элементов содержания и требований к предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне среднего общего образования в целом как соответствующее возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что по данному критерию ФРП не требует переработки или доработки. В то же время в первой группе определяется достаточно большое количество учителей (чуть менее одной четвертой опрошенных), которые отмечают проблемы, связанные с неполным соответствием распределения элементов содержания курса и предметных результатов по годам обучения возрастным и интеллектуальным возможностям учеников, и которые приходится решать с помощью методических приёмов. Однако данную ситуацию можно отнести к стандартным, когда учитель так или иначе подстраивает методики и технологии презентации содержания предмета под психологические и когнитивные особенности конкретной группы учеников или класса.

13% опрошенных учителей считают необходимым перераспределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык», поскольку предложенное в ФРП не в полной мере соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям учеников, в связи с чем часть образовательных организаций самостоятельно перераспределяет часы учебного плана. Эта информация может говорить о недостаточном уровне лингводидактической и методической компетенции учителя, об ограниченных возможностях получить методическую поддержку и т.п.

Результаты анкетирования учителей русского языка, в которых зафиксирована необходимость расширения содержания курса с увеличением учебного времени на его изучение (6% респондентов) или, наоборот, сокращения содержания курса при прежнем количестве часов на его изучение

(3% респондентов), могут свидетельствовать о том, что учитель недостаточно владеет эффективными методиками и технологиями преподавания учебного предмета и нуждается в методической поддержке именно по этим вопросам.

Для более точной диагностики проблем, возникающих при реализации ФРП по критерию соответствия распределения элементов содержания и предметных результатов возрастным и интеллектуальным возможностям учеников, требуется дополнительная контекстная информация о респондентах той или иной группы учителей: регион, населённый пункт (город, село/посёлок), педагогический стаж. Это позволит разработать средства научной и методической поддержки учителя по данным вопросам более адресно, с учётом особенностей региона, условий преподавания предмета и опыта работы учителя.

Обобщающая характеристика результатов мониторинга (вопросы 1 и 2)

Первая группа результатов — ответы на вопросы 1 и 2 — демонстрирует мнения учителей русского языка о соответствии/несоответствии/неполном соответствии распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровнях основного общего и среднего образования возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся.

Для учителей, работающих в основной и в старшей школе, были предложены одинаковые вопросы (1 и 2) и одинаковые варианты ответов на эти вопросы. Результаты оказались сопоставимыми, что отражено в таблице 3.

Таблица 3

Ответы	ФРП «Русский язык» ООО	ФРП «Русский язык» СОО
1) в полной мере	47%	45%

2) не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов	26%	24%
3) не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации часов учебного плана	7%	6%
4) требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения	8%	7%
5) требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним	5%	3%
6) требуется расширить содержание курса, увеличить количество часов	7%	6%
7) не работаю в основной школе	1%	9%

Таким образом, распределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровнях основного общего и среднего общего образования бóльшей частью учителей оценивается как соответствующее возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся. При этом часть учителей, отмечая неполное соответствие ФРП по данному критерию, решают проблему с помощью методических приёмов, делающих некоторые элементы содержания более доступными для учащихся того или иного класса. Такая ситуация является вполне нормальной в методическом отношении, в связи с чем ФРП не требует доработки или переработки.

Значительно меньше опрошенных учителей считают необходимым перераспределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык», поскольку предложенное в ФРП не в полной мере, по их мнению, соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям

учеников, в связи с чем часть образовательных организаций самостоятельно перераспределяет часы учебного плана.

Совсем небольшая часть учителей русского языка отмечают необходимость расширения содержания курса с увеличением учебного времени на его изучение или, наоборот, сокращения содержания курса при прежнем количестве часов на его изучение.

Вопрос 5. Тематика курсов повышения квалификации

Вопрос 5. Выберите тематику курсов повышения квалификации, которая могла бы Вас заинтересовать. Выберите до 3-х вариантов ответа

- 1) система оценивания планируемых предметных результатов обучения
- 2) система оценивания планируемых метапредметных результатов обучения
- 3) построение современного урока русского языка
- 4) трудности в изучении русского языка и методика их преодоления
- 5) использование цифровых ресурсов на уроке русского языка
- 6) организация проектной и/или исследовательской деятельности
- 7) специфика дифференцированного обучения

Диаграмма 3



Вопрос о затруднениях, с которыми сталкиваются преподаватели русского языка, напрямую связан с выбором направлений, по которым учителя

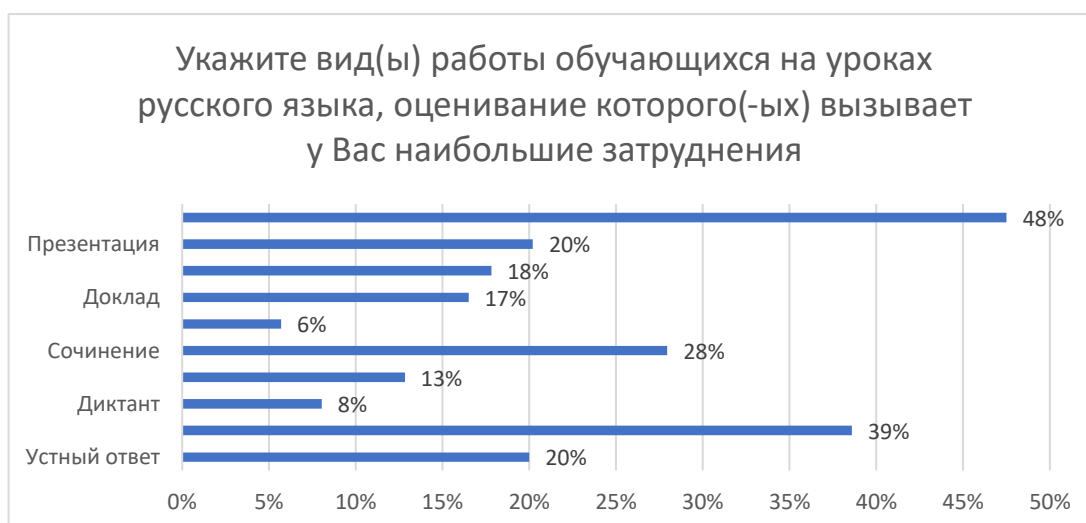
хотели бы пройти курсы повышения квалификации. Это, в первую очередь, темы, связанные с построением современного урока. Из чего следует, что учитель нуждается в своевременном информировании и разъяснении изменений в образовательном процессе, в ФРП учебного предмета, в методике преподавания предмета. Эти выводы подтверждают ответы на вопросы, связанные с трудностями в изучении предмета и методикой их преодоления.

Вопрос 6. Оценивание видов работ

Вопрос 6. Укажите вид(ы) работы обучающихся на уроках русского языка, оценивание которого(-ых) вызывает у Вас наибольшие затруднения. Выберите до трёх вариантов ответа.

- 1) устный ответ
- 2) проведение языкового анализа
- 3) диктант
- 4) изложение
- 5) сочинение
- 6) тест
- 7) доклад
- 8) реферат
- 9) презентация
- 10) проект

Диаграмма 4



Отвечая на вопрос, участники анкетирования назвали виды работ, оценивание которых при обучении русскому языку вызывает затруднение.

Можно выделить несколько групп респондентов на основании критерия «Оценивание традиционных и новых видов работ на уроках русского языка, вызывающих затруднение учителей». К традиционным видам работ при обучении русскому языку можно отнести устный ответ, изложение, сочинение, диктант, проведение языкового анализа. К новым видам работ при обучении русскому языку относят тест (тестирование), доклад, реферат, презентацию, проект.

I группа — отмечается незначительные затруднения при оценивании диктанта – хорошо освоенного учителями способа оценки письменной речи обучающихся (у 8% опрошенных);

II группа — отмечается затруднения при оценивании устного ответа, изложения (у 20%, 13% опрошенных соответственно);

III группа — отмечаются значительные затруднения при оценивании сочинения, выполнения языкового анализа (у 28%, 39% опрошенных соответственно).

Таким образом, можно утверждать, что в целом оценивание привычных, устоявшихся в обучении русскому языку видов работ освоено учителями, однако затруднения всё же фиксируются. Можно сделать вывод о том, что рекомендации по оцениванию традиционных видов работ необходимы. Возможно, наиболее освоены нормы оценивания устной и письменной речи обучающихся опытными учителями, а молодым учителям нужна либо помощь наставников, либо методическое сопровождение (методические рекомендации). Нормы оценивания диктанта, включающие чёткие формальные показатели оценивания, освоены значительно лучше, чем нормы оценивания устного ответа, сочинения, изложения, где критерии включают качественно-количественные показатели (полный/неполный ответ; аргументированный/неаргументированный и т.д.). Следует отметить, что нормы оценивания проведения языкового анализа требуют уточнения на

основе единых подходов, поскольку, как правило, оценивание этого вида работы разрабатывается в методическом объединении образовательной организации.

IV группа – среди новых видов работ незначительные трудности возникают у учителей при оценивании теста (6% опрошенных).

V группа – отмечаются затруднения при оценивании доклада, реферата, презентации, (у 17%, 18%, 20% опрошенных соответственно);

VI группа – отмечаются значительные затруднения при оценивании проекта (у 48% опрошенных).

Результаты анкетирования учителей русского языка, где зафиксирована трудность в оценивании проекта, требуют осмысления, однако можно предположить, что объективно трудность обусловлена недостаточно разработанными критериями оценивания коллективного и индивидуального проекта, творческого и исследовательского проекта. При этом следует отметить и необходимость методической помощи учителям, разъяснение существующих и описанных в методических рекомендациях критериев оценивания проектной работы. Критерии оценивания публичной речи, вторичных текстов, презентации, хорошо разработанные в системе высшего образования, требуют уточнения для системы общего образования и с учётом специфики учебного предмета «Русский язык».

Для более точной диагностики затруднений, возникающих в процессе оценивания речевой деятельности в общеобразовательной школе, требуется дополнительная контекстная информация о респондентах той или иной группы учителей: педагогический стаж, возраст, преподавание на уровне основного или среднего образования, регион, населённый пункт (город, село/посёлок). Дополнительная контекстная информация позволит разработать средства методического сопровождения учителя с учётом опыта работы учителя, условий преподавания предмета, особенностей региона.

Вопрос 7. Затруднения у обучающихся на уровне основного общего образования

Вопрос 7. Укажите разделы программы, освоение которых, на Ваш взгляд, вызывает наибольшие затруднения у обучающихся на уровне **основного общего образования**. Выберите до трёх вариантов ответа.

- 1) Язык и речь. Виды речевой деятельности
- 2) Текст и его основные признаки. Информационная переработка текста
- 3) Функциональные разновидности языка.
- 4) Система языка. Фонетика.
- 5) Система языка. Орфография
- 6) Система языка. Лексикология
- 7) Система языка. Морфемика
- 8) Система языка. Морфология
- 9) Система языка. Синтаксис
- 10) Система языка. Пунктуация

Диаграмма 5



Анализ результатов анкетирования учителей русского языка позволяет сделать вывод, что наибольшие затруднения у обучающихся на уровне **основного общего образования** вызывает освоение разделов «Пунктуация» (50% респондентов) и «Орфография» (39%), «Текст и его основные признаки. Информационная переработка текста» (39%). Это разделы требуют от

обучающихся умений осуществлять различные виды анализа языковых единиц: пунктуационного анализа синтаксических конструкций различной степени сложности, орфографического анализа слов (словоформ), анализа различных видов информации (фактуальной, концептуальной, подтекстовой) текста.

В то же время обращает на себя внимание тот факт, что лишь 36% респондентов назвали раздел «Синтаксис» наиболее трудным для усвоения обучающимися основной школы, в то время как умение проводить пунктуационный анализ предложения (напомним, 50% респондентов назвали раздел «Пунктуация» наиболее сложным для обучающихся) базируется на синтаксических умениях школьников. Ещё больший разрыв в оценивании степени сложности учебного материала наблюдаем при сравнении оценки освоения раздела «Орфография» (39% респондентов назвали раздел наиболее сложным для усвоения) и разделов «Морфемика» (7%), «Морфология» (30%), «Фонетика» (12%), тогда как основным принципом русской орфографии является морфемный (морфологический) и орфографические ошибки являются результатом неумения школьников определить морфемный состав слова и определить его морфологические признаки, а также оценить качество звуков, которые составляют слово. Также учителями не учитывается важность владения разными видами речевой деятельности для осуществления информационной переработки текста. На это указывает большой разрыв в оценивании степени сложности для школьников овладения разными видами речевой деятельности (лишь 20% респондентов назвали овладение разными видами речевой деятельности сложным процессом), с одной стороны, и деятельности, связанной с информационной переработкой текста (39%) — с другой.

Результаты диагностики затруднения у обучающихся **на уровне основного общего образования** выявили недооценку учителями значения знаний и умений, приобретённых обучающимися при освоении разделов «Синтаксис»; «Морфемика», «Морфология» и «Фонетика»; «Виды речевой

деятельности» на овладение пунктуационными и орфографическими навыками, а также умениями текстовой деятельности.

Вопрос 8. Затруднения у обучающихся на уровне среднего общего образования.

Вопрос 8. Укажите разделы программы, освоение которых, на Ваш взгляд, вызывает наибольшие затруднения у обучающихся на уровне среднего общего образования. Выберите до трёх вариантов ответа.

- 1) Язык и речь. Культура речи
- 2) Фонетика. Орфоэпия. Орфоэпические нормы
- 3) Лексикология и фразеология. Лексические нормы
- 4) Морфемика и словообразование. Словообразовательные нормы
- 5) Морфология. Морфологические нормы
- 6) Синтаксис. Синтаксические нормы
- 7) Орфография. Основные правила орфографии
- 8) Пунктуация. Основные правила пунктуации
- 9) Речь. Речевое общение.
- 10) Текст. Функциональная стилистика. Культура речи

Диаграмма 6



В качестве разделов, освоение которых вызывает наибольшие сложности обучающихся **на уровне среднего общего образования**, учителя называют разделы «Основные правила пунктуации» (42% респондентов), «Основные правила орфографии» (38%), «Текст. Функциональная стилистика. Культура речи» (41%). Таким образом, как и при оценке степени сложности разделов курса русского языка для основной школы, учителями по-прежнему обнаруживается недооценка теснейшей связи перечисленных разделов с разделами «Синтаксис. Синтаксические нормы» (34% респондентов охарактеризовали как наиболее трудный раздел для освоения обучающимися 10–11 классов), «Морфология. Морфологические нормы» (24%), «Морфемика и словообразование. Словообразовательные нормы» (12%).

Как и в основной школе, на уровне среднего общего образования одним из наиболее сложных видов деятельности для обучающихся является деятельность, связанная с анализом текста. Можно предположить, что требование уметь осуществлять полный стилистический анализ текстов разных функциональных разновидностей языка значительно повысило степень трудности освоения соответствующего раздела программы — «Текст. Функциональная стилистика. Культура речи»: 41% респондентов назвали этот раздел программы наиболее сложным для освоения обучающимися 10–11 классов.

Таким образом, анализ результатов диагностики затруднений обучающихся в освоении разделов программы по русскому языку **на уровне основного общего образования** обнаружил недооценку учителями значения знаний и умений, приобретённых обучающимися при освоении разделов «Синтаксис. Синтаксические нормы»; «Морфемика и словообразование. Словообразовательные нормы», для эффективного овладения пунктуационными и орфографическими навыками, а также выявил затруднения школьников при проведении стилистического анализа готового текста и при осуществлении текстовой деятельности.

Вопрос 9. Дефициты в образовательной подготовке обучающихся как препятствие успешному выполнению заданий ВПР, ГИА

Вопрос 9. Какие дефициты в образовательной подготовке обучающихся в наибольшей степени препятствуют успешному выполнению заданий ВПР, ГИА? Выберите до трёх вариантов ответа.

- 1) недостаточное понимание научных терминов и понятий
- 2) недостаточное владение учебно-языковыми умениями и способами действий с фонетическими, лексическими, словообразовательными, морфологическими, синтаксическими явлениями
- 3) недостаточное владение нормами устной и письменной речи
- 4) несформированность умений анализировать содержание текста, интерпретировать информацию, представленную в тексте
- 5) несформированность умений формулировать проблему, аргументировать свою позицию
- 6) недостаточное развитие умений устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи
- 7) неумение составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач

Диаграмма 7



В целом по критерию «Дефициты в образовательной подготовке обучающихся, наиболее препятствующих успешному выполнению ВПР и ГИА» можно выделить три группы респондентов.

I группа — отмечается несформированность коммуникативных умений обучающихся, связанных с анализом текста: несформированность умений сформулировать проблему текста, аргументировать свою позицию (34% опрошенных), проанализировать содержание текста, интерпретировать информацию, представленную в тексте (50% опрошенных);

II группа — отмечается недостаточная сформированность речевой культуры обучающихся как условие, снижающее качество выполнения итоговой проверочной работы в формате ВПР и ГИА. Так, респонденты отмечают недостаточное владение нормами устной и письменной речи (38% опрошенных);

III группа — отмечают трудности обучающихся, связанные с недостаточным пониманием научных терминов и понятий (всего 30 % опрошенных);

IV группа — отмечают трудности, связанные с недостаточно сформированными универсальными учебными действиями: недостаточным развитием умений устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи (31 % опрошенных), неумением составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач (31% опрошенных);

V группа — недостаточное владение предметными учебно-языковыми умениями и способами действий с фонетическими, лексическими, словообразовательными, морфологическими, синтаксическими явлениями (31%).

Таким образом, анкетирование обозначило дефициты, проблемные зоны в обучении русскому языку в общеобразовательной школе, которые снижают качество выполнения итоговых аттестационных работ на уровне основного общего образования. Отмеченные дефициты являются весьма

существенными, поскольку влияют в целом на уровень овладения русским языком как средством обучения и объектом изучения. Недостаточный уровень развития универсальных познавательных, коммуникативных, регулятивных учебных действий затрудняют формирование ведущих предметных умений, что проявляется в том числе при выполнении заданий ВПР и ГИА, связанных с анализом языковых единиц разного уровня, нарушает процесс формирования практической и функциональной читательской грамотности. Ориентация учебного процесса при обучении русскому языку в основной школе на овладение знаниями о русском языке, его устройстве и закономерностях функционирования требует особого внимания при обучении к проблеме осознания теоретических сведений о языке и его системе. При этом важнейшее место в обучении принадлежит понятию, так как именно научное понятие способно концентрировать разрозненные факты языка и стать ориентиром в осознанной практической речевой деятельности.

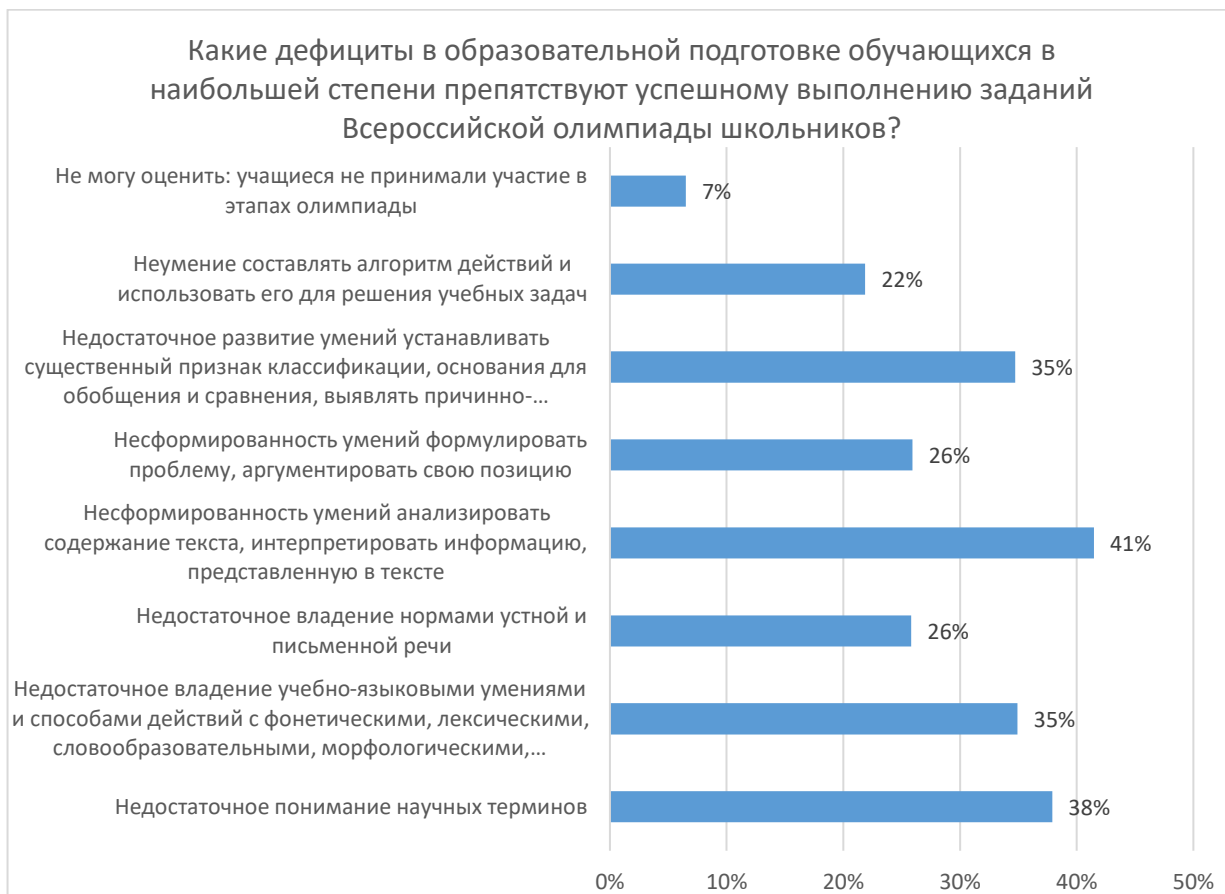
Анкетирование подтвердило как целесообразность совершенствования методики преподавания русского языка, направленного на конкретизацию способов преодоления выявленных дефицитов, так и необходимость методического сопровождения учителей русского языка, направленного на осознание многоаспектных причин трудностей обучающихся при выполнении заданий ВПР и ГИА и способов преодоления этих трудностей, на овладение учителями эффективных методик и технологий преподавания учебного предмета «Русский язык».

Дополнительная контекстная информация могла бы дать основания для более глубоких выводов, связанных с учётом опыта работы учителя, условий преподавания предмета, особенностей региона, на систему методического сопровождения учителя.

Вопрос 10. Дефициты в образовательной подготовке обучающихся как препятствие успешному выполнению заданий Всероссийской олимпиады школьников

Вопрос 10. Какие дефициты в образовательной подготовке обучающихся в наибольшей степени препятствуют успешному выполнению заданий Всероссийской олимпиады школьников? Выберите до трёх вариантов ответа.

- 1) недостаточное понимание научных терминов и понятий
- 2) недостаточное владение учебно-языковыми умениями и способами действий с фонетическими, лексическими, словообразовательными, морфологическими, синтаксическими явлениями
- 3) недостаточное владение нормами устной и письменной речи
- 4) несформированность умений анализировать содержание текста, интерпретировать информацию, представленную в тексте
- 5) несформированность умений формулировать проблему, аргументировать свою позицию
- 6) недостаточное развитие умений устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи
- 7) неумение составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач.



В целом по критерию «Дефициты в образовательной подготовке обучающихся, в наибольшей степени препятствующих успешному выполнению заданий Всероссийской олимпиады школьников» можно выделить три группы респондентов.

I группа — отмечается в качестве значительных дефицитов, во-первых, несформированность умения, связанного с информационно-смысловой переработкой текста, функциональной читательской грамотностью, — умением проанализировать содержание текста, интерпретировать информацию, представленную в тексте (41% опрошенных); во-вторых, недостаточное понимание научных терминов (38% опрошенных); в-третьих, недостаточное развитие умений устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи (35%); недостаточное владение учебно-языковыми умениями и способами действий с фонетическими, лексическими,

словообразовательными, морфологическими, синтаксическими явлениями (35% опрошенных).

Отмеченные респондентами дефициты могут препятствовать успешному выполнению заданий Всероссийской олимпиады, поскольку участники олимпиады должны на теоретическом (понятийном) и практическом уровнях знать русский язык, должны обладать логико-речевыми, аналитическими, исследовательскими умениями, навыками в области текстовой деятельности: знать систему языка, продемонстрировать владение орфоэпическими нормами русского литературного языка, знание современной орфографической нормы и умение обосновать её с исторической точки зрения, знание семантической системы современного русского литературного языка, осведомлённость в области этимологии и в историческом развитии лексического значения слов, а также в области синхронного и диахронического морфемного и словообразовательного анализа, знание русской фразеологии и умение анализировать функционирование фразеологизмов в художественном тексте, навыки морфологического анализа слова, знание синтаксической системы русского языка и умение анализировать синтаксические явления повышенной сложности, осведомлённость в области истории русского языкознания. Также учащиеся должны проявить лингвистическую интуицию в решении неординарных вопросов о системе русского языка в его прошлом и настоящем.

II группа — отмечается в качестве дефицитов, во-первых, недостаточное владение нормами устной и письменной речи (26% опрошенных); во-вторых, несформированность умений формулировать проблему, аргументировать свою позицию (26% опрошенных); в-третьих, неумение составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач (22% опрошенных).

Можно сделать вывод о том, что опрошенные учителя, точно отметившие указанные дефициты, знакомы со спецификой заданий Всероссийской олимпиады, ведут анализ успешности своих учеников-участников олимпиады, поддерживая таким образом олимпиадное движение в

стране. Анкетирование подтвердило как целесообразность совершенствования методики преподавания русского языка с учётом принципа дифференциации, так и методического сопровождения учителей, работающих с одарёнными детьми.

III группа — отмечена невозможность оценить дефициты в образовательной подготовке обучающихся, в наибольшей степени препятствующих успешному выполнению заданий Всероссийской олимпиады школьников, поскольку учащиеся не принимали участия в этапах олимпиады (всего 7 % опрошенных);

Таким образом, анкетирование, с одной стороны, обозначило дефициты обучающихся, которые осознаются педагогами, с другой, выявило дефициты педагогов, недостаточно владеющих методикой дифференцированного обучения, не выявивших филологически одарённых учащихся или не знакомых с системой олимпиадного движения. Дополнительная контекстная информация могла бы позволить конкретизировать сделанные выводы, уточнить пути совершенствования методического сопровождения учителя, работающего с одарёнными учащимися, с учётом опыта работы учителя, условий преподавания предмета, особенностей региона.

Применение результатов, выводов, рекомендаций и предложений

Результаты анализа свидетельствуют о необходимости организации комплексной научно-методической поддержки процессов реализации федеральных рабочих программ учебного предмета «Русский язык» на уровнях основного общего и среднего общего образования и могут быть использованы при разработке программ повышения квалификации учителей русского языка, методических рекомендаций и учебно-методических пособий по вопросам реализации федеральных рабочих программ на уровнях основного общего и среднего общего образования.