

**Аналитическая справка по результатам мониторинга
«Проблемы реализации ФОП ООО и СОО»
(предметы социально-гуманитарного цикла)**

Всего в анкетировании приняло участие около 60 тысяч учителей истории, обществознания и географии из более 70 регионов России.

Из характеристик приведем данные о недельной нагрузке учителей.



Мы видим, что нагрузку, не превышающую 22 часа в неделю, имеет не более трети опрошенных. Почти столько же преподавателей ведут более 30 уроков в неделю. Ситуация явной перегруженности большинства учителей требует усиления их методической поддержки, разработки таких материалов, которые не требовали значительных дополнительных усилий в организации их практического использования.

**Анализ результатов мониторинга по отдельным учебным предметам
Учебный предмет «История»**

В мониторинге приняло участие почти 31 тысяча учителей истории из регионов России. Принявшая участие в опросе аудитория в подавляющем своем большинстве – это опытные учителя истории с педагогическим стажем от 10 до 30 лет (42%) и более 30 лет (30%). С точки зрения локализации большинство респондентов проживают и работают преимущественно в

сельской местности (58%) и в городах с населением менее 1 млн человек (40%).

Вопросы анкеты были нацелены на то, чтобы выявить мнение учителей истории по 5-ти основным позициям, в частности:

1. какие каналы получения информации о планируемых и реализуемых в образовательных организациях программно-методических новациях учителя предпочитают и используют наиболее активно;
2. каковы наиболее часто используемые учителями истории методы и инструменты оценивания образовательных достижений обучающихся;
3. в чем учителя видят наибольшие трудности, возникающие у обучающихся при изучении (освоении) истории;
4. как учителя оценивают эффект от введения в 2023 году Федеральных образовательных программ и Федеральных рабочих программ по истории для основного общего и среднего общего образования;
5. какие «проблемные точки» в содержании и методическом компоненте Федеральных рабочих программ по истории отмечают учителя, и какие пути совершенствования ФРП они считают наиболее перспективными.

1. Вопросы, касающиеся получения учителями информации об образовательных нововведениях.

Как показали ответы респондентов на *вопрос «Какой источник информации по вопросам реализации ФРП по вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным?»*, основным источником получения информации по вопросам реализации федеральных рабочих программ для учителей истории являются курсы повышения квалификации (57%).



Указанные учителями другие источники получения необходимой информации, в частности, портал Института стратегии развития образования «Единое содержание общего образования» (22%) и заседания предметных методических объединений (16%), значительно менее популярны среди педагогов, на основании чего можно сделать вывод о том, что несмотря на активные процессы информатизации и цифровизации в системе общего образования, основным источником получения информации для педагогов продолжает оставаться «традиционный» механизм взаимодействия в плоскости «прямых личных контактов» (в частности, в системе повышения квалификации учителей и в рамках своей образовательной организации).

Об устойчивости данной тенденции свидетельствуют также и ответы на вопрос «*Каким образом Вы получаете ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по предмету?*»



Ответы больше 50% респондентов показывают, что разъяснения и уточнения, т.е. важную дополнительную информацию по вопросам реализации ФРП по истории большинство педагогов получают на совещаниях школьных методических объединений (32%) и в консультациях с опытными педагогами своего муниципалитета (23%). Лишь пятая часть учителей истории знакомятся с информацией «напрямую», в частности посредством изучения материалов на портале Института стратегии развития образования «Единое содержание общего образования» (21%).

Эти данные позволяют сделать вывод о наличии двух важных явлений в учительской среде.

Во-первых, это говорит о наличии вертикально-горизонтальной системы работы педагогических коллективов с информацией, в рамках которой основную информацию об образовательных инновациях педагоги получают в системе «вертикальной связи» (с внешних источников – курсы системы ПК и портал ЕДСОО), а «работают с информацией» учителя преимущественно в системе «горизонтальных связей» (в методических объединениях и в рамках контактов с местными коллегами). По сути, такая система обеспечивает устойчивый баланс между разными уровнями получаемой педагогами информации.

Во-вторых, это свидетельствует о том, что немалая часть педагогов – почти 15% – по тем или иным причинам не обращаются за разъяснениями «к внешним организациям»: так, горячей линией ЕДСОО, организуемой Институтом стратегии развития образования, пользуются лишь 2% респондентов, а с местными муниципальными органами образования и с региональными Институтами развития образования «советуются» соответственно лишь 5% и 7%). Для выяснения конкретных причин данной ситуации данных мониторинга явно недостаточно: здесь требуется дополнительная информация. Однако проводимый анализ образовательной практики позволяет предположить, что педагоги опасаются сообщать о возникающих у них затруднениях при работе новациями (в частности с

материалами ФОРП и ФРП по истории), чаще всего, не потому что не испытывают этих трудностей, а потому что их обращения прямо или косвенно могут дать повод для потенциальных «управленческих выводов» о низком уровне их профессиональной некомпетентности и невосприимчивости к внедряемым нововведениям.

В целом вопросы мониторинга в части информирования учителей истории о нововведениях в образовании позволяют сделать следующие выводы:

1) основную информацию об инновациях педагоги получают в системе «вертикальной связи» (прежде всего на курсах повышения квалификации), а осваивают нововведения преимущественно в системе «горизонтальных связей» (в рамках деятельности школьных методических объединений и в сотрудничестве с местными коллегами);

2) несмотря на активные процессы информатизации и цифровизации образования, основным источником получения информации для педагогов продолжает оставаться традиционный механизм «очного» (межличностного) взаимодействия и информирования.

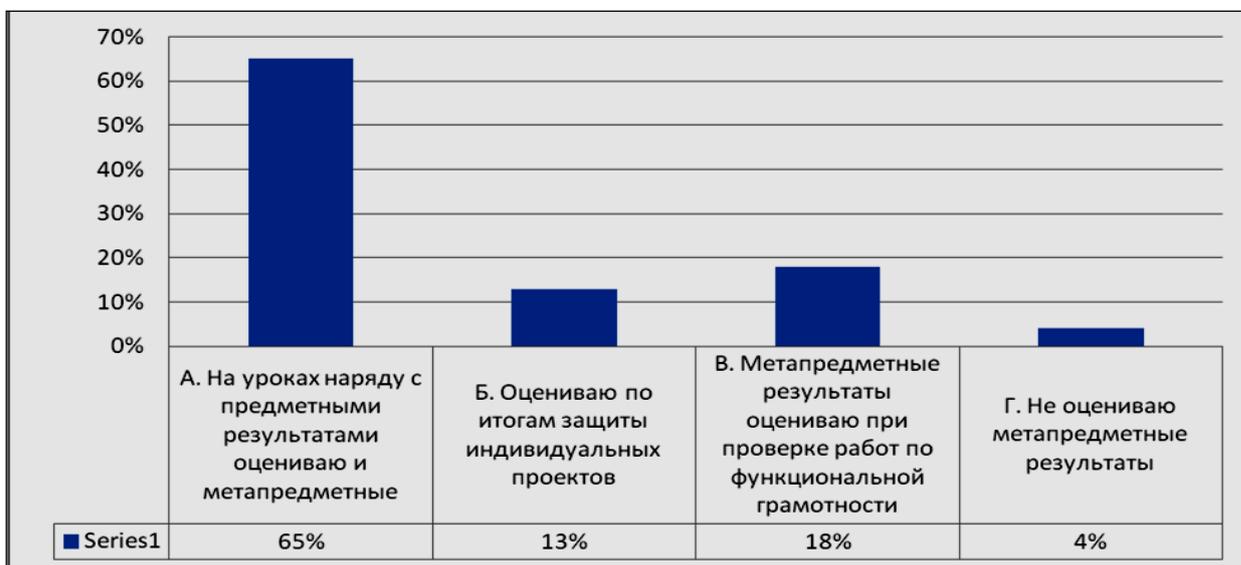
2. Вопросы, касающиеся используемых учителями истории методов и инструментов оценивания образовательных достижений обучающихся.

Проводимые сотрудниками лаборатории многолетние исследования показывают, что в своей работе большинство учителей истории основной акцент делают на формирование и оценивание предметных результатов, зачастую игнорируя или оставляя на периферии внимания метапредметные результаты обучения. В связи с этим в мониторинг был включен *вопрос «Каким образом Вы оцениваете метапредметные результаты обучения?»*, который помог бы установить, насколько меняется существующая ситуация.

Отвечая на данный вопрос, подавляющее большинство педагогов (65%) ответило, что оценивает метапредметные результаты обучения параллельно с предметными результатами по истории. Другие процедуры оценки использует лишь треть педагогов:

1) 18% – осуществляют оценивание в рамках оценки работ по функциональной грамотности;

2) 13% – делают это в рамках оценивания проектов по истории.



Данные варианты ответов указывают на то, что ситуация с оценкой метапредметных результатов постепенно меняется в лучшую сторону, т.к. всего лишь 4% педагогов не уделяют этому виду педагогической деятельности должного внимания. Однако говорить о том, что ситуация полностью изменилась к лучшему – преждевременно. Ведь ответы 65% педагогов свидетельствуют также о том, что учителя истории в своей повседневной работе выбирают наиболее простой и не требующий дополнительных временных и иных «затрат» инструмент оценивания метапредметных результатов, а специальные инструменты и процедуры для этого (работы по функциональной грамотности и защиту проектов) – используют нечасто.

Особый интерес вызывают ответы педагогов на вопрос «Какие виды и формы оценивания результатов обучения в ходе учебных занятий позволяют, на Ваш взгляд, сделать вывод об усвоении содержания предмета?»

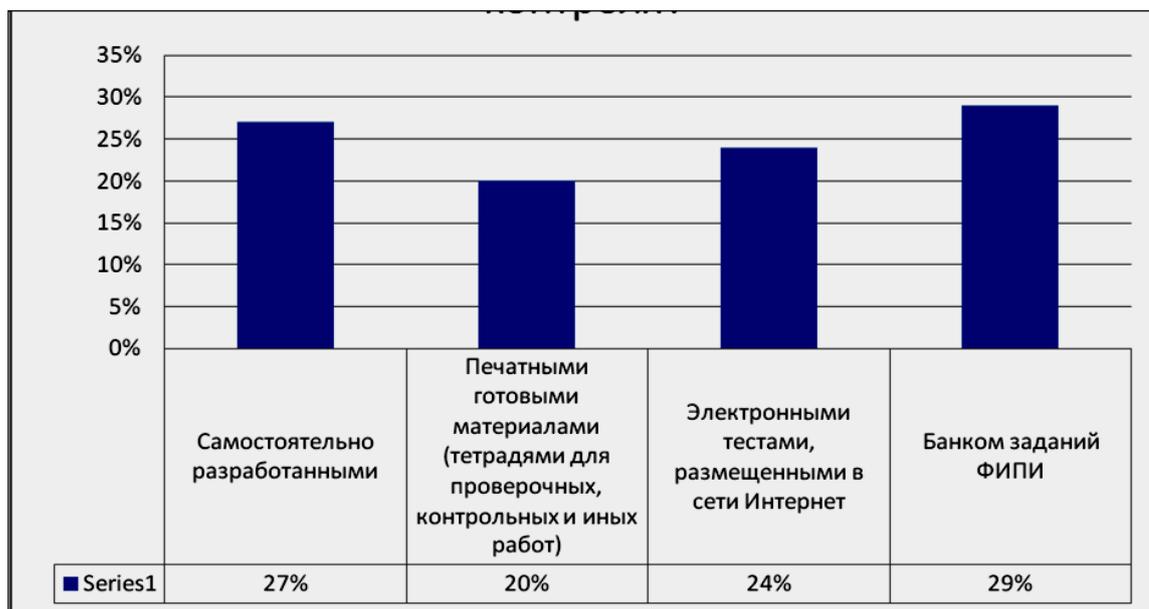


Как показано на диаграмме, лишь 10% респондентов считают ВПР и другие внешние инструменты оценивания – эффективными, в то время половина учителей истории указывает на то, что именно и прежде всего организуемые самим педагогом письменные работы (26%) и устные опросы (24%) позволяют наиболее объективно судить о результатах усвоения обучающимися содержания предмета. Полученные данные однозначно свидетельствуют о том, что подавляющее большинство педагогов считают внутришкольное, а не внешнее оценивание наиболее эффективным и объективным инструментом оценки образовательных результатов по учебному предмету «История».

Одновременно с этим, факт того что тестирование и учебные проекты эффективными средствами оценивания по предмету считает очень незначительное число педагогов (соответственно 17% и 10%), позволяет сделать вывод о том, что потенциал тестирования и учебных проектов – воспринимается педагогами очень субъективно и явно недооцениваются ими: тесты (при всей их инструментальности) фактически «дискредитированы» в глазах учительства процедурами ОГЭ, ЕГЭ и ВПР, а творческий характер проектной деятельности до сих пор по-настоящему не осознан и не раскрыт в рамках предметного обучения.

Важную информацию о ресурсах, используемых учителями для организации внутришкольного оценивания, содержат ответы педагогов на

вопрос «Какими материалами Вы пользуетесь при проведении текущего и тематического контроля?»



Равномерное распределение процентов полученных ответов свидетельствует о том, что педагоги не отдают особого предпочтения какому-то одному информационному ресурсу и используют все имеющиеся в их распоряжении материалы для проведения процедур оценивания:

- 1) материалами из банка заданий ФИПИ пользуются 29% учителей истории;
- 2) 27% учителей-предметников используют для оценивания собственные разработки;
- 3) 24% педагогов используют для организации оценочных процедур тестовые электронные материалы, размещенные в Интернете;
- 4) 20% учителей используют в своей работе материалы, опубликованные в различных печатных изданиях (сборники заданий, тестов и пр.).

В целом вопросы мониторинга в части используемых учителями истории методов и инструментов оценивания образовательных достижений обучающихся позволяют сделать следующие выводы:

1) абсолютное большинство учителей истории считают внутришкольное, а не внешнее оценивание наиболее эффективным и объективным инструментом оценки результатов освоения обучающимися учебного предмета «История», при этом потенциал тестирования и учебных проектов мало используется педагогами для оценивания предметных результатов обучения;

2) больше 2/3 учителей истории выбирают наиболее простой и не требующий дополнительных временных и иных «затрат» инструмент оценивания метапредметных результатов – вместе с предметными результатами;

3) для проведения текущего и тематического контроля по предмету учителя истории в равной степени используют все имеющиеся в их распоряжении материалы, причем почти 1/3 педагогов проявляет творческий подход к преподаванию истории и разрабатывает собственные материалы для оценивания.

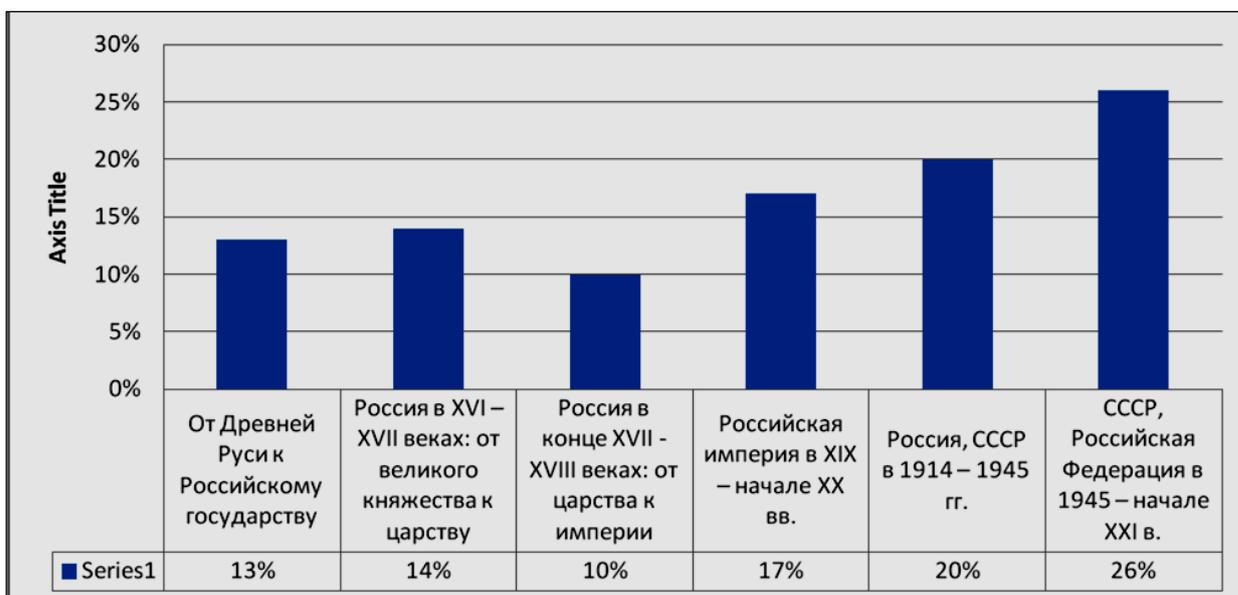
3. Вопросы, касающиеся взглядов учителей на трудности, возникающие у обучающихся при изучении (освоении) истории.

Несколько вопросов мониторинга были посвящены выявлению тех элементов содержания предмета «История», которые, по мнению учителей, являются особенно трудными для освоения.

Как показали ответы педагогов *на вопросы «Какие разделы курса истории России...» и «Какие разделы курса всеобщей истории представляются Вам особенно трудными для изучения школьниками?»*, наибольшие трудности для освоения у обучающихся вызывает тематика/проблематика отечественной и мировой истории новейшего периода, изучаемая в 10–11 классах.

По курсу отечественной истории это изучаемые в 10-11 классах разделы «Россия/СССР в 1914–1945 гг.» (20%) и «СССР/Российская Федерация 1945–начало XXI века (26%); по курсу Всеобщей истории это раздел «1945 г.–начало XXI века» (18%), изучаемый в 11-м классе.

Трудные для освоения темы курса «История России»



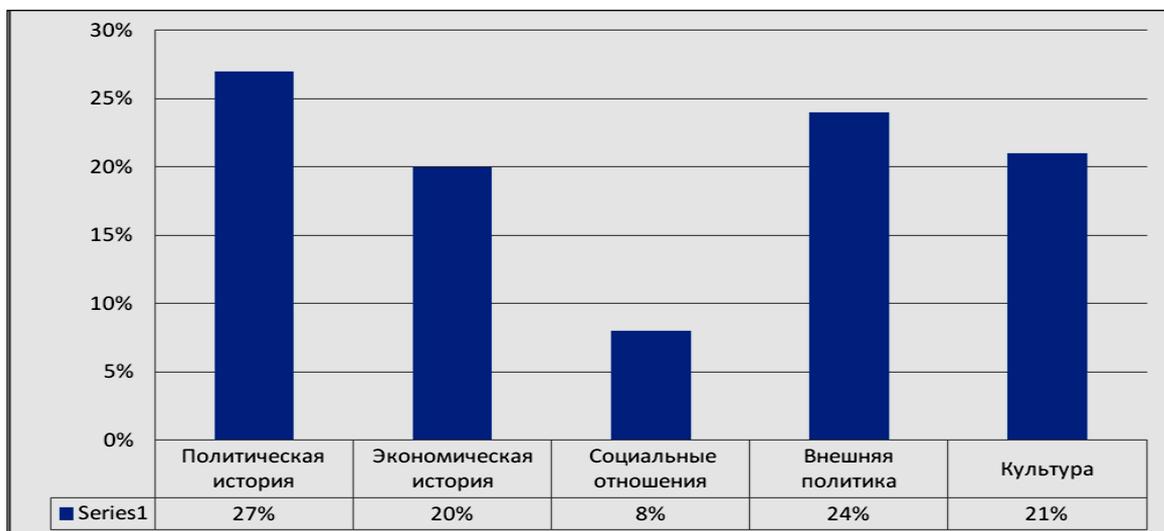
Трудные для освоения темы курса «Всеобщая история»



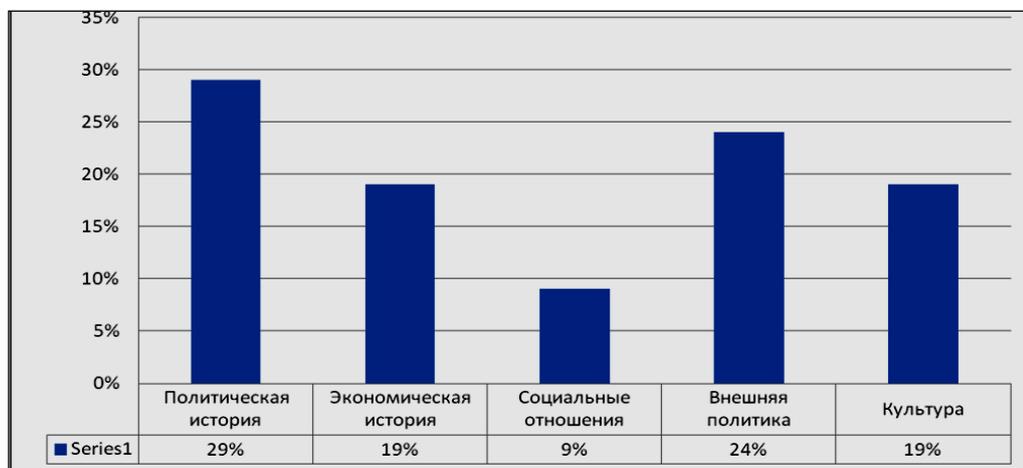
На основе полученных данных можно предположить, что «трудности» в освоении обучающимися тематики отечественной и мировой истории XX–начала XXI вв. связаны, прежде всего, с необходимостью освоения старшеклассниками значительно большего количества дидактических единиц и значительно большей сложностью (комплексностью, многоаспектностью, противоречивостью) изучаемых в 10–11 классах исторических событий, явлений и процессов, чем в предыдущие годы обучения истории.

Определенная тенденция зафиксирована также в ответах учителей на вопросы «Какие аспекты вызывают наибольшие трудности в курсе отечественной истории» и «...в курсе всеобщей истории?»

Трудные для освоения аспекты курса «История России»



Трудные для освоения аспекты курса «Всеобщая история»



Полученные ответы свидетельствуют о том, что наибольшие проблемы у обучающихся вызывают вопросы из области политики:

- внутренняя политика России (27%) и зарубежных стран (29%)
- внешняя политика России (24%) и зарубежных стран (24%).

Однако вопросы культуры (история России – 21%, Всеобщая история – 19%) и экономики (история России – 20%, Всеобщая история – 19%) также

признаются значительной частью учителей истории «трудными для освоения» школьниками, что однозначно свидетельствует о том, что определенные трудности вызывает у обучающихся фактически весь спектр рассматриваемых в предмете аспектов исторической реальности.

Исключение педагогами из перечня «наиболее проблемных» аспектов изучения истории проблематики из сферы социальных отношений (история России – 8%, Всеобщая история – 9% ответов) не может быть объяснено однозначно. Однако эти данные позволяют предположить, что социальная проблематика может восприниматься и усваиваться обучающимися с наименьшими трудностями по причине того, что в центре общественных отношений стоят более понятные и близкие школьникам «отношения между людьми», а не просто ряд многочисленных и в значительной степени «обезличенных» политических, экономических и культурных фактов и событий, явлений и процессов.

Интересные для анализа данные содержат ответы учителей на вопросы мониторинга, касающиеся трудностей, которые возникают у обучающихся при освоении обучающимися определенных видов учебной деятельности.

Отвечая на вопросы «Укажите предметные...» и «...метапредметные результаты, достижение которых представляется Вам наиболее сложным при изучении истории», в качестве наиболее трудных для освоения обучающимися умений педагоги выделили следующие.

Трудные для достижения предметные результаты при изучении истории



Трудные для достижения метапредметные результаты при изучении истории



Таким образом, по мнению учителей наиболее трудными для освоения школьниками умениями являются:

Предметные умения	Метапредметные умения
умение сопоставлять исторические события, явления, процессы (24%)	умение раскрывать причинно-следственные связи событий (20%)
умения работать с картой (20%)	умения формулировать и обосновывать выводы (14%)

умения анализировать и объяснять исторические события, явления, процессы (18%).	умение определять новизну и обоснованность полученных результатов (14%).
---	--

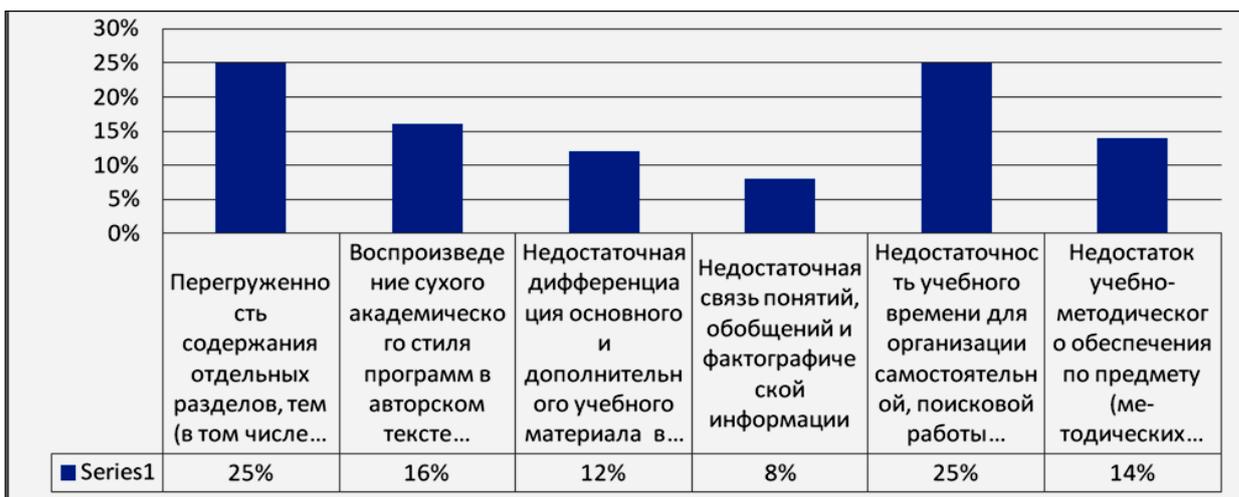
Полученная информация интересна, в первую очередь потому, что обозначает существующее «проблемное поле» в освоении обучающимися предметных результатов при изучении истории и намечает круг проблем, на решение которых необходимо обратить особое внимание при разработке научно-методических рекомендаций и материалов.

Эти данные интересны также и потому, что они фиксируют:

1) наличие трудностей объективного характера (проблемы с тем, чтобы, например, корректно и объективно с научной точки зрения сопоставлять, анализировать и объяснять сложные, многоаспектные явления, раскрывать многоуровневые причинно-следственные связи исторических явлений и процессов существуют не только у школьников, но и у специалистов в области истории);

2) существование проблем субъективного свойства (например, проблемы с формированием умения работать с картой могут быть связаны с отсутствием необходимых картографических материалов, а трудности с формированием рефлексивных навыков, в частности, умения определять новизну планируемого или полученного результата, могут быть обусловлены недостаточностью выделяемого для этого учебного времени и др.).

Интересную и важную информацию содержат ответы педагогов на *вопрос* «*Что Вы считаете основными причинами затруднений школьников в овладении содержанием курсов истории?*».



Отвечая на этот вопрос, половина принявших в мониторинге респондентов в качестве главных причин существующих у школьников трудностей в освоении содержания курсов истории отметила:

1) недостаток времени на самостоятельное творческое освоение содержания, в т.ч. на проекты и исследования (25%)

2) избыточный объем некоторых разделов/тем – перегруженность фактами, датами (25%).

Ответы значительной части педагогов дают основание для вывода о том, что содержание учебного предмета «История» они считают по сути своей – избыточным для обучающихся, т.е. таким, которое в принципе не может быть освоено школьниками в творческом и неформальном ключе.

В целом вопросы мониторинга, касающиеся взглядов учителей на трудности, возникающие у обучающихся при изучении (освоении) учебного предмета «История» позволяют сделать следующие выводы:

1) наибольшие трудности у обучающихся вызывает изучение программного материала по российской и всеобщей истории 10–11 классов, что связано с необходимостью освоения значительно большего, чем в предыдущие периоды обучения, количества дидактических единиц и большей сложностью изучаемых исторических явлений и процессов;

2) за исключением проблематики социальных отношений в различные исторические эпохи фактически все изучаемые в рамках предмета

аспекты исторической реальности (политика, экономика, культура) вызывают у обучающихся определенные трудности на всех этапах обучения;

3) отмеченные педагогами трудности, имеющиеся у обучающихся с достижением ряда предметных и метапредметных результатов, свидетельствуют, с одной стороны, об объективных сложностях освоения этих операций школьниками, с другой, об отсутствии у обучающихся достаточного учебного времени и условий для формирования определенных умений;

4) избыточность, перегруженность программного содержания отдельных тем и разделов учебного предмета «История» и недостаточность учебного времени для самостоятельной, поисковой, проектно-исследовательской деятельности большинство педагогов считает основной причиной, мешающей обучающимся осваивать содержание предмета творчески, неформально.

4. Вопросы, касающиеся оценки учителями эффекта от введения ФОРП и ФРП по истории для основного общего и среднего общего образования.

Два вопроса мониторинга были нацелены на то, чтобы косвенным образом выявить влияние от внедрения ФОРП и ФРП на повседневную деятельность учителей истории.

Так, при ответе на вопрос *«Вносите ли Вы изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП по предмету?»* больше половины педагогов отметило, что они без изменений используют Федеральную рабочую программу по истории как инструмент создания своих рабочих программ (52% – варианты ответов Г и Д).

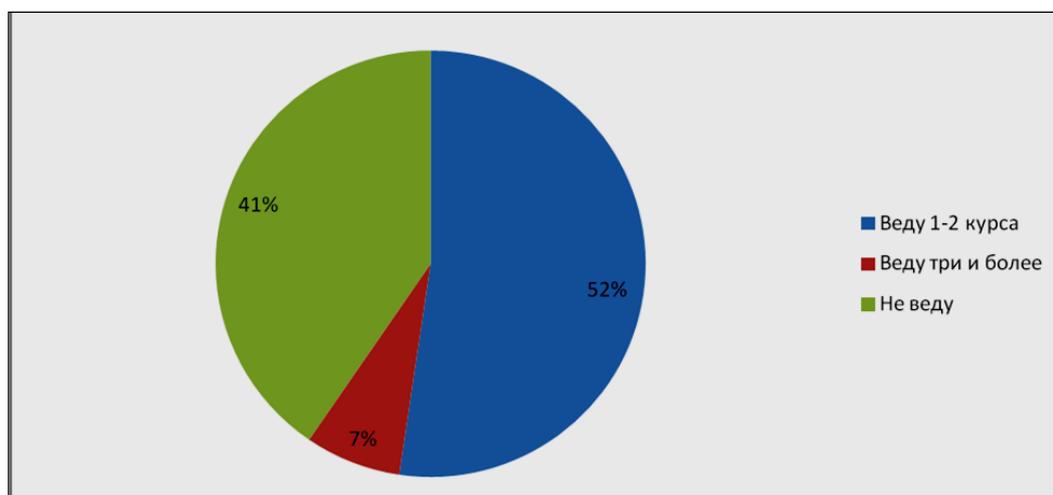
Другая половина учителей (46%) указала на то, что она использует ФРП с различными, но незначительными изменениями:

- меняют содержание (17%)
- меняют количество часов на отдельные темы (16%)
- дополняют и углубляют содержание курсов (13%).



Эти данные позволяют говорить о том, что ФРП по истории в целом позитивно воспринимается учителями и содержит в себе все необходимые компоненты для организации эффективной педагогической деятельности.

Важную информацию для анализа содержат также ответы на вопрос «Ведете ли Вы курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку учебного предмета?». На первый взгляд, не имеющий отношение к внедрению ФРП по истории вопрос, на самом деле, позволяет косвенным образом выяснить, насколько предлагаемое программное содержание «достаточно» для полноценного обучения истории.



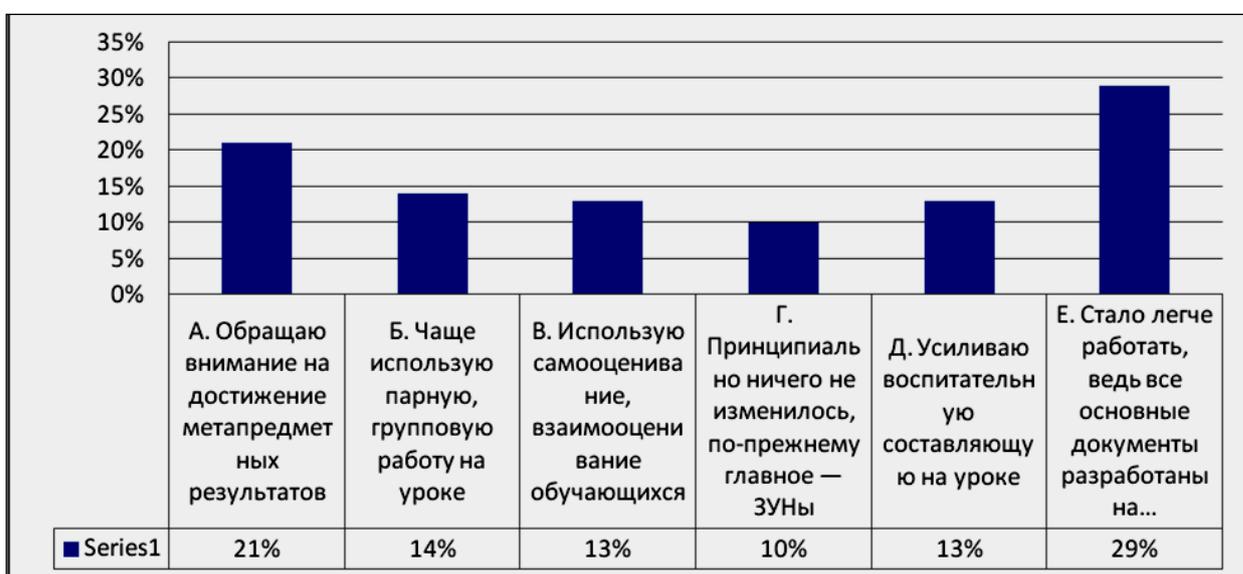
Как показали полученные ответы, больше половины учителей истории – 59% организуют дополнительную работу по расширению и углублению содержания преподаваемого предмета (52% – ведут 1-2 курса и 7% – ведут 3 и более курсов), что может свидетельствовать:

1) с одной стороны, о «недостаточности» программного содержания, предлагаемого в ФРП по истории для 5–9 классов (именно для этого педагоги организуют дополнительные занятия);

2) с другой стороны, об отсутствии прямой связи дополнительных курсов с содержанием ФРП (учителя ведут дополнительные предметы в целях увеличения часовой нагрузки и повышения заработной платы).

Оценивая общий эффект от внедрения ФРП при ответе на вопрос «Что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОРП?», треть учителей истории (29%) – т.е. большинство респондентов – позитивно оценила процесс внедрения Федеральной образовательной программы и отметила, что наличие разработанного научно-методического обеспечения облегчает им педагогическую деятельность.

Важно отметить, что очень незначительное число респондентов – всего 10% педагогов – не видят принципиальных изменений в образовательном процессе после введения ФОРП основного и среднего общего образования, констатируя при этом интересный, но требующий дополнительных аргументов факт – сохранение приоритета зуновской парадигмы в обучении.



Характеризуя изменения, которые педагоги внесли в свою деятельность под влиянием внедренных ФОП и ФРП по истории инноваций, учителя отмечают постепенное смещение акцентов с традиционных целей, методов и форм обучения (предметных, фронтальных, репродуктивных):

- 1) от предметных – к метапредметным результатам (21%) и к воспитательному компоненту – личностным результатам (13%)
- 2) от репродуктивных к коммуникативным технологиям и от фронтальных к групповым формам обучения (14%)
- 3) от контрольно-оценочной деятельности учителя к само- и взаимооцениванию обучающимися (13%).

Невысокие показатели по каждой позиции могут свидетельствовать о том, что внедрение ФОП и ФРП по истории определенным позитивным образом повлияло на ситуацию в образовании, но пока не стало для большинства педагогов инструментами качественного обновления их профессиональной деятельности.

В целом вопросы мониторинга, касающиеся оценки учителями эффекта от введения ФОП и ФРП по истории позволяют сделать следующие выводы:

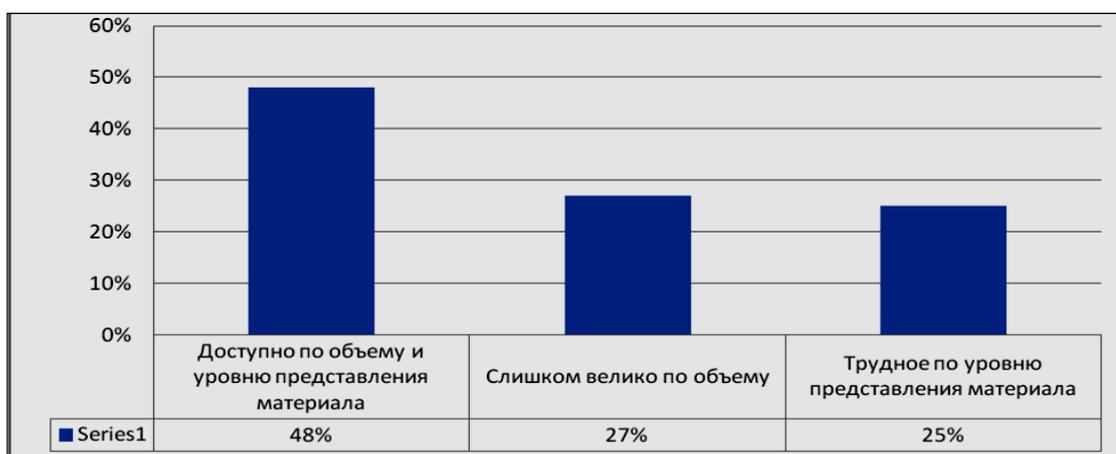
- 1) ФРП по истории в целом позитивно воспринимается учителями и содержит в себе все необходимые компоненты для организации эффективной педагогической деятельности;
- 2) сравнительно незначительное число педагогов, реально «обновивших» методы своей деятельности (от 13 до 21%), означает, что внедрение ФОП и ФРП пока еще не внесло кардинальных изменений в практику преподавания истории в школе.

5. Вопросы, касающиеся отмечаемых учителями «проблемных точек» в содержании и методическом компоненте ФРП и перспективных путей совершенствования программы.

Одна из важных целей данного блока вопросов мониторинга заключалась в том, чтобы выяснить мнение педагогов по поводу грамотности отбора и

представления содержания и методического компонента программы. Как показал анализ ответов, мнения и оценки учителей не всегда могут быть истолкованы однозначно.

Анализ ответов на вопрос «Какова Ваша общая оценка отбора содержания в ФРП по истории с точки зрения соответствия возрастным возможностям школьников?» показал, что по вопросу соответствия ФРП возрастным особенностям обучающихся мнения педагогов полярно различаются.



Половина педагогов (52%) признает содержание ФРП по истории несоответствующим возрастным возможностям обучающихся 5–9 классов, при этом:

- 1) 27% критикуют ФРП за большие объемы, представленной для изучения информации;
- 2) 25% говорят о неких существующих «трудностях» восприятия обучающимися представленного в программе содержания.

Фактически это означает, что по мнению учителей содержание ФРП, а следовательно – историко-культурного стандарта по отечественной истории и курса всеобщей истории – слишком велико по объему и сложно для восприятия обучающимися.

Вторая половина педагогов (48%) считает содержание ФРП по истории доступным по объему и уровню представления материала, т.е. фактически соответствующим возрастным возможностям детей.

Столь существенное различие в оценках содержания ФРП может свидетельствовать:

- 1) об отсутствии у педагогов единых представлений и общих научных подходов к определению возрастных возможностей освоения исторической информации;
- 2) о произвольности и необоснованности значительной части педагогических оценок по вопросам сложности и объемов содержания по предмету «История».

Интересную, но столь же неоднозначную информацию содержат в себе ответы педагогов на вопрос «Как Вы оцениваете приводимые в тематическом планировании к ФРП перечни видов деятельности школьников при изучении основных разделов, тем?»



Подавляющее большинство учителей истории (86%) позитивно воспринимают, предлагаемые в тематическом планировании ФРП виды деятельности, при этом:

- 1) 50% респондентов отмечают, что виды деятельности обучающихся в тематическом планировании ФРП являются хорошим ориентиром для планирования и проведения уроков;

2) 36% респондентов считают виды деятельности обучающихся в тематическом планировании ФРП полезными, но слишком объемными и нуждающимися в сокращении.

Факт того, что 36% учителей отмечают необходимость сокращения видов деятельности в тематическом планировании, а 14% педагогов считают, что предложенные виды деятельности не влияют на организацию образовательного процесса. Это может свидетельствовать о том, что почти половина учителей (40%) недостаточно правильно воспринимают предложенные в тематическом планировании компоненты как нечто «навязываемое сверху», хотя в ФРП напрямую указано на то, что материал программы «ориентир» для педагогов.

Интересным, но столь же неоднозначным представляется подход значительной части педагогов к определению «проблемных точек» ФРП. Так, при ответе на вопрос «Какой компонент содержания, с Вашей точки зрения, представлен в курсах истории излишне широко?» почти треть учителей истории (32%) сошлась на том, что «излишне широко» – то есть избыточно по объему в курсах истории представлены дискуссионные проблемы и вопросы.



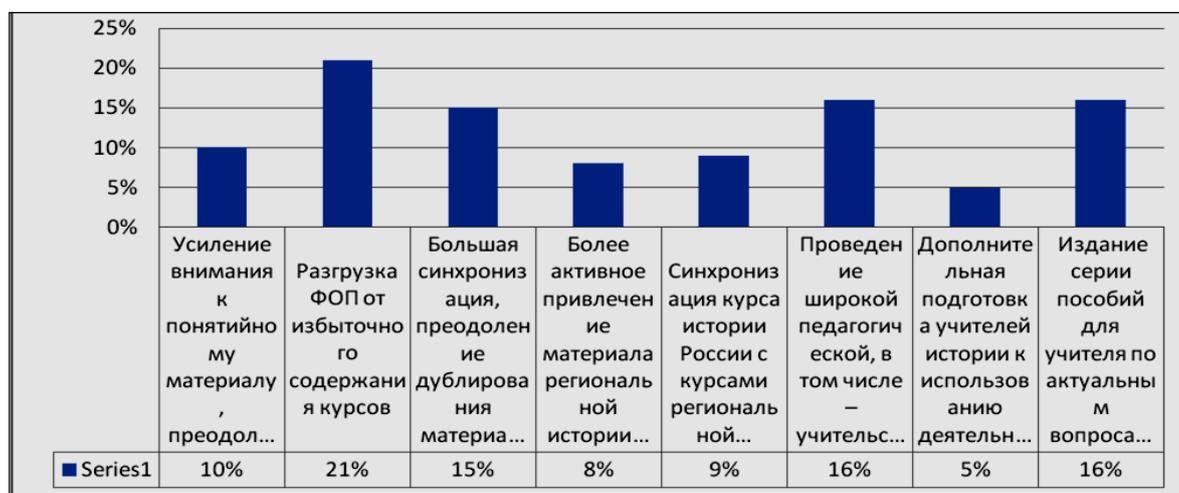
На основании этого наиболее популярного у педагогов ответа можно предположить, что значительное число школьных учителей оценивает содержание ФРП с несколько упрощенных позиций, т.к.:

1) придерживается традиционного – фактологического подхода к истории, т.е. воспринимает преподавание предмета почти исключительно как «описание, повествование, сообщение достоверной информации», рассматривает реальность преимущественно с точки зрения известных,

очевидных фактов и сводит к минимуму интерпретационный и дискуссионный аспекты;

- 2) не имеет достаточных научных знаний и коммуникативных навыков для трансляции исторических событий, явлений и процессов в дискуссионном ключе (т.е. с привлечением и объективно-научным обоснованием разных источников, версий, точек зрения, оценок), психологически и профессионально не готовы к организации обучения в диалогическом ключе в формате дискуссий, диспутов, споров.

Наиболее интересными и важными с точки зрения перспектив совершенствования программного обеспечения учебного предмета «История» представляются ответы педагогов на вопрос №10В «Что, на Ваш взгляд, может способствовать более последовательной и продуктивной реализации ФРП по истории в практике обучения?»



Важно отметить, что большая часть респондентов – пятая часть учителей истории (21%) выделили в качестве главного пути обновления ФРП – разгрузку программы от избыточного содержания, что вполне согласуется с теми ответами, которые были даны педагогами на вопросы:

- 1) «Какова Ваша общая оценка отбора содержания в ФРП по истории с точки зрения соответствия возрастным возможностям школьников?»

- 2) «Что Вы считаете основными причинами затруднений школьников в овладении содержанием курсов истории?».

По 16% учителей отметили в качестве важных средств улучшения ситуации с преподаванием истории в школе:

- 1) организацию педагогической (учительской) экспертизы учебников;
- 2) издание серии пособий для учителя по актуальным вопросам методики преподавания истории.

В целом вопросы мониторинга, касающиеся мнения учителей о «проблемных точках» в содержании и методическом компоненте ФРП и перспективных путях совершенствования программы позволяют сделать следующие выводы:

- 1) существенное различие в оценках содержания ФРП свидетельствует об отсутствии у педагогов единых представлений и общих научных подходов к определению возрастных возможностей освоения исторической информации, а следовательно – о произвольности и необоснованности значительной части педагогических оценок по вопросам сложности и объемов содержания по предмету «История»;
- 2) большинство учителей истории считают, что основными путями обновления ФРП и ее более эффективной реализации на практике должны стать, прежде всего, разгрузка программы от избыточного содержания, а также – организация педагогической экспертизы учебников и издание серии пособий для учителя по актуальным вопросам методики преподавания истории.

Общий вывод, который можно сделать на основе полученных в ходе мониторинга данных, состоит в том, что введение ФРП по истории для основного и среднего общего образования позитивным образом влияет на преподавание истории и в части представленного в программах научно-методического компонента существенно облегчает педагогам организацию их профессиональной деятельности, однако пока еще программные установки и

материалы не стали для большинства педагогов инструментами качественного обновления их профессиональной деятельности, а содержательный компонент ФРП по ряду тем/разделов – избыточен по объему дидактических единиц, является основной причиной возникающих у обучающихся трудностей при освоении истории и нуждается в совершенствовании.

Учебный предмет «География»

Целью проведения мониторинга в 5-11 классах было определение готовности учителя географии к реализации Федерального государственного образовательного стандарта. Готовность к реализации требований ФГОС ООО и ФГОС СОО рассматривалась как:

- осознание учителем приоритетных целей и задач образования школьников, отраженных в стандарте;

- принятие идеологии стандарта, которая определяет особое внимание образовательного процесса к интеграции предметных, метапредметных и личностных планируемых результатов обучения;

- принятие идеи стандарта о роли ведущей деятельности в развитии обучающегося и способность построить образовательный процесс в основной и средней школе в структуре учебной деятельности.

Вопросы мониторинга для основной и старшей школы объединялись в несколько групп в соответствии с поставленными задачами:

- а) выявление предметного содержания (не более 3-х разделов) и ПР для 5-9 и 10-11 классов, достижение обучающимися которых вызывает наибольшие затруднения;

- б) выявление предметного содержания (не более 3-х разделов) и пр для 5-9 и 10-11 классов, при оценивании достижения которых обучающимися учителя испытывают затруднения

- в) отношение учителя к внесению возможных корректив в систему практических работ в ФРП (5-9 и 10-11 классов);

г) определение учителями основных направлений корректировки содержания ФРП и совершенствования профессиональных компетенций, способствующих более эффективному достижению планируемых предметных результатов овладения ФРП (5-9 и 10-11 классов);

Результаты мониторинга

Всего в анкетировании приняли участие 19027 учителей географии из 00 субъектов РФ, в т.ч. в 38 регионах в опросе участвовали более 200 педагогов, что повышает доверие к полученным результатам. Почти две трети опрошенных учителей географии работают в населенных пунктах сельского типа (64%), около трети – в городах с численностью населения менее 1 млн жителей (34%), небольшая доля – в городах-миллионниках (2%) (рис. 1).



Рис. 1 Распределение учителей географии, участвовавших в мониторинге, по типам населенных пунктов

Основная часть опрошенных учителей имеет стаж 10 до 30 лет (42%), значительная – 30 лет и более (36%), остальные – до 10 лет (22%). В некоторых регионах доля респондентов со стажем более 30 лет составляет 40-58%. Таким образом, большинство учителей работали в период введения первых ФГОС ООО и СОО, в условиях необходимости составления собственных рабочих программ в соответствии с выбранной линией учебников.



Рис. 2. Распределение учителей географии, участвовавших в мониторинге, по педагогическому стажу

Недельную нагрузку менее 22 часов имеют около трети учителей географии, участвовавших в анкетировании (рис.3).



Рис. 3. Распределение недельной нагрузки учителей географии, участвовавших в мониторинге

Учитывая, что большинство учителей, участвовавших в мониторинге, работают в сельских населенных пунктах, можно предположить, что их нагрузка связана с преподаванием нескольких предметов, не только географии.

В условиях работы значительной части учителей географии с большой недельной нагрузкой, и, возможно, преподавания не единственного предмета, разработка различного рода методических материалов, которые помогут качественно организовать образовательный процесс без дополнительных трудозатрат педагогов (типовые задания, материалы для осуществления дифференцированного подхода, технологические карты уроков и т.п.) приобретает большое значение.

Мониторинг выявил интерес учителей географии к вопросам реализации ФРП, большую подготовку в этом направлении.

Результаты показали, что подавляющему большинству необходимо получение информации по вопросам реализации федеральных рабочих программ: только около 2% указали, что им не требуется специальная подготовка (рис. 4). Остальные используют различные источники информации по вопросам реализации ФРП.

Большую помощь учителям географии оказывает портал «Единое содержание общего образования». К нему регулярно обращаются около четверти опрошенных учителей (24%).

Мониторинг продемонстрировал, что в регионах хорошо налажена работа по оказанию помощи учителям географии в вопросах реализации ФРП. Так, более половины педагогов (57%) отметили, что прошли специальные курсы повышения квалификации (рис. 4). Кроме этого, часть учителей обращается с вопросами в региональные учреждения – ИРО, ЦНППМ, в региональные/муниципальные органы исполнительной власти в сфере образования (12%). Большое значение для опрошенных учителей географии имеет обсуждение вопросов реализации ФРП с коллегами, в том числе в рамках методических объединений: около 16% указали, что работают с методическими объединениями для получения информации по данной проблематике. Около трети учителей (33%) назвали методические объединения как площадку, где они получают ответы на возникающие вопросы, связанные с реализацией ФРП по географии. На втором месте по

частоте упоминания - помощь опытных учителей и учителей наставников и портал «Единое содержание общего образования» (по 22%), на третьем – профессиональное сообщество в социальных сетях (рис. 4,5)



Рис. 4. Предпочтение учителей географии, участвовавших в мониторинге, по источникам информации, связанным с реализацией ФРП

3. Каким образом Вы получаете ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по предмету?



Рис. 5. Источники получения информации по вопросам реализации ФРП учителей географии, участвовавших в мониторинге

Таким образом, учителя осознают важность реализации ФРП, получают необходимую поддержку по вопросам ее реализации на всех уровнях – федеральном, региональном, муниципальном, школьном. Сами школьные коллективы проводят большую работу по реализации ФРП в образовательном процессе, и получают поддержку в региональных учреждениях – институтах развития образования и т.п. Учителя в своих профессиональных сообществах – и формальных (методические объединения), и неформальных (социальные сети) – обсуждают проблемы, возникающие при реализации ФРП. Все это свидетельствует, что, с одной стороны, проведена большая работа по поддержке учителей, но, с другой стороны, остается необходимость продолжать деятельность в этом направлении на всех уровнях.

Рассмотрим ответы, связанные с содержанием курсов географии и достижением планируемых предметных и метапредметных результатов.

Примерно 56% анкетированных учителей при создании своей РП не вносили изменения в ФРП, из них 45% респондентов, в качестве аргумента отметили, что появился удобный инструмент создания рабочих программ – Конструктор (на портале Единого содержания общего образования), и еще 10% указали, что документы федерального уровня в полной мере соотносятся с целями их образовательной организации.

Около 13% вносят дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления содержания курсов. Отметим, что при ответе на другой вопрос анкеты около 21% опрошенных учителей высказали мнение, что разгрузка содержания будет способствовать более эффективному достижению планируемых результатов обучения. Таким образом, оценка содержания программы носит несколько противоречивый характер. Вносимые изменения у части учителей (17%) касаются перераспределения часов, отведенных на изучение различных разделов/тем. Около 15% не уточнили, какого рода изменения в содержание ФРП они вносят (рис. 6)

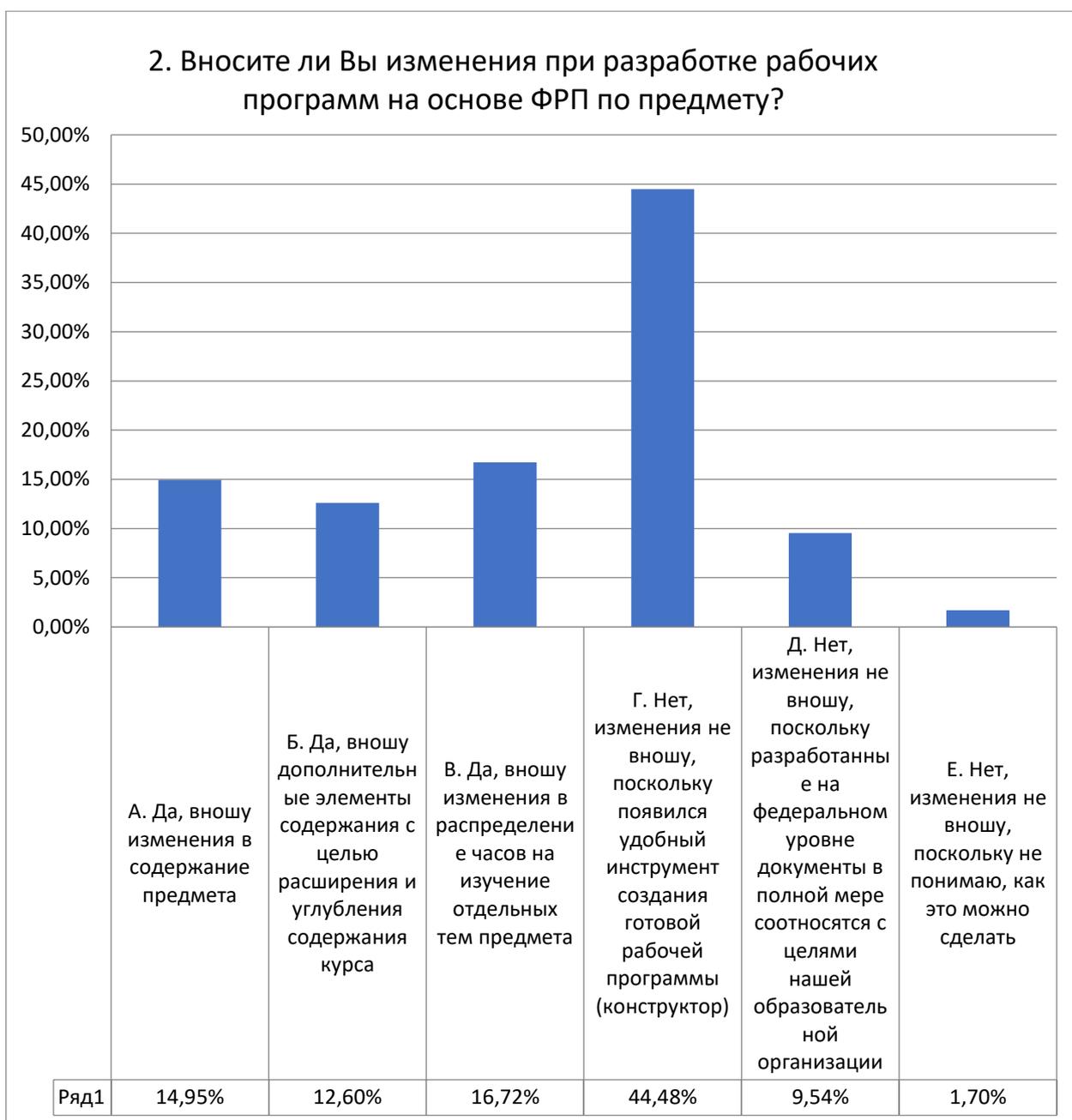


Рис. 6. Распределение учителей географии, участвовавших в мониторинге, по ответам на вопрос о внесении изменений в ФРП при составлении рабочих программ

Один из вопросов анкетирования: «Что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП»? вызвал у трети респондентов позитивный ответ: стало легче работать, используются в работе документы, разработанные на федеральном уровне; четверть анкетированных ответили, что стали больше внимание уделять достижению метапредметных результатов, воспитательной

составляющей на уроке, учителя разнообразили формы проведения уроков, стали активнее использовать такие инструменты оценивания как самооценка и взаимооценивание.

Таким образом, можно констатировать активизацию работы по достижению метапредметных результатов, о чем косвенно говорит и более широкое использование парной и групповой работы (14%) - работает на формирование коммуникативных УУД), оценки и взаимооценки (13%) – работает на формирование регулятивных УУД. Около 8% педагогов стали больше внимания уделять воспитательной составляющей уроков, что способствует достижению личностных результатов обучения. И около 11% дали ответ, что не видят изменений в результате внедрения ФОП – для них по-прежнему важны знания, умения, навыки (рис. 7).



Рис. 7. Распределение учителей географии, участвовавших в мониторинге, по вопросу об изменениях в процессе обучения в результате внедрения ФОП

Интересно сравнить изменения, которые отмечают опытные (стаж более 30 лет) и молодые (стаж менее 5 лет) учителя (рис.8). Около трети учителей из обеих групп отметили удобство появления документов, разработанных на федеральном уровне. Доля опытных учителей, выделивших увеличение внимания к достижению метапредметных результатов обучения, несколько больше (22% против 18%), как и доля отметивших «отсутствие изменений» (12% против 7%, что ожидаемо). Четверть из педагогов со стажем менее 5 лет сообщили об усилении внимания к парной и групповой работе (против 12% от группы опытных учителей). Большая часть молодых учителей географии видят в организации совместной работы обучающихся то новое, что приносят в образовательный процесс обновленные ФГОС и ФООП. Молодые учителя проявляют поддержку усиления парной и групповой работы как одного из основных методов реализации обновленных ФГОС и ФООП. Это положительный результат мониторинга, т.к. парная и групповая работа способствует формированию у обучающихся навыков сотрудничества. Эти формы организации учебного процесса способствуют увеличению вовлеченности в учебный процесс. В групповой работе легче распределить роли и задачи, таким образом, что каждый ученик может проявить свои сильные стороны и получить поддержку в областях, требующих развития, таким образом реализуя дифференцированный подход.

Возможно, и опытным учителям, и молодым, требуется помощь в овладении эффективными формами групповой работы, организованной для достижения как предметных, так и метапредметных результатов обучения. Это вопрос требует дополнительного изучения.

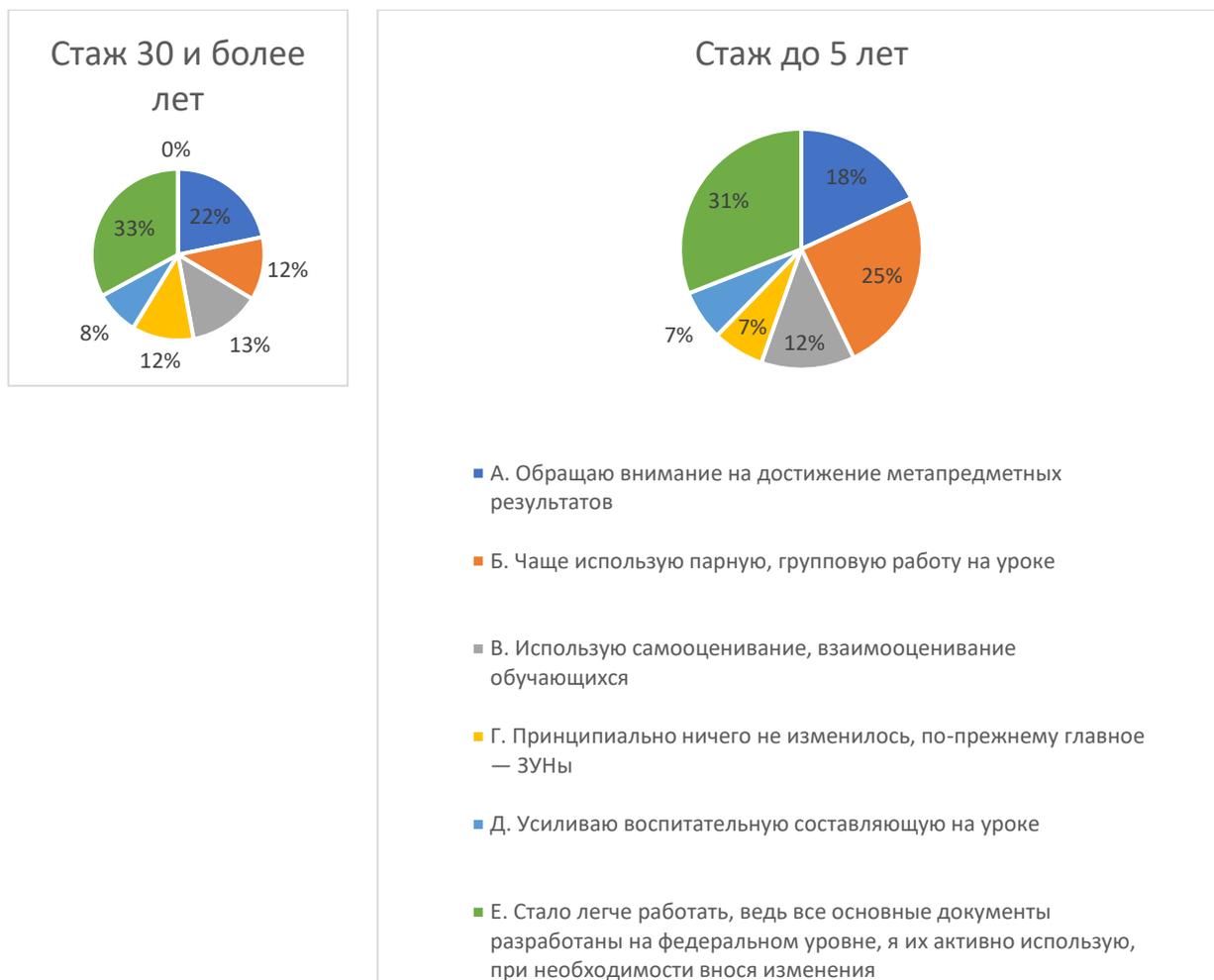


Рис. 8. Распределение учителей географии с разным стажем по вопросу об изменениях в процессе обучения в результате внедрения ФОП

В обновленном стандарте выдвинуты требования к достижению обучающимися метапредметных (владение понятийным аппаратом, определенный уровень развития универсальных учебных действий), и личностных результатов.

В вопросе о способах оценки метапредметных результатов учителя географии были достаточно единодушны. Около 64% сообщили, что оценивают метапредметные результаты наряду с предметными, 23% - при оценке работ по функциональной грамотности и 10% при защите индивидуальных проектов. Лишь 3% указали, что не оценивают метапредметные результаты овладения образовательными программами (рис. 9).



Рис. 9. Распределение учителей географии, участвовавших в мониторинге, по способам оценки метапредметных результатов обучения

Результаты свидетельствуют, что в целом у педагогов сложилась понимание значимости достижения метапредметных результатов, осознание работы по их формированию как неотъемлемой части образовательного процесса. Учителя географии видят корреляцию между предметными и метапредметными результатами, активно интегрируют оценку метапредметных результатов в оценку предметных.

Участники мониторинга показывают наличие различных подходов к оценке метапредметных результатов. Это говорит о готовности учителей использовать несколько методов, включая оценку по функциональной грамотности и защиту индивидуальных проектов, что показывает желание/готовность учителей адаптироваться к современным требованиям образовательной среды.

Однако, ответы на этот вопрос высветили ряд особенностей современного этапа внедрения обновленных ФГОС и ФОП. Конечно, учителя географии могут оценить сформированность УУД при оценке предметных

планируемых результатов (ФОП ООО, ФОП СОО), тем более что многие из них практически совпадают с универсальными познавательными учебными действиями, есть те, которые коррелируют с коммуникативными и регулятивными. Интеграция оценки может способствовать более комплексному пониманию успехов ученика для учителя, а для обучающегося - способствовать формированию функциональной грамотности, задача формирования которой зафиксирована во ФГОС.

Однако в данном подходе имеются свои риски: учителя-предметники могут обращать внимание и оценивать только те УУД, которые совпадают с предметными результатами, и способы их оценки более понятны и учителям-географам. Кроме того, учителя могут недостаточно владеть методиками оценки УУД в рамках оценки предметных результатов, что может приводить к уменьшению «точности» этих оценок, смещению критериев их выставления. С другой стороны, существует риск того, что учитель, наоборот, отвлекается от оценки достижений планируемых предметных результатов, сосредоточившись на оценке УУД. Предметное обучение часто концентрируется на специфических знаниях и умениях, в то время как метапредметные результаты достигаются при работе с различными межпредметными проблемами и требуют междисциплинарного подхода. Обучающиеся должны научиться переносить умения на другие области знаний для решения разного рода задач. Представляется, что оценка метапредметных результатов в рамках предметных является очень важной, но недостаточной мерой для реализации ФГОС и ФОП. Возможно, она требует специальных процедур и инструментария, ее нельзя ограничивать интеграцией с оценкой предметных результатов.

Информация о том, что только 10% учителей оценивают метапредметные результаты при защите индивидуальных проектов, может свидетельствовать об их еще недостаточном учете в ходе осуществления проектной деятельности или недостаточном внедрении проектной деятельности в учебный процесс. В рекомендациях по оцениванию, разработанных в ИСРО, и в других работах

методистов, есть критерии оценки проектов обучающихся, в которых в том числе выделены УУД. При работе с проектами обучающиеся применяют учебные действия в новых ситуациях, осуществляют перенос умений на иные области знаний, жизненные ситуации. Достижение метапредметных результатов должно быть интегрировано в образовательный процесс через межпредметные связи и проекты.

Оценка метапредметных результатов через оценки работ по функциональной грамотности почти четвертью опрошенных учителей (23%) говорит о том, что формирование функциональной грамотности и её оценка актуально, вошло в практику образовательного процесса. Формирование функциональной грамотности тесно связано с развитием универсальных учебных действий. Данная взаимосвязь подчеркивает важность интегративного подхода в образовательном процессе, где акцентируется внимание на способности применять изученное в разнообразных жизненных ситуациях и на развитие гибких навыков, необходимых в современном мире.

Вопросы мониторинга не позволили выделить специальные способы формирования межпредметных понятий, которые, наряду с УУД, являются индикаторами достижения метапредметных результатов. Можно предположить, что большинство педагогов их также оценивают вместе с предметными результатами.

Таким образом, результаты мониторинга позволили получить общую картину способов оценки достижения метапредметных результатов учителями географии и поставить некоторые вопросы для дальнейшего исследования.

Важно выявить эффективные, нетрудозатратные и объективные способы оценки достижения метапредметных результатов обучения, определить, каковы ограничения и риски оценки достижения метапредметных результатов наряду с предметными, определить модели комплексной оценки метапредметных результатов и т.п.

Результаты мониторинга показали, что на современном этапе реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО есть проблемы, связанные с недостаточным

уровнем усвоения обучающимися некоторых элементов предметного содержания и достижения ими отдельных ПР освоения ФОР, осознанием необходимости учителями, что обновленное содержание обучения по географии требует внесения соответствующих изменений как в ФОР, так и в методику работы со школьниками.

При сравнении результатов анкетирования учителей географии в основной и старшей школе, можно констатировать, что у обучающихся в старшей школе при овладении предметным содержанием затруднений меньше (34% учителей указали об этом), чем у обучающихся основной школы (20%). Возможно, теоретические основы курса экономической и социальной географии, достаточно усвоенные в основной школе (9 класс), дают возможность для их совершенствования в 10 -11 классах (на материале географии мира).

Также на наличие проблем может влиять наполнение курсов, которое в основной школе включают более разнообразное содержание (в опросе выделено 13 тем), чем в средней школе (выделено 8 тем) (рис. 10; рис. 11).



Рис. 10. Распределение предметного содержания ФОР основной школы по затруднениям у обучающихся

2. Предметное содержание каких разделов содержания ФРП (10-11 кл.) вызывает наибольшее затруднение у обучающихся?

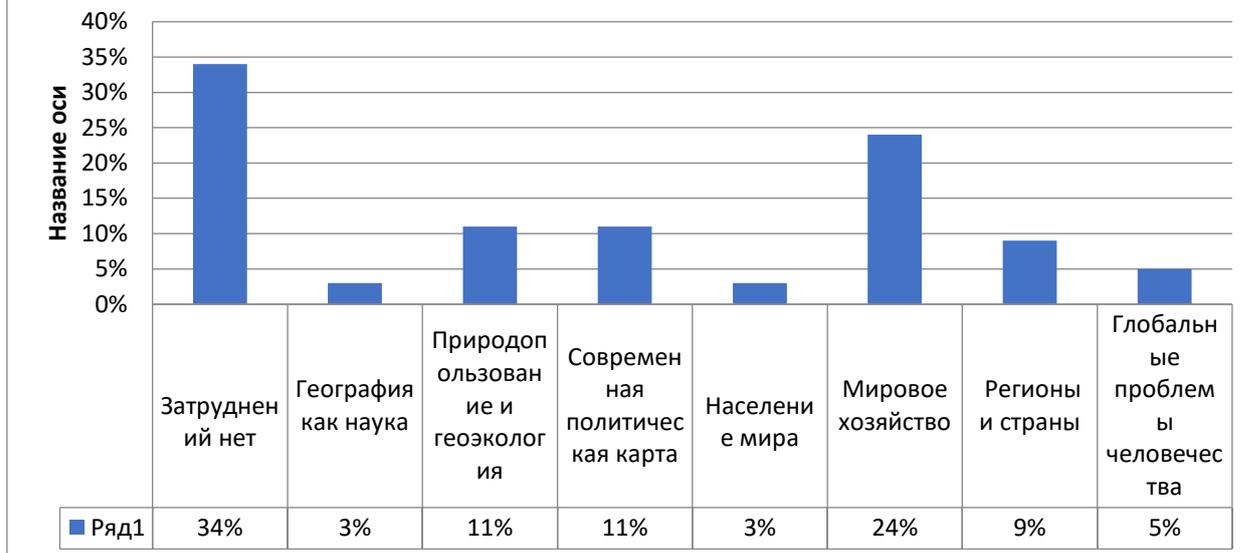


Рис. 11. Распределение предметного содержания ФРП средней школы по затруднениям у обучающихся

Примечательно, что наиболее сложными темами для обучающихся темами и в основной, и в старшей школе учителя географии назвали «Хозяйство» – в основной школе «Хозяйство России» (16%), в средней – «Мировое хозяйство» (24%).

Возможно, трудность вызывает необходимость установления связей между различными аспектами природы, населения, хозяйства, а это учебное действие учителями названо одним из сложных (см. ниже). Одним из направлений совершенствования учебного процесса в связи с названными трудностями может быть методическая поддержка учителей в реализации межпредметных связей, в приемах овладения межпредметными понятиями, в формировании умений устанавливать взаимосвязи.

Отметим еще один аспект: обе темы – хозяйство России и мировое хозяйство – тесно связаны с современной ситуацией, для их эффективного освоения обучающие должны быть в курсе современной политической и экономической ситуации в мире, должны уметь использовать различные

источники информации, анализировать их. Данный аспект – работа с информацией – учителя также называют как один из сложных видов деятельности для школьников. Методическая поддержка учителей может заключаться в разъяснении возможных приемов работы с информацией, создание банков заданий по формированию и оценке данного умения, формированию читательской грамотности.

При анализе тем, которые выделяют как сложные для учеников, учителями географии с разным педагогическим стажем, то оказывается, что темы «Изображение земной поверхности», «Хозяйство России» (основная школа), «Мировое хозяйство» (старшая школа) считают сложными в основном педагоги с большим стажем работы (рис. 12).

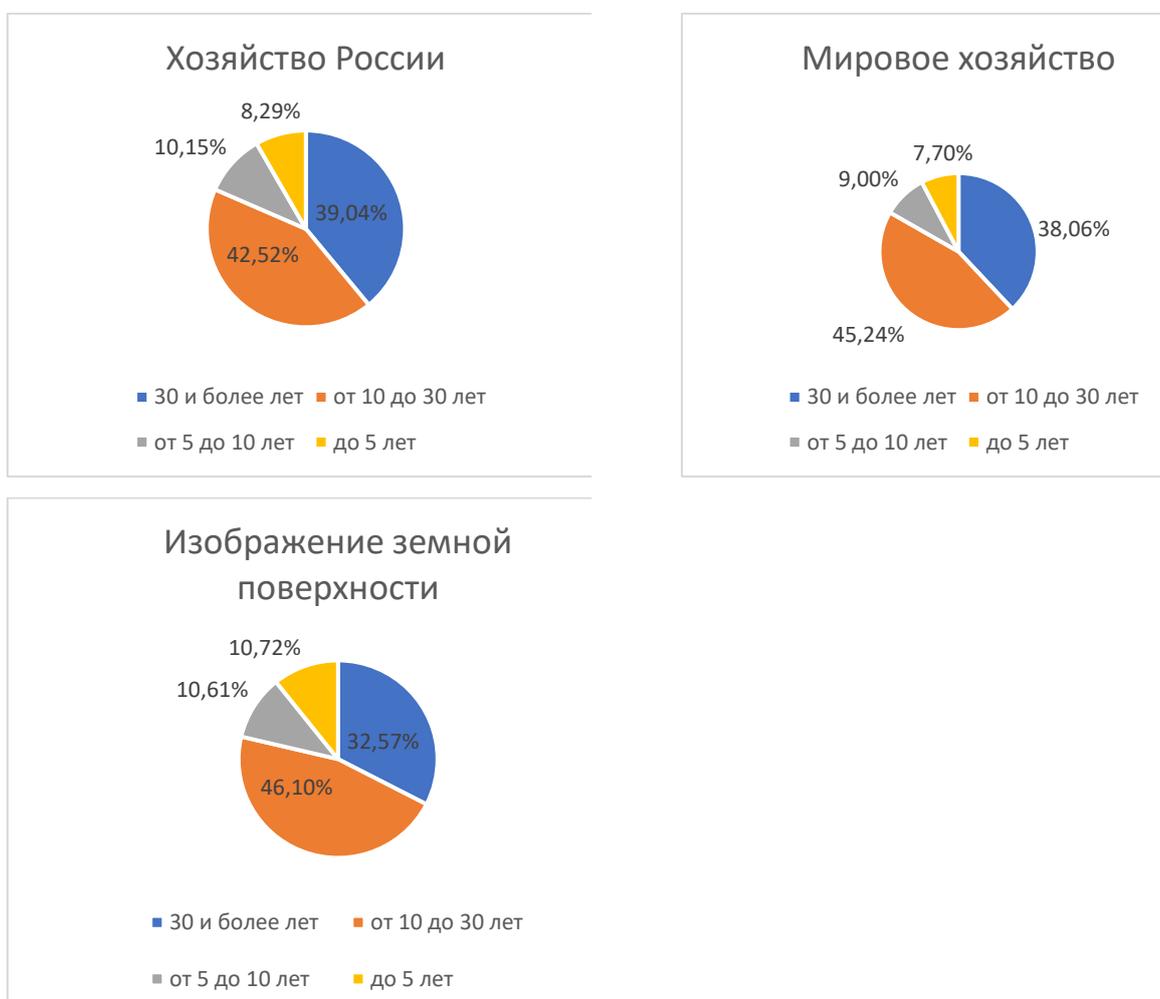


Рис. 12. Соотношение учителей с разным педагогическим стажем, указавших темы «Хозяйство России» и «Мировое хозяйство» как сложные для обучающихся

Интересно определить, какие темы учителя со стажем работы менее 5 лет, считают сложными (рис.13). В основной школе это тема «Природа России», причем доля педагогов со стажем до 5 лет и со стажем более 30 лет, считающих тему сложной для обучающихся, примерно одинакова. Учителя со стажем менее 5 лет составляют около 15% от всех учителей, назвавших как сложные темы «Географическое пространство России», «Регионы России», а также тему 7 класса «Человечество на Земле. Материки и страны». В старшей школе значительна доля молодых педагогов среди учителей, указавших тему «География как наука» как сложную.

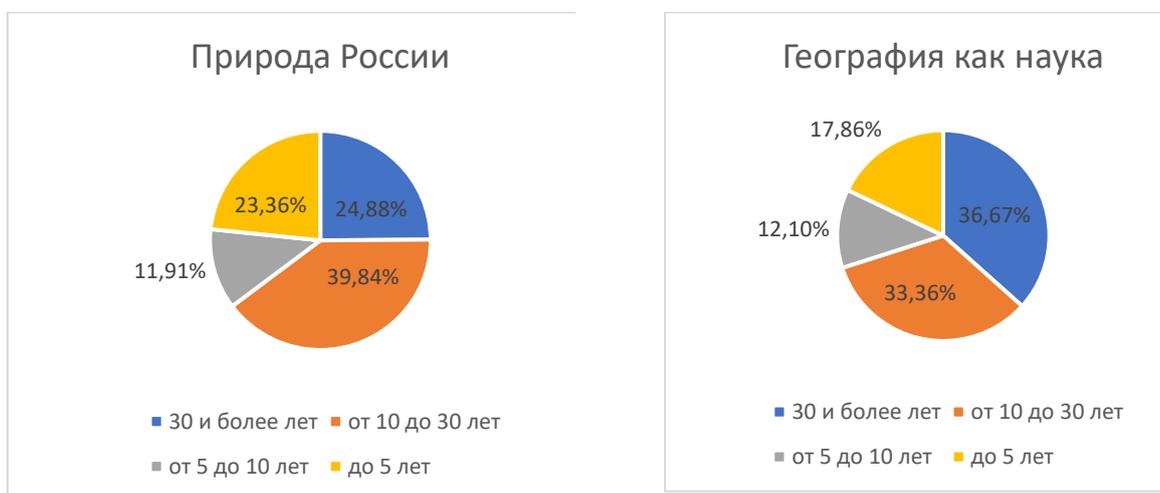


Рис. 13. Соотношение учителей с разным педагогическим стажем, указавших темы «Природа России» как сложную для обучающихся (основная школа) и «География как наука» (средняя школа)

Возможна некоторая «разгрузка» тем, которые учителя называют самыми трудными, посредством изменения соотношения практического и теоретического материала, но представляется, что основной путь – работа с межпредметными понятиями, формирование УУД, эффективные пути реализации межпредметных связей, усиление и полная реализация внутрикурсовых связей между разделами. Ресурсом может быть дополнительная работа с учителями-географами, особенно молодыми, по темам, содержание которых которые они назвали сложными для школьников,

для уточнения причин затруднений и оказания методической поддержки при работе с выявленными причинами.

Одновременно с выявлением относительной сложности тем, заложенных в ФОРМ ООФ и СОО по географии, в мониторинге были предложены вопросы, связанные со сложностью достижения предметных результатов, зафиксированных в ФОРМ. Причем вопросы касались как сложности самих учебных действий, так и их оценивания.

По результатам опроса учителя достаточно успешно работают над достижением предметных результатов – не выявлено очевидно сложных единиц (педагоги могли выбрать не более пяти результатов из предложенных). Анкетирование показало, что каждый из предложенных предметных результатов часть учителей считают сложным для достижения (рис. 14, рис. 15). Это объяснимо, так как у каждого педагога свой педагогический стиль, разные обучающиеся, разные возможности и т.п.

3. Укажите не более пяти предметных результатов для 5-9 кл., ДОСТИЖЕНИЕ обучающимися которых, на Ваш взгляд, вызывает наибольшие затруднения.

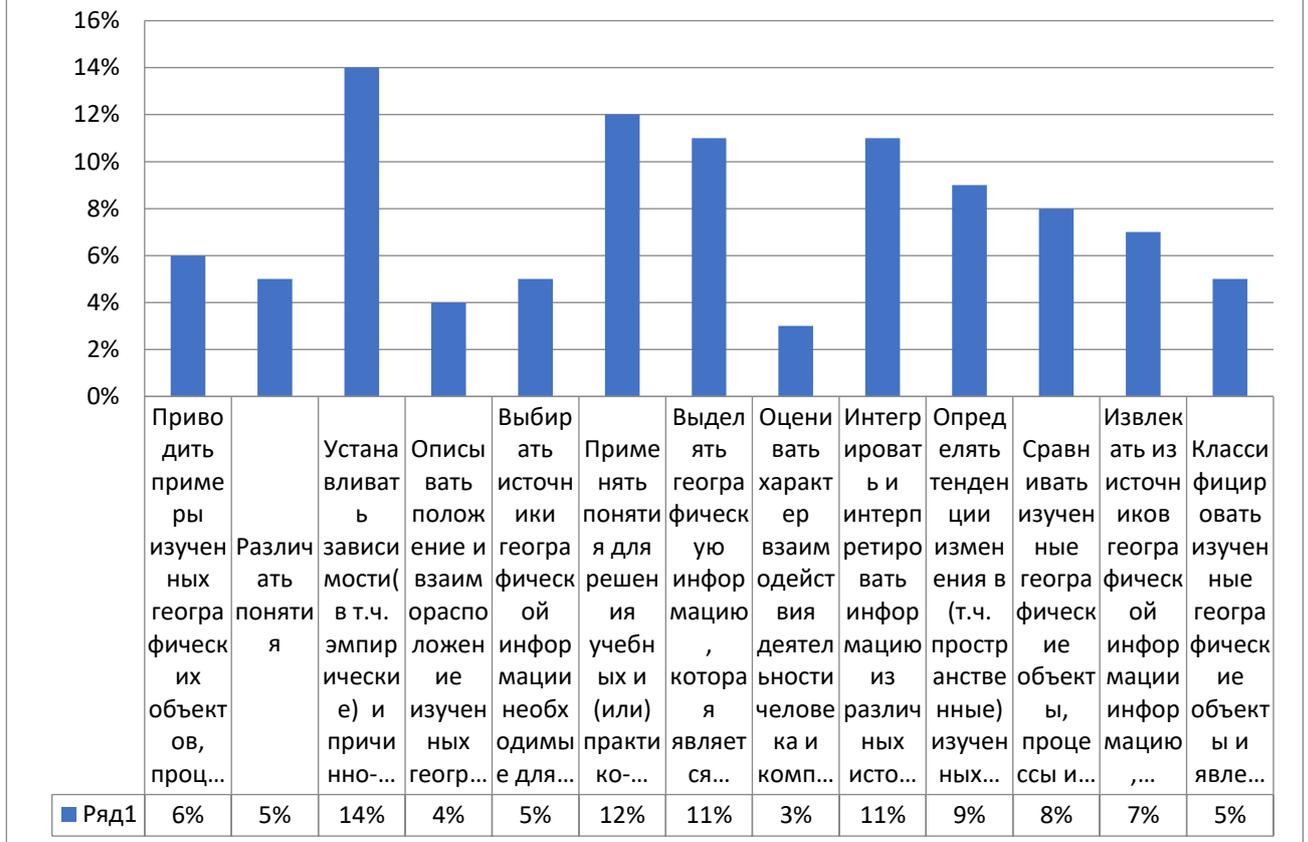
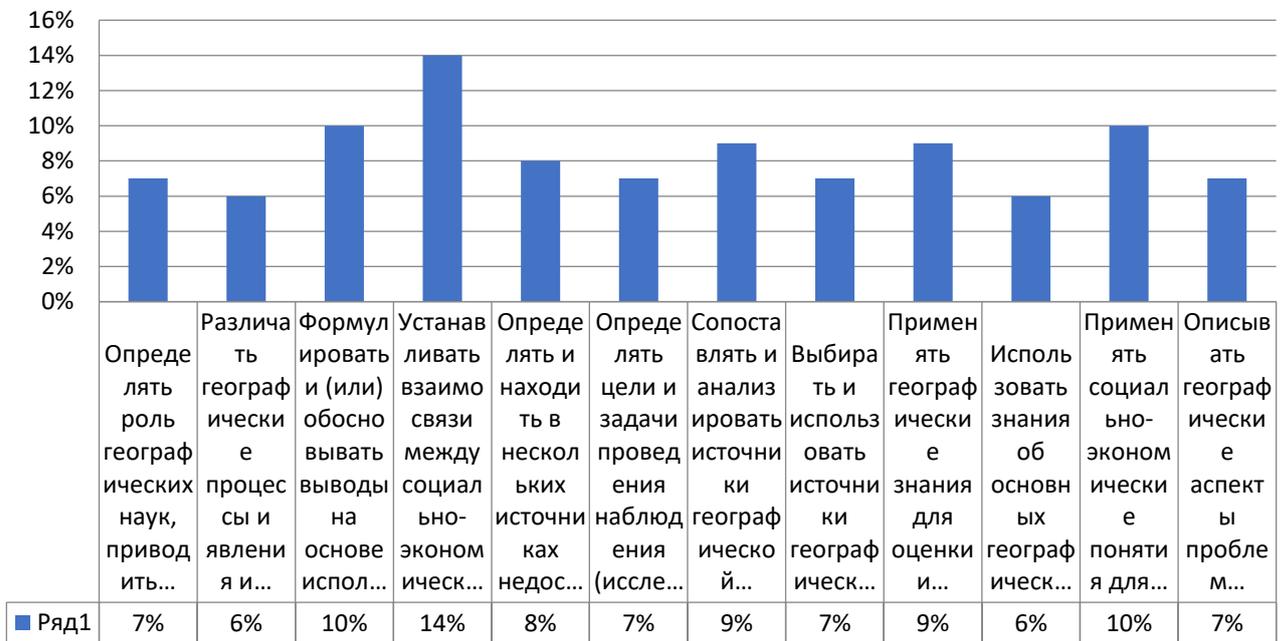


Рис. 14. Распределение предметных результатов ФОРМ ООО по сложности достижения обучающимися по мнению учителей географии

6. Укажите не более пяти предметных результатов для (10-11 кл.), ДОСТИЖЕНИЕ обучающимися которых, на Ваш взгляд, вызывает наибольшие затруднения



15. Распределение предметных результатов ФООП СОО по сложности достижения обучающимися по мнению учителей географии

Рассмотрим предметные результаты, которые учителя считают наиболее сложными в основной и средней школе. В качестве критерия выберем, исходя из результатов анкетирования, барьер в 10%.

На уровне основного общего образования выделяются

1. Устанавливать зависимости (в т.ч. эмпирические) и причинно-следственные связи между изученными географическими объектами, процессами и явления (14%).
2. Применять понятия для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач (12%).
3. Интегрировать и интерпретировать информацию из различных источников географической при решении различных учебных и практико-ориентированных задач (11%).

4. Выделять географическую информацию, которая является противоречивой или может быть недостоверной; определять информацию, недостающую для решения той или иной задачи (11%).

На уровне среднего общего образования выделяются

1. Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями (14%)
2. Применять социально-экономические понятия для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач (10%)
3. Формулировать и (или) обосновывать выводы на основе использования географических знаний на основе анализа и интерпретации информации из различных источников (10%)

Очевидна корреляция между данными для уровней образования: в обоих случаях как наиболее сложные для овладения учителя называют формирование умения устанавливать взаимосвязи и взаимозависимости между географическими объектами, процессами и явлениями.

Это может быть обусловлено, с одной стороны, тем, что формирование умения устанавливать взаимосвязи требует от обучающихся развитого логического мышления и способности к анализу, работе с моделями, что является достаточно сложной задачей для них, даже в 10-11 классах. С другой стороны, возможно, у обучающихся не хватает практического опыта в анализе информации, что также может осложнять овладение этим предметным умением. В любом случае, если учителя называют это умение сложным для обучающихся, им может потребоваться методическая помощь в его формировании. Умение устанавливать взаимосвязи и взаимозависимости формируется на многих предметах, оно требует логического и абстрактного мышления, анализа информации. Формированию данного умения способствует включение практико-ориентированных заданий, основанных на реальных географических проектах, а также анализ проблем, которые не имеют однозначного решения, но при принятии решения и определения рисков необходимо учесть взаимосвязи между объектами и процессами.

Другие предметные результаты связаны с работой с информацией: поиск противоречивой информации, анализ информацией из разных источников. Представляется, что сложность для обучающихся может быть обусловлена тем, что в практике образовательного процесса они, как правило, работают с единственно верными источниками информации. Поиск противоречий и интерпретация информации, имеющейся в разных источниках, не является для них обычным действием. Это требование формируется на разном предметном содержании, и совместная работа учителей разных предметов для развития и формирования умений работать с информацией может быть ресурсом для преодоления выявленного затруднения.

Можно предположить, что учителям географии не хватает материала для формирования данных умений: требуется использовать специально подобранные источники географической информации, составлять специальные задания (иметь инструментарий) для формирования и оценивания данных умений. В ряде регионов в рамках работы по формированию функциональной грамотности идет активная работа по составлению пособий для учителей, в том числе включающих задания на развитие данных компетенций.

Следующая группа «сложных» для достижения обучающимися предметных умений связана с применением понятий для решения учебных и практико-ориентированных задач. Обучающиеся, даже овладевшие географическими понятиями, не всегда умеют их применять, не понимают информации, заключенной в каждом понятии. Возможно, сложности для обучающихся связаны с некоторой оторванностью при преподавании школьного предмета от жизни. Можно предположить, что при решении задач и применении понятий нужно устанавливать взаимосвязи, что также вызывает трудности у обучающихся, по мнению опрошенных педагогов.

Кроме вопроса о трудностях достижения обучающимися предметных результатов, в мониторинге спрашивалось о трудности оценки предметных результатов (рис. 16;17).



Рис. 16. Распределение предметных результатов ФООП ООО по сложности оценивания по мнению учителей географии

7. Укажите планируемые предметные результаты (не более пяти) для 10-11 кл., при ОЦЕНИВАНИИ достижения которых обучающимися вы испытываете затруднения

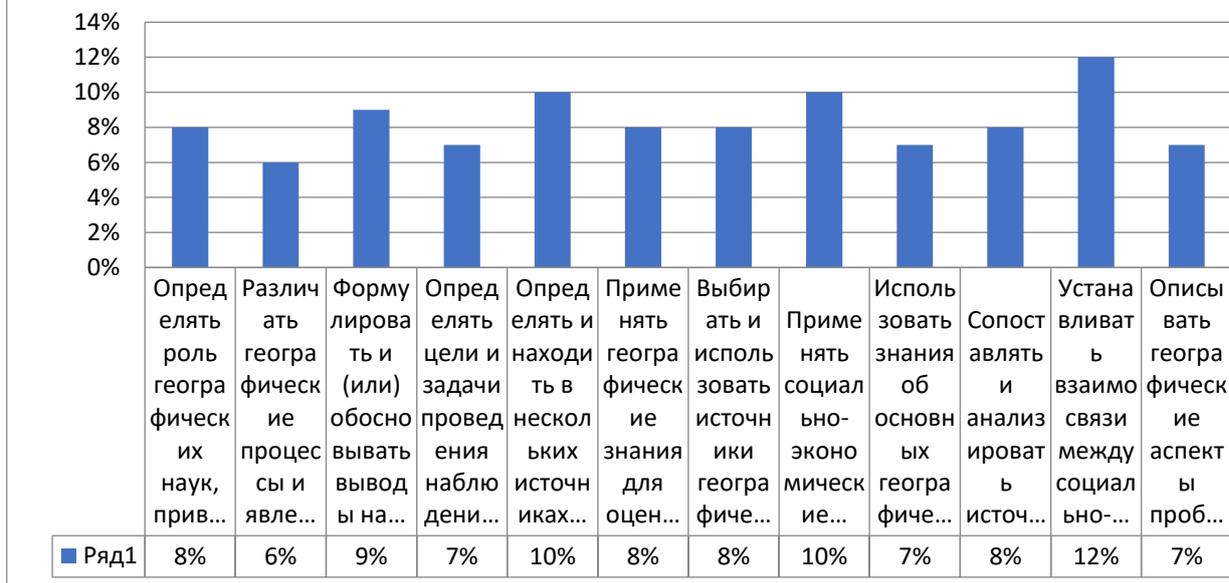


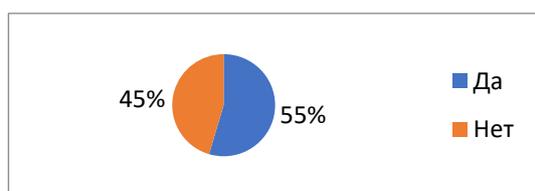
Рис. 17. Распределение предметных результатов ФОО СОО по сложности оценивания по мнению учителей географии

Предметные результаты, которые учителя назвали сложными для достижения обучающимися, фактически совпадают с теми, которые они отметили, как сложные для оценивания. Это может свидетельствовать о том, что у учителей не хватает информации о реальных достижениях обучающихся данных требований. Они затрудняются определить, каким образом оценить продвижение школьников по пути к достижению данного результата. Требуется работа по «операционализации», выявлении проявлений достижения результата, созданию типов учебных заданий по формированию и оценке данных предметных результатов. Появление среди предметных результатов, представляющих трудности для оценивания в 5-9 классах, таких позиций как «Определять тенденции изменения в (т.ч. пространственные) изученных географических объектов и явлений на основе использования источников географической информации» и «Оценивать

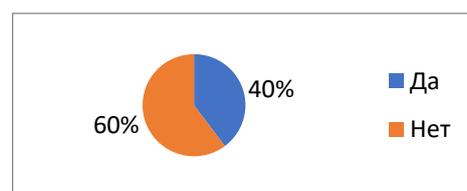
характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы на разных территориях» также в определенной степени связано с работой с информацией. Можно предположить, что педагоги также испытывают трудности в подборе инструментов для оценки данных предметных умений. В помощь педагогам разрабатывается банк заданий для текущего оценивания, также ведется работа по выделению типов географических учебных и практико-ориентированных задач.

Следующий блок вопросов мониторинга был связан с практическими работами в курсах географии.

- Требуется ли корректировка системы практических работ?
- Какое направление корректировки вы считаете наиболее эффективным?



5-9 классы



10-11 классы

Рис. 18. Ответы учителей географии на вопрос «Требуется ли корректировка системы практических работ»

Большинство опрошенных учителей считают, что практические работы в ФОРМ ООО требуют корректировки, а в 10-11 классах – нет. В качестве направлений корректировки педагоги называют для ФОРМ ООО изменить тематику некоторых практических работ (29%), сократить их число (23%), разработать методические рекомендации по организации и проведению практических работ (26%). Для учителей, работающих в старшей школе, важно, чтобы были разработаны методические рекомендации по проведению практических работ (40%), разработать четкую систему оценивания (Рис. 19).

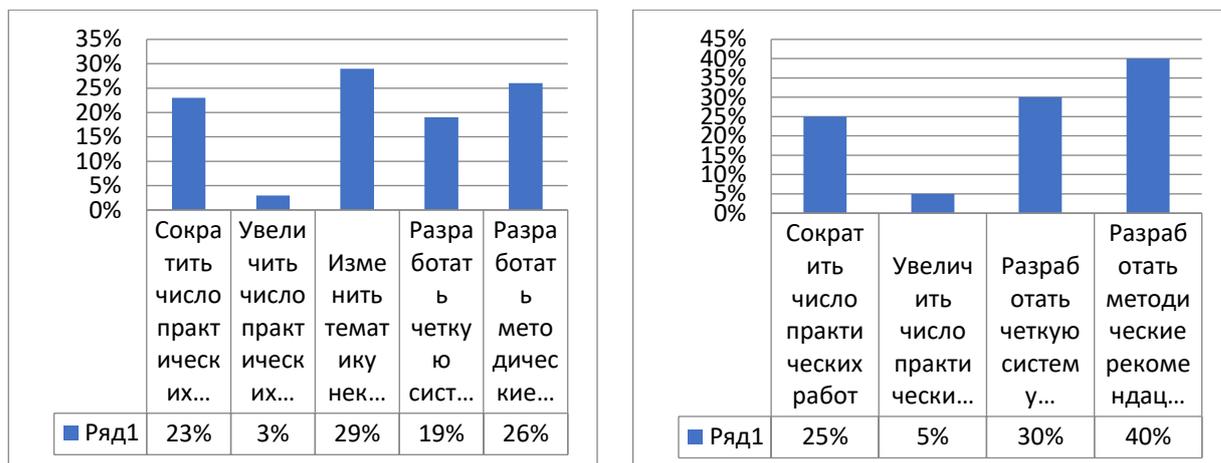


Рис. 19. Ответы учителей географии на вопрос «Какое направление корректировки вы считаете наиболее эффективным»

Вероятно, требуется рассмотреть возможность корректировка практических работ в ФОР ООО. В первую очередь это касается изучения документов развития хозяйства России и отдельных отраслей, которые стали неактуальны в настоящее время. В связи с этим может появиться возможность сократить некоторые практические работы, а у некоторых – изменить тематику.

Система оценивания практических работ для основной школы, о которой говорят педагоги, представлена в рекомендациях по оцениванию, разработанных в 2023 г. и размещенных на портале Единого содержания общего образования¹. Методические рекомендации по организации практических работ и их оцениванию также выложены на портале ЕДОО в виде видеороликов.

Педагогам также был задан вопрос «Каковы причины Ваших затруднений при реализации ФРП (5-9 классы и 10-11 классы) по географии?» (рис. 20). Большинство отметили недостаточность учебного времени (43%), недостаток учебно-методического обеспечения по предмету (методических поурочных разработок для учителя, учебных пособий для обучающихся) (21%), несоответствие содержания предметных результатов отдельным тем возрастным особенностям обучающихся). Перегруженность понятийного

¹ <https://edsoo.ru/2024/07/22/metodicheskie-rekomendaczii-sistema-oczenki-dostizhenij-planiruemyh-rezultatov-osvoeniya-uchebnogo-predmeta-geografiya-5-9-klassy-2023-g/> (дата обращения 01.09.2024).

аппарата указали немногие учителя. Некоторый временной резерв может создать упоминавшееся выше сокращение количества практических работ и корректировка их тематики.

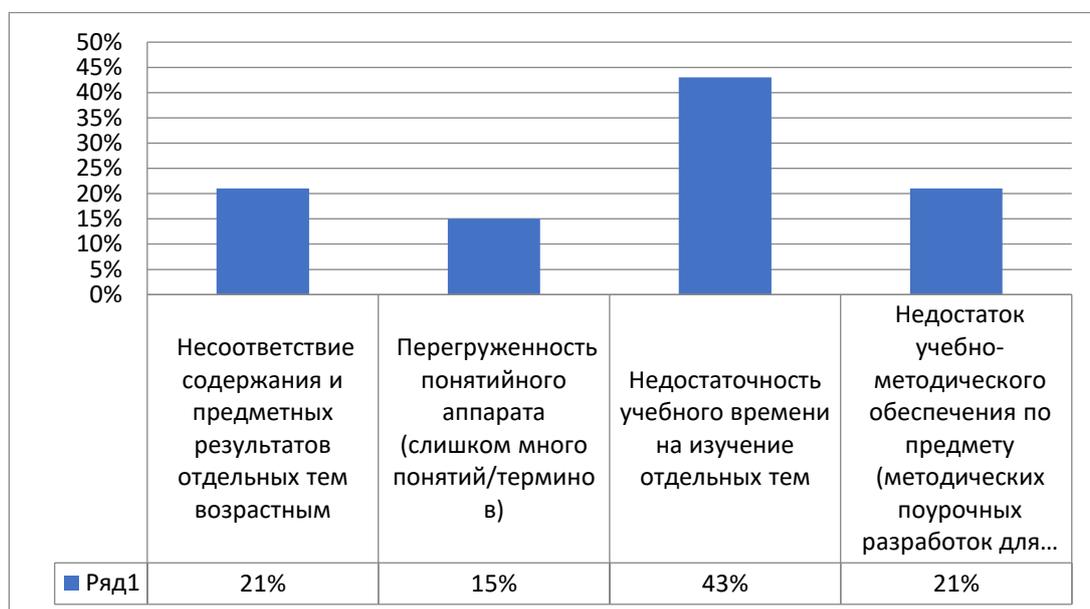


Рис. 20. Распределение учителей при ответе на вопрос о причинах затруднения при реализации ФОП ООО и СОО

Последний вопрос мониторинга был направлен на выяснение мнения учителей о том, что может способствовать более эффективному достижению планируемых предметных результатов овладения ФРП. Примерно одинаковое число педагогов назвали разработку моделей заданий, направленных на достижение планируемых результатов (22%), разгрузка от избыточного содержания (21%), корректировка системы практических работ (20%) (рис. 21). Частично, как уже отмечалось, эти направления реализованы, в частности, ведется работа над банком типовых заданий, направленных на достижение планируемых результатов.

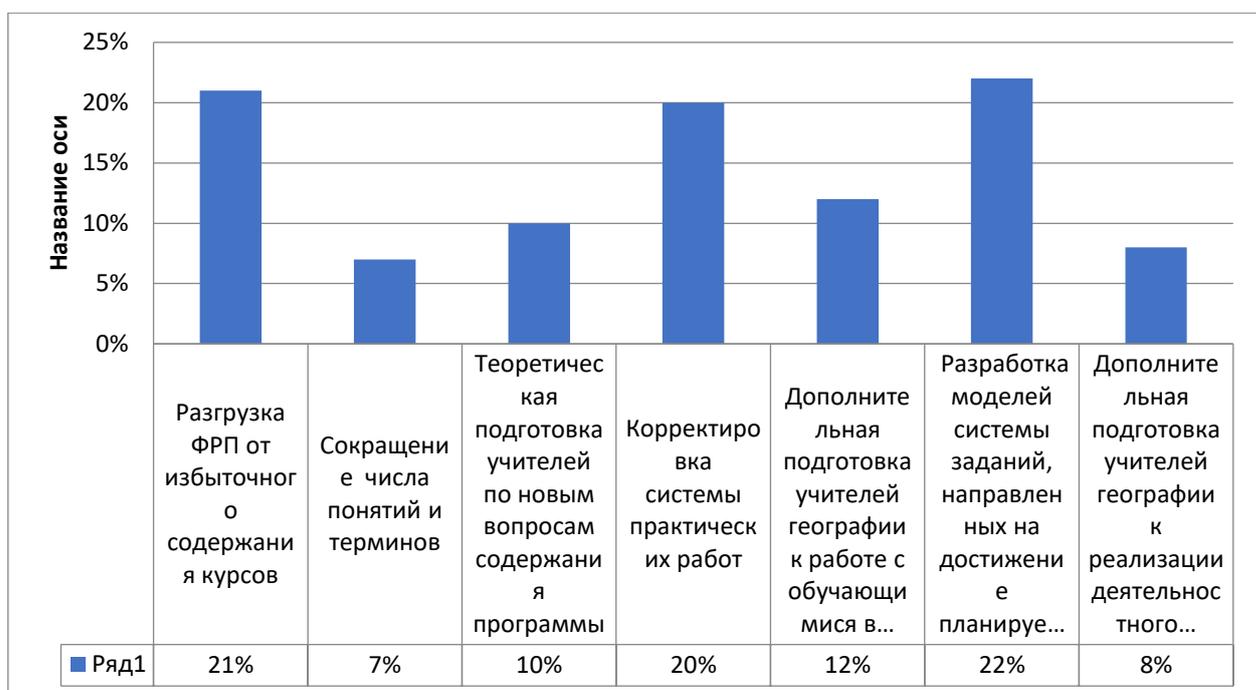


Рис. 21. Распределение учителей при ответе на вопрос о том, что может способствовать более эффективному достижению планируемых результатов при реализации ФОРП ООО и СОО

Выводы

- 1 Учителя географии осознают важность реализации ФОРП, получают необходимую поддержку по вопросам ее реализации на всех уровнях – федеральном, региональном, муниципальном, школьном.
2. Преподаватели стали больше обращать внимание на достижение метапредметных результатов обучения. При этом чаще всего они не выделяют их в отдельный объект оценивания. Результаты мониторинга позволили получить общую картину способов оценки достижения метапредметных результатов учителями географии и поставить некоторые вопросы для дальнейшего исследования.
3. Учителя выделяют несколько наиболее сложных тем в курсах географии основной и средней школы – «Хозяйство России», «Изображение земной поверхности», «Мировое хозяйство». Предлагают разгрузить программы от излишнего материала.

4. Указанные предметные результаты, достижение результатов по которым вызывает у обучающихся наибольшие трудности, а также предметные результаты, которые вызывают у педагогов трудности при оценивании практически совпали. Это позволило выявить вопросы, требующие особого внимания в плане методической поддержки педагогов. О некоторых направлениях такой поддержки было сказано выше.

5. Учителя в целом одобрительно отнеслись к системе практических работ, но выдвигают предложение сократить их число, изменить тематику некоторых практических работ, разработать четкую систему оценивания и методические рекомендации по их выполнению. Совершенствование системы практических работ выделена как одно из направлений доработки ФОП ООО и СОО по результатам мониторинга. Система оценивания практических работ представлена в рекомендациях по оцениванию и в видеороликах, однако, требуется дальнейшая работа в этом направлении.

Учебный предмет «Обществознание»

1) Общая оценка федеральных рабочих программ, полнота их использования, влияние внедрения ФОП на образовательный процесс.

1. Какой источник информации по вопросам реализации федеральных рабочих программ (далее – ФРП) по вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным?



предпочтительным?

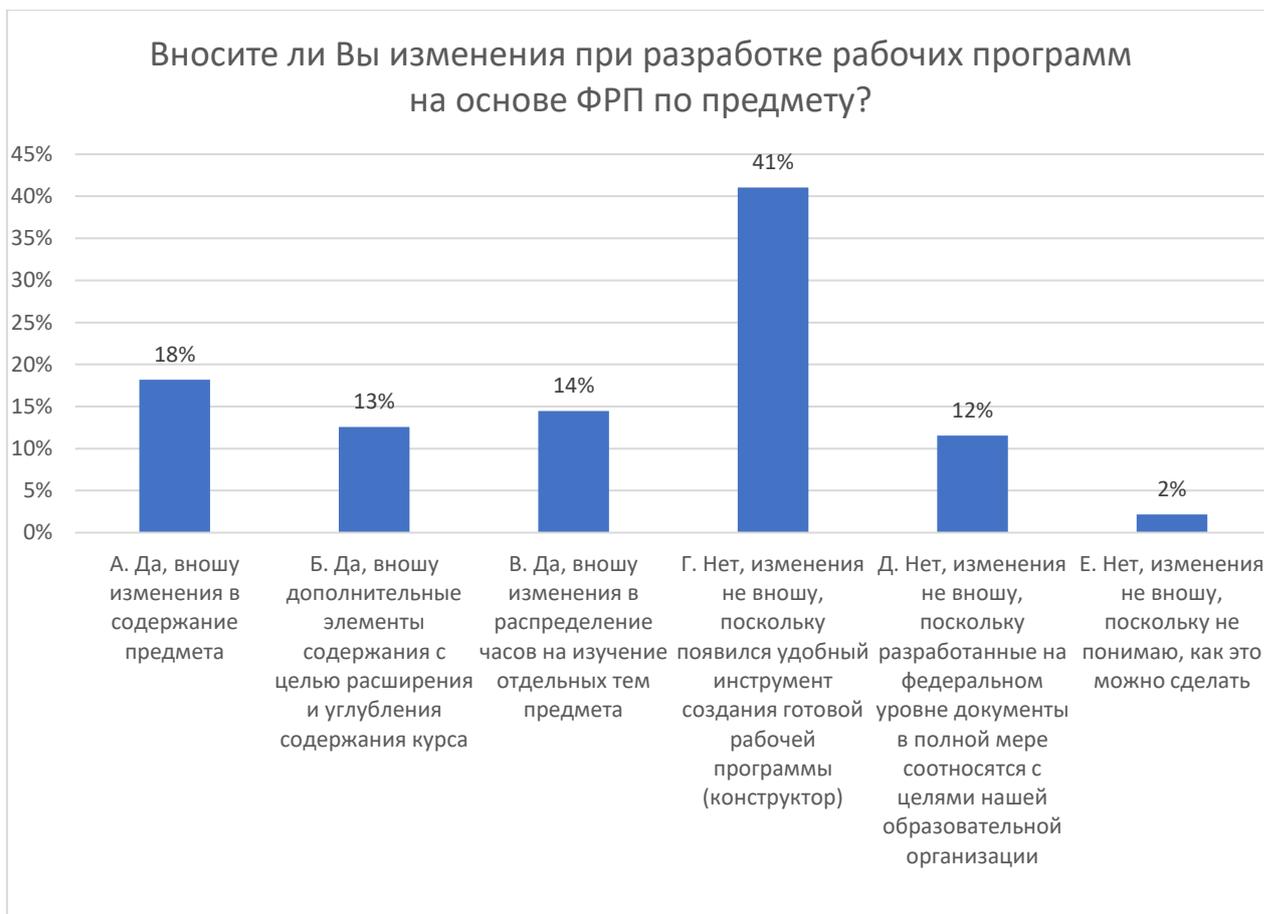
Данные показывают предпочтения учителей обществознания в выборе источника информации по вопросам реализации ФРП, при этом более половины респондентов указали в качестве такого источника курсы повышения квалификации. Лишь примерно 4 % опрошенных не проявили интереса к совершенствованию своего методического мастерства, указывая отсутствие необходимости специальной подготовки (примерно 1 % опрошенных) или отсутствие заинтересованности в названных в исследовании

источниках (3 %). Остальные опрошенные предпочитают (помимо обучения на курсах повышения квалификации) работу с материалами портала «Единое содержание общего образования» (24 %). Это подчеркивает важность данного профессионального онлайн-ресурса и необходимость его дальнейшего развития и поддержки. Взаимодействие с коллегами (14%), использование и обсуждение коллективного опыта также является существенным ресурсом и источником помощи для учителя. В таблице 1.1.А представлены предпочтения учителей в соответствии со стажем работы. Распределение предпочтений свидетельствует, что заинтересованность в получении дополнительной информации по реализации ФРП проявляется во всех выделенных по стажу группах. Это свидетельствует о ответственном отношении учителей к реализации нормативных требований и о необходимости продолжать оказывать поддержку учителям, организуя её на разных уровнях.

Таблица 1.1.А. Распределение предпочтений учителей в источниках информации по реализации ФРП по обществу в зависимости от стажа работы по специальности

	А. Я обучился(лась) на специализированных курсах повышения квалификации	Б. Принимаю участие в обсуждениях на заседаниях методического объединения	В. Использую ресурсы портала «Единое содержание общего образования»	Г. Мне специальная подготовка к реализации ФРП не требуется	Д. Не пользуюсь перечисленными источниками информации
30 и более лет	1235	428	549	38	15
до 5 лет	942	248	346	—	96
от 10 до 30 лет	2518	552	1129	50	103
от 5 до 10 лет	934	188	366	37	36

2. Вносите ли Вы изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП по предмету?



Свыше 50% анкетированных учителей обществознания указали на осознанный отказ от внесения изменений в рабочую программу, поскольку появились профессионально разработанные и доступные любому учителю инструменты: нормативные документы федерального уровня и конструктор рабочей программы. При этом свыше 40 % респондентов реализует своё профессиональное право корректировать элементы содержания и порядок изучения отдельных тем. Сопоставление ответов А, Б и В в данном случае требует дополнительных уточнений, поскольку полученная информация не позволяет однозначно трактовать их соотношение и содержательную наполненность.

В таблице 1.2.А и на соответствующей ей диаграмме 1.2.А приводятся дополнительные данные, позволяющие показать, что ответ Е («Нет, изменения не вношу, поскольку не понимаю, как это можно сделать») чаще всего дают специалисты с педагогическим стажем до 5 лет. Однако данный ответ, хоть и в сравнительно незначительном количестве, представлен и среди других групп

учителей, выделенных по стажу. Данные демонстрируют актуальность сделанного выше ввода о том, что необходимо сохранять и, возможно, наращивать педагогическую поддержку учителей обществознания, связанную с реализацией ФРП.

Обращает на себя внимание отношение опытных учителей (группы со стажем работы от 10 до 30 лет и от 30 лет и более) к корректировке рабочих программ. Учителя из этих групп продемонстрировали как стремление корректировать ФРП (выборы ответов Б «Да, вношу дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления содержания курса» и В «Да, вношу изменения в распределение часов на изучение отдельных тем предмета»), так и профессионально осознанное предпочтение использовать ФП, не внося в нее изменений. Возможно, принятие решения зависит от особенностей образовательных организаций и классов, в которых ведут работу учителя («предпрофильные» группы обучающихся, мотивированных на углубленное изучение отдельных тем или предмета в целом, общеобразовательные классы с базовым уровнем подготовки по предмету).

Таблица 1.2.А. Распределение данных по внесению изменений в рабочую программу в зависимости от стажа работы по специальности

	А. Да, вношу изменения в содержание предмета	Б. Да, вношу дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления содержания курса	В. Да, вношу изменения в распределение часов на изучение отдельных тем предмета	Г. Нет, изменения не вношу, поскольку появился удобный инструмент создания готовой рабочей программы (конструктор)	Д. Нет, изменения не вношу, поскольку разработанные на федеральном уровне документы в полной мере соотносятся с целями нашей образовательной организации	Е. Нет, изменения не вношу, поскольку не понимаю, как это можно сделать
30 и более лет	398	234	412	934	249	38

до 5 лет	284	170	140	670	273	95
от 10 до 30 лет	757	547	634	1924	434	56
от 5 до 10 лет	344	284	235	500	176	22

Диаграмма 1.2.А. Распределение данных по внесению изменений в рабочую программу в зависимости от стажа работы по специальности



3. Каким образом Вы получаете ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по предмету? Выберите до 3-х вариантов ответа



Ответы на вопрос 3 анкеты позволяют уточнить оценку ими различных способов получения информации, связанных с реализацией ФРП по обществузнанию. Они ещё раз показывают, что, отдавая должное информации портала «Единое содержание общего образования», с которой учителя работают самостоятельно, учителя заинтересованы в непосредственном взаимодействии с профессиональным сообществом (в различных формах) для решения этой задачи. Самые популярные варианты ответов Б «Обсуждаю с коллегами в рамках методических объединений» - 68 % опрошенных и А «Консультируюсь с опытными учителями и наставниками в своём регионе/муниципалитете» - 53 % опрошенных свидетельствуют о том, что учителя доверяют своим коллегам и активно пользуются их опытом, а также, по всей видимости, о высоком уровне взаимодействия и обмена опытом среди учителей на уровне муниципалитетов. В этом плане доли ответов В, Г и Д могут свидетельствовать о низком уровне информированности об этих инструментах, о предпочтении педагогами менее формальных способах

получения информации. Возможно, существует необходимость дополнительного информирования педагогов о доступных ресурсах и способах получения поддержки на уровне региональных учреждений (ИРО, ЦНППМ, органов исполнительной власти в сфере образования).

В таблице 1.3.А и на соответствующей ей диаграмме 1.3.А приводятся дополнительные данные

Таблица 1.3.А. Распределение данных о способах получения ответов на вопросы о реализации ФРП по обществознанию в зависимости от стажа работы по специальности

	Стаж работы учителя			
	30 и более лет	до 5 лет	от 10 до 30 лет	от 5 до 10 лет
А. Консультируюсь с опытными учителями, учителями-наставниками школ нашего муниципалитета / региона	812	1274	2177	984
Б. Обсуждаю с коллегами в рамках работы методических объединений	1707	896	3072	1006
В. Консультируюсь в региональном ИРО, ЦНППМ	474	219	824	291
Г. Консультируюсь в региональном / муниципальном органе исполнительной власти в сфере образования	320	208	487	218
Д. Задаю вопрос на «горячую линию» на портале «Единое содержание общего образования»	113	43	125	110

Е. Изучаю материалы на портале «Единое содержание общего образования»	1127	627	2159	647
Ж. Консультируюсь с профессиональным сообществом в социальных сетях	392	303	951	333
З. Ни к кому не обращаюсь	82	37	179	81

Диаграмма 1.3.А. Распределение данных о способах получения ответов на вопросы о реализации ФРП по обществознанию в зависимости от стажа работы по специальности



Данные показывают особую активность и заинтересованность в группах опытных учителей, которые используют и менее популярные в целом

инструменты, выходящие за рамки взаимодействия с коллегами на уровне образовательного учреждения. Запрос и использование непосредственной помощи коллег характерен для учителей с опытом работы до 5 лет.\

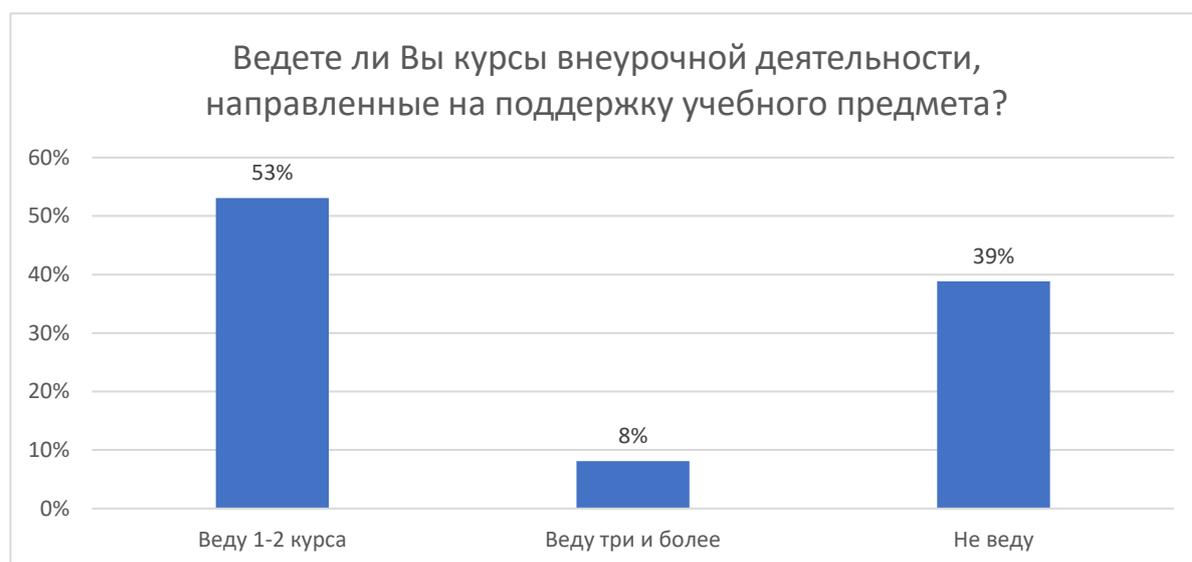
4. Каким образом Вы оцениваете метапредметные результаты обучения?



Наиболее распространённым способом оценки является А «На уроках наряду с предметными результатами оцениваю и метапредметные», который выбрали 6 058 респондентов (62 %). Такая интеграция оценки метапредметных навыков в процессе проведения уроков косвенно свидетельствует о понимании учителями взаимосвязи и взаимозависимости формирования соответствующих умений и достижения предметных и метапредметных образовательных результатов. Специфика требований ФГОС ООО и ФГОС ОСО позволяет предположить, что оценка через проверку функциональной грамотности активно проводится в основной школе, а оценка по итогам защиты индивидуальных проектов доминирует в 10–11 классах. Формирование функциональной грамотности и развитие проектной деятельности учащихся являются эффективными способами формирования метапредметных навыков, оба способа оценки свидетельствуют о том, что в образовательных учреждениях уделяется внимание этим видам деятельности.

Однако 5 % опрошенных указали, что не оценивают метапредметные образовательные результаты. Несмотря на незначительную долю, можно видеть выраженность её в отдельных регионах, что требует дальнейшего анализа причин данного явления. В регионах с низкой активностью или отсутствием оценки метапредметных результатов необходимо проводить обучающие мероприятия для педагогов по проблеме достижения метапредметных образовательных результатов.

5. Ведете ли Вы курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку



учебного предмета?

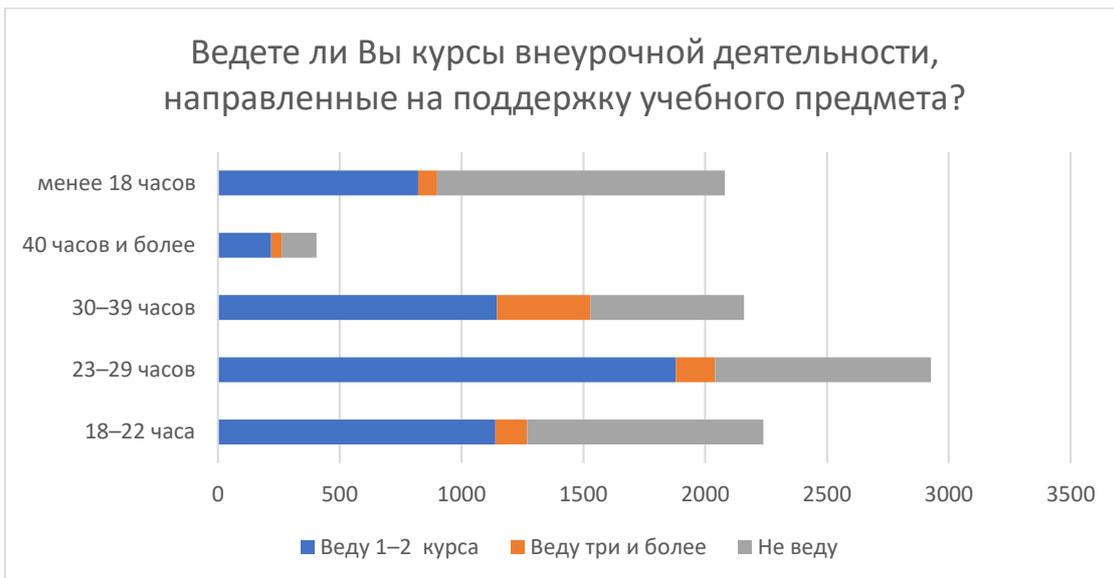
Ответы на данный вопрос анкеты свидетельствуют о понимании учителями общественно значимости внеурочной деятельности по предмету. Опыт показывает, что наибольшей популярностью пользуются курсы подготовки обучающихся к итоговой аттестации. В этом плане важно повышать информированность учителей о программах внеурочных предметных и межпредметных курсов, курсов по функциональной грамотности которые, объединяя знания и умения, характерные для различных дисциплин, способствуют созданию целостного миропонимания, развивают познавательную мотивацию, углубляют понимание и расширяют знания конкретных предметов, способствуют достижению личностных и метапредметных образовательных результатов.

Дополнительная информация по данному вопросу представлена в таблице 1.5.А и на соответствующей ей диаграмме 1.5.А. Данные свидетельствуют о том, что при росте нагрузки учителя, работающего свыше 18 часов в неделю, сокращается возможность организации внеурочных курсов, таким образом, проблема распределения педагогической нагрузки оказывает непосредственное влияние на использование потенциальных возможностей обучения и воспитания школьников, которые предоставляет предмет «Обществознание».

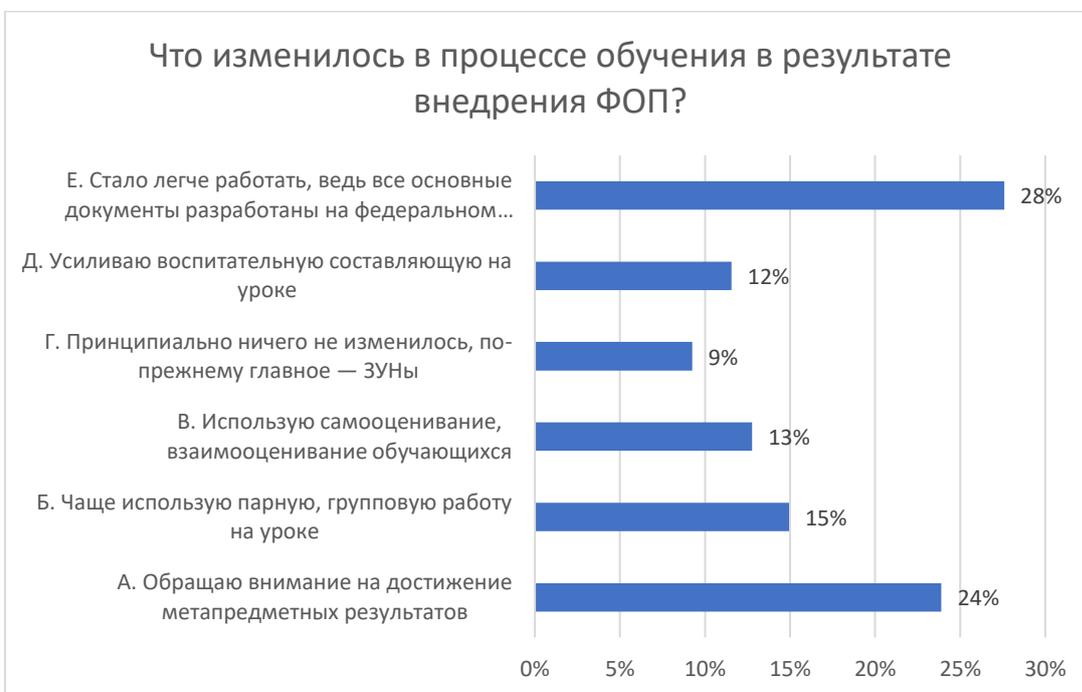
Таблица 1.5.А Распределение данных о проведении дополнительных курсов по поддержке учебного предмета «Обществознание» в зависимости от стажа работы по специальности

Недельная нагрузка учителя	Веду 1–2 курса	Веду три и более	Не веду
18–22 часа	1139	130	970
23–29 часов	1880	161	886
30–39 часов	1146	382	632
40 часов и более	218	44	142
менее 18 часов	822	78	1180

Диаграмма 1.5.А Распределение данных о проведении дополнительных курсов по поддержке учебного предмета «Обществознание» в зависимости от стажа работы по специальности



6. Что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП?

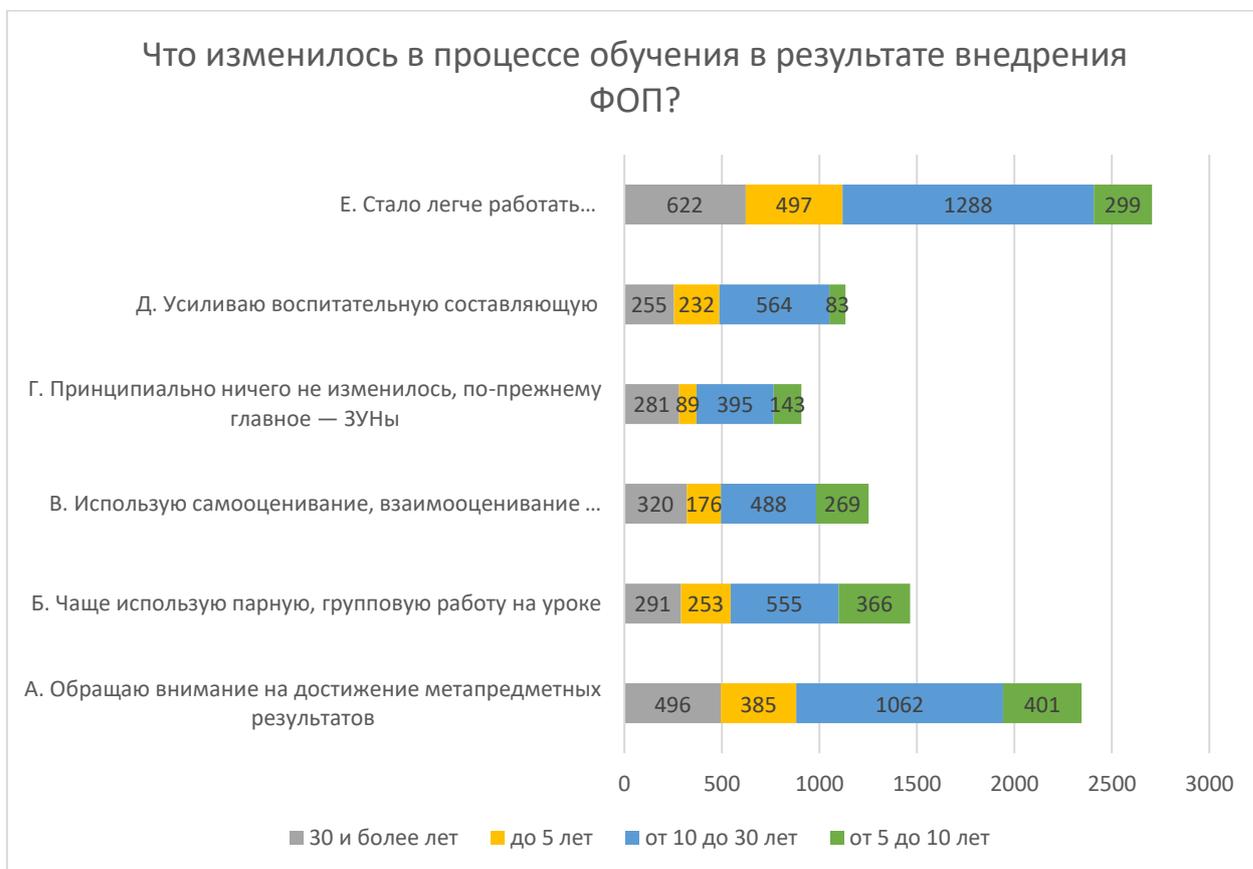


Анализ данных показывает, что большинство респондентов осознают изменения, происшедшие деятельности образовательной организации после внедрения ФОП. Самые популярные ответы, которые выбрали 28% опрошенных – Е «Стало легче работать, ведь все основные документы разработаны на федеральном уровне» и А «Обращаю внимание на достижение метапредметных результатов». Выбор первого ответа свидетельствует о значении ФОП в некотором снятии нагрузки с учителей (педагоги видят преимущества в использовании готовых документов, разработанных на

федеральном уровне, и активно применяют их в работе), второй ответ отражает степень внедрения ФГОС нового поколения в реальную педагогическую практику образовательных учреждений, в деятельность учителей обществознания.

Таблица 1.6.А и соответствующая ей диаграмма 1.6.А показывают, что наиболее чувствительными к переменам оказались учителя со стажем работы от 10 до 29 лет. Однако ответ Г «Принципиально ничего не изменилось, по-прежнему главное — ЗУН» был выбран 908 раз, что говорит о том, что часть педагогов придерживается традиционного подхода и не видит значительных изменений в процессе работы, т.е. их деятельность, в определенном смысле, не соответствует современным требованиям. В этом плане вопросы педагогической поддержки учителей имеют большое значение.

Диаграмма 1.6.А. Распределение данных об изменениях в процессе обучения в результате внедрения ФОП по обществознанию в зависимости от стажа работы учителя



2) Вопросы, связанные с обновлением содержания учебных программ и конкретизацией образовательных результатов, с выявлением наиболее трудных для обучающихся тем и разделов, а также тех образовательных результатов, которых многие школьники пока не достигают.

1. Какие содержательные линии изучаемого курса, по Вашему мнению,



вызывают наибольшие затруднения у учащихся?

Значительная часть респондентов (от 70 до 80%) отмечают наибольшие затруднения у обучающихся *основной школы* в освоении содержательных линий, рассматривающих отношения личности и общества, особенности духовной культуры, социальные отношения. Более успешно, по мнению опрошенных учителей (от 50 до 65%), усваиваются содержание таких областей знаний как вопросы экономики, политические проблемы, правовое регулирование общественных отношений, философские проблемы. Более трети респондентов указали на трудности овладения обучающимися *основной*

школы таких содержательных линий, как вопросы философии, экономики, правового регулирования общественных отношений, политические проблемы.

Приведенные результаты вступают в определенное противоречие с ответами на другие, уточняющие вопросы анкеты (см. п.п. 2.4 и 2.5).

2. Каковы, на Ваш взгляд, причины затруднений в овладении содержанием курса?



В

среднем от 40 до 50 % респондентов основными причинами затруднений в овладении содержанием курса указывают перегруженность содержанием и сложность теоретического материала, слабую связь с действительностью, недостаточность учебного времени для усвоения содержания. Только 10 % видят причины затруднений в слабой методической помощи учителю и недостаточности материалов для текущего итогового контроля.

В таблице 2.2.А приводится распределение ответов в зависимости от педагогического стажа респондентов. Обращает на себя внимание, что большинство выборов по всем позициям делают учителя со стажем работы от 10 до 29 лет. Так, ответ «Сложность теоретического материала» лидирует в группе учителей с максимальным педагогическим стажем и со стажем работы от 10 до 29 лет, но намного реже рассматривается в качестве причины

затруднений среди учителей с меньшим стажем профессиональной деятельности. Ответ «Перегруженность содержанием отдельных тем разделов» также выбирается наиболее часто в группе со стажем от 10 до 29 лет и наименее часто учителями с минимальным стажем до 5 лет. Максимальное число выборов ответа «Недостаточно разъяснены ключевые понятия» также приходится на группу учителей со стажем от 10 до 29 лет, для учителей со стажем 30 лет и более эта позиция – самый редкий выбор. Учителя с минимальным стажем (до 5 лет) выбирают причину «Слабая связь с действительностью и жизненным опытом обучающихся» реже других. Их ответы составляют самый низкий показатель и при выборе причины «Слабая методическая помощь учителю».

Таблица 2.2.А. Распределение данных о причинах затруднений в усвоении содержания курса обществознания в зависимости от стажа работы учителя

Стаж работы учителя	Сложность теоретического материала	Перегруженность содержанием отдельных тем, разделов	Недостаточно разъяснены ключевые понятия	Слабая связь с действительностью, жизненным опытом обучающихся	Несоответствие содержания возрастным особенностям учащихся	Недостаток материалов для текущего и тематического контроля	Недостаточность учебного времени для выполнения заданий и решения задач	Слабая методическая помощь учителю
30 и более лет	1344	1178	320	811	872	274	965	115
до 5 лет	619	686	375	661	421	200	595	276
от 10 до 29 лет	2300	1718	622	1512	1410	496	2059	374
от 5 до 10 лет	699	688	304	531	415	252	556	241

3. Какие изменения могут способствовать устранению этих трудностей?

Выберите не более 3-х вариантов ответа



Около 70 % респондентов предполагают для устранения трудностей в овладении содержанием увеличить время на его усвоение; половина педагогов указали на необходимость улучшения учебно-методической обеспеченности учителя; почти треть респондентов отмечают важность усиления методической помощи в организации оценивания результатов обучения.

Ответ «Увеличение времени на освоение предметного содержания» выбирают 69 % опрошенных, он лидирует во всех группах, выделенных в соответствии со стажем педагогической деятельности (см. таблицу 2.3.А и диаграмму 2.3.А). Несмотря на то, что учителя не высказывали в ответах на предыдущие вопросы особой неудовлетворенности методической поддержкой, однако среди факторов, которые будут способствовать устранению затруднений в усвоении содержания курса, данная позиция указана более чем половиной опрошенных.

Дальнейшую работу по совершенствованию ФГОС («Уточнение целей обществоведческого образования») предлагают провести более трети опрошенных, эта позиция представляет второй выбор у учителей вне зависимости от стажа работы. Наименьшая доля респондентов выбирает позицию «Усиление методической помощи в организации оценивания результатов обучения».

Таблица 2.3.А. Распределение данных об изменениях, которые могут способствовать устранению затруднений в усвоении содержания курса

Педагогический стаж	Уточнение целей обществоведческого образования	Увеличение времени на освоение предметного содержания	Улучшение учебно-методической обеспеченности учителя	Усиление методической помощи в организации и оценивания результатов обучения
30 и более лет	952	1583	1256	518
до 5 лет	722	944	848	454
от 10 до 29 лет	1234	3190	2133	1245
от 5 до 10 лет	467	1062	724	471

обществознания в зависимости от стажа работы учителя

Диаграмма 2.3.А. Распределение данных об изменениях, которые могут способствовать устранению затруднений в усвоении содержания курса обществознания в зависимости от стажа работы учителя



4.
Что

*желательно изменить в ФРП в целях ее оптимизации?
Выберите не более 3-х вариантов ответа.*



При анализе ответа на этот вопрос заслуживает внимание доля опрошенных, считающих, что изменений не требуется, которая составляет 21%. Это позиция с наименьшим выбором, однако пятая часть участников анкетирования показала удовлетворенность нормативным документом. Предлагаемые содержательные изменения («Расширить область

теоретических знаний», 29 % ответов) интересно соотнести с описанными выше данными по внесению изменений в федеральную рабочую программу, где только 13 % от числа опрошенных указали, что вносят дополнения в содержание рабочей программы. Потенциально пятая часть опрошенных стремится к сокращению ФРП («Сократить программное содержание», 22 % ответов).

б. Освоение каких теоретических вопросов, ключевых понятий курса обществознания в основной школе, на Ваш взгляд, вызывает у школьников наибольшие затруднения? Выберите не более 3-х вариантов ответа.



69% респондентов указывают на затруднения у обучающихся основной школы в усвоении вопросов политики, на втором месте по частотности упоминания находятся вопросы «Правоотношения, правовая норма» и «Экономическая система» (51%). Названные учителями «проблемные» темы в основной школе зачастую раскрываются на теоретическом уровне, без достаточной конкретизации и учета возрастных особенностей школьников.

Полученные данные могут служить основой деятельности методических объединений учителей, использоваться при разработке программ курсов повышения квалификации учителей с целью более подробного разбора существующих методов и приёмов, которые может использовать учитель в процессе их освоения.

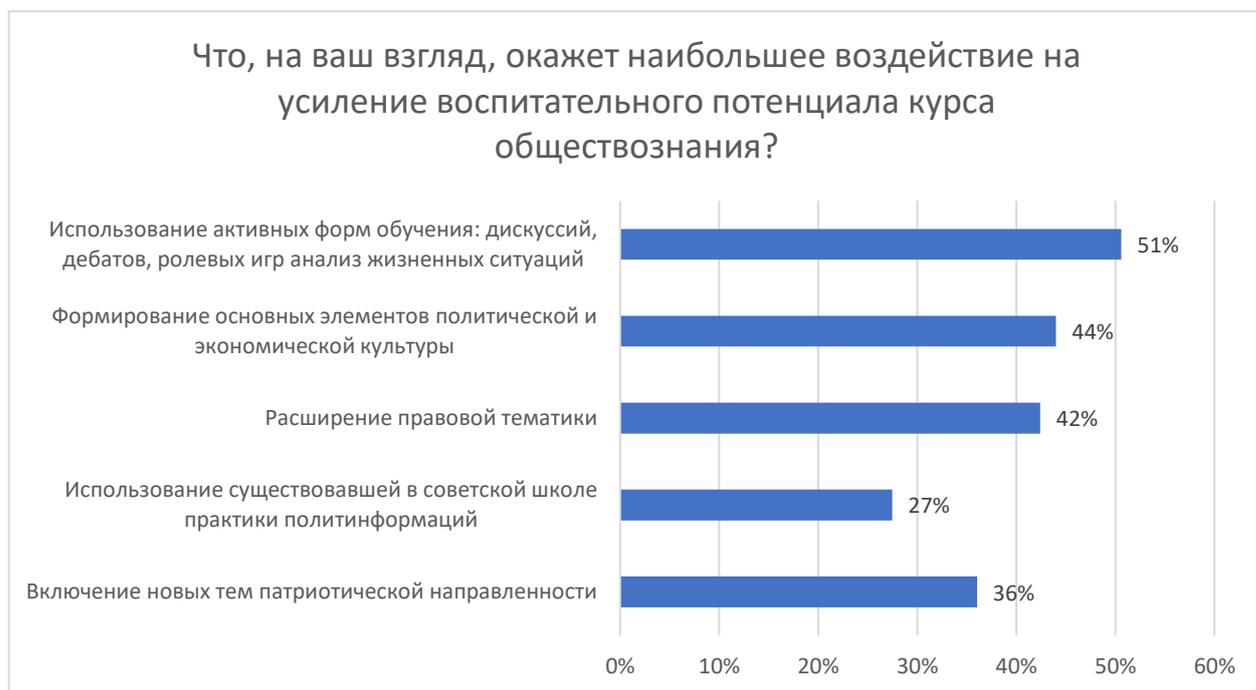
Как было указано выше, конкретизация вопросов несколько противоречит ответам об особой сложности для усвоения вопросов духовной культуры и межличностного взаимодействия. Данные свидетельствуют, что менее всего, по мнению опрошенных, вызывают затруднения усвоение вопросов, связанных с социальной сферой жизни общества («социальная структура общества» 12%, «социальная мобильность» 7%, «современная молодежь и ее роль в обществе» 7%, «социализация личности» 6%) и личностью («цели и мотивы деятельности» 9%, «индивид, индивидуальность, личность» 11%).

б. Освоение каких теоретических вопросов, ключевых понятий курса обществознания в 10–11 классах, на Ваш взгляд, вызывает у школьников наибольшие затруднения?



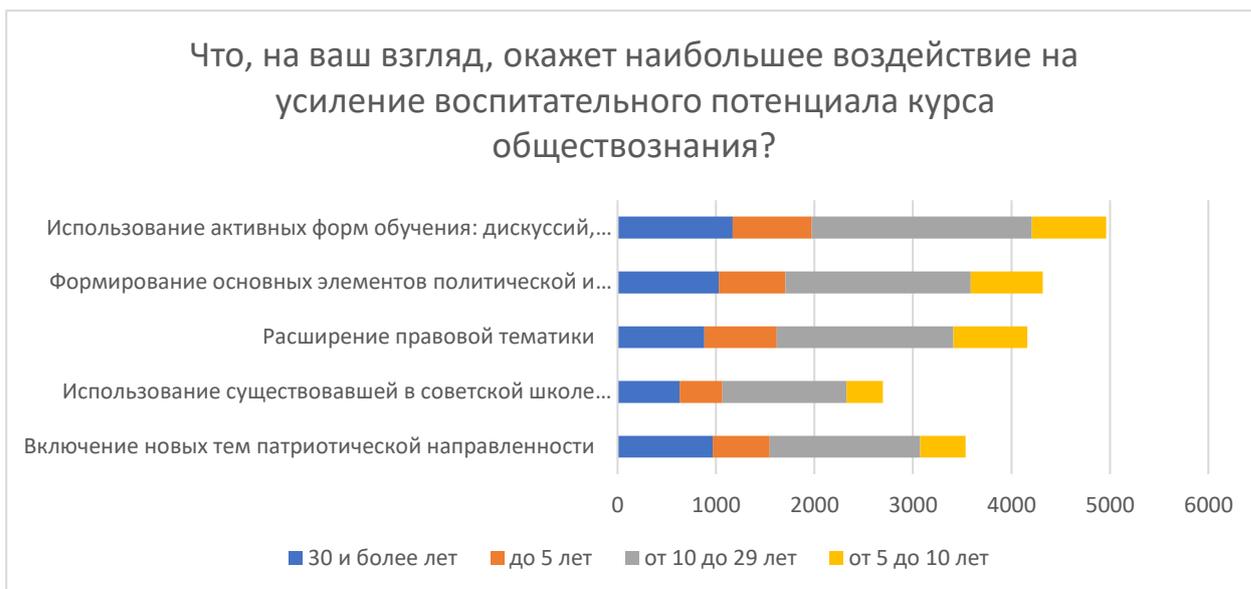
54 % участников опроса отмечают затруднения у обучающихся 10–11 классов в усвоении отдельных теоретических вопросов (понятий) в области политики, 50 % - в области права. 34 % респондентов выделяют затруднения при изучении проблем познания, 33 % - понятий и вопросов экономики. Освоение этих тем требует от учеников абстрактного мышления, наличия определенного социального опыта. Вероятно, именно при их изучении проявляются причины затруднений в усвоении содержания курса обществознания (см. п. 2.2), а именно недостаточность разъяснения ключевых понятий, слабая связь с жизненным опытом обучающихся, нехватка учебного времени для выполнения познавательных заданий и решения практико-ориентированных задач. Обращение к этим вопросам при повышении квалификации учителей, использование тематических материалов, представленных порталом «Единое содержание общего образования», распространение эффективных учительских практик будут существенной поддержкой учителю в профилактике и преодолении затруднений обучающихся.

7. Что, на ваш взгляд, окажет наибольшее воздействие на усиление воспитательного потенциала курса обществознания? Выберите не более 3-х вариантов ответа



Более половины респондентов считают, что для усиления воспитательного воздействия курса необходимо использовать активные формы обучения, причём этот ответ стоит на первом месте по частоте упоминаний во всех группах учителей, независимо от их педагогического стажа (см. диаграмму 2.7.А).

Диаграмма 2.7.А. Распределение данных о наибольшем воздействии на усиление воспитательного потенциала курса обществознания \ в зависимости от стажа работы учителя



44 % опрошенных акцентируют внимание на необходимости формирования основных элементов политической и экономической культуры, 42 % анкетированных выделили в качестве важного инструмента воспитательного воздействия правовую тематику, более трети опрошенных поддержали идею включения новых тем патриотической направленности. Возможно, расширение содержания курса противоречит ответам учителей на другие вопросы анкеты (см. п. 2.2), но эту задачу можно решать методически и организационно, расставляя соответствующие содержательные и смысловые акценты, используя познавательные задания и задачи, обращаясь к программам внеурочной деятельности.

8. Что, на Ваш взгляд, поможет усилить практико-ориентированную направленность курса обществознания? Выберите не более 3-х вариантов ответа



Более 60 % опрошенных учителей обществознания считают, что усилить практико-ориентированную направленность курса помогут включение в учебник дополнительных заданий на применение полученных знаний и разработка сборника практических работ по предмету. Эти позиции особенно активно поддержали учителя с опытом работы от 10 лет и выше (см. диаграмму 2.8.А). Это мнение необходимо учесть и продолжить совершенствование учебно-методических материалов в данном направлении, а также учесть уже накопленный опыт создания сборников заданий практической направленности.

38% опрошенных отметили необходимость расширения использования иллюстративно-графического ряда учебных материалов, 27% - важность расширения проектной деятельности в обучении. Выбор данной позиции наименее характерен для группы учителей с педагогическим стажем от 5 до 10 лет.

Диаграмма 2.8.А. Распределение данных об усилении практико-ориентированной направленности курса обществознания в зависимости от стажа работы учителя



3) Вопросы оценивания достижения предметных и метапредметных результатов обучения, использования разнообразных видов и форм внутришкольного оценивания

1. Какие виды оценивания Вы чаще всего используете в ходе внутришкольного контроля? Выберите не более 2-х вариантов ответа



59% опрошенных при проведении внутришкольного контроля используют тестовые задания. Этот метод оценивания популярен у всех категорий учителей (см. таблицу 3.1.А), что может быть связано с достаточной разработанностью методики проведения тестирования, наличием разработанных тестовых заданий в различных форматах, включая форматы, используемые во внешнем оценивании, а также возможностью достаточно оперативно получить результаты (см. далее п. 3.3). Текущее оценивание на уроке выбрали 50% опрошенных, более активно используют его учителя с педагогическим стажем от 10 до 30 лет, менее активно - учителя со стажем работы до 5 лет и от 5 до 10 лет.

Учителя показали, что достаточно часто обращаются на уроке к развернутым письменным (45%) и устным (42%) ответам. Данный подход к оцениванию показывает, что развернутое монологическое высказывание (устное или письменное), которое показывает сформированность системы знаний, умение оперировать этими знаниями, наличие умений работы с социальной информацией, остаётся в фокусе современной обществоведческой подготовки. Внутришкольное оценивание докладов, презентаций и проектов используют 23% опрошенных учителей, причем это наименее популярный выбор учителей со стажем от 5 до 10 лет и со стажем 5 лет и менее. В целом анкетирование показала разнообразие методов внутришкольного оценивания, к которым обращаются учителя обществознания.

2. *Используете ли Вы критериальную систему оценивания?*



Критериальную систему оценивания постоянно используют 56 % участников анкетирования, 35 % обращаются к данной системе редко. (2% респондентов (от 31 до 64 человек в каждой группе, выделенной в соответствии со стажем) указали, что не знают, в чем заключается данный подход к оцениванию).

3. *Что чаще всего служит для Вас источником тестовых заданий? Выберите не более 2-х вариантов ответа*



При использовании тестирования как способа оценивания знаний и умений школьников обращаются к заданиям из открытого банка заданий ФИПИ (74 % опрошенных) или к ресурсам Интернета (44 %). По уровню

популярности сборники заданий и применение самостоятельно разработанных заданий находятся примерно на одном уровне (31 % и 32 % соответственно). Реже учителя называли задания, размещенные в специальном разделе учебника, что может быть связано с ограниченным количеством контрольно-измерительных материалов, которое может быть включено в учебник.

Итоги анализа данных мониторинга

1) Общая оценка федеральных рабочих программ, полнота их использования, влияние внедрения ФОП на образовательный процесс

Мониторинг показал, что опрошенные учителя обществознания используют на практике федеральные рабочие программы, большинство из них в целом положительно оценивают ФОП и их влияние на педагогический процесс. Тем не менее, респонденты предложили пути усовершенствования ФОП, связанные как с необходимостью преодолеть затруднения обучающихся в усвоении определенных понятий, тем, разделов курса, так и с потенциальной возможностью усилить воспитательное воздействие учебного предмета «Обществознание», его связь с жизнью и социальным опытом обучающихся, практико-ориентированный характер.

2) Выявление наиболее трудных для обучающихся тем и разделов, а также тех образовательных результатов, которых многие школьники пока не достигают.

Данные мониторинга позволили увидеть диспропорции в усвоении обучающимися основных содержательных линий курса на разных уровнях обучения. Для преодоления этих диспропорций в основной школе предлагается акцентировать внимание на пропедевтической роли учебного предмета, его направленность на формирование элементарных научных представлений и ключевых понятий таких содержательных линий интегрального курса, как право, экономика, политика, что создает основу для более успешного овладения в старшей школе основами научных знаний в указанных областях. На уровне среднего общего образования следует уделить больше внимания разработке указанных учителями «проблемных» тем.

3) Выявление преобладающих способов оценивания достижения предметных и метапредметных результатов обучения, особенностей использования разнообразных видов и форм внутришкольного оценивания.

Информация, полученная при анализе данной группы вопросов, может быть использована для обновления и совершенствования методики преподавания обществознания, разработки методических пособий и определения направлений педагогической поддержки учителя как на уровне образовательной организации, так и на муниципальном и региональном уровнях. Повышение квалификации учителей обществознания в связи с введением ФОП, вопросы овладения всеми учителями эффективными практиками достижения предметных, метапредметных и личностных образовательных результатов по-прежнему должно оставаться в центре внимания органов образования.

Итоговые выводы

1. Педагоги в подавляющем большинстве осознали и позитивно отнеслись к тем изменениям, которые пришли в школу с переходом на федеральные образовательные программы (ФОП). Не более 10 % учителей по предметам социально-гуманитарного цикла считают, что ничего не изменилось. Преподаватели отмечают усиление внимания к воспитательным аспектам урока, к достижению метапредметных результатов обучения, к групповым формам работы. Почти половина учителей отметили, что переход на новые программы облегчил их деятельность, дав надежный инструмент планирования и организации учебной работы.

2. Федеральные рабочие программы вошли в практику работы школ и стали основой образовательной деятельности педагогов. Подавляющее большинство учителей использует их непосредственно в качестве своих рабочих программ. Если изменения вносятся, то в основном они касаются перераспределения учебных часов между темами. В ходе опроса были высказаны отдельные предложения по совершенствованию ФРП, в частности материалов, относящихся к характеристике видов деятельности в тематическом планировании, перечня практических работ по географии и др.

3. Среди компонентов содержания, вызывающих наибольшие трудности в освещении во всех трех предметах, доминируют вопросы политической составляющей общественной жизни в современных условиях, а также применительно к обществознанию теоретические политологические аспекты предметного содержания. Это отчетливо выражает запрос на подготовку материалов, раскрывающих эти вопросы с учетом новых мировоззренческих установок и жизненных реалий.

4. В части, связанной с оценочной деятельностью, прослеживаются затруднения учителей в оценке метапредметных результатов обучения. Большинство педагогов оценивают одновременно предметные и метапредметные результаты, не используя для последних специально разработанных заданий. Мониторинг показал, что учителя используют

разнообразные виды и формы внутришкольного оценивания. При этом тестовая форма контроля в наибольшей степени используется учителями обществознания (45%). Ими же наиболее широко применяется критериальное оценивание. Здесь, видимо, сказывается влияние того фактора, что ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию, на которых используются задания в тестовой форме, ежегодно сдают около половины учащихся.

Общие выводы

Анализ и сопоставление данных, полученных в результате мониторинга по всем трем предметам социально-гуманитарного цикла, позволяет сделать следующие выводы:

1. Педагоги в подавляющем большинстве осознали и позитивно отнеслись к тем изменениям, которые пришли в школу с переходом на федеральные образовательные программы (ФОП). Не более 10 % учителей по предметам социально-гуманитарного цикла считают, что ничего не изменилось. Преподаватели отмечают усиление внимания к воспитательным аспектам уроков, к достижению метапредметных результатов обучения, к групповым формам работы. Почти половина учителей отметили, что переход на новые программы облегчил их деятельность, дав надежный инструмент планирования и организации учебной работы. Немалая заслуга в этом принадлежит специалистам ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», которые разрабатывали федеральные рабочие программы как с учетом новых запросов общества и государства, так и в преемственности с подтвердившими свою эффективность программными материалами прошлых лет.

Сотрудники института также вели большую работу по методической поддержке перехода учительства на ФОП, проводя курсы, вебинары, оперативно размещая все необходимые материалы на специально созданном портале «Единое содержание общего образования». До четверти педагогов, участвовавших мониторинге, отметили свое постоянное обращение к этому portalу.

2. Федеральные рабочие программы вошли в практику работы школ и стали основой образовательной деятельности педагогов. Подавляющее большинство учителей использует их непосредственно в качестве своих рабочих программ. Если изменения вносятся, то в основном они касаются перераспределения учебных часов между темами. В ходе опроса были высказаны отдельные предложения по совершенствованию ФРП, в частности материалов, относящихся к характеристике видов деятельности в тематическом планировании, перечня практических работ по географии и др.

3. Среди компонентов содержания, вызывающих наибольшие трудности в освещении во всех трех предметах, доминируют вопросы политической составляющей общественной жизни в современных условиях, а также применительно к обществознанию теоретические политологические аспекты предметного содержания. Это отчетливо выражает запрос на подготовку материалов, раскрывающих эти вопросы с учетом новых мировоззренческих установок и жизненных реалий.

4. В части, связанной с оценочной деятельностью, прослеживаются затруднения учителей в оценке метапредметных результатов обучения. Большинство педагогов оценивают одновременно предметные и метапредметные результаты, не используя для последних специально разработанных заданий. Мониторинг показал, что учителя применяют разнообразные виды и формы внутришкольного оценивания. При этом тестовая форма контроля в наибольшей степени используется учителями обществознания (45%), основным источником заданий служит банк заданий ФИПИ. Ими же наиболее широко применяется критериальное оценивание. Здесь, видимо, сказывается влияние того фактора, что ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию, на которых используются задания в тестовой форме, ежегодно сдают около половины учащихся.