

Министерство просвещения Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ СОДЕРЖАНИЯ И МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ»
(ФГБНУ «ИСМО»)

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Мониторинг «Проблемы реализации федеральной образовательной программы начального общего образования, федеральной образовательной программы основного общего образования, федеральной образовательной программы среднего общего образования»

Москва, 2024

Оглавление	
Нормативные ссылки.....	4
Обозначения и сокращения.....	5
ВВЕДЕНИЕ	7
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	9
I. Разработка мониторинга внедрения федеральных образовательных программ общего образования в условиях единого образовательного пространства.	9
II. Анализ результатов мониторинга внедрения федеральных образовательных программ общего образования в условиях единого образовательного пространства	19
Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Биология».....	19
Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Изобразительное искусство».....	35
Аналитическая справка по результатам мониторинга проблем реализации Федеральной рабочей программы по предмету «Иностранный язык»	70
Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Информатика»	74
Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Литература».....	93
Аналитическая справка по результатам мониторинга «Проблемы реализации ФООП ООО, ФООП СОО» в части учебного предмета «Математика».....	105
Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Музыка»	123
Аналитическая справка по результатам мониторинга «Проблемы реализации Федеральной образовательной программы начального общего образования»	155
Аналитическая справка по результатам мониторинга «Проблемы реализации ФООП ООО, ФООП СОО в части учебного предмета «Русский язык»»	171
Аналитическая справка по результатам мониторинга «Проблемы реализации ФООП ООО и СОО» (предметы социально-гуманитарного цикла).....	198
Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Труд (Технология)»	281

Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Физика»	299
Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Химия».....	316
Заключение	333

Нормативные ссылки

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Приказ Минпросвещения России от 31 мая 2021 г. № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (с изменениями).
3. Приказ Минпросвещения России от 31 мая 2021 г. № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (с изменениями).
4. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (с изменениями).
5. Приказ Минпросвещения России от 30 сентября 2022 г. № 874 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения федеральных основных общеобразовательных программ».
6. Приказ Минпросвещения России от 18 мая 2023 г. № 372 «Об утверждении федеральной образовательной программы начального общего образования».
7. Приказ Минпросвещения России от 18 мая 2023 г. № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (с изменениями).
8. Приказ Минпросвещения России от 18 мая 2023 г. № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями).
9. Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 17.11.2022 № 03-1889 «О направлении информации»

Обозначения и сокращения

ФГБНУ «ИСМО» – Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт содержания и методов обучения» (ранее - Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования»)

НОО – начальное общее образование

ООО – основное общее образование

СОО – среднее общее образование

ФГОС – федеральный государственный образовательный стандарт

ФГОС НОО – федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования

ФГОС СОО – федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования

ФГОС ООО – федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования

ФОП – федеральная образовательная программа

ФОП НОО – федеральная образовательная программа начального общего образования

ФОП СОО – федеральная образовательная программа среднего общего образования

ФОП ООО – федеральная образовательная программа основного общего образования

Минпросвещения России – Министерство просвещения Российской Федерации

Мониторинг – Мониторинг «Проблемы реализации ФОП НОО, ФОП ООО, ФОП СОО»

МОС – муниципальная образовательная система

ЕДСОО - единое содержание общего образования

ЕГЭ – единый государственный экзамен

ОГЭ – основной государственный экзамен

ГИА – государственная итоговая аттестация

ОИВ – органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования

ФРП – федеральная рабочая программа по учебному предмету общего образования

ВВЕДЕНИЕ

В целях обеспечения методического сопровождения системы образования в условиях обновления содержания общего образования и введения обновленного федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – обновленный ФГОС СОО) по заданию Министерства просвещения Российской Федерации ГЗ № 073-00064-24-00 от 27 декабря 2023 г. на 2024 год федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Институт содержания и методов обучения» (далее – ФГБНУ «ИСМО») организован и проведен Мониторинг «Проблемы реализации ФОП НОО, ФОП ООО, ФОП СОО» (далее – мониторинг). Разработка и проведение мониторинга внедрения федеральных образовательных программ общего образования в условиях единого образовательного пространства – работы в рамках мониторинга.

Форма проведения: анкетирование респондентов, техническая обработка результатов, анализ результатов.

Участники: руководители образовательных организаций (39031 чел.), учителя начальных классов (153859 чел.), учителя русского языка (60278 чел.), литературы (14024 чел.), иностранного языка (54589 чел.), математики (54227 чел.), информатики (14607 чел.), физики (16139 чел.), химии (11789 чел.), биологии (21454 чел.), географии (19027 чел.), истории (30952 чел.), обществознания (7844 чел.), ИЗО (12471 чел.), музыки (13090 чел.), труда (технологии) (22360 чел.).

Цель мониторинга – выявление проблем реализации федеральной образовательной программы начального общего образования (далее – ФОП НОО), федеральной образовательной программы основного общего образования (далее – ФОП ООО), федеральной образовательной программы среднего общего образования (далее – ФОП СОО) в общеобразовательных организациях Российской Федерации.

Задачи:

1. Разработка методики проведения мониторинга, определение содержания мониторинга.
2. Разработка, экспертное обсуждение инструментария для мониторинга.
3. Проведение мониторинга проблем реализации ФРП по предметам НОО,

ООО, СОО (не менее 30 регионов).

4. Разработка аналитического отчета по результатам мониторинга (не менее 1 п.л.).

Ожидаемый результат – единая система мониторинга и статистики, обеспечивающая объективное информационное отражение проблем реализации ФОП НОО, ФОП ООО, ФОП СОО в образовательных организациях субъектов Российской Федерации, дающая основу для анализа, прогноза на развитие и совершенствование деятельности в системе научной, организационной, методической поддержки реализации обновленных ФГОС общего образования, ФОП НОО, ФОП ООО, ФОП СОО. Полученная статистическая и аналитическая информация подготовлена для обсуждения и использования в работе ФГБНУ «ИСМО», сотрудников ОИВ, специалистов центров оценки качества образования, институтов развития образования, педагогической общественности, иных групп заинтересованных.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

I. Разработка мониторинга внедрения федеральных образовательных программ общего образования в условиях единого образовательного пространства.

Организационно-технологическое обеспечение мониторинга представлено тремя ключевыми направлениями:

1. Разработка «рамки» мониторинга:

- структура блока по сбору контекстной информации;
- структура анкеты для руководителей ОО и анкеты для учителей;
- технические особенности реализации в ЯндексФормах.

2. Разработка инструментария и его экспертиза, включающая в себя:

- вопросы для сбора контекстной информации;
- вопросы для руководителей образовательных организаций;
- вопросы общего блока анкеты для учителей;
- вопросы предметного блока анкеты для учителей;
- техническое решение.

3. Анкетирование руководителей образовательных организаций и педагогов:

- 89 регионов;
- количество участников - руководителей ОО – 39 031 чел.;
- количество участников – учителей – 545 741 чел.

4. Результаты мониторинга.

Разработка инструментария мониторинга

Инструментарий для проведения мониторинга включает в себя опросную форму.

В основу критериальной рамки опросной формы положены ключевые направления деятельности региональных органов управления образованием по проблемам реализации ФОП НОО, ФОП ОО, ФОП СО.

Инструментарий для проведения опроса учителей по проблемам реализации ФООП НОО, ФООП ООО, ФООП СОО представляет собой стандартизированную анкету, все вопросы с автоматической проверкой. Заполнение анкеты обеспечено в режиме онлайн по ссылке <https://forms.yandex.ru/cloud/66029bfa068ff0338cd41357/>

Ссылка на анкету для руководителей:

<https://forms.yandex.ru/cloud/6602655743f74f284ba2e0ae/>

Смысловые блоки анкеты для руководителей ОО (10-15 вопросов)

1) Организационные вопросы реализации ФООП (6-7 вопросов):

- знание специалистами особенностей ФООП (например, организовано ли обучение педагогического коллектива на КПК, посвященным обновленным ФГОС, ФООП, ФРП,);

- качество документации в школе, соответствующей требованиям ФООП (например, какие изменения вносит ОО в те федеральные документы, которые им доступны на ЕДСОО);

- реализация на практике требований ФООП (например, какие профили на уровне СОО реализуют, как осуществляется углубленное изучение предметов на уровне ООО);

- наличие сопровождения (например, куда ОО обращается при затруднениях, какую помощь получает);

- распределение часов (например, сколько часов выделяется на изучение предметов, изучаемых на углубленном уровне, куда тратят часы из части, формируемой участниками образовательных отношений);

- профессиональное обсуждение проблем внутри ОО, муниципалитета, изучение практик других (например, какие мероприятия для обсуждения особенностей ФООП проводятся школой, муниципалитетом, что является источником изучения успешных практик реализации ФООП).

2) Организационные проблемы реализации ФРП по предметам (3 вопроса). Например, как школа организывает процесс, чтобы каждый учитель узнал/понял/принял идеологию ФООП.

3) Особенности системы оценивания в ОО в соответствии с ФООП (3 вопроса).

Например, как школа оцениваем сформированность метапредметных результатов.

4) Особенности организации внеурочной деятельности обучающихся (3 вопроса). Например, сколько часов на внеурочную деятельность школа отводит, какие содержательные направления внеурочной деятельности реализует.

Смысловые блоки анкеты для педагогов (15-16 вопросов):

1) Организационные вопросы реализации ФООП (3 вопроса):

- знание учителями особенностей ФРП;
- наличие сопровождения (например, куда учитель обращается при затруднениях, какую помощь получает);
- распределение часов (например, меняет ли учитель количество часов внутри предмета по сравнению с предложенным в конструкторе, если меняет, то как);
- изучение практик других (например, где учитель черпает информацию об успешных практиках реализации ФРП);

2) Проблемы реализации ФРП по предметам (10 вопросов).

3) Особенности системы оценивания по предмету в соответствии с ФООП (2 вопроса).

4) Содержание внеурочной деятельности обучающихся по предмету (1 вопрос).

Части инструментария:

1. Сбор контекстной информации (для руководителей образовательных организаций):

Любому участнику мониторинга независимо от группы (руководитель, учитель) перед анкетированием предлагается заполнить 3 поля:

1) регион (лучше дать справочником, чтобы выбирали)

2) тип населенного пункта:

- город более 1 млн. жителей
- город менее 1 млн. жителей
- село/посёлок/деревня/хутор

3) Ваш стаж как руководителя образовательной организации:

- до 5 лет
- от 5 до 30 лет (включительно)

- от 31 года

2. Сбор контекстной информации (для учителей):

Любому участнику мониторинга независимо от группы (руководитель, учитель) перед анкетированием предлагается заполнить 4 поля:

1) регион (лучше дать справочником, чтобы выбирали)

2) тип населенного пункта:

- город более 1 млн. жителей

- город менее 1 млн. жителей

- село/посёлок/деревня/хутор

3) педагогический стаж:

- до 5 лет

- от 5 до 30 лет

- более 31 года

4) недельная нагрузка:

- менее 18 часов

- 18 – 22 часа

- 23 – 29 часов

- 30 – 39 часов

- 40 часов и более

После статистической обработки мы должны увидеть:

- распределение ответов по вопросам анкет по всей выборке

- распределение ответов в зависимости от контекстной информации. Например, каково распределение ответов в % респондентов со стажем от 5 до 30 лет по всем вопросам анкеты.

3. Обращение к участникам мониторинга

1) Обращение к руководителям образовательных организаций

Уважаемый руководитель образовательной организации!

Институт стратегии развития образования проводит исследование проблем реализации ФООП в общеобразовательных организациях Российской Федерации. Вы являетесь участником мониторинга «Проблемы реализации ФООП НОО, ФООП ООО,

ФОП СОО».

Предлагаем Вашему вниманию анкету. Ваши ответы помогут Институту получить информационную основу для совершенствования федеральных образовательных программ (далее - ФОП) начального, основного и среднего общего образования. Пожалуйста, ответьте на вопросы анкеты, отметив варианты, отражающие Вашу позицию.

В исследовании не собираются и не анализируются сведения о месте проживания и работы, ответы на вопросы неперсонифицированы, конфиденциальны.

Спасибо!

2) Обращение к учителям

Уважаемый коллега!

Институт стратегии развития образования проводит исследование проблем реализации федеральной основной общеобразовательной программы в общеобразовательных организациях Российской Федерации. Вы являетесь участником мониторинга «Проблемы реализации ФОП НОО, ФОП ООО, ФОП СОО».

Предлагаем Вашему вниманию анкету. Ваши ответы помогут Институту получить информационную основу для совершенствования федеральных рабочих программ (далее – ФРП) по Вашему предмету. Пожалуйста, ответьте на вопросы анкеты, отметив варианты, отражающие Вашу позицию.

В исследовании не собираются и не анализируются сведения о месте проживания и работы, ответы на вопросы неперсонифицированы, конфиденциальны.

Спасибо!

Анкета для учителей

Общий блок вопросов:

1) Какой источник информации по вопросам реализации федеральных рабочих программ (далее – ФРП) по вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным? Выберите один вариант ответа.

<i>Код ответа</i>	<i>Вариант ответа</i>
А	Я обучился(лась) на специализированных курсах повышения квалификации
Б	Принимаю участие в обсуждениях на заседаниях методического объединения
В	Использую ресурсы портала «Единое содержание общего образования»
Г	Мне специальная подготовка к реализации ФРП не требуется
Д	Не пользуюсь перечисленными источниками информации

2) Вносите ли Вы изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП по предмету? Выберите один вариант ответа.

<i>Код ответа</i>	<i>Вариант ответа</i>
А	Да, вношу изменения в содержание предмета, поскольку содержание ФРП не соответствует целям нашей образовательной организации
Б	Да, вношу дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления содержания курса
В	Да, вношу изменения в распределение часов на изучение отдельных тем предмета
Г	Нет, изменения не вношу, поскольку появился удобный инструмент создания готовой рабочей программы (конструктор)
Д	Нет, изменения не вношу, поскольку разработанные на федеральном уровне документы в полной мере соотносятся с целями нашей образовательной организации
Е	Нет, изменения не вношу, поскольку не понимаю, как это можно сделать

3) Каким образом Вы получаете ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по предмету? Выберите до 3-х вариантов ответа

<i>Код ответа</i>	<i>Вариант ответа</i>
А	Консультируюсь с опытными учителями, учителями-наставниками школ нашего муниципалитета/региона
Б	Обсуждаю с коллегами в рамках работы методических объединений
В	Консультируюсь в региональном ИРО, ЦНППМ
Г	Консультируюсь в региональном/муниципальном органе исполнительной власти в сфере образования
Д	Задаю вопрос на «горячую линию» на портале «Единое содержание общего образования»
Е	Изучаю материалы на портале «Единое содержание общего образования»
Ж	Консультируюсь с профессиональным сообществом в социальных сетях
З	Ни к кому не обращаюсь

4) Каким образом, в основном, Вы оцениваете метапредметные результаты у обучающихся? Выберите один вариант ответа.

<i>Код ответа</i>	<i>Вариант ответа</i>
А	На уроках наряду с предметными результатами оцениваю и метапредметные
Б	Оцениваю по итогам защиты индивидуальных проектов
В	Метапредметные результаты оцениваю при оценке работ по функциональной грамотности
Г	Не оцениваю метапредметные результаты

5) Ведете ли Вы курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку учебного предмета? Выберите один вариант ответа.

<i>Код ответа</i>	<i>Вариант ответа</i>
А	Веду три и более
Б	Веду 1-2 курса
В	Не веду

6) Что изменилось в процессе обучения в результате внедрения федеральных образовательных программ? Выберите один вариант, самый важный.

<i>Код ответа</i>	<i>Вариант ответа</i>
А	Обращаю внимание на достижение метапредметных результатов
Б	Чаще использую парную, групповую работу на уроке
В	Использую самооценивание, взаимооценивание обучающихся
Г	Особо ничего не изменилось, по-прежнему главное – ЗУНы
Д	Усиливаю воспитательную составляющую на уроке
Е	Стало легче работать, ведь все основные документы разработаны на федеральном уровне, я их активно использую, при необходимости внося изменения

План-график ключевых мероприятий и сроков их реализации в ходе мониторинга представлен в Таблице 1.1.

Таблица 1.1. План-график ключевых мероприятий мониторинга

№ п/п	Мероприятия	Сроки
1.	Разработка, экспертное обсуждение, апробация инструментария для мониторинга	До 29.03.2024
2.	Технологическое оформление инструментария	До 05.04.2024
3.	Подготовка и рассылка письма в регионы	До 10.04.2024
4.	Получение ответов от респондентов, техническая обработка результатов, передача в Лаборатории для анализа	До 14.05.2024
5.	Обсуждение с Лабораториями результатов и анализ результатов мониторинга по предметным направлениям	До 17.06.2024
6.	Разработка аналитического отчета по результатам мониторинга	До 25.06.2024

Внутренняя экспертиза разработанного инструментария проведена 26.03.2024 и представлена в Таблице 1.2.

Таблица 1.2. Внутренняя экспертиза разработанного инструментария

Чьи материалы	Кто анализирует
Лаборатория начального образования	Лаборатория художественно-эстетического образования
Лаборатория математического общего образования (математика)	Лаборатория естественно-научного общего образования
Лаборатория естественно-научного общего образования (физика, химия, биология)	Лаборатория математического общего образования
Лаборатория социально-гуманитарного общего образования (история, обществознание, география)	Лаборатория филологического общего образования

Лаборатория филологического общего образования (русский язык, литература, иностранный язык)	Лаборатория социально-гуманитарного общего образования
Лаборатория художественно-эстетического образования (музыка, изо)	Лаборатория начального образования
Управление научно-методического сопровождения и экспертизы (анкета для руководителей ОО, общий блок в анкету для учителей, технология)	Все желающие лаборатории
Все материалы	Центр оценки качества образования

Внутренняя экспертиза проведена в 5 этапов:

- самоэкспертиза (знакомство с материалами других лабораторий и доработка);
- перекрестная экспертиза (по разработанной сетке каждая лаборатория экспертировала материалы другой лаборатории. Все лаборатории внесли доработки по замечаниям);
- экспертиза ЦОКО (все материалы экспертировал ЦОКО. Все лаборатории внесли доработки по замечаниям);
- экспертиза профильного заместителя директора (все материалы проэкспертировал профильный заместитель директора. Все лаборатории внесли доработки по замечаниям);
- проверка загруженных на платформу анкет (все лаборатории проверили заведённые на платформу анкеты, технические специалисты доработали по замечаниям).

Таким образом, ФГБНУ «ИСМО» разработал качественный инструментарий для проведения мониторинга.

II. Анализ результатов мониторинга внедрения федеральных образовательных программ общего образования в условиях единого образовательного пространства

Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Биология»

Вводная часть

Актуальность мониторинга обусловлена необходимостью выявления проблем реализации ФОП ООО и ФОП СОО по учебному предмету «Биология».

Предметом изучения явилась реализация ФРП ООО и ФРП СОО по предмету «Биология» в субъектах Российской Федерации.

Цель мониторинга выявить актуальные проблемы реализации ФРП ООО и ФРП СОО в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации.

Инструментарием служили разработанные анкеты для руководителей образовательных организаций и учителей биологии.

Аналитическая часть

В мониторинге приняли участие 21454 учителей биологии из регионов РФ. Среди них 3% составили учителя из городов с населением более 1 млн жителей, 32% – городов с населением менее 1 млн; более половины учителей – 65% работают в сельской местности (рис. 1).

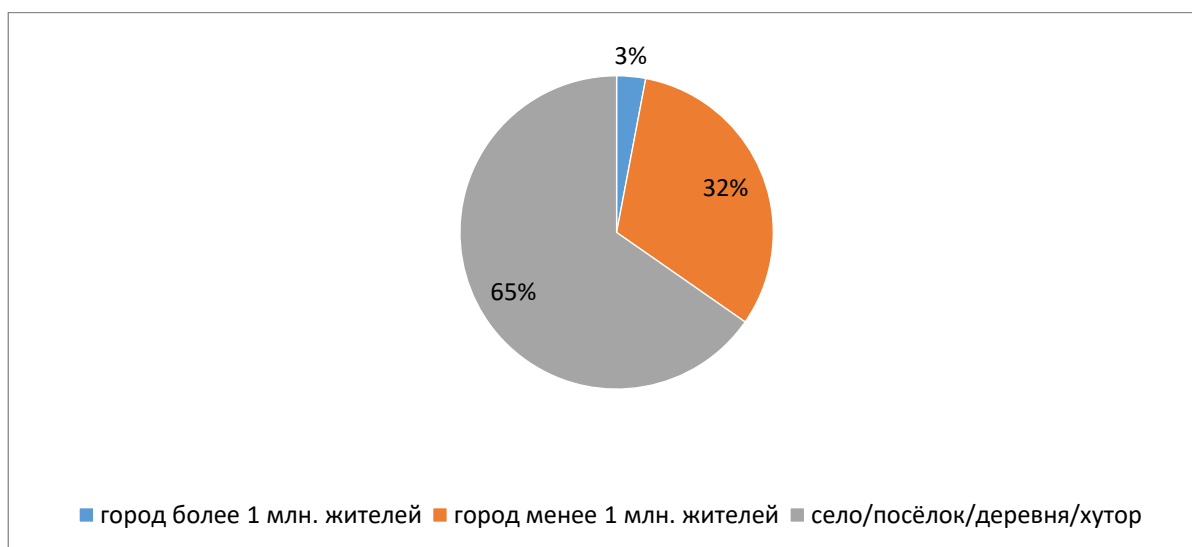


Рис. 1. Распределение учителей биологии по типу населённого пункта

Преобладают учителя со *стажем педагогической работы* от 10 до 30 лет – 41%; педагогический стаж более 30 лет имеют 35%; молодые учителя, стаж которых менее 5 лет, составляют 14%; 10% учителей имеют стаж от 5 до 10 лет (рис. 2).

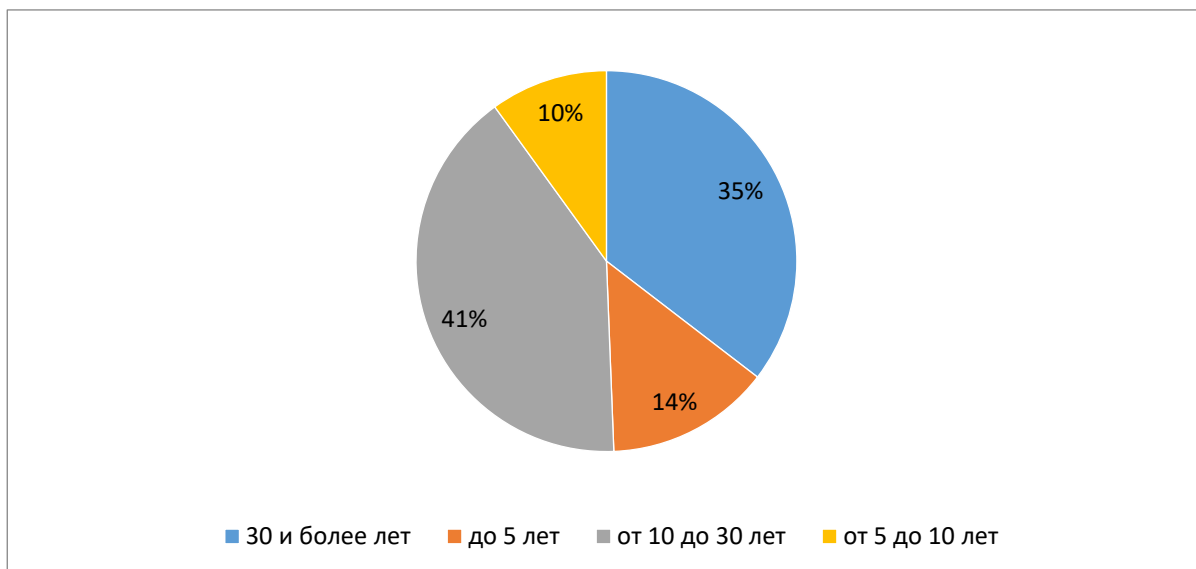


Рис. 2. Распределение учителей биологии по педагогическому стажу

Недельную нагрузку 18–22 и 23–29 часов имеют более половины учителей: 29 и 35% соответственно; с нагрузкой 40 и более часов, то есть более чем две ставки, работают 3% учителей, с нагрузкой менее 18 часов, то есть менее одной ставки, – 15% (рис. 3).

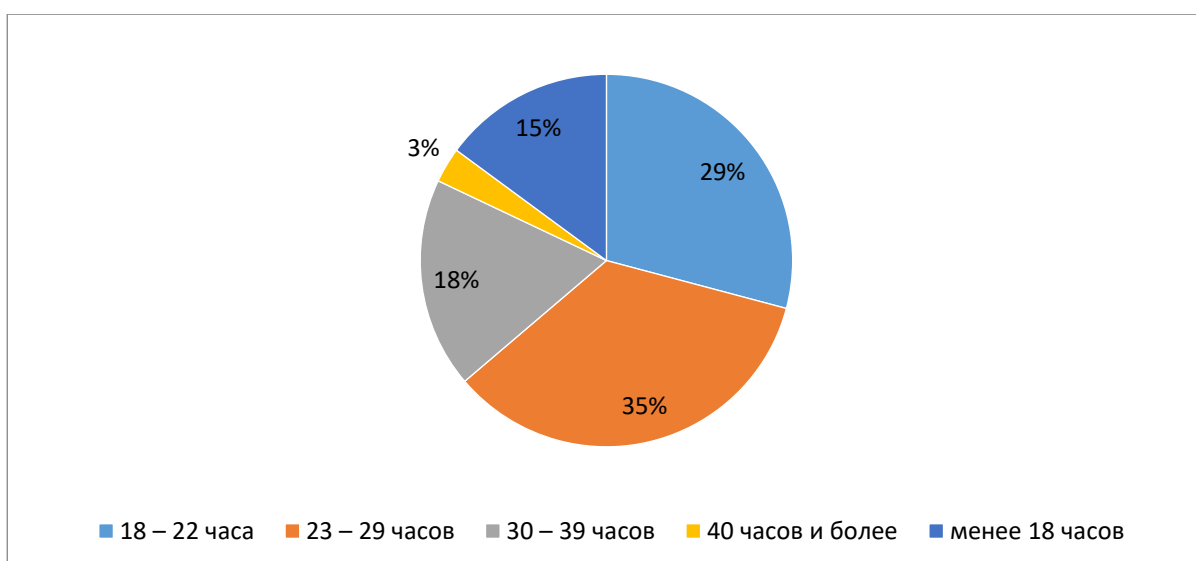


Рис. 3. Распределение учителей биологии по недельной нагрузке

Наиболее предпочтительным *источником информации по вопросам реализации ФРП по биологии* для 57% учителей является обучение на специализированных курсах повышения квалификации; 14% получают необходимую информацию, участвуя в обсуждениях на заседаниях методического объединения, 26% – используя ресурсы портала «Единое содержание образования»; 2% перечисленными источниками информации не пользуются. Лишь 1% учителей, по их мнению, не нуждаются в специальной подготовке к реализации ФРП; 2% используют иные источники информации, не перечисленные в данном опросе (рис. 4).



Рис. 4. Наиболее предпочтительные источники информации по вопросам реализации ФРП

При *разработке рабочих программ на основе ФПР по биологии* большая доля учителей – 44% не вносят в неё изменения, признавая ФРП удобным инструментом создания готовой рабочей программы, 9% не вносят изменения, считая, что документы, разработанные на федеральном уровне, в полной мере соотносятся с целями образовательной организации, в которой они работают, 1% не вносят изменения по причине непонимания того, как это можно сделать. Распределение часов на изучение отдельных тем корректируют 18% учителей; вносят изменения в содержание предмета 14%, расширяют и углубляют содержание курса 12% учителей (рис. 5).



Рис. 5. Изменения, вносимые в рабочие программы по биологии на основе ФРП

Ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по биологии, 33% учителей получают в процессе их обсуждения с коллегами в рамках работы методических объединений, 22% – получая консультации от опытных учителей и учителей-наставников. К методистам региональных ИРО или ЦНППМ обращаются лишь 7% учителей, консультируются с профессиональным сообществом в соцсетях – 7%. Самостоятельно изучают материалы на портале «Единое содержание общего образования» 23% учителей, ещё 2% находят ответы на свои вопросы, используя на этом портале «горячую линию». Всего лишь 1% учителей не обращаются ни к кому (рис. 6).



Рис. 6. Способы получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП

Метапредметные результаты обучения оценивают на уроках наряду с предметными более половины учителей – 57%, по результатам проверки работ по функциональной грамотности – 29%, по итогам защиты индивидуальных проектов – лишь 10%, но 3% учителей вообще не оценивают метапредметные результаты (рис. 7).

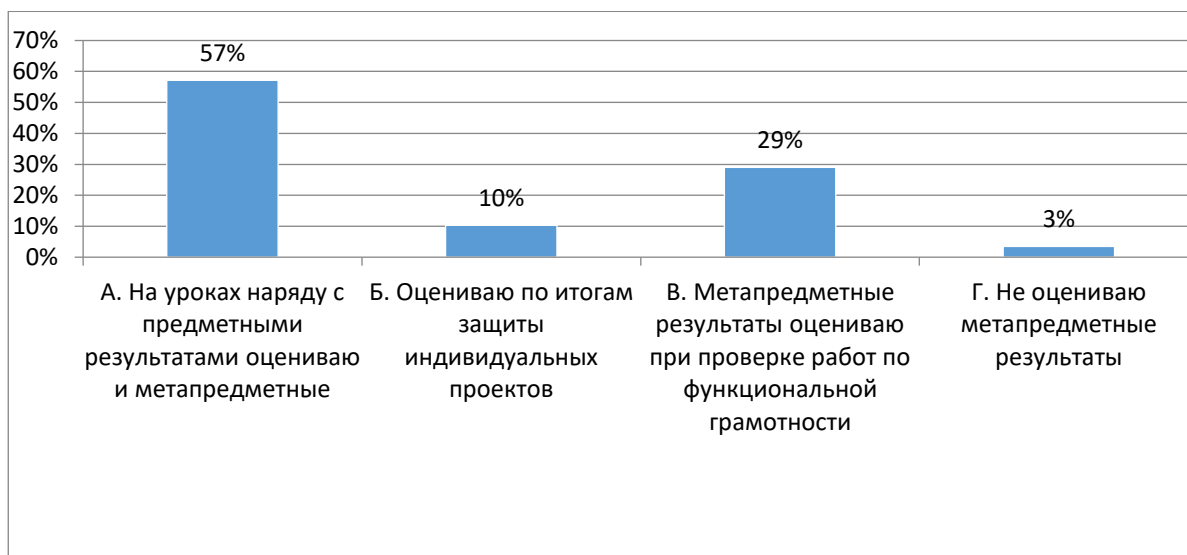


Рис. 7. Способы оценивания метапредметных результатов обучения при изучении биологии

Более половины учителей используют внеурочную деятельность, направленную на поддержку изучения школьного курса биологии: один-два курса ведут 58%, три и более – 10%. Однако около одной трети учителей – 33% не ведут таких курсов (рис. 8).

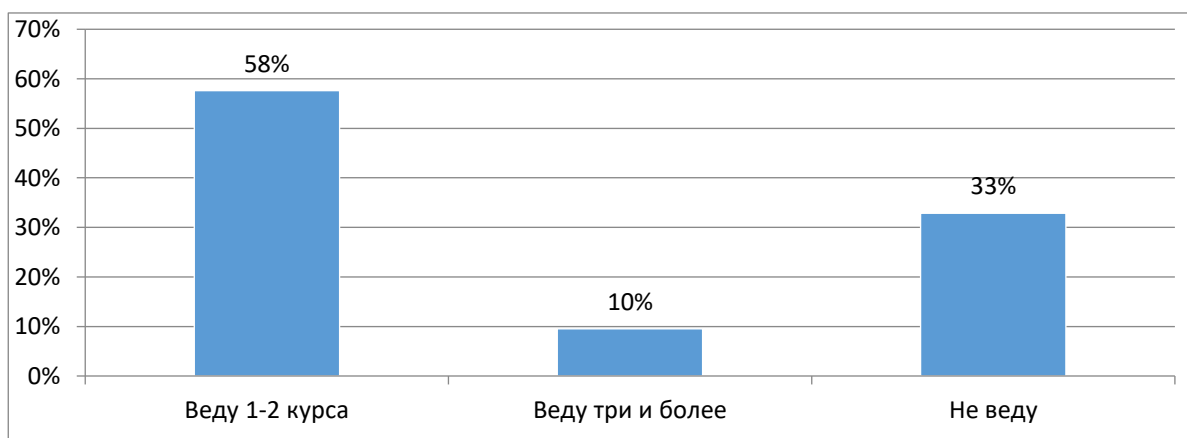


Рис. 8. Реализация курсов внеурочной деятельности, направленных на поддержку учебного предмета «Биология»

В результате внедрения ФОП, по мнению учителей, произошли следующие изменения: 33% учителей отмечают, что стало легче работать вследствие возможности использовать разработанные на федеральном уровне документы, по необходимости внося в них изменения; на достижение метапредметных результатов стали обращать внимание 23% учителей, чаще использовать парную и групповую работу на уроке – 12%, применять самооценивание и взаимооценивание обучающихся – 14%, усиливать воспитательную составляющую – 9%. Никаких изменений не зафиксировали 10% учителей, поскольку по-прежнему считают, что главное – ЗУНы (рис. 9).



Рис. 9. Изменения в процессе обучения в результате внедрения ФОП

При составлении *рабочих программ по биологии* у 66% учителей не возникает никаких затруднений, у 23% – частичные затруднения; серьёзные затруднения испытывают только 1% учителей (рис. 10).

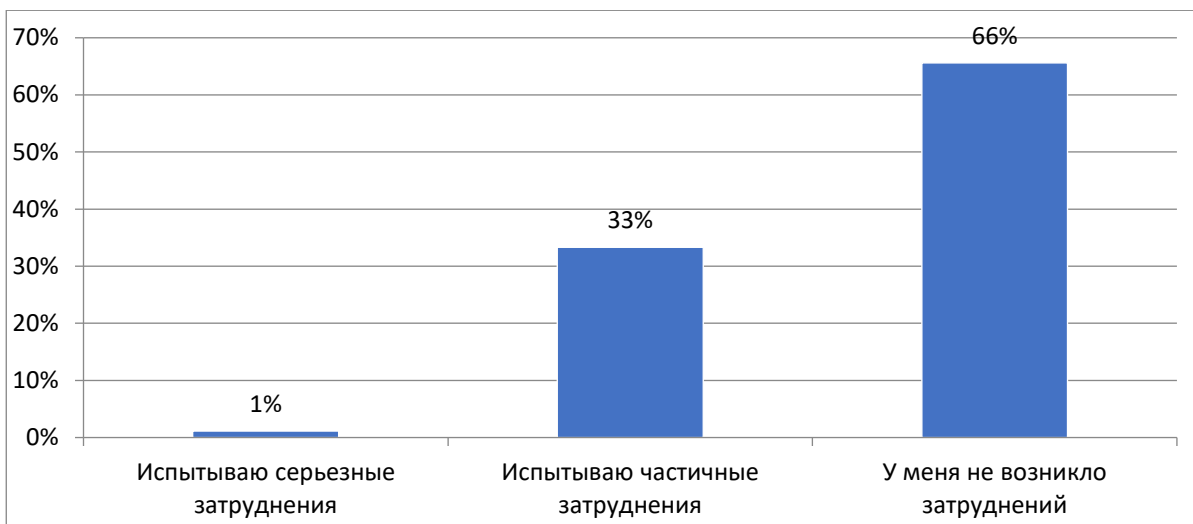


Рис. 10. Затруднения, возникающие у учителей при составлении рабочих программ по биологии

Новые рабочие программы по биологии базового уровня, соответствующие ФООП ООО и ФООП СОО, без изменений используют более половины учителей – 54%, частичные изменения в программу вносят 43% и лишь 3% учителей работают по авторским программам (рис. 11).

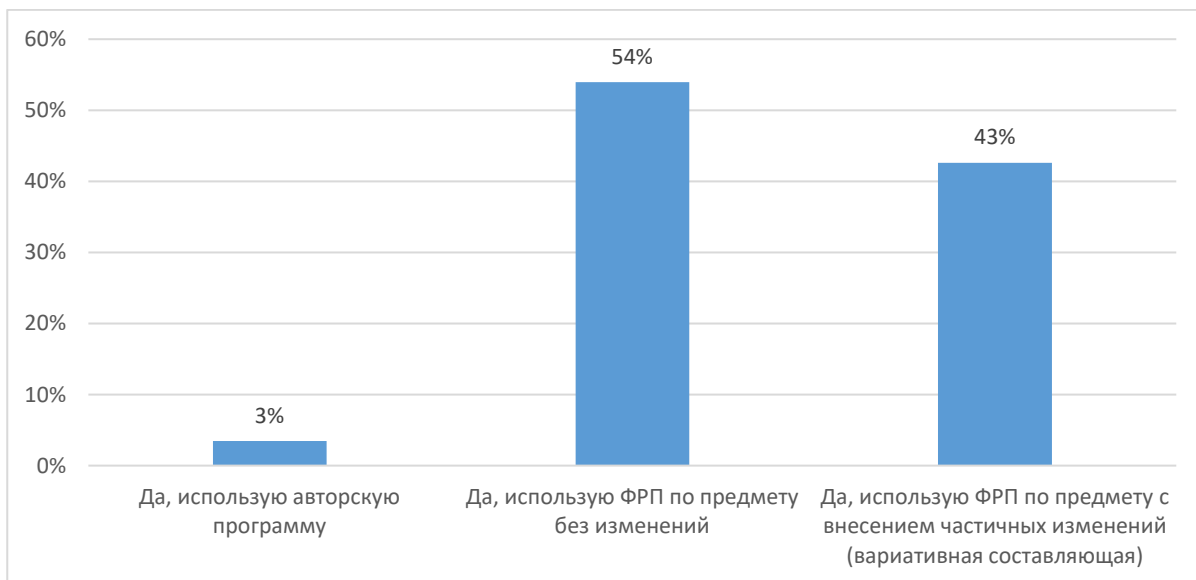


Рис. 11. Внесение изменений в рабочие программы на основе ФРП

Полное соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения в ФПР учебного предмета «Биология» на уровне основного общего образования возрастным особенностям

отмечают 44% учителей; неполное соответствие, которое можно устранить с помощью методических приёмов, отмечают 23% учителей; неполное соответствие, которое можно устранить с помощью перераспределения в образовательной организации числа часов учебного плана, – 6% учителей. Требование расширить содержание курса поддерживают 18% учителей, перераспределить элементы содержания и требования к планируемым результатам по годам обучения – 5%, сократить содержание курса, оставив прежним количество часов, – 3%. Все учителя, отвечавшие на этот вопрос, работают в основной школе (рис. 12).



Рис. 12. Соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Биология» на уровне ООО возрастным особенностям обучающихся

Полное соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Биология» на уровне среднего общего образования возрастным особенностям отмечают 45% учителей; неполное соответствие, которое можно устранить с помощью методических приёмов, – 21% учителей; неполное соответствие, которое можно устранить с помощью перераспределения в образовательной организации, – 6% учителей. Требование расширить содержание курса поддерживают 13% учителей, перераспределить элементы содержания и требования к планируемым

результатам по годам обучения – 5%, сократить содержание курса, оставив прежним количество часов, – 2%. На этот вопрос отвечали учителя, 8% которых не работают в старшей школе (рис. 13).



Рис. 13. Соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Биология» на уровне СОО возрастным особенностям обучающихся

При подготовке к урокам биологии опираются на федеральную рабочую программу 29% учителей, такое же количество (29%) – на учебник. Используют с этой целью конструктор рабочих программ 23% учителей, сценарии МЭШ или РЭШ – 12%, универсальный кодификатор для процедур оценки качества образования – 7% учителей (рис. 14).

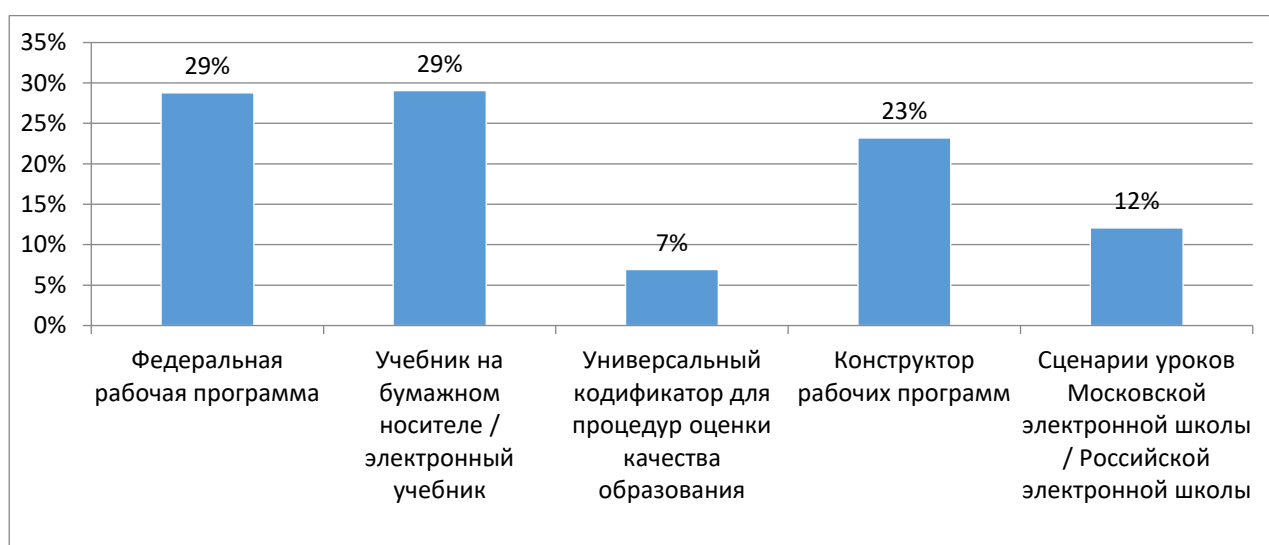


Рис. 14. Использование различных материалов при подготовке к урокам биологии

В курсе биологии базового уровня для 5–9 классов частично сократить содержательные раздел «Жизнедеятельность растительного организма» предлагают 27% учителей, раздел «Человек и окружающая среда» – 25%, «Систематические группы растений» – 21%, «Систематические группы животных» – 15%, «Строение и жизнедеятельность организма животного» – 12% учителей (рис. 15).

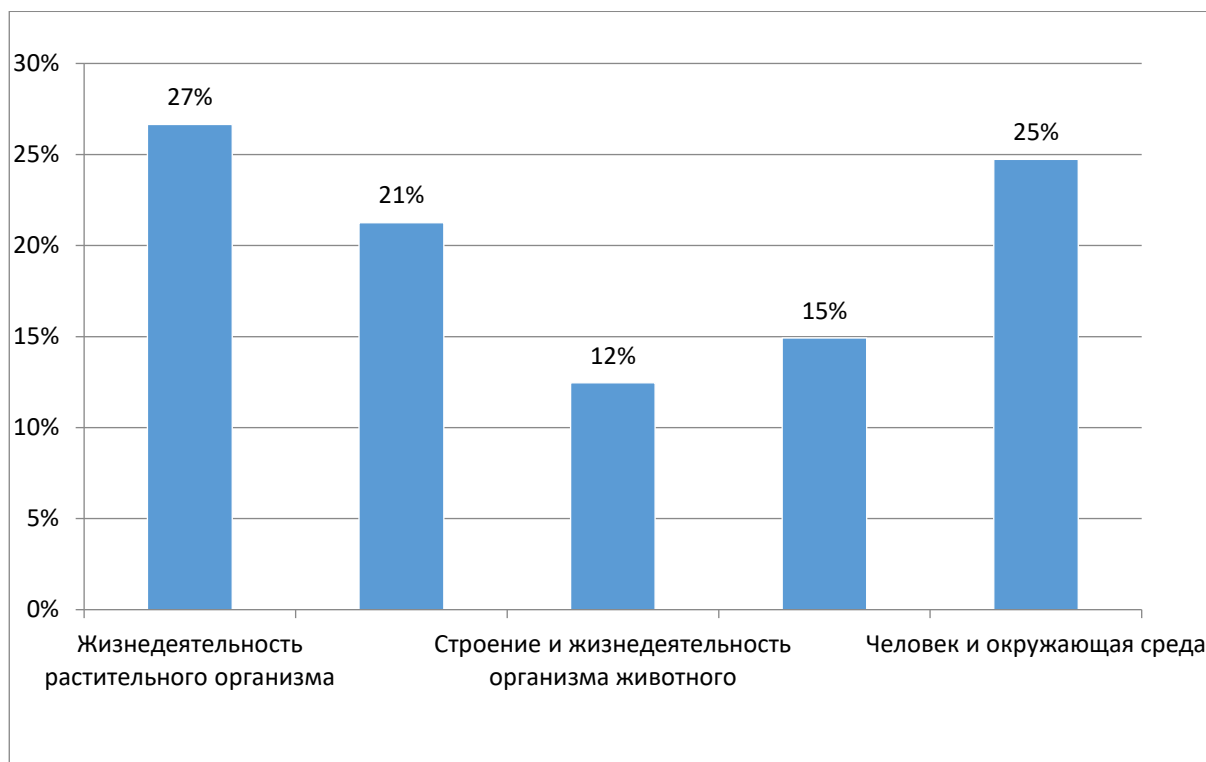


Рис. 15. Содержательные разделы курса биологии базового уровня 5–9 классов, перегруженные содержанием

В курсе биологии базового уровня для 10–11 классов частично сократить содержательные раздел «Возникновение и развитие жизни на Земле» предлагают 31% учителей, раздел «Эволюционная биология» – 23%; столько же учителей (23%) предлагают сократить раздел «Сообщества и экологические системы», 13% – «Химический состав клетки», 10% – «Наследственность и изменчивость организмов» (рис. 16).

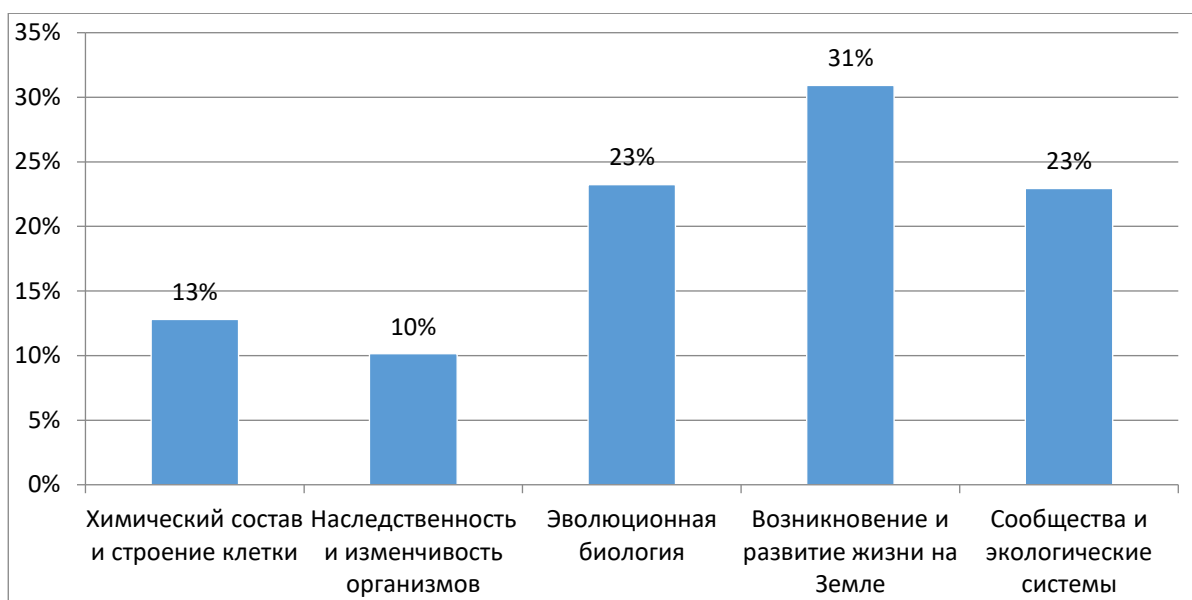


Рис. 16. Содержательные разделы курса биологии базового уровня 10–11 классов, перегруженные содержанием

В процессе обучения биологии *проблемы методического характера*, связанные с преобладанием абстрактно-теоретического подхода в преподавании в ущерб практико-ориентированному, выделяют 32% учителей, с недостаточным использованием возможностей информационно-образовательной среды – 29%, с недостаточностью грамотного использования проектных и исследовательских методов 20%, с недооценкой важности формирования метапредметных умений при изучении биологии – 19% (рис. 17).

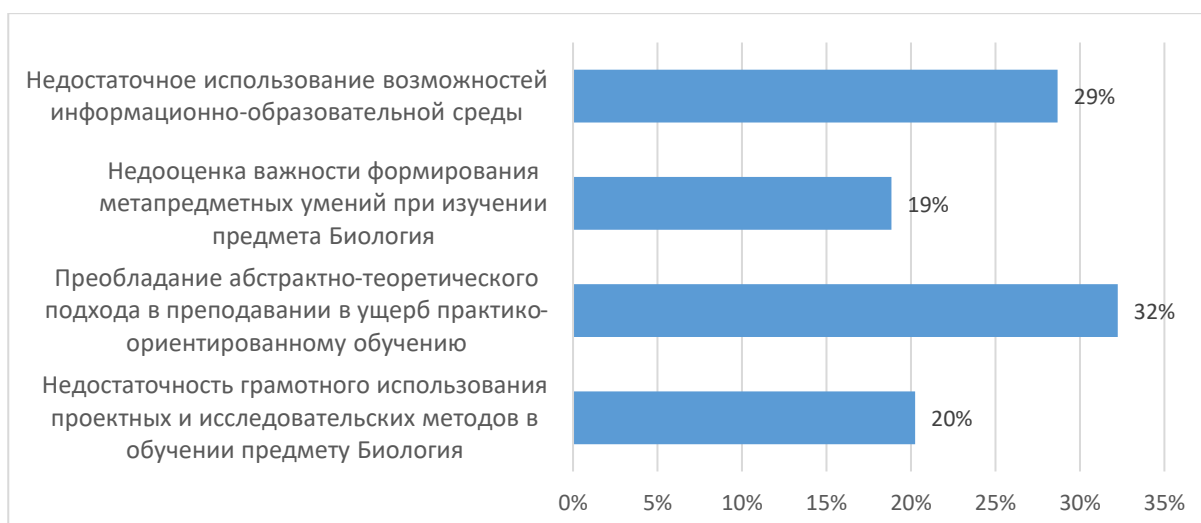


Рис. 17. Основные проблемы методического характера при изучении биологии

Среди *проблем материально-технического оснащения* при организации обучения биологии 31% учителей выделяют недостаток оборудования для выполнения лабораторных и практических работ, непосредственно прописанных в программах, 30% – недостаточное внимание к проблемам оснащения школ биологическим оборудованием в целом, 20% – недостаток оборудования для осуществления количественного эксперимента, включая цифровые лаборатории, 19% – недостаток оборудования для реализации проектной и исследовательской деятельности (рис. 18).

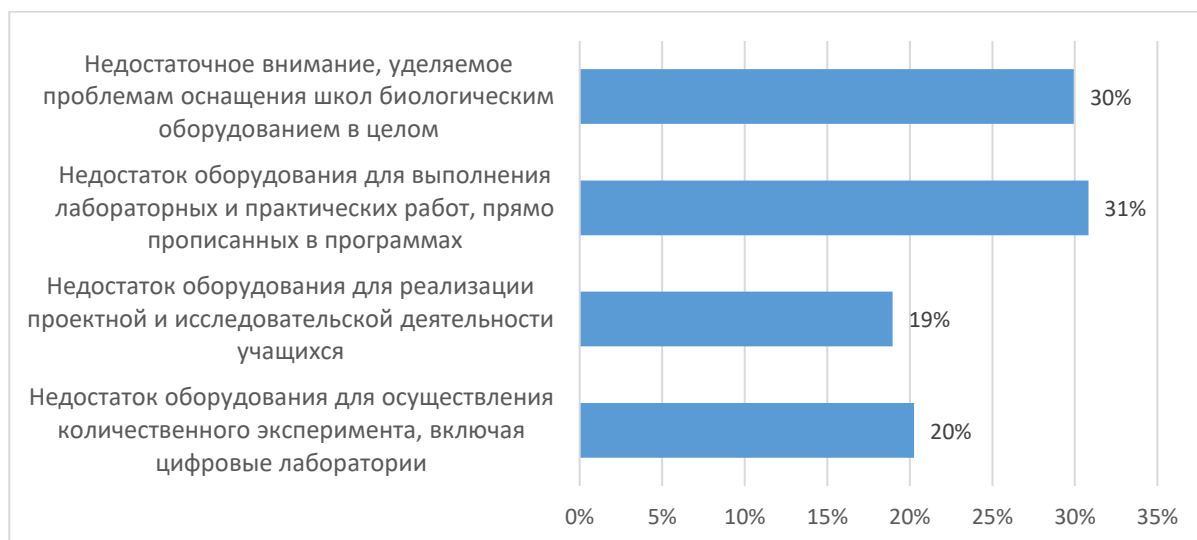


Рис. 18. Основные проблемы материально-технического оснащения при организации обучения биологии

Наиболее эффективными видами заданий для текущей и тематической оценки достижения планируемых результатов по биологии на базовом уровне учителя считают задания с открытым свободным ответом (23%), комплексные задания по естественнонаучной грамотности (22%), задания с выбором краткого ответа и пояснением (20%), задания с выбором одного или нескольких ответов из приведённого списка расчётные задачи (19%), интерактивные задания (17%) (рис. 19).

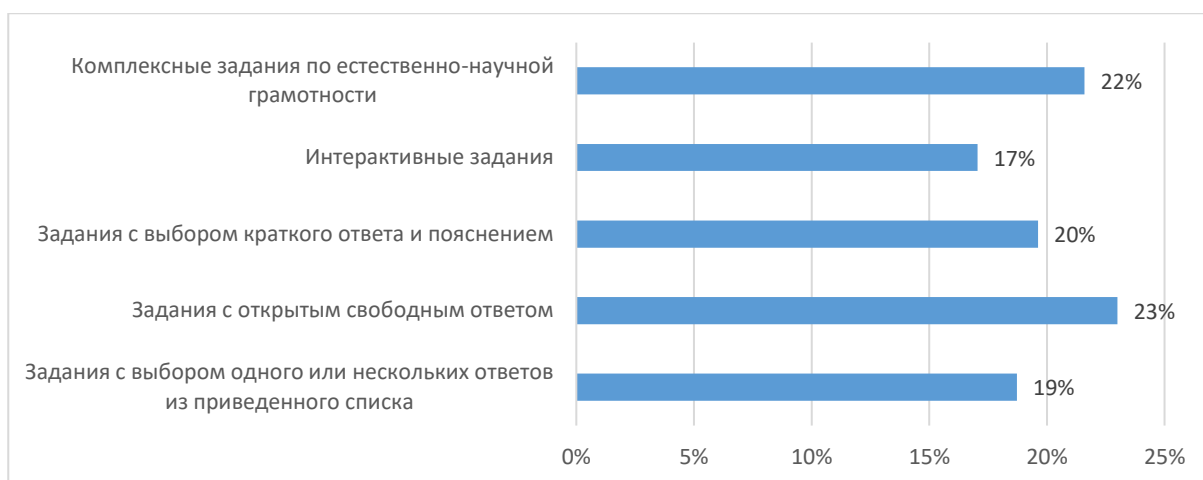


Рис. 19. Виды заданий, эффективные для текущей и тематической оценки планируемых результатов по биологии на базовом уровне

Наиболее интересную тематику курсов повышения квалификации учителя биологии связывают с системой оценивания современного урока биологии (23%), использованием цифровых ресурсов на уроке биологии (20%), организацией проектной и/или исследовательской деятельности (19%), трудностями в изучении биологии и методики их преподавания (17%). Наименее интересна учителям тематика, связанная с оцениванием планируемых метапредметных (12%) и предметных результатов обучения (8%) (рис. 20).



Рис. 20. Актуальная тематика курсов повышения квалификации учителей биологии

Заключительная часть

Результаты мониторинга позволяют сделать следующие *выводы*:

1. Необходимо отметить очень низкую долю молодых учителей (14%) среди опрошенных учителей биологии, что может свидетельствовать о недостаточной профориентационной работе с выпускниками школ и вузов, неудовлетворительных условиях их работы в качестве молодых специалистов.

2. Практически все учителя биологии используют различные источники информации по вопросам реализации ФРП, наиболее популярный из них – специализированные курсы повышения квалификации. Вопросы, связанные с реализацией ФРП по биологии, обсуждаются в той или иной форме большинством учителей (99%).

3. ФРП ООО и СОО по биологии признаются удобным инструментом создания готовой рабочей программы, без внесения изменений их используют более половины учителей. Однако отмечено неполное соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым результатам обучения по годам, которое может быть устранено с помощью методических приёмов и с помощью перераспределения в образовательной организации числа часов учебного плана.

4. Оценивание метапредметных результатов осуществляют 97% учителей биологии, при этом все предложенные формы выделены ими как эффективные, но наиболее популярна форма оценки по результатам проверки работ по функциональной грамотности (29%). Для текущей и тематической оценки достижения планируемых результатов по биологии на базовом уровне учителя практически в равной степени считают эффективными все предлагаемые виды заданий, среди них как наиболее эффективные отмечены задания с открытым свободным ответом (23%) и комплексные задания по естественнонаучной грамотности (22%).

5. В программе 5–9 классов базового уровня наибольшее количество учителей предлагают сократить различные содержательные разделы, в том числе разделы «Жизнедеятельность растительного организма» и «Человек и окружающая

среда», в программе 10–11 классов – раздел «Возникновение и развитие жизни на Земле». Однако сокращение раздела «Человек и окружающая среда» противоречит одной из главных целей изучения биологии на уровне основного общего образования – формированию экологической культуры в целях сохранения собственного здоровья и охраны окружающей среды.

6. Внеурочную деятельность, направленную на поддержку школьного курса биологии на базовом уровне, реализуют 68% учителей.

7. Выделены проблемы методического характера, среди которых большинство учителей отмечают преобладание абстрактно-теоретического подхода в преподавании биологии в ущерб практико-ориентированному (32%), а также недостаточное использование возможностей информационно-образовательной среды (29%).

8. Выделены проблемы материально-технического оснащения, среди которых основные связаны с недостатком оборудования для выполнения различных учебных, проектных и исследовательских работ обучающихся.

9. Выделены актуальные темы курсов повышения квалификации учителей биологии, наиболее востребованная тематика которых связана с системой оценивания современного урока биологии.

1. Внедрение ФОП положительно оценивают подавляющее большинство учителей биологии, лишь 10% учителей не зафиксировали никаких изменений.

Рекомендации на основе анализа результатов

1. Необходимо усилить работу по привлечению молодых специалистов в школы, оказывать им эффективную помощь на начальном этапе педагогической деятельности.

2. ФРП ООО и ФРП СОО, как и другие нормативные документы, должны совершенствоваться и обновляться в связи с изменением запросов общества и государства к системе общего образования.

3. Разнообразие взглядов учителей биологии на варианты корректировки компонентов ФРП свидетельствует об отсутствии общего мнения в педагогическом

сообществе. Для повышения качества обучения требуется использование общепринятых подходов, что может быть реализовано в случае работы по единой программе по химии в школе.

4. Методическим объединениям школ, учреждениям повышения квалификации педагогов следует уделять больше внимания вопросам обеспечения возможности достижения всех планируемых результатов обучения биологии – личностных, метапредметных и предметных, организации внеурочной деятельности (проектно-исследовательской деятельности, формированию функциональной грамотности), оказывать эффективную методическую поддержку по этим направлениям.

5. Необходимо привести условия работы кабинетов биологии всех школ в соответствие с современными требованиями (ФГОС ООО и ФГОС СОО) в части обеспечения интернет-ресурсами, материально-технического оснащения, наличия разнообразных дидактических материалов для проведения занятий, методической помощи учителю и т. п.

Применение результатов, выводов, рекомендаций и предложений

Результаты, полученные в ходе мониторинга, могут учитываться при модернизации программных документов, организации переподготовки учителей и для совершенствования образовательного процесса в образовательных организациях.

Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Изобразительное искусство»

Вводная часть

Проведение мониторинга «Проблемы реализации ФОП НОО, ФОП ООО» по предмету «Изобразительное искусство» и подготовка аналитической справки по результатам мониторинга проводилось ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» в 2024 году в рамках государственного задания по научно-методическому, методическому обеспечению образовательной деятельности в сфере образования, науки и молодежной политики федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Институт стратегии развития образования» в целях обновления содержания общего образования на 2024 год. ОЗМ «Обновление общего содержания».

Назначение мониторинга – анализ и оценка существующих проблем реализации ФОП НОО, ФОП ООО по изобразительному искусству в рамках реализации Федеральной основной общеобразовательной программы.

Актуальность проведения мониторинга обусловлена необходимостью получения и анализа данных о процессе реализации ФОП НОО и ФОП ООО по изобразительному искусству и заключается в выявлении как положительных, так и отрицательных факторов, влияющих на внедрение ФОП НОО, ФОП ООО по предмету «Изобразительное искусство».

Предмет изучения – процесс реализации ФОП НОО и ФОП ООО по изобразительному искусству.

Цель мониторинга – выявление данных о процессе реализации ФОП НОО и ФОП ООО по предмету «Изобразительное искусство», степени вовлеченности в этот процесс учителей изобразительного искусства, для разработки рекомендаций по повышению эффективности этого процесса на основе полученных результатов.

Сроки проведения мониторинга и составления аналитической справки: 01.03.2024 – 25.06.2024.

Характеристика выборки. В анкетировании принимали участие учителя общеобразовательных организаций Российской Федерации, преподающие предмет «Изобразительное искусство» в 1-7 классах. В опросе приняли участие 12471 респондент из регионов Российской Федерации:

Активное участие в исследовании приняли Калужская, Кемеровская, Московская, Курская, Омская, Саратовская, Свердловская, Ростовская области; Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Ставропольский Край; а также Республики Коми, Чувашская, Карачаево-Черкесская, Саха (Якутия); Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра и другие.

Не проявили активность (менее 20 респондентов): Республика Алтай – 4, Республика Хакасия – 3, Белгородская область – 12, Воронежская область – 13, Ивановская область – 13.

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства при ответе на вопрос: «Укажите тип Вашего населенного пункта» можно сделать следующие выводы:

62% - село, поселок, деревня, хутор

35% - город менее 1 млн человек

4% - город более 1 млн человек

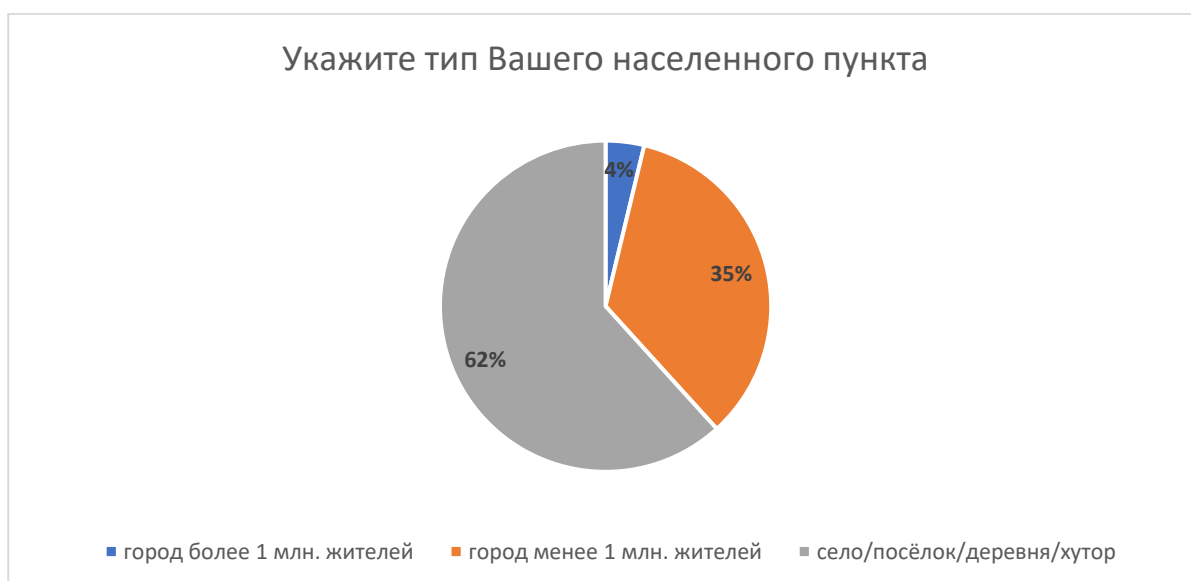


Рис. 1. Тип населенного пункта, в котором проживают респонденты

Таким образом, наибольшее количество респондентов, участвующих в мониторинге из населенных пунктов с малым количеством населения - село, поселок, деревня, хутор – 62%, 35% – из городов, с населением менее 1 миллиона человек, и 4% из городов более 1 миллиона человек.

Региональные особенности

На вопрос: «Укажите тип Вашего населенного пункта» в графе «Более 1 млн. человек» указано **22 позиции**. Вероятно, участники опроса не вполне корректно ответили на данный вопрос. В Российской Федерации насчитывается **16 городов** с населением **более миллиона человек**. Это: Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Казань, Нижний Новгород, Челябинск, Красноярск, Самара, Уфа, Ростовская, Омск, Краснодар, Воронежская Воронеж, Волгоград, Пермь.

Поэтому рекомендуется сделать корректировку в меньшую сторону. В таблице указаны ответы на данный вопрос и отмечены города с населением более миллиона человек (или области этих городов).

Таблица 1.

Распределение по регионам ответов на вопрос «Укажите тип Вашего населенного пункта»

№	Количество респондентов	Субъекты Федерации
1	Менее 10	Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край
2	10-25	Владимирская, Ульяновская, Свердловская, Омская, Ростовская, Липецкая, Ленинградская области, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия Республика Тыва
3	26-35	Калужская, Кемеровская, Новосибирская области, Краснодарский, Красноярский край
4	36-55	Саратовская область, Чувашская Республика,

5	25	г. Санкт-Петербург
6	192	Московская область

В разделе «Город менее 1 млн. жителей» активное участие в исследовании приняли Белгородская, Брянская, Запорожская, Ивановская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Магаданская, Московская, Ленинградская, Мурманская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Херсонская области; г. Санкт-Петербург; Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Ставропольский, Пермский Край; Алтай, Карачаево-Черкесская, Ингушетия, Калмыкия, Карелия, Коми, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Саха (Якутия), Тыва, Хакасия Республика; Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.

Активное участие в исследовании приняли учителя из небольших населенных пунктов (село/посёлок/деревня/хутор) - из Иркутской, Калужской, Кемеровской, Костромской, Курганской, Курской, Ленинградской, Липецкой, Магаданской, Московской, Новгородской, Мурманской, Новосибирской, Омской областей; Карачаево-Черкесской Республики, Краснодарского и Красноярского края; Ненецкого автономного округа (см. таблицу 1).

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства **при ответе на вопрос «Укажите Ваш педагогический стаж»** можно сделать следующие выводы:

41% респондентов имеют стаж от 10 до 30 лет;

28% имеет стаж 30 и более лет

13% респондентов имеют стаж до 5 лет

18% от 5 до 10 лет

Как видно из анализа мониторинга, наибольшее количество респондентов (41%) имеют стаж от 10 до 30 лет; 28% имеет стаж 30 и более лет, 13% респондентов имеют стаж до 5 лет, 18% от 5 до 10 лет.

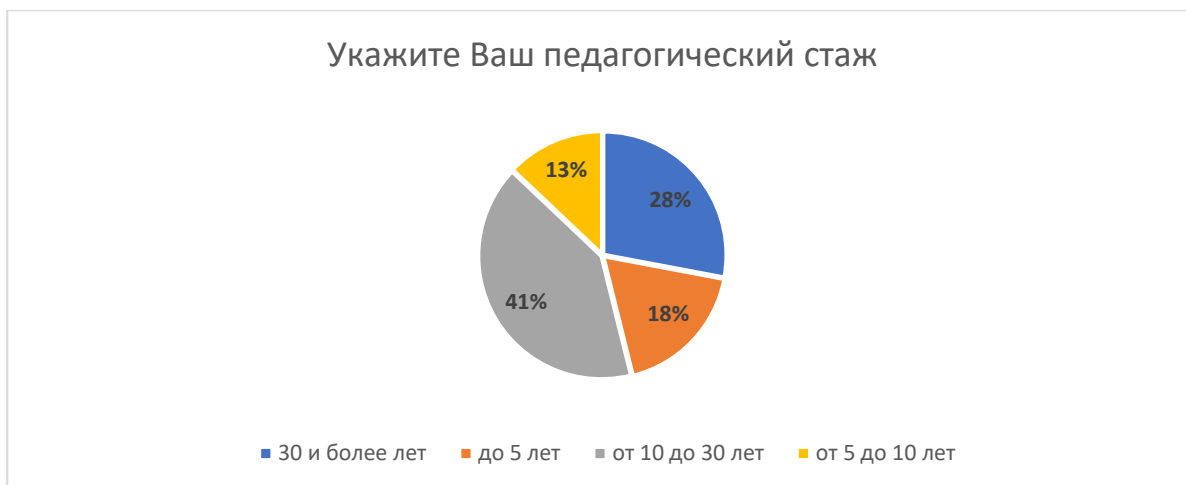


Рис. 2. Педагогический стаж участников опроса

Региональные особенности:

Наибольшее количество учителей, которые имеют **стаж 30 и более лет** – из Брянской, Калужской, Кемеровской, Омской, Московской, Орловской, Ростовской, Рязанской, Саратовской, Ульяновской, Оренбургской и Свердловской **областей**; из Краснодарского, Ставропольского, Красноярского края; из Ямало-Ненецкого автономного округа; из Карачаево-Черкесской Республики, Республики Коми, Республики Саха (Якутия).

Наибольшее количество учителей (18%), которые имеют стаж **от 5 до 10 лет** – из Иркутской, Калужской, Кемеровской, Московской, Омской, Ростовской, Свердловской областей; из Алтайского, Краснодарского, Красноярского края; из Карачаево-Черкесской и Чувашской Республик.

Наибольшее количество учителей (41%), которые имеют стаж от 10 до 30 лет – Владимирская, Калужская, Кемеровская, Курганская, Курская, Ленинградская, Московская, Новосибирская, Омская, Орловская, Саратовская Ростовская Рязанская область Свердловская обл.; Алтайский Краснодарский, Ставропольский Красноярский край; Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Карачаево-Черкесская Республика, Чувашская Республика, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.

Наибольшее количество учителей (18%), которые имеют стаж от 5 до 10 лет – из Калужской, Курской, Московской, Ростовской областей; из Карачаево-Черкесской республики и Чувашской Республики.

Общие выводы

Таким образом, около трети учителей изобразительного искусства (28%), принявших участие в мониторинге, имеют стаж 30 и более лет, а это значит, что через какое-то непродолжительное время, возможно, будет ощущаться острая нехватка педагогических кадров. В основном это учителя из Брянской, Калужской, Кемеровской, Омской, Московской, Орловской, Ростовской, Рязанской, Саратовской, Ульяновской, Оренбургской и Свердловской областей; из Краснодарского, Ставропольского, Красноярского края; из Ямало-Ненецкого автономного округа; из Карачаево-Черкесской Республики, Республики Коми, Республики Саха (Якутия). Наиболее опытные учителя (41%) имеют стаж от 10 до 30 лет, молодые учителя 31% (13%+18 %) имеют стаж до 10 лет.

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства по недельной нагрузке, можно сделать следующие выводы (рис.3).

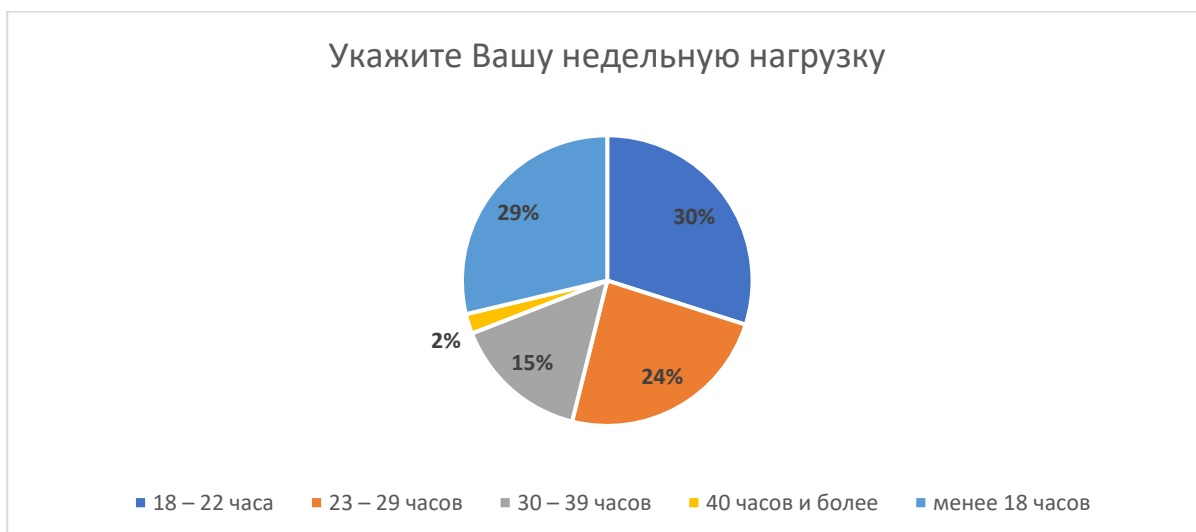


Рис. 3. Недельная нагрузка учителей, принимающих участие в опросе

На вопрос «Укажите Вашу недельную нагрузку» были представлены сведения о недельной нагрузке учителей изобразительного искусства:

29 % - менее 18 часов в неделю;

30% - 18-22 часа в неделю;

24% - 23-29 часа в неделю;

15% - 30-39 часов в неделю;

2% - 40 и более часов.

Региональные особенности

Менее 18 часов в неделю нагрузка у учителей (29 %) в Брянская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Курская, Магаданская Ростовская, Рязанская, Саратовская, Омская, Оренбургская, Херсонская, Ульяновская, Ярославская область; Алтайский, Краснодарский, Красноярский край; Республика Коми, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Марий Эл, Республика Тыва, Чувашская Республика; Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ.

40 и более часов в неделю нагрузка у учителей (2%): Алтайский, Краснодарский, Ставропольский, Хабаровский край, Владимирская, Кемеровская, Костромская, Московская, Новосибирская, Оренбургская, Орловская Свердловская, Смоленская область; Карачаево-Черкесская Республика, Республика Саха (Якутия), Республика Тыва.

Общие выводы

По результатам опроса более половины учителей, принявших участие в мониторинге 83% (30% + 29%+24%) имеют нагрузку не более 29 часов в неделю, т.е не обеспечены или не вырабатывают предусмотренные законом нагрузку в 36 часов в неделю. Треть учителей (29%) имеют нагрузку менее 18 часов в неделю, еще одна треть (30%) имеют нагрузку не более 22 часа в неделю. 15 % учителей имеют нагрузку, которая приближается к норме (немного выше нормы или несколько ниже нормы). Максимальную нагрузку (40 и более часов) имеют 2 % учителей, принявших участие в мониторинге. Излишняя нагрузка часто ведет к быстрому профессиональному выгоранию.

Таким образом, на вопрос «Укажите Вашу недельную нагрузку» были представлены сведения о недельной нагрузке учителей по предмету «Изобразительное искусство»: более половины учителей, принявших участие в мониторинге (83%) имеют нагрузку не более 29 часов в неделю, из них треть учителей (29 %) имеют нагрузку менее 18 часов в неделю; у 2% учителей нагрузка 40 и более часов в неделю.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

На вопрос: **«Какой источник информации по вопросам реализации ФРП по вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным?»** учителя изобразительного искусства ответили следующее:

55 % респондентов обучались на специализированных курсах повышения квалификации

23% ответили, что используют ресурсы портала «Единое содержание общего образования»

17 % ответили, что принимают участие в обсуждениях на заседаниях методического объединения

4% не пользуются перечисленными источниками информации

1% респондентов, ответил, «Мне специальная подготовка к реализации ФРП не требуется».



Рис. 4. Данные ответов на вопрос: «Какой источник информации по вопросам реализации федеральных рабочих программ (далее – ФРП) по вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным?»

Региональные особенности

Наибольшее количество учителей изобразительного искусства обучались на специализированных курсах повышения квалификации 55 %. Это: Брянская, Владимирская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Новосибирская, Омская, Ростовская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Ульяновская области; Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Ставропольский край; Карачаево-Черкесская Республика, Республика Коми, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Чувашская Республика; Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Наибольшее количество учителей изобразительного искусства (23%), которые **используют ресурсы портала** «Единое содержание общего образования». Это: Алтайский, Ставропольский край; Ивановская, Иркутская, Калужская Кемеровская Московская Саратовская Свердловская область; Карачаево-Черкесская Республика, Республика Саха (Якутия), Чувашская Республика.

Наибольшее количество учителей изобразительного искусства, которые ответили, **что не пользуются** перечисленными источниками информации или ответили «Мне специальная подготовка к реализации ФРП не требуется», в общей сложности 5 % (4%+1% соответственно) из следующих регионов. Это: Алтайский край, Краснодарский, Ставропольский, Красноярский край; Владимирская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Липецкая, Омская, Ростовская, Рязанская, Свердловская, Тульская, Ярославская область; Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия, Республика Мордовия; Ямало-Ненецкий автономный округ.

Общие выводы

Таким образом, более половины (55%) респондентов обучались на курсах повышения квалификации, получили необходимую информационную поддержку и подготовку по реализации ФРП. Менее четверти опрошенных (23%) получают информацию из портала «Единое содержание общего образования». 17% респондентов получают информацию от своих коллег – учителей при обсуждении на заседаниях методического объединения.

Около 5% (4%+1%) или не пользуются перечисленными источниками (4%), или считают, что специальная подготовка к реализации ФРП им не требуется (1%) – т.е. возможно, не интересуются новыми направлениями в современном образовательном процессе, не видят причин совершенствоваться.

Согласно результатам мониторинга на вопрос «Какой источник информации по вопросам реализации ФРП по вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным?» 95 % респондентов обращаются к различным источникам информации по реализации ФРП: это курсы повышения квалификации по реализации ФРП (55%), портал «Единое содержание общего образования»(23%), при обсуждении на заседаниях методического объединения (17%); около 5% респондентов не обращаются к источникам информации, перечисленным в анкете. Каждый источник информации имеет свои преимущества и помогает учителям получать нужные знания и ресурсы для успешной реализации образовательных

программ в области изобразительно искусства, поэтому следует ориентировать учителей на комплексное получение информации из разных источников. В целом, учителя изобразительного искусства проявляют интерес к повышению своей квалификации и осведомлены о необходимости следовать федеральным рабочим программам.

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства **по внесению изменений при разработке рабочих программ на основе федеральных рабочих программ (ФРП)**, можно сделать следующие выводы:

18 % респондентов ответили, что вносят изменения в содержание предмета,

13% - ответили, что «Да, вношу дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления содержания курса».

14 % респондентов ответили: «Да, вношу в изменения в распределение часов на изучение отдельных тем предмета».

43% ответили «Нет, изменения не вношу, поскольку появился удобный инструмент создания готовой рабочей программы (конструктор)»;

10 % респондентов ответили: «Нет, изменения не вношу, поскольку разработанные на Федеральном уровне документы в полной мере соотносятся с целями нашей образовательной организации».

2% ответили, что «Нет, изменения не вношу, поскольку не понимаю, как это можно сделать» (рис.5).

Региональные особенности

Можно выделить ряд регионов, например, Московскую область, Ростовскую область, где учителя активно вносят изменения при разработке рабочих программ по изобразительному искусству на основе ФРП. Учителя Новгородской, Оренбургской Омской, Свердловской, Новосибирской областей и Карачаево-Черкесской Республики с целью расширения и углубления курса изобразительного искусства активно также вносят изменения в рабочие программы.

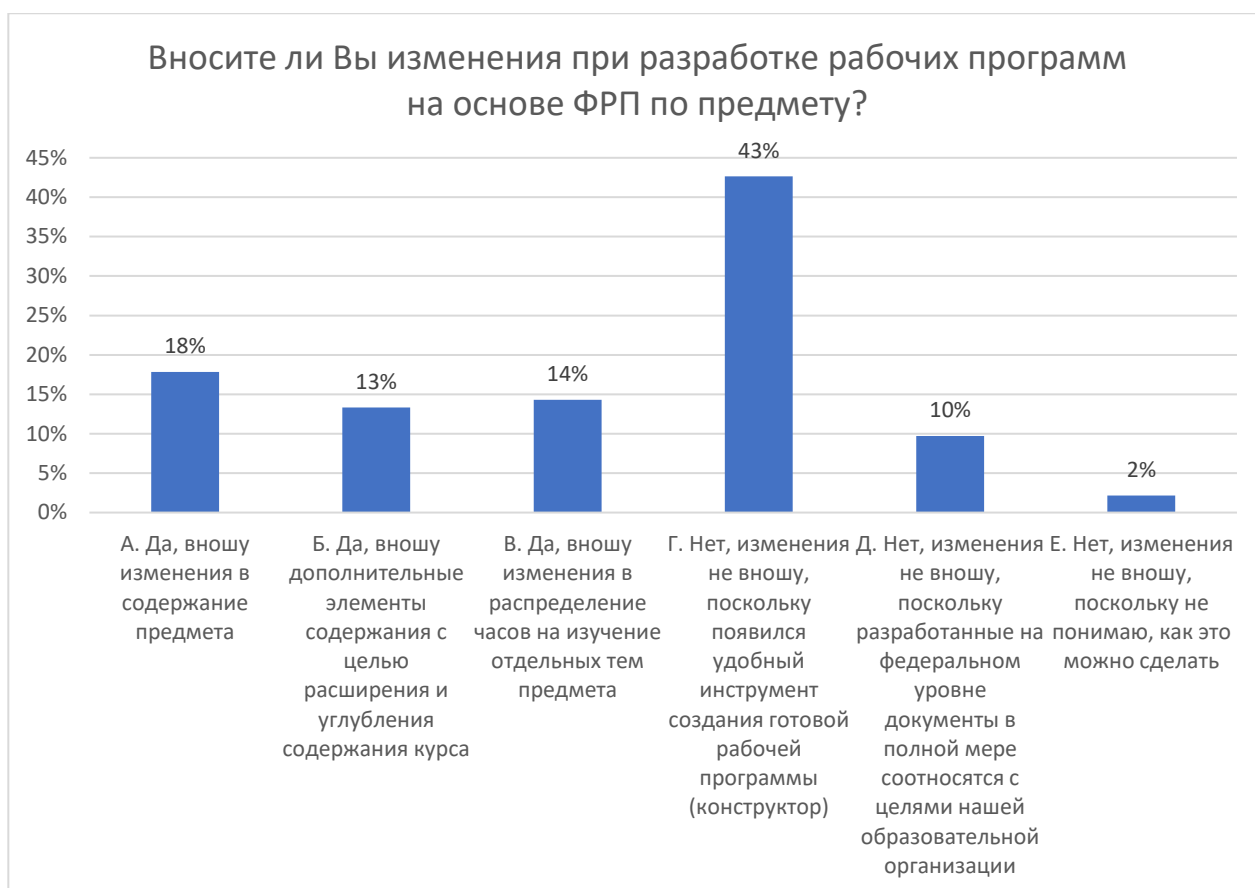


Рис. 5. Данные опроса учителей изобразительного искусства по внесению изменений при разработке рабочих программ на основе ФРП по предмету

Общие выводы

Менее половины респондентов 45% изменения в содержание ФРП вносят, одни - с целью расширения и углубления содержания курса (13%), другие с целью изменения в распределении часов на изучение отдельных тем предмета (14 %); 18 % отметили, что изменения в содержание предмета вносят, но не объяснили причины.

Другая половина респондентов 55% не вносит изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП. 43% респондентов не видят причин вносить изменения в ФРП, т.к. есть удобный инструмент создания готовой рабочей программы (конструктор); 10% респондентов не вносят изменений, т.к. разработанные на Федеральном уровне документы в полной мере соотносятся с целями образовательной организации; 2% - ответили, что не понимают, как можно вносить изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП.

В целом, деятельность учителей изобразительного искусства направлена на улучшение при разработке рабочих программ на основе ФРП.

Вместе с тем опрошенные учителя имеют два противоположенных мнения – одни проявляют активность и вносят изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП; другие ориентируются на уже разработанные документы на федеральном уровне и не вносят изменений при разработке рабочих программ.

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства по способам получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП (федеральных рабочих программ) по предмету, можно выделить следующие основные результаты (рис.6).



Рис. 6. Данные опроса учителей изобразительного искусства по способам получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП

При ответе на вопрос «**Каким образом Вы получаете ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по предмету?**» респондентам можно было выбрать до 3-х вариантов ответа.

В результате проведенного опроса были получены следующие результаты:

55% - А) Консультируюсь с опытными учителями, учителями-наставниками школ нашего муниципалитета/ региона

67% - Б) Обсуждаю с коллегами в рамках работы методических объединений

10% - В) Консультируюсь в региональном ИРО, ЦНППМ

10% - Г) Консультируюсь в региональном/муниципальном органе исполнительной власти в сфере образования

3% - Д) Задаю вопрос на «горячую линию» на портале «Единое содержание общего образования»

40% - Е) Изучаю материалы на портале «Единое содержание общего образования»

13% - Ж) консультируюсь с профессиональным сообществом в социальных сетях

5% - З) Ни к кому не обращаюсь.

Как видно из ответов, наиболее распространенное решение при возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП по предмету «Изобразительное искусство» - обращение за консультациями к опытным учителям, учителям-наставникам школ муниципалитета/ региона (55%), а также обсуждение с коллегами в рамках работы методических объединений (67%).

70% респондентов обращаются к portalу «Единое содержание общего образования» Из них (30%) – задают вопрос на «горячую линию», а 40% респондентов самостоятельно изучают материалы.

10% респондентов обращаются за консультацией в региональный/муниципальный орган исполнительной власти в сфере образования; 10% респондентов или 1781 опрошенных консультируются в региональном ИРО, ЦНППМ.

13% респондентов консультируются с профессиональным сообществом в социальных сетях; 5% опрошенных ни к кому не обращаются.

Региональные особенности

При возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП по предмету «Изобразительное искусство» большинство опрошенных, обращаются за консультациями к коллегам, опытным учителям, учителям-наставникам чаще всего

в регионах. Это: Ивановская, Иркутская, Калужская, Московская, Новосибирская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тульская, Ульяновская области; Ставропольский и Алтайский край; Карачаево-Черкесская Республика, Чувашская Республика; Ханты-Мансийский автономный округ — Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ.

За консультациями с профессиональным сообществом в социальных сетях чаще всего обращаются в следующих регионах: Иркутская, Калужская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Московская, Новосибирская, Омская, Свердловская области; Краснодарский, Красноярский край; Карачаево-Черкесская Республика.

Чаще всего обращаются за консультациями в региональный/муниципальный орган исполнительной власти в сфере образования или консультируются в региональном ИРО, ЦНППМ в регионах: Владимирская, Кемеровская, Ростовская, Саратовская, Липецкая, Московская область; Карачаево-Черкесская Республика.

Ответ: «Ни к кому не обращаются при возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП» более всего характерен для Омской, Свердловской, Ростовской, Калужской областей; Ханты-Мансийского автономного округа — Югра.

Общие выводы

Таким образом, при возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП по предмету «Изобразительное искусство» большинство опрошенных, обращаются за консультациями к коллегам, опытным учителям, учителям-наставникам; реже обращаются в региональный/муниципальный орган исполнительной власти в сфере образования или консультируются в региональном ИРО, ЦНППМ. Весьма продуктивно налажены консультации с профессиональным сообществом в социальных сетях. Подавляющее меньшинство при возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП ни к кому не обращаются.

Анализ данных опроса учителей изобразительного искусства по способам оценки метапредметных результатов обучения.



Рис. 7. Данные опроса учителей изобразительного искусства по способам оценки метапредметных результатов обучения

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства по вопросу «**Каким образом Вы оцениваете метапредметные результаты обучения?**» можно сделать следующие выводы(рис.7):

66% - на уроках наряду с предметными результатами оцениваю и метапредметные

19% оцениваю по итогам защиты индивидуальных проектов.

10% метапредметные результаты оцениваю при проверке функциональной грамотности

6% - не оцениваю метапредметные результаты.

Региональные особенности

Наиболее активно оценивают на уроках наряду с предметными результатами и метапредметные - 66%. Это характерно для: Алтайский, Красноярский, Ставропольский, Краснодарский край Карачаево-Черкесская Республика Чувашская Республика Саха (Якутия); Владимирская, Иркутская, Кемеровская, Саратовская,

Свердловская, Московская Курганская, Курская, Липецкая Новосибирская Омская Орловская Ульяновская область.

Отрадно констатировать, что только 6% ответили, что не оценивают метапредметные результаты, из Карачаево-Черкесской Республики, Краснодарского края; Кемеровской и Московской областей; а также Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ.

Общие выводы

Как видно по результатам опроса, большинство участников мониторинга – учителей изобразительного искусства оценивают метапредметные результаты 94 %, лишь 6% не оценивают метапредметные результаты. Таким образом, оценка метапредметных результатов является важным элементом процесса обучения и позволяет учителям изобразительного искусства эффективно оценивать развитие ключевых навыков учащихся, не связанных непосредственно с учебными предметами. Исходя из данных опроса, можно сделать вывод о значимости учета метапредметных результатов при планировании учебного процесса и о необходимости поощрения различного подхода к их оценке в разных регионах.

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства по ведению курсов внеурочной деятельности, направленных на поддержку учебного предмета, можно выделить следующие ключевые моменты (рис.8).



Рис. 8. Данные опроса учителей изобразительного искусства по ведению курсов внеурочной деятельности, направленных на поддержку учебного предмета

Анализ ответов на вопрос «**Ведете ли Вы курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку учебного предмета?**» показал, что:

43% ответили, что ведут 1-2 курса;

10% - ведут 3 и более курса;

48% - ответили, что не ведут курсы.

Таким образом, чуть более половины учителей (53%) ведут курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку предмета «Изобразительное искусство», среди них 43% ведут 1-2 один или два курса, а 10% ведут три и более курса. Менее половины учителей (48%) такие курсы не ведут.

Данные по регионам

Наибольшее количество учителей, ведущих курсы внеурочной деятельности, зарегистрировано в Московской области. Активно работают учителя по ведению курсов Ростовской области, в Карачаево-Черкесской Республике. Как видно из статистики, курсы ведут, в среднем, чуть более половины учителей из регионов с высокими показателями.

Мониторинг показал, что наименьшее количество учителей, ведущих курсы внеурочной деятельности в Республике Хакасия - 3 человека; в Республике Алтай – 4 человека; в Белгородской области 12 человек, в Ивановской области 13 человек, в Чукотском автономном округе – 13 человек.

Общие выводы

Данные мониторинга позволяют сделать вывод по распределению учителей изобразительного искусства по ведению курсов внеурочной деятельности в разных регионах. Из анализа следует, что деятельность внеурочных курсов, направленных на поддержку учебного предмета, различается по регионам России: в зависимости от региона (места работы учителя, его интересов, мотивации, возможностей образовательной организации и т.п.), существуют различные отношения к организации внеурочной деятельности, направленной на поддержку учебного предмета «Изобразительное искусство».

Данные опроса учителей изобразительного искусства о том, что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП, представлены на диаграмме (рис.9).



Рис. 9. Данные опроса учителей изобразительного искусства о том, что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП

По результатам полученных ответов на **вопрос: «Что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП?»** были отмечены следующие изменения в процессе обучения и ответы разделились следующим образом:

30 % - Стало легче работать, ведь все основные документы разработаны на федеральном уровне, я их активно использую, при необходимости внося изменения

13% усиливаю воспитательную составляющую на уроке;

6% Принципиально ничего не изменилось, по-прежнему главное – ЗУНы;

17 % использую самооценивание, взаимооценивание обучающихся;

16% Чаще использую парную, групповую работу на уроке;

18% Обращаю внимание на достижение метапредметных результатов.

Таким образом, треть опрошенных (30 %) отмечают, что стало легче работать, т.к. активно используются основные документы, разработанные на федеральном уровне, но при необходимости в них вносятся изменения. На уроках стали активнее

использоваться парную, групповую работу 16%, 18% обращают внимание на достижение метапредметных результатов, а 13% усиливают воспитательную составляющую на уроке; у 6% опрошенных принципиально ничего не изменилось, они отмечают, что «по-прежнему главное – ЗУНы».

Общие выводы

Данные мониторинга позволяют сделать вывод о том, что внедрение ФОП привело к разнообразным позитивным изменениям в образовательном процессе в разных регионах. В большинстве ответов учителя положительно отзываються о том, стало легче работать, т.к. активно используются основные документы, разработанные на федеральном уровне, обращают внимание на достижение метапредметных результатов, отмечают, что усилилась воспитательную составляющую на уроке. Такие ответы респондентов указывают на эффективность данных изменений и их влияние на повышение качества обучения в области изобразительного искусства.

Результаты анализа данных опроса учителей по оценке объема содержания федеральных рабочих программ по изобразительному искусству представлены на диаграмме (рис.10).

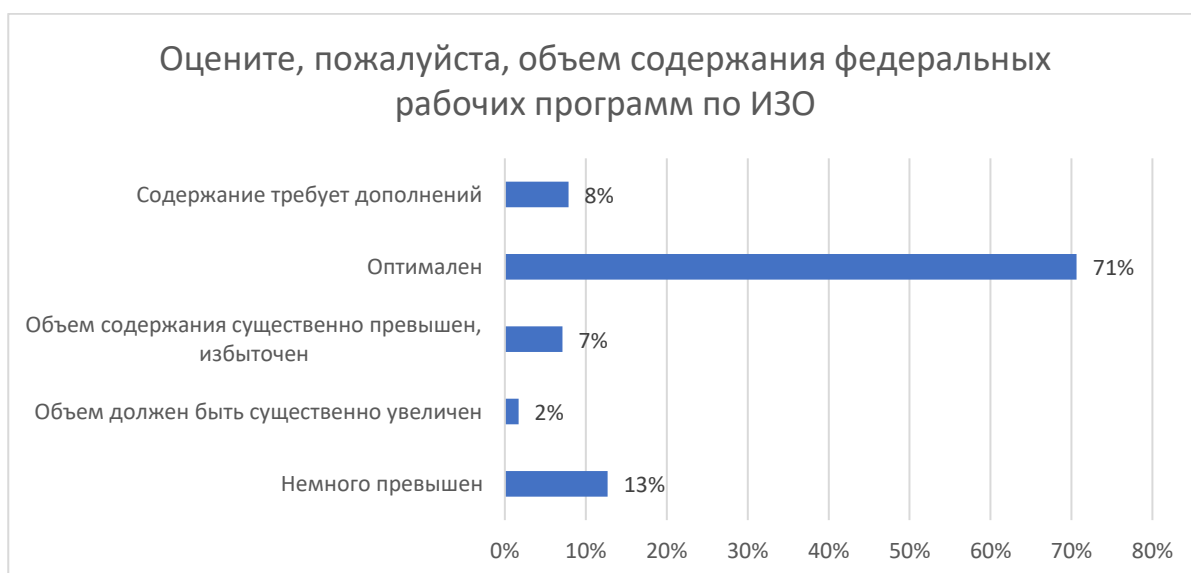


Рис. 10. Данные опроса учителей изобразительного искусства об объеме содержания федеральных рабочих программ

Наиболее частые оценки объема содержания федеральных рабочих программ по изобразительному искусству:

71% учителей считают, что объем содержания оптимален;

2% отмечают, что объем должен быть существенно увеличен;

8% считают, что содержание требует дополнений;

7% отмечают, что объем содержания существенно превышен, избыточен;

13% оценивают, что объем немного превышен (см. рис.10).

Полученные данные по оценке объема содержания федеральных рабочих программ по изобразительному искусству указывают на разнообразное восприятие учителями этих данных в различных регионах, что может свидетельствовать о необходимости индивидуального подхода к методическому сопровождению педагогов искусства и корректировки содержания программ в зависимости от потребностей педагогического сообщества.

Анализируя данные опроса учителей изобразительного искусства по выбору ответов, **которые больше всего подходят под их схему изменения последовательности модулей при разработке учебного плана**, можно выделить следующие результаты (рис.11).



Рис. 11. Данные опроса учителей ИЗО по выбору ответов, которые больше всего подходят под их схему изменения последовательности модулей при разработке учебного плана

Количество учителей, выбравших каждый из вариантов ответа.

Модули распределены в соответствии с ФРП: 64% учителей.

Перераспределение модулей идет с учетом потребности детей в практической деятельности: 30% учителей.

Перераспределение модулей осуществляется руководством школы: 6% учителей.

Анализ данных опроса учителей ИЗО относительно наиболее сложного для обучающихся начальной школы освоения содержания модулей программы по изобразительному искусству представлен на диаграмме (рис. 12).

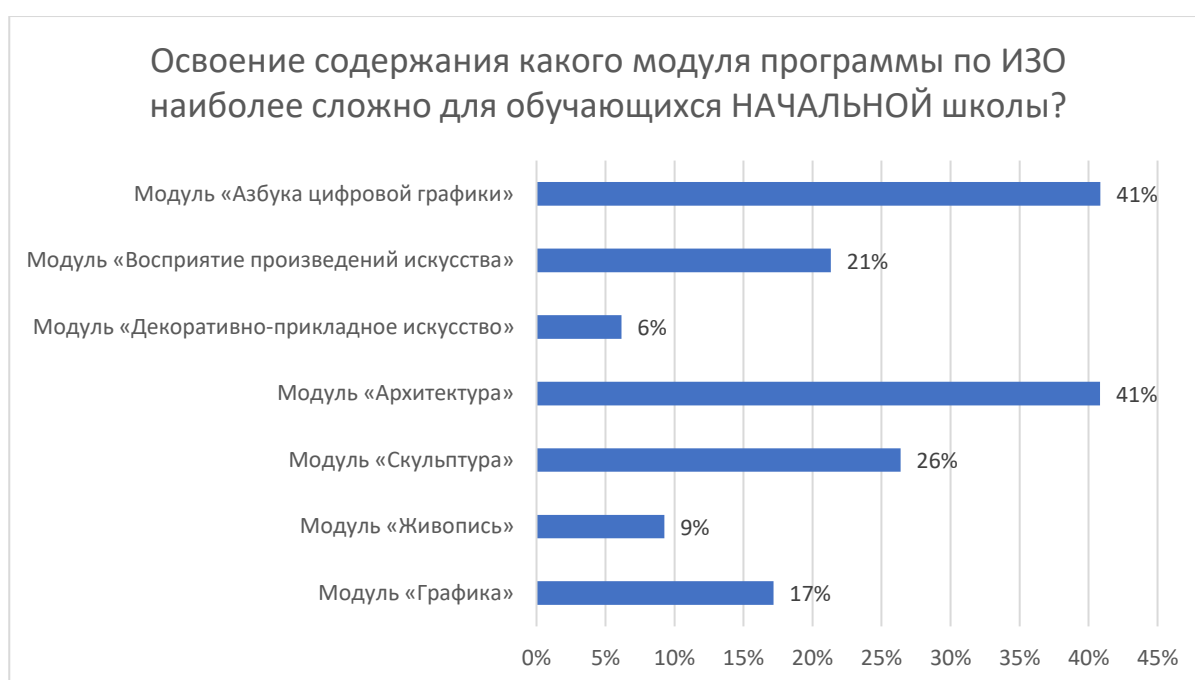


Рис. 12. Процентное соотношение наиболее сложных модулей программы по ИЗО для обучающихся начальной школы

Из данных видно, что наиболее сложными для обучающихся начальной школы являются модули «Азбука цифровой графики» с процентом выбора 41% и «Архитектура» с таким же процентом 41%. Модуль «Скульптура» также оказался довольно сложным (26%).

Регионально, в разных областях и республиках встречаются различия в сложности освоения указанных модулей.

Для анализа данных опроса учителей изобразительного искусства о сложности освоения содержания модулей программы по ИЗО для обучающихся основной школы рассмотрим количество ответов и проценты.



Рис. 13. Процентное соотношение наиболее сложных модулей по ИЗО для обучающихся основной школы

Из данных можно сделать вывод, что, по мнению учителей, наиболее сложными для обучающихся основной школы оказались модули «Архитектура и дизайн» и «Изображение в синтетических, экранных видах искусства и художественная фотография» с высокими процентами выбора- 47% и 50% соответственно (рис.13).

При ответе на вопрос «**Каким образом Вы подбираете иллюстративный материал для уроков, чем руководствуетесь?**» были получены следующие результаты (рис.14).



Рис. 14. Данные опроса учителей изобразительного искусства по способам отбора иллюстративного материала для уроков

Большинство учителей ИЗО подбирает произведения с учетом ФРП, конструктора – 55%, что свидетельствует о положительном значении разработки единых федеральных рабочих программ. Также многие учителя руководствуются в выборе иллюстративного материала для уроков методическими рекомендациями (48%), собственными художественными предпочтениями (34%) и интересами, потребностями обучающихся (32%).

При анализе ответов учителей о **наиболее сложных для них темах ФРП по изобразительному искусству в плане разработки содержания, организации и проведения уроков, их методического обеспечения** (рис.15) можно сделать следующие выводы: интеграция искусств на уроке является сложной для организации и проведения (31%), также учителям не просто проводить уроки, направленные на освоение законов композиции (28%) и посвященные освоению новых художественных технологий (26%).



Рис. 15. Темы ФРП по ИЗО, которые являются наиболее сложными для учителей в плане разработки содержания, организации и проведения уроков, их методического обеспечения

В регионах выбор наиболее сложного для подготовки проведения материала, в основном, совпадает. Например, в Московской области интеграция искусств на уроке является сложной для большинства учителей в процессе организации и проведения уроков, также учителя испытывают трудности на уроках, направленных на освоение законов композиции и посвященных освоению новых художественных технологий.

Данные опроса учителей по определению педагогических условий, способствующих более эффективному достижению планируемых результатов овладения ФРП по изобразительному искусству представлены на диаграмме (рис.16).

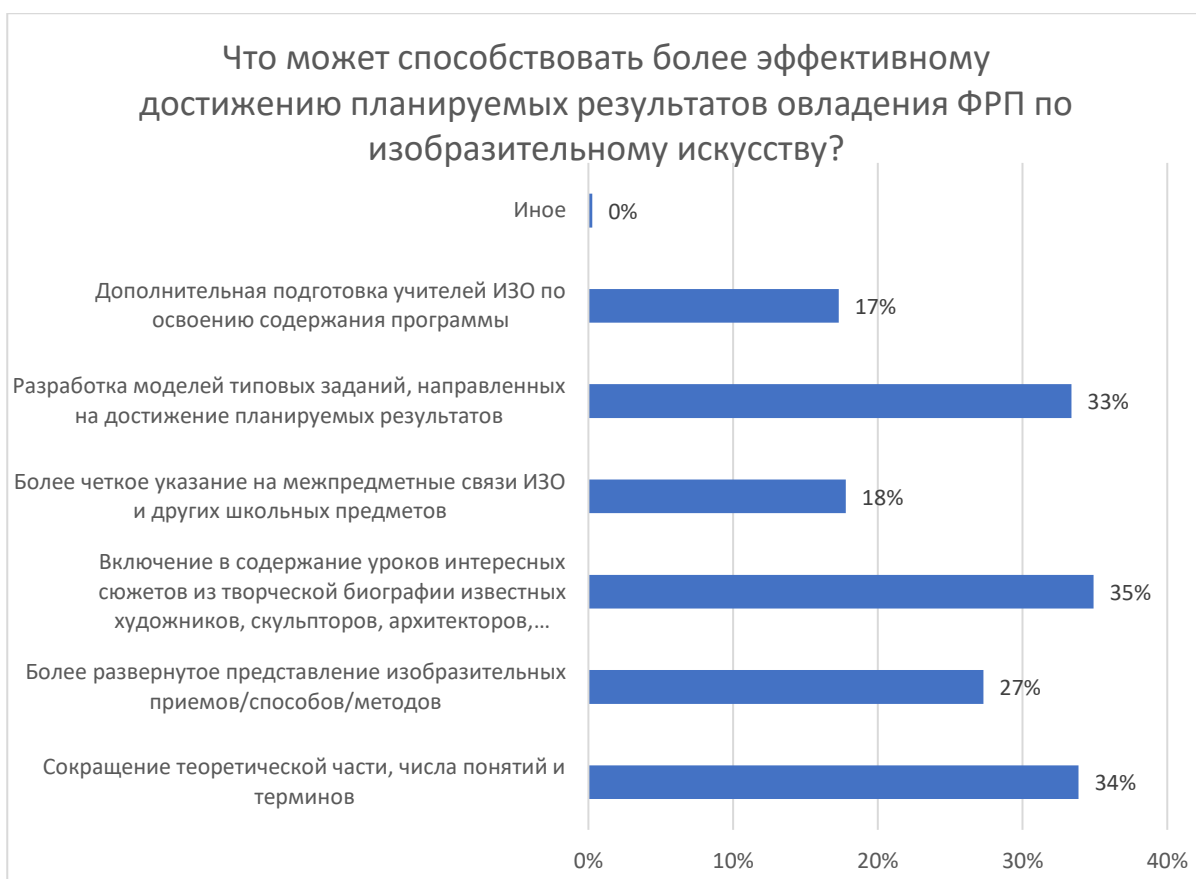


Рис. 16. Данные опроса учителей по определению условий, способствующих более эффективному достижению планируемых результатов овладения ФРП по изобразительному искусству

При анализе данных опроса учителей изобразительного искусства по определению условий более эффективного достижения планируемых результатов овладения ФРП по изобразительному искусству, можно сделать следующие выводы:

На первом месте выбора у учителей – включение в содержание уроков интересных сюжетов из творческой биографии известных художников, архитекторов, дизайнеров, мастеров декоративно-прикладного искусства: Процент от общего количества ответов: 35%.

Сокращение теоретической части, числа понятий и терминов: Процент от общего количества ответов: 34%.

Разработка моделей типовых заданий, направленных на достижение планируемых результатов: Процент от общего количества ответов: 33%.

Более развернутое представление изобразительных приемов, способов, методов: Процент от общего количества ответов: 27%.

Более четкое указание на межпредметные связи ИЗО и других школьных предметов: Процент от общего количества ответов: 18%.

Дополнительная подготовка учителей ИЗО по освоению содержания программы: Процент от общего количества ответов: 17%.

Также учителя писали о потребности в организации экскурсий в музеи искусств, дополнительных практических занятиях, необходимости включения в программу ИЗО арт-терапевтических техник и внедрения практики интуитивного рисования на этапе изучения освоения приемов работы с художественными материалами и инструментами.

Можно отметить различия в предпочтениях и отзывах учителей изобразительного искусства по различным областям, республикам и округам, что может быть использовано для улучшения методик обучения в каждом конкретном регионе.

Данные опроса учителей изобразительного искусства **по источникам формулировок тем** представлены на диаграмме (рис.17).



Рис. 17. Данные опроса учителей изобразительного искусства по источникам формулировок тем

После анализа данных опроса учителей изобразительного искусства по источникам формулировок тем, которые они предлагают детям, можно сделать следующие **выводы по конкретным областям, республикам и округам.**

Московская область: основным источником указанных тем являются конструктор рабочих программ, учебник, методические материалы для учителя изобразительного искусства, содержание ФРП.

Красноярский край: предпочтение отдается учебнику, конструктору рабочих программ, методическим рекомендациям, содержанию ФРП.

Карачаево-Черкесская Республика: наиболее часто упоминаемыми источниками являются конструктор рабочих программ, учебник, методические материалы для учителя изобразительного искусства.

В целом, учителя изобразительного искусства из разных регионов используют разнообразные источники для формулирования тем уроков. Это включает

конструктор, работу по учебникам и программам, работу с методическими материалами, придумывание тем с участием детей. В выборе тем учителя часто опираются на этнокультурные традиции региона. Каждый учитель может выбирать тот подход, который считает наиболее эффективным для обучения детей изобразительному искусству.

Данные опроса учителей изобразительного искусства **по потребности в примерном перечне тем/тематических заданий для включения его в ФРП** **источникам формулировок тем** представлены на диаграмме (рис.18).



Рис. 18. Данные опроса учителей изобразительного искусства о потребности в примерном перечне тем/тематических заданий для включения его в ФРП источникам формулировок тем

Анализ ответов на вопрос «Есть ли у Вас потребность в примерном перечне тем / тематических заданий для детских рисунков (композиций на тему) для включения его в ФРП или методическое сопровождение ФРП?» показал следующее:

43% опрошенных ответили, что «скорее да, чем нет»

21% - ответили «скорее нет, чем да»

17% - ответили, что сомневаются в необходимости создания такого перечня

13% ответов – «точно да»

5% - «точно нет»

Таким образом, более половины учителей (56%) испытывают потребность в создании перечня тем, направленных на поддержку предмета «Изобразительное искусство», а менее половины опрошенных учителей (44%) в таком перечне не нуждаются.

После анализа данных опроса учителей изобразительного искусства о **необходимой оценке на уроках изо по итогам освоения программы** получены следующие результаты (рис.19).



Рис. 19. Данные опроса учителей о необходимой оценке на уроках изобразительного искусства по итогам освоения программы

Зачет, незачет:

Процент учителей, предпочитающих зачет/незачет - 37%.

Оценка не требуется:

Процент учителей, считающих, что оценка не требуется - 4%.

Пятибалльная оценка:

Процент учителей, предпочитающих пятибалльную оценку - 59%.

Распределение оценок по различным областям, республикам и округам различается. Например, наибольшее количество учителей, предпочитающих пятибалльную оценку, отмечено в Московской области, Кемеровской области и Ростовской области, Карачаево-Черкесской Республике. В то же время, некоторые

регионы имеют относительно небольшое количество учителей, считающих, что оценка не требуется.

Таким образом, использование пятибалльной оценки является наиболее распространенным среди учителей изобразительного искусства, однако также значительное количество педагогов предпочитает зачет/незачет. Оценка не требуется наименее популярна среди опрошенных учителей.

Результаты анализа данных опроса учителей изобразительного искусства **о видах оценивания в ходе внутришкольного контроля на уроке изобразительного искусства** представлены на диаграмме (рис.20).



Рис. 20. Данные опроса учителей о видах оценивания в ходе внутришкольного контроля на уроке изобразительного искусства

Для анализа данных опроса учителей изобразительного искусства **о видах оценивания в ходе внутришкольного контроля на уроке изобразительного искусства** была проанализирована информация по различным областям, республикам и округам.

По итогам анализа можно сделать вывод, что наибольшая предпочтительность в виде оценивания на уроках изобразительного искусства в ходе внутришкольного контроля в различных областях и регионах проявляется к оценке выполнения

обучающимися практических творческих работ (соответствие задачам, завершенность, выразительность, композиционное решение).

Тестирование обучающихся на знание художественных произведений, творчества художников, изобразительной грамоты также популярно и получило значительное количество голосов в большинстве регионов. Оценка презентаций, докладов, проектов также часто используется на уроках изобразительного искусства.

Оценка презентаций, докладов, проектов получила наименьшую поддержку, что может свидетельствовать о ее менее популярном использовании в образовательной практике на уроках изобразительного искусства.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

В мониторинге по проблемам реализации ФОП НОО, ФОП ООО по предмету «Изобразительное искусство», приняли участие 12471 респондент из регионов Российской Федерации.

Анализ мониторинга показал, что в нем приняли участие учителя из разных регионов Российской Федерации, из сельских поселений, из больших мегаполисов с населением более 1 млн. человек и из городов с населением менее 1 млн. человек.

Анализ реализации ФОП НОО и ФОП ООО по изобразительному искусству, позволяет выявить особенности работы учителей с разным педагогическим опытом, и предложить рекомендации по повышению эффективности их работы.

В целом, работу учителей в данном направлении следует отметить положительно. Они выбирают разнообразные способы получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФОП НОО и ФОП ООО по изобразительному искусству, что свидетельствует о разностороннем подходе к профессиональному развитию и обмену опытом.

По результатам мониторинга выяснилось, что более половины учителей изобразительного искусства, принявших участие в мониторинге имеют нагрузку не более 29 часов в неделю, из них треть учителей имеют нагрузку менее 18 часов в неделю; у 2% учителей нагрузка 40 и более часов в неделю.

Согласно результатам мониторинга большинство респондентов обращаются к различным источникам информации по реализации ФРП – это курсы повышения квалификации по реализации ФРП, портал «Единое содержание общего образования», обсуждают на заседаниях методического объединения. Но около 5% респондентов не обращаются к источникам информации, перечисленным в анкете. При этом каждый источник информации имеет свои преимущества и помогает учителям получать нужные знания и ресурсы для успешной реализации образовательных программ в области изобразительно искусства, поэтому следует ориентировать учителей на комплексное получение информации из разных источников.

В педагогической практике деятельность учителей по разработке рабочих программ направлена на улучшение на основе ФРП. Но у учителей имеются два противоположенных мнения – одни проявляют активность и вносят изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП; другие ориентируются на уже разработанные документы на федеральном уровне и не вносят изменений при разработке рабочих программ.

При возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП по предмету «Изобразительное искусство» большинство опрошенных обращаются за консультациями к коллегам, опытным учителям, учителям-наставникам; реже обращаются в региональный/муниципальный орган исполнительной власти в сфере образования или консультируются в региональном ИРО, ЦНППМ. Весьма продуктивно налажены консультации с профессиональным сообществом в социальных сетях. Подавляющее меньшинство при возникновении вопросов, связанных с реализацией ФРП ни к кому не обращаются.

Как видно по результатам опроса, большинство участников мониторинга – учителей изобразительного искусства оценивают метапредметные результаты. Оценка метапредметных результатов является важным элементом процесса обучения и позволяет учителям изобразительного искусства эффективно оценивать развитие ключевых навыков учащихся, не связанных непосредственно с учебными предметами. Исходя из данных опроса, можно сделать вывод о значимости учета

метапредметных результатов при планировании учебного процесса и о необходимости поощрения различного подхода к их оценке в разных регионах.

Деятельность внеурочных курсов, направленных на поддержку учебного предмета «Изобразительно искусство», различается по регионам России: в зависимости места работы учителя, его интересов, мотивации, возможностей образовательной организации и т.п., существуют различные отношение к организации внеурочной деятельности, направленной на поддержку учебного предмета.

Данные мониторинга позволяют сделать вывод о том, что внедрение ФОП привело к разнообразным позитивным изменениям в образовательном процессе в разных регионах. В большинстве ответов учителя положительно отзываются о том, стало легче работать, т.к. активно используются основные документы, разработанные на федеральном уровне, обращают внимание на достижение метапредметных результатов, отмечают, что усилилась воспитательная составляющая на уроке. Такие ответы респондентов указывают на эффективность данных изменений и их влияние на повышение качества обучения в области изобразительного искусства.

Наиболее сложными для обучающихся начальной школы являются модули «Азбука цифровой графики» и «Архитектура».

В основной школе, по мнению учителей, вызывает затруднения освоение учебного материала инвариантного модуля №3 «Архитектура и дизайн» и вариативного модуля №4 «Изображение в синтетических, экранных видах искусства и художественная фотография».

При анализе ответов учителей о том, какие темы ФРП по изобразительному искусству являются наиболее сложными в плане разработки содержания, организации и проведения уроков, их методического обеспечения можно сделать следующие выводы о том, что учителям бывает затруднительно проводить уроки, направленные на освоение законов композиции и посвященные освоению новых художественных технологий, интеграции искусств.

Как общий вывод можно отметить, что при тематическом планировании наибольшее внимание учителей изобразительного искусства уделяется конструктору, методическим материалам для учителя, учебникам, а также содержанию ФРП. Эти источники играют ключевую роль в формировании тем и уроков по изобразительному искусству для детей. Важно учитывать предпочтения и потребности педагогов при разработке учебных материалов и методик для повышения эффективности образовательного процесса по изобразительному искусству.

Учителя изобразительного искусства считают, что для повышения эффективности обучения необходимо включение интересных сюжетов из интересных сюжетов из творческой биографии известных художников, архитекторов, дизайнеров, мастеров декоративно-прикладного искусства. Кроме того, следует сократить число понятий и терминов, а также уделить особое внимание разработке моделей типовых заданий, направленных на достижение планируемых результатов, что может способствовать более успешному обучению по программе ФРП по изобразительному искусству.

Преимущественным источником для тематического планирования учителей ИЗО являются конструктор рабочих программ, учебник, методические материалы для учителя изобразительного искусства, содержание ФРП.

Использование пятибалльной оценки является наиболее распространенной системой оценивания среди учителей изобразительного искусства, однако также значительное количество педагогов предпочитает зачет/незачет.

Наибольшая предпочтительность в виде оценивания на уроках изобразительного искусства в ходе внутришкольного контроля в различных областях и регионах проявляется к оценке выполнения обучающимися практических творческих работ.

Проведенный мониторинг позволил составить общую картину реализации ФОРП НОО и ФОРП ООО по учебному предмету «Изобразительное искусство», определить затруднения, с которыми сталкиваются учителя изобразительного

искусства в процессе реализации данных программ, и предложить рекомендации для обеспечения их образовательной деятельности.

Аналитическая справка по результатам мониторинга проблем реализации Федеральной рабочей программы по предмету «Иностранный язык»

Вводная часть

Актуальность исследования

Введение Федеральной рабочей программы (ФРП) по иностранному языку направлено на стандартизацию учебного процесса, повышение качества образования и в том числе приведение его в соответствие с международными требованиями. На данном этапе принципиально важно понять, насколько активно практикующие учителя иностранного языка в РФ используют возможности ФРП, как оценивают их содержание, какие видят проблемы.

Предмет изучения

Предметом изучения данного мониторинга являются проблемы и особенности реализации ФРП по иностранному языку на уровнях начального, основного и среднего общего образования в различных регионах Российской Федерации.

Цель мониторинга

Целью мониторинга является выявление проблем и трудностей, с которыми сталкиваются учителя при реализации ФРП, а также определение возможностей для улучшения учебного процесса и повышения эффективности использования ФРП для преподавания иностранных языков.

Характеристика инструментария

Для проведения мониторинга использовались анкеты, направленные на сбор информации о проблемах реализации ФРП. Анкеты включали вопросы, касающиеся педагогического стажа, нагрузки учителей, источников информации по ФРП, изменений в рабочих программах, методов оценки результатов обучения и других аспектов учебного процесса.

Характеристика выборки

В исследовании приняли участие 54589 учителей иностранного языка из регионов России, включая такие субъекты как Алтайский край, Архангельская область, Белгородская область, г. Москва и другие. Выборка включает учителей с различным педагогическим стажем и из разных типов населенных пунктов (город, село, деревня).

Аналитическая часть

Анализ результатов по отдельным вопросам

1. **Тип населенного пункта:** Большинство учителей работают в городах менее 1 млн жителей (49%), села и деревни составляют 48%, а города с населением более 1 млн жителей — лишь 4%.
2. **Педагогический стаж:** Основную группу составляют учителя со стажем от 10 до 30 лет (47%), значительное количество учителей имеют стаж более 30 лет (22%) и от 5 до 10 лет (15%).
3. **Недельная нагрузка:** наиболее распространённая нагрузка — от 23 до 29 часов (39%), следом идёт нагрузка от 30 до 39 часов (32%). Только 5% учителей работают 40 часов и более.
4. **Предпочтительные источники информации по ФРП:** Большинство учителей (58%) обучались на специализированных курсах повышения квалификации, 19% используют ресурсы портала «Единое содержание общего образования».
5. **Изменения в рабочих программах:** 37% учителей не вносят изменений благодаря удобным инструментам, 18% вносят изменения в распределение часов.
6. **Оценка метапредметных результатов:** 67% учителей оценивают метапредметные результаты на уроках наряду с предметными.
7. **Курсы внеурочной деятельности:** 62% учителей не ведут курсы внеурочной деятельности.

8. **Влияние ФОР:** 23% учителей считают, что стало легче работать благодаря федеральным документам, 21% чаще используют парную и групповую работу.

9. **Преподаваемый язык:** Большинство учителей преподают английский язык (85%), затем немецкий язык (8%) и французский язык (1%).

10. **Соответствие ФОР возрастным особенностям:** 40% считают, что ФОР соответствует возрастным особенностям учащихся на уровне основного общего образования.

Анализ результатов с учётом контекстной информации

1. **Географическое распределение:** В исследовании участвовали учителя из всех федеральных округов России, что позволяет учитывать региональные особенности и различия в подходах к реализации ФОР.

2. **Соотношение педагогического стажа и типа населённого пункта:** Учителя с большим стажем чаще работают в городах, что может указывать на более высокие требования к квалификации в урбанизированных регионах.

3. **Источники информации и участие в курсах повышения квалификации:** более активное участие в специализированных курсах наблюдается среди учителей из крупных городов, что может быть связано с доступностью таких курсов и уровнями профессионального развития в этих регионах.

Анализ результатов по регионам

Особое внимание привлекают регионы с высоким процентом учителей, не вносящих изменения в рабочие программы благодаря удобным инструментам (например, г. Москва) и регионы, где наблюдаются трудности в реализации ФОР из-за недостаточной подготовки (например, республики Северного Кавказа).

Заключительная часть

Выводы: положительные и отрицательные

Положительные:

1. Широкое использование курсов повышения квалификации.

2. Высокий процент учителей, использующих цифровые образовательные ресурсы, в т.ч. ресурсы портала «Единое содержание общего образования».

3. Активное использование разнообразных форм работы на уроках.

Отрицательные:

1. Недостаточная оценка метапредметных результатов.

2. Большой процент учителей, не ведущих курсы внеурочной деятельности.

3. Трудности с изменением рабочих программ у значительной части учителей.

Рекомендации на основе анализа результатов

1. Усилить поддержку и доступность курсов повышения квалификации, особенно в сельских регионах.

2. Разработать методические рекомендации по оценке метапредметных результатов.

3. Увеличить участие учителей в разработке и корректировке рабочих программ.

Применение результатов, выводов, рекомендаций и предложений

Результаты данного мониторинга могут быть использованы для корректировки федеральных и региональных образовательных программ, разработки новых методических материалов и проведения целевых курсов повышения квалификации для учителей. Кроме того, важно учитывать региональные особенности при разработке и реализации образовательных стандартов и программ.

Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Информатика»

Актуальность исследования

Введение обновленных ФГОС ООО и СОО, внедрение соответствующих им ФОП ООО и ФОП СОО потребовали определенных изменений в деятельности общеобразовательных организаций и в работе учителей, в том числе учителей информатики, которым впервые была предоставлена возможность обучения информатике в 7-9 классах не только на базовом, но и на углубленном уровне. Распределение содержания и результатов обучения по годам обучения также стало определенной инновацией для учителей информатики, потребовавшей от них пересмотра сложившихся на протяжении многих лет подходов к методике обучения информатике. В связи с этим возникла необходимость выяснить, какие именно трудности испытывали учителя информатики при реализации ФОП ООО, ФОП СОО и какая методическая помощь им необходима.

Предмет изучения: реализации ФОП ООО и ФОП СОО.

Цель мониторинга: выявление проблем реализации ФОП ООО и ФОП СОО в части учебного предмета «Информатика».

Сроки проведения: март-июнь 2024 г.

Характеристика инструментария. Учителям информатики было предложено 6 вопросов общего характера и 12 вопросов, относящихся к нововведениям, связанным с учебным предметом «Информатика». Вопросы даны с выбором одного ответа из нескольких предложенных вариантов (от четырех до восьми вариантов) или нескольких ответов (без ограничения числа выбираемых вариантов ответа).

Характеристика выборки. Участвовали в опросе учителя информатики из субъектов РФ, общее число опрошенных - 14607.

Субъекты в выборке представлены неравномерно:

из 6 субъектов – не более 13 респондентов (включая Санкт-Петербург, Тюменскую область, Республику Хакасия, Псковскую область, Владимирскую область, Брянскую область),

из 7 субъектов – от 14 до 99 респондентов,

из 38 субъектов – от 100 до 999 респондентов.

По отдельным характеристикам получились следующие распределения:

по месту проживания:

53,5% выборки составили сельские жители (доля сельских жителей в стране – 25%),

43% - городские (из городов с общей численностью жителей менее 1 млн),

менее 3,5% - жители городов с населением более 1 млн (доля по стране – 24%);

по стажу работы:

16,77% опрошенных имеют стаж 30 и более лет,

36,5% - от 10 до 30 лет,

15,01% – от 5 до 10 лет,

18,75% - до 5 лет;

по недельной нагрузке:

6,26% опрошенных имеют недельную нагрузку 40 ч и более;

21,14% - от 30 до 39 ч,

29,33% - от 23 до 29 ч,

22,31% - от 18 до 22 ч,

20,97% - менее 18 ч.

Анализ результатов по отдельным группам вопросов

Общий блок

1. Один из важнейших аспектов создания единого образовательного пространства состоит в наличии надежного источника информирования педагогов об изменениях в нормативно-правовой базе и тенденциях развития методической сферы, обеспечивающей реализацию основных документов. Поэтому первым был задан вопрос: «Какой источник информации по вопросам реализации федеральных

рабочих программ (далее – ФРП) по Вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным?» (Один вариант ответа).

51,56% респондентов ответили, что они прошли обучение на курсах повышения квалификации с соответствующей тематикой; 27,18% опрошенных используют ресурсы портала «Единое содержание общего образования»; 14,73% получили информацию в ходе работы методических объединений учителей. 6,53% респондентов не пользуются перечисленными источниками информации или не считают ее для себя необходимой.

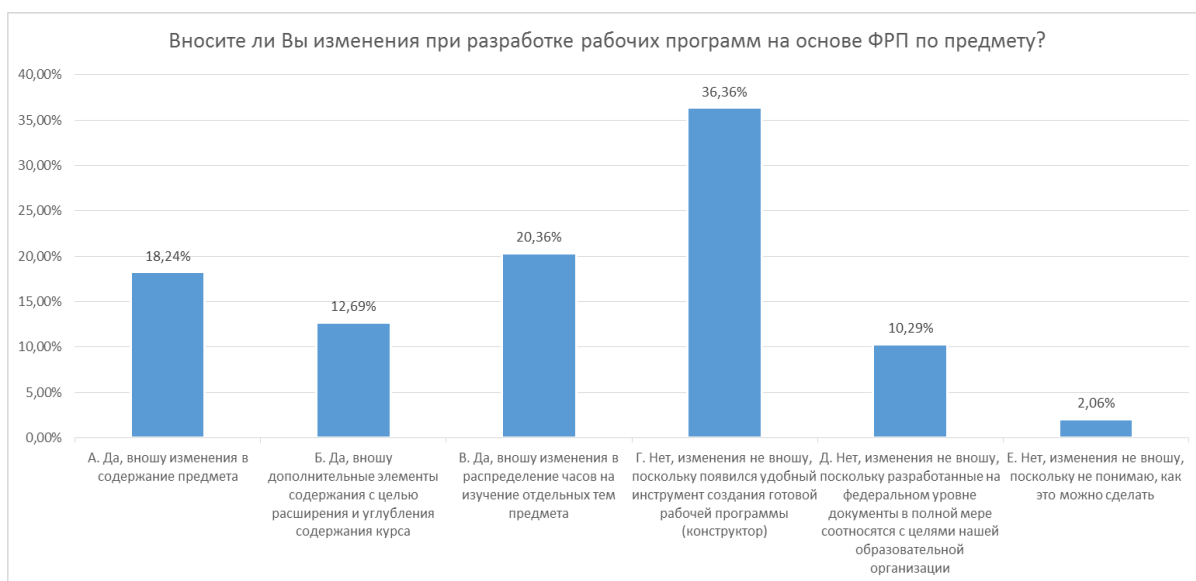


2. Учителя информатики имеют возможность вносить определенные изменения и дополнения в определенное ФРП содержание образования или перераспределять учебное время между отдельными темами, поэтому им был задан вопрос, пользуются ли они такой возможностью (один вариант ответа).

Эту возможность использует более половины респондентов: чуть более 20% вносят изменения в программу в части распределения учебного времени, еще чуть более 30% – в содержание обучения.

Более трети респондентов не пользуются этой возможностью, поскольку они ограничиваются использованием конструктора рабочих программ, представленного на портале «Единое содержание общего образования», чуть более 10% считают

такое распределение полностью совпадающим с целями их образовательной организации.

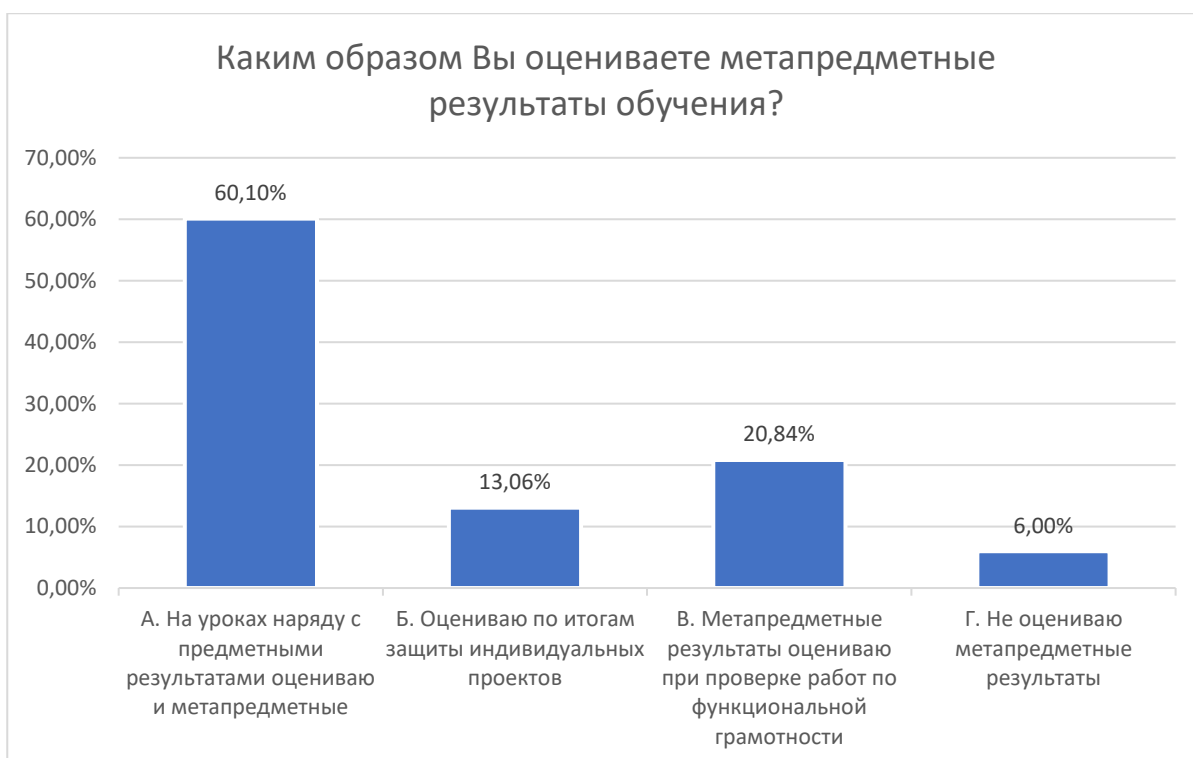


3. Вопрос: «Каким образом Вы получаете ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по предмету?» (несколько вариантов ответа) направлен на конкретизацию источников, где учитель информатики может получить необходимую ему помощь, столкнувшись с той или иной проблемой при реализации новой программы.

Около трех четвертей опрошенных ищут ответы у коллег, обсуждая проблемы в рамках работы методических объединений своих образовательных организаций, половина обращается за советом и к опытным учителям из других школ. Еще половина опрошенных обращается к ресурсам портала «Единое содержание общего образования». Профессиональные сообщества в социальных сетях менее популярны – к ним обращаются около 10% учителей. Наименее востребованы в этой связи консультации по «горячей линии» – к ним обращаются с вопросами около 4% опрошенных учителей информатики.



4. Что касается подходов к оценке метапредметных результатов обучения, то более 60% респондентов оценивают метапредметные результаты обучения на уроках наряду с предметными результатами, 20% совмещают это с оценкой функциональной грамотности. Используют проектную деятельность в этих целях лишь чуть более 13% респондентов. 6% респондентов заявили, что не оценивают метапредметные результаты обучения.



5. Курсы внеурочной деятельности ведут чуть более 60% респондентов, из них 53% ведут один-два курса, а 8% - три курса и более. Более трети респондентов не ведут курсы внеурочной деятельности.



6. Отвечая на вопрос о том, что уже изменилось в их деятельности с введением федеральных программ (один вариант ответа), около 30% респондентов отметили, что они ощутили облегчение в своей работе, поскольку получили уже разработанные документы. Примерно каждый пятый стал больше внимания

обращать на достижение метапредметных результатов обучения; более 15% стали чаще использовать парную и групповую работу, но только около 6% смогли усилить воспитательную составляющую урока. При этом около 12% считают, что принципиально ничего не изменилось, потому что по-прежнему главное в их деятельности – формирование ЗУН.

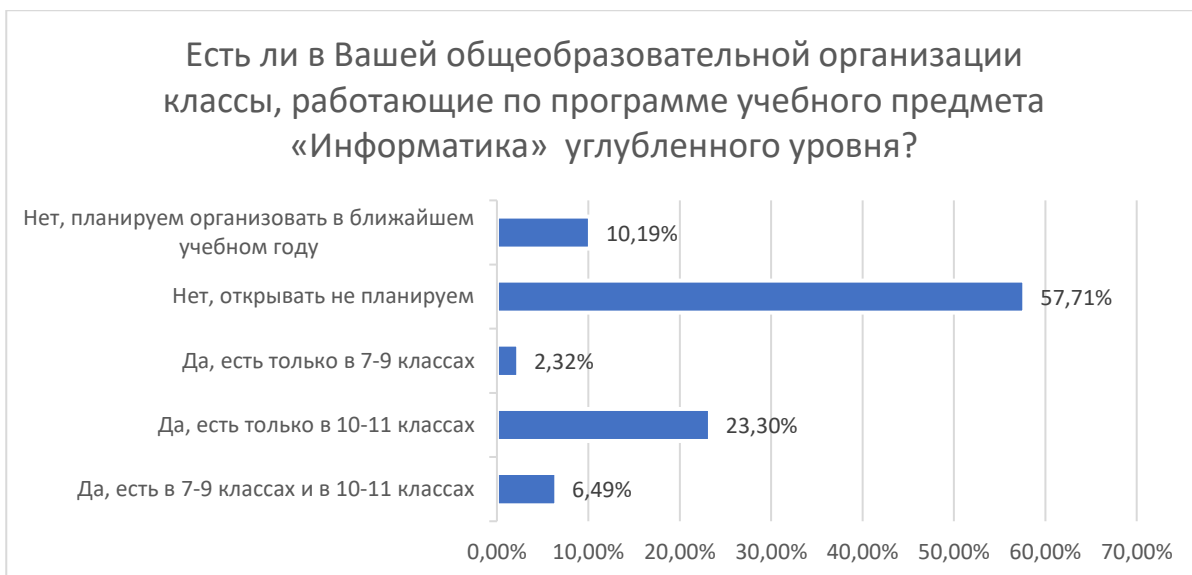


Предметный блок

Вопрос 1. В условиях цифровой трансформации многих сфер нашей жизни и высокой потребностью в ИТ-кадрах важное значение приобретает возможность освоения информатики на углубленном уровне.

Только около 6,49% респондентов ответили, что классы с углубленным изучением информатики есть в их школах и в 7-9, и в 10-11 классах, чуть менее четверти опрошенных имеет такие классы в старшей школе и 2,32% - в основной. То есть менее чем в трети школ есть программы углубленного изучения информатики.

Около 10% респондентов ответили, что их школы планируют открытие таких классов, однако, 58% ответили, что такие планы отсутствуют.



Вопрос 2. Учителей информатики попросили указать, используют ли они тематические планирования из ФРП ООО и ФРП СОО без изменений или вносят в них изменения. Более половины респондентов отметили, что они не вносят изменений в тематическое планирование, представленное в ФРП; еще около 20% не вносят изменений в тематическое планирование, представленное в ФРП ООО и около 12% не вносят изменений в тематическое планирование, представленное в ФРП СОО. Около 15% респондентов вносят изменения в тематические планирования из ФРП ООО и ФРП СОО.



Вопрос 3. При разработке федеральных рабочих программ по учебному предмету «Информатика» содержание обучения было распределено по классам в соответствии с дидактическим принципом спирали. Более 90 % респондентов отметили, что им понятен принцип распределения. При этом около половины из них указали, что с распределением содержания обучения по классам они согласны не всегда.



Вопрос 4. Учебный предмет «Информатика» постоянно находится в состоянии обновления и развития. На вопрос «Целесообразно ли включение в содержание обучения информатике вопросов, связанных с современными цифровыми технологиями (искусственный интеллект, большие данные, Интернет вещей, дополненная и виртуальная реальность, 3D-моделирование и др.)?» более 90% респондентов ответили «Да», при этом чуть более 16% сочли это возможным исключительно для углубленного уровня изучения информатики, около половины респондентов считают необходимым предлагать соответствующее содержание обучающимся независимо от уровня освоения информатики, а около трети – дифференцировать вопросы, связанные с современными цифровыми технологиями в зависимости от уровня освоения предмета.



Вопрос 5. При реализации ФОП ООО, ФОП СОО важное значение приобретает методическая поддержка педагогов, для обеспечения которой Институтом стратегии развития образования были разработаны интерактивные методические кейсы, методические пособия и рекомендации по информатике (<https://edsoo.ru/mr-informatika>), методические кейсы (https://edsoo.ru/metodicheskie_kejsy/).

Более половины респондентов используют в своей работе методическое пособие по обучению информатике в 7-9 классах на базовом уровне и по системе оценки достижения планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Информатика» в 7-9 классах; около 50% респондентов используют интерактивные методические кейсы по информатике для основной и старшей школы. Только 10 % опрошенных не знают о наличии методических рекомендаций и кейсов, примерно такое же число опрошенных об этих материалах знают, но в работе не используют.



Вопрос 6. Важным для планирования последующих разработок является вопрос о том, какие виды деятельности учителя информатики остаются наименее разработанными с точки зрения методической поддержки.

Все предложенные виды деятельности были выбраны респондентами достаточно равномерно: от 17 до 36%. При этом лидерами оказались такие виды деятельности как организация работы с обучающимися, проявляющими интерес и способности к изучению информатики (около 36%), формирование функциональной грамотности (31%), организация самостоятельной, в том числе домашней, работы обучающихся (29%).



Вопрос 7. Важная позиция обновленных ФГОС – применение тщательно продуманной системы оценивания, направленной на достижение планируемых результатов обучения. Две трети респондентов указали, что при организации любых форм контроля и оценивания они ориентируются на планируемые результаты обучения, около трети ориентируется на планируемые результаты обучения при тематическом контроле и в учебном году. Незначительное число респондентов ориентируется на планируемые результаты обучения только в конце учебного года (3,65%) или не ориентируется на них вообще (2%).



Вопрос 8. Какими материалами пользуются учителя математики для оценивания образовательных достижений обучающихся? Две трети респондентов ответили, что основной источник контрольно-оценочных материалов, которым они пользуются, - те, что входят в состав УМК, 65% использует материалы, размещенные в интернете (но не рекомендованными ЭОР), более половины респондентов пользуется рекомендованными ЭОР, а 56% – собственными разработками или материалами коллег.



Вопрос 9 направлен на выявление дефицитов учителя информатики в плане обеспеченности учебно-методическими материалами для оценки достижений

обучающихся. Почти 60% респондентов испытывают потребность в единых цифровых тематических материалах для оценки планируемых предметных результатов обучения, 45% - аналогичных материалов для оценки метапредметных результатов. 41% и 36% респондентов нуждаются в моделях типовых заданий, предназначенных для формирования соответственно предметных и метапредметных результатов обучения. Треть респондентов хотели бы минимизировать количество и упорядочить проведение внешних процедур контроля.



Вопросы 10 и 11 были поставлены с целью выяснения, в каких именно учебно-методических материалах при обучении информатики в основной и старшей школе соответственно испытывают потребность учителя.

Независимо от уровня образования были получены результаты, свидетельствующие о том, что учителя информатики испытывают потребность, прежде всего в практикумах (68% и 65% на уровнях ООО и СОО соответственно), сборниках самостоятельных и контрольных работ (57% и 53% на уровнях ООО и СОО соответственно), задачниках (48%) и развернутых методических

рекомендациях по обучению информатике на базовом уровне (50% и 47% на уровнях ООО и СОО соответственно).



Что касается методических рекомендаций по обучению информатике на углубленном уровне, то о потребности в них заявили только 17% и 23% респондентов на уровнях ООО и СОО соответственно. Это вполне согласуется с количеством образовательных организаций, осуществляющих обучение информатике на углубленном уровне.



Вопрос 12. Важной составляющей образования современного школьника в области информатики и информационных технологий является внеурочная деятельность, направления которой могут быть соотнесены с тематическими разделами учебного предмета «Информатика».

Как показал опрос, и в 5-6, и в 7-9, и в 10-11 классах имеет место внеурочная деятельность по всем четырем направлениям: «Алгоритмы и программирование», «Цифровая грамотность», «Информационные технологии» и «Цифровая грамотность». При этом в образовательных организациях чаще всего имеет место внеурочная деятельность в области программирования. Это, скорее всего, связано с необходимостью подготовки обучающихся к участию во Всероссийской олимпиаде школьников по информатике. Вместе с тем, около трети респондентов не указали ни одно из предлагаемых направлений внеурочной деятельности, что позволяет сделать вывод об отсутствии в представляемых ими образовательных организациях внеурочной деятельности в области информатики и информационных технологий.



Выводы по группам вопросов

1. Можно отметить хороший охват учителей информатики курсами повышения квалификации как источником информирования педагогов об

изменениях в нормативно-правовой базе и тенденциях развития методической сферы (более 50%).

2. Учителя информатики не только широко обсуждают вопросы, связанные с реализацией ФРП по предмету, с коллегами, но и используют для этих целей ресурсы портала «Единое содержание общего образования». Это подтверждает целесообразность создания и необходимость дальнейшего наполнения и поддержки данного портала.

3. Учителя информатики достаточно широко пользуются возможностями внесения незначительных изменений в определенное ФРП содержание образования или перераспределения учебного времени между отдельными темами. Видимо, здесь сказываются их профессиональные ИКТ-компетенции.

4. Учителя информатики осуществляют оценку метапредметных результатов обучения на уроках наряду с предметными результатами, что, несомненно, определяется метапредметным характером школьной информатики. Тем не менее, потенциал проектной деятельности для оценки метапредметных результатов используется все еще недостаточно.

5. Согласно данным опроса подавляющее большинство учителей информатики имеют нагрузку, не превышающую 30 часов в неделю. При этом около трети учителей информатики не задействованы во внеурочной деятельности. Это позволяет рассматривать их как кадровый резерв для организации такой деятельности.

6. Учителя указывают на положительное влияние обновленных ФГОС на их профессиональную деятельность, прежде всего, как положительный момент отмечается разработанность документов на федеральном уровне. Видимо, поэтому им стало «легче работать» и они стали уделять больше внимания таким видам работы, до которых «не доходили руки» (использование групповой работы, формирование УУД и пр.). Однако 12% учителей информатики, по-прежнему, формирует ЗУНы.

7. В настоящее время углубленное изучение информатики все еще не получило необходимого распространения в образовательных организациях и ограничивается,

как правило, 10-11 классами; в основной школе углубленное изучение информатики фактически отсутствует.

8. Подавляющее число учителей информатики безоговорочно поддерживают идею постоянного обновления содержания учебного предмета «Информатика» за счет вопросов, связанных с современными цифровыми технологиями (искусственный интеллект, большие данные, Интернет вещей, дополненная и виртуальная реальность, 3D-моделирование и др.). Это делает актуальным вопрос о наполнении актуальным содержанием курсов повышения квалификации и разработке других форм информирования педагогов об инновациях в соответствующих сферах.

9. Отрадно, что большинство учителей информатики информированы о наличии и пользуются методической поддержкой в формате интерактивных методических кейсов, методических пособий и рекомендаций по информатике. Целесообразна дальнейшая разработка и размещение в открытом доступе материалов такого рода. Кроме того, учителя отмечают потребность в таких учебно-методических материалах как практикумы, задачки, сборники самостоятельных и контрольных работ.

10. Оценивание –направление деятельности учителя, которому в настоящее время уделяется повышенное внимание. Учителя хотят быть обеспеченными едиными тематическими цифровыми материалами для оценки планируемых предметных результатов обучения, требуются им и аналогичные материалы для оценки метапредметных результатов. Также они нуждаются в моделях типовых заданий, ориентированных на планируемые результаты обучения, а также в разработке критериев их оценивания.

Предложения

1. Продолжить изучение проблемы оптимизации содержания образования, по итогам изучения предложить нормативные или методические решения.

2. Направить усилия на повышение популярности классов, реализующих программы углубленного изучения информатики, особенно на уровне основного общего образования.

3. Обеспечить учебный процесс такими учебно-методическими материалами как практикумы, сборники контрольных и самостоятельных работ, задачки и развернутые методические рекомендации.

4. Разработать модели типовых заданий с критериями оценки их выполнения и цифровые материалы для оценки тематических планируемых предметных и метапредметных результатов обучения.

Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Литература»

В мониторинге по реализации федеральных рабочих программ в общеобразовательной школе приняли участие руководители и учителя общеобразовательных организаций из регионов Российской Федерации в количестве 14024 человек. Первые вопросы мониторинга носили общий характер. Вместе с тем, полученная информация важна для понимания картины, сложившейся в образовании, в том числе в области учебного предмета «Литература».

Полученные результаты мониторинга свидетельствуют о следующем:

1. В мониторинге приняли участие в основном городские учителя, которые имеют возможность при подготовке к уроку литературы ориентироваться на фонды крупных библиотек, в том числе по современной литературе, литературных музеев, новые постановки в ведущих театрах страны.

2. Подавляющее количество учителей имеют педагогически стаж от 10 и более 30 лет. С одной стороны, полученные результаты свидетельствуют, что в современной школе работают опытные учителя, владеющие основами педагогического мастерства. В то же время многие из них предпенсионного и пенсионного возраста. Тревожит малое количество молодых учителей.

3. Учитывая тот факт, что уроки литературы (особенно в старших классах) требуют большой подготовки, а также систематической проверки письменных работ (сочинений и т.д.), вызывает тревогу огромная нагрузка учителя. При оптимальной нагрузке 18-22 часа, больше половины респондентов ведёт более 23 часов. Это свидетельствует о нехватке педагогических кадров.

Ответы на вопросы следующей группы дают общее представление о реализации педагогами страны ФРП по предметам, в том числе преподавателями литературы, большинство которых:

– систематически обучается на специализированных курсах повышения квалификации – 58%;

– не вносят изменений при разработке рабочих программ на основе ФРП по предмету, поскольку появился удобный инструмент создания готовой рабочей программы (конструктор) – 34%;

– получает ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по предмету, обсуждая их с коллегами в рамках работы методических объединений – 70%; изучая материалы на портале «Единое содержание общего образования» – 42%; консультируюсь с опытными учителями, учителями-наставниками школ муниципалитета/ региона – 48%;

– оценивают, наряду с предметными результатами, метапредметные результаты обучения – 60%;

– ведут 1-2 курса внеурочной деятельности, направленные на поддержку учебного предмета, примерно половина опрошенных учителей – 48%.

Таким образом благодаря внедрению ФОП в процесс обучения, по результатам мониторинга, учителям стало легче работать, так как все основные документы разработаны на федеральном уровне – 24%; стали учителя обращать внимание на достижение метапредметных результатов – 22%; усилилась воспитательная составляющая на уроке – 17%; стало шире использоваться самооценивание, взаимооценивание обучающихся – 14%, парная и групповая работа на уроке – 15%.

В группе вопросов, касающихся непосредственно преподавания литературы наиболее активное участие приняли учителя Карачаево-Черкесской Республики, Ростовской области, Московской области.

1. На какие материалы Вы опираетесь при подготовке к урокам литературы? Выберите до трёх вариантов ответа.

1) Московскую электронную школу (МЭШ) / Российскую электронную школу (РЭШ) – 26%

2) ЦОС "Моя школа" – 23%

3) конструктор рабочих программ – 62%

4) учебник на бумажном/электронном носителе – 57%

5) федеральную рабочую программу – 76%

По результатам мониторинга, большинство учителей при подготовке к урокам литературы опирается на электронные ресурсы – МЭШ и РЭШ. Меньше всего востребованы учебник и ФРП. Примерно поровну поделились респонденты, которые используют при подготовке конструктор рабочих программ и ЦОС «Моя школа».

Приведенные данные свидетельствуют о том, что большая часть учителей при подготовке к урокам ориентируется не на учебники, а на ресурсы, на которых в той или иной форме представлен материал ФРП по литературе. При этом пока преимущество отдается хорошо известным учителям МЭШ и РЭШ, а также (в меньшей степени) ЦОС «Моя школа», но все большее число обращается к конструктору рабочих программ. Очевидная причина этого – удобство в использовании конструктора и его полное соответствие ФРП, а также оперативность обновления материалов конструктора.

2. Укажите методические материалы, которые Вы используете при подготовке к урокам литературы. Выберите до трёх вариантов ответа.

- 1) персональные сайты учителей, материалы профессиональных сообществ в социальных сетях – 52%
- 2) материалы открытого банка заданий, размещённые на сайте ФИПИ – 58%
- 3) публикации в научно-методических журналах – 21%
- 4) учебно-методическая литература – 69%
- 5) методические рекомендации к учебнику – 53%

Из методических материалов, которые учителя используют при подготовке к урокам литературы, менее всего востребованы публикации в научно-методических журналах. Учитывая, что в анкете не было указано, на каком носителе (бумажном или электронном) выпускаются такие журналы, следует вывод о недостаточном интересе к ним со стороны учителей в целом.

Наиболее востребована учебно-методическая литература, при этом учителя активно используют и материалы открытого банка заданий ФИПИ. В меньшей степени они ориентируются на методические рекомендации к учебнику, что,

вероятно, объясняется условиями переходного периода, когда единый учебник по литературе находится еще в стадии разработки.

3. Укажите дополнительные цифровые ресурсы, которые Вы используете при подготовке к урокам литературы. Выберите до трёх вариантов ответа.

- 1) не использую – 3%
- 2) ресурсы Национального корпуса русского языка – 19%
- 3) цифровые электронные издания (Pushkin Digital, Tolstoy Digital и др.) – 27%
- 4) сайты писателей, библиотек, литературных конкурсов – 58%
- 5) электронные образовательные ресурсы из федерального перечня – 87%

В ответах на этот вопрос большой оптимизм вызывает то, что лишь 3% респондентов не используют в своей работе дополнительные цифровые ресурсы. Это показывает, что современные учителя стараются идти в ногу со временем и расширять свой спектр методических практик. Вполне ожидаемо, что большинство учителей ориентируется при этом на такие ЭОР, которые включены в федеральный перечень, и хорошо известные в методической практике сайты писателей и библиотек, а также литературных конкурсов. Гораздо меньшее число учителей осведомлены о том, как можно построить работу в школе с такими современными электронными ресурсами, которые разработаны прежде всего для научных исследований, хотя они содержат богатый потенциал и для включения их в школьную практику преподавания литературы.

4. Какие пособия и материалы с сайта «Единое содержание общего образования» (<https://edsoo.ru/>) Вы используете в своей практике?

- 1) не использую – 11%
- 2) методические пособия и рекомендации – 67%
- 3) методические интерактивные кейсы – 23%
- 4) методические семинары – 34%

Результаты мониторинга показали, что учителя литературы хорошо знают и активно используют в своей работе ресурсы сайта «Единое содержание общего образования». При этом наиболее востребованы методические пособия и рекомендации, размещенные на этом ресурсе. В меньшей степени учителя

используют материалы методических семинаров и интерактивных кейсов, что может быть связано как с недостаточной информированностью о возможности применения практик, представленных в этом формате, так и с потребностью в освещении тем, не раскрытых в представленных на семинарах и кейсах.

5. Насколько распределение элементов содержания и требований к планируемому предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Литература» для основной и средней общеобразовательной школы соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся?

требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним – 8%

1) требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемому результатам по годам обучения – 11%

2) не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации часов учебного плана – 9%

3) не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов – 30%

4) в полной мере – 42%

На один из наиболее актуальных вопросов, связанных с ФРП по литературе, а именно о соответствии распределения содержания и планируемых результатов, большинство респондентов (более 80%) дали положительный ответ. При этом вопросы, связанные с необходимостью в отдельных случаях перераспределения содержания, успешно решаются в образовательных организациях с помощью методических приемов и корректировки учебного плана. Лишь 8% респондентов отметили необходимость сокращения содержания курса литературы относительно отведенного на его изучения количества часов.

6. Назовите темы федеральной рабочей программы, подготовка к которым у Вас вызывает наибольшие затруднения

1) не испытываю затруднений – 40%

2) темы, включающие произведения современной литературы – 35%

3) обзорные темы – 19%

4) монографические темы по творчеству писателя с выбором произведений – 11%

5) монографические темы по творчеству писателя – 9%

Результаты мониторинга показали, что респонденты в основном не испытывают особых затруднений при реализации ФРП по литературе. Однако у значительной части учителей вызывают проблемы обзорные темы и темы, включающие произведения современной литературы. Трудность изучения обзорных тем заключается в необходимости выбора произведения из числа указанных, включая произведения современной литературы. Понимая, что учителю иногда сложно выбрать для изучения произведение из обзорных тем, что учитель ни всегда имеет возможность знакомиться с новинками литературы, в данном направлении ведётся просветительская деятельность: проводятся методические семинары и вебинары. Вместе с тем, необходимо активизировать работу в этом направлении.

7. Укажите виды работы обучающихся на уроках литературы, оценивание которых вызывает у Вас наибольшее затруднение

1) не испытываю затруднений – 46%

2) результата проектной деятельности – 25%

3) сочинение – 25%

4) тест – 7%

5) письменный ответ на вопрос – 15%

6) выразительное чтение – 10%

7) пересказ – 7%

8) устный ответ – 18%

Оценивание разных видов работы обучающихся на уроке литературы традиционно в той или иной степени вызывает затруднения. Результаты мониторинга, однако, показали, что практически половина учителей справляются с оцениванием без особых проблем. Вместе с тем, вторая половина респондентов затрудняется с оцениванием результатов проектной деятельности и сочинений в равной степени. Также требует внимания оценивание тестов, письменных ответов на вопрос, выразительного чтения, пересказа, устного ответа. В ФГБНУ «ИСРО»

подготовлены методические рекомендации для 5-9 классов по системе оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Литература», в котором представлена система оценивания всех основных видов работы на уроке литературы в основной школе.

8. По каким направлениям преподавания литературы Вы хотели бы пройти курсы повышения квалификации?

- 1) обзор современной литературы – 46%
- 2) монографические темы – 13%
- 3) организация проектной и/или исследовательской деятельности – 29%
- 4) использование цифровых ресурсов и технологий на уроке литературы – 27%
- 5) трудности в изучении литературы и методика их преодоления – 24%
- 6) построение современного урока литературы – 40%
- 7) внутришкольное и внешнее оценивание – 12%

Вопрос о затруднениях при оценивании напрямую связан с выбором направлений преподавания литературы, по которым учителя хотели бы пройти курсы повышения квалификации. Это, в первую очередь, темы, связанные с современной литературой. Следуя результатам мониторинга, у респондентов вызывает затруднение построение современного урока. Из чего следует, что учитель нуждается в своевременном информировании и разъяснении изменений в образовательном процессе, в ФРП учебного предмета «Литература», в методике преподавания предмета. Эти выводы подтверждают ответы на вопросы, связанные с организацией проектной и/или исследовательской деятельности (29%), с использованием цифровых ресурсов и технологий на уроке литературы (27%), с трудностями в изучении литературы и методикой их преодоления (24%).

9.1. Как часто Вы предлагаете обучающимся темы для учебно-исследовательской и проектной деятельности по литературе? (ООО)

- 1) раз в четверть – 38%
- 2) раз в неделю – 7%
- 3) раз в месяц – 21%

4) 1-2 раза в год – 35%

9.2. Как часто Вы предлагаете обучающимся темы для учебно-исследовательской и проектной деятельности по литературе? (СОО)

1) раз в четверть – 35%

2) раз в неделю – 8%

3) раз в месяц – 22%

4) 1-2 раза в год – 35%

Вопрос об организации и проведении учебно-исследовательской и проектной деятельности по литературе не утратил своей актуальности. Большинство учителей предлагают выполнить проекты раз в четверть (38%) или 1-2 раза в года (35%), что свидетельствует о рациональном подходе к выполнению проектов. Проекты могут быть групповые и индивидуальные. Другое дело, что ни все респонденты четко понимают разницу между учебно-исследовательской и проектной деятельностью. Учебно-исследовательская деятельность может носить краткосрочный характер, тогда она может проводиться и раз в неделю. Надо понимать также, что в соответствии с ФОП СОО от 18 мая 2023 г. №371, во все учебные планы базового и профильного обучения в 10 классе введен предмет «Индивидуальный проект» (1 час в неделю), который выполняется в обязательном порядке обучающимися по выбранной теме в рамках одного или нескольких изучаемых предметов, курсов в любой избранной области деятельности. Индивидуальный проект выполняется обучающимися в течение одного года или двух лет в рамках учебного времени, специально отведенного учебным планом.

Особого разговора требует вопрос выбора темы для учебно-исследовательской и проектной деятельности. Зачастую тема выбирается формально, без учета изучаемого произведения или направления в истории литературы. Учитывая возможности современного интернета, необходимо тщательно выбирать тему для проекта, чтобы обучающиеся имели возможность проявить больше самостоятельности.

10. Какие курсы внеурочной деятельности востребованы в Вашей образовательной организации?

- 1) трудные разделы курса литературы – 12%
- 2) расширение культурного кругозора – 14%
- 3) профориентация – 15%
- 4) подготовка к различным формам итоговой аттестации – 29%
- 5) подготовка к олимпиадам по предмету – 30%

Ответы респондентов на вопрос, связанный с проведением в образовательной организации тех или иных курсов внеурочной деятельности, вновь подтвердил сложившуюся в российском образовании ситуацию: в основном востребованы курсы по литературе, связанные с подготовкой к различным формам аттестации и к олимпиадам по предмету. То есть обучающиеся нацелены на краткосрочный результат, по итогам которого будут выстраивать вектор своего дальнейшего образования. В меньшей степени востребованы курсы, нацеленные на долгосрочный результат, на более глубокое освоение литературы, на расширение культурного кругозора. Два названных направления не исключают друг друга, однако необходима разъяснительная работа среди обучающихся для понимания, что без глубоких знаний не может быть хорошего профессионала.

ВЫВОДЫ

В результате анализа мониторинга по реализации федеральных рабочих программ в общеобразовательной школе по учебному предмету «Литература» сделаны следующие выводы.

Необходимо целенаправленно вести работу по ознакомлению учителей с преимуществами конструктора рабочих программ, а также дополнять его учебными материалами, которые учителя смогут непосредственно использовать в своей деятельности.

Учитывая интерес учителей к такому ресурсу, как открытый банк заданий, следует обратить внимание на разработку банка заданий по литературе, непосредственно ориентированного на ФРП и конструктор рабочих программ. Также необходимо более активно привлекать внимание учителей к публикациям в научно-методических журналах. Именно в таких публикациях обосновываются и

подробно рассматриваются новые, актуальные методические подходы к преподаванию литературы в школе, знакомство с которыми необходимо для постоянного совершенствования работы учителя.

Необходимо поддерживать учителей в стремлении обогащать свой методический арсенал возможностями, которые дает использование дополнительных цифровых ресурсов в процессе преподавания литературы. С этой целью следует обратить внимание на ознакомление учителей с разработками в сфере цифровых гуманитарных наук (digital humanities) в педагогических вузах и на курсах повышения квалификации, а также разработать методические рекомендации по использованию этого цифрового ресурса в школьном литературном образовании.

Большая востребованность методических пособий и рекомендаций по литературе, разработанных сотрудниками института и размещенных на сайте «Единое содержание общего образования», свидетельствует о необходимости дальнейшего наполнения сайта этим ресурсом. При этом следует продумать о возможности более широкого информирования учителей литературы о методических семинарах и кейсах по литературе, а также активизации обратной связи с целью выявления наиболее актуальных и важных для учителей тем по литературе, которые могут быть раскрыты в указанных форматах. Также может быть продолжена разработка методических рекомендаций по применению на уроке нового продукта – методических кейсов.

Ответы учителей показали, что большинство из них удовлетворены распределением содержания программы по классам в соответствии с возрастными и интеллектуальными возможностями обучающихся и считают в целом достаточным рекомендованное в учебном плане количество часов на изучение тем. Учитывая, что проведенная корректировка программ по литературе направлена в том числе на устранение возможной перегрузки учебным материалом (Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 19.03.2024 № 171 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования.

(Зарегистрирован 11.04.2024 г. № 77830), следует констатировать, что в настоящее время по этому параметру программа по литературе является сбалансированной. При этом необходимо продолжить разъяснительную работу о возможности использования принципа вариативности при составлении рабочих программ учителей и перераспределения количества резервных часов, имеющихся в конструкторе рабочих программ.

Необходимо продолжить просветительскую работу, знакомить учителей с произведениями современной детской и юношеской литературы, которые могут быть использованы для чтения и изучения на уроках литературы и во внеурочной деятельности. С этой целью необходимо проводить семинары, готовить информационно-методические письма.

Необходимо продолжить разъяснительную работу по вопросам оценивания на уроке, проводить семинары практической направленности, подготовить банк заданий по основным видам работ на уроке литературы. Необходимо подготовить методические рекомендации для 10-11 классов по системе оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Литература».

Все направления преподавания литературы, указанные в мониторинге, по которым учителя хотели бы пройти курсы повышения квалификации, в большей или меньшей степени актуальны. Все они связаны с построением современного урока литературы, который не может состояться без изучения монографических и обзорных тем, в том числе по современной литературе, без методики преодоления трудности в изучении литературы, без внутришкольного и внешнего оценивания, без организации проектной и/или исследовательской деятельности, без использования цифровых ресурсов и технологий на уроке литературы. Из чего следует, что эти направления работы на уроке литературы должны быть актуализированы и найти отражение в методических пособиях и рекомендациях, стать темами обсуждения на методических семинарах и вебинарах.

Необходимо проводить разъяснения не только по выбору темы для учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся, но и по организации самой деятельности. Очевидно, что учебно-исследовательская деятельность может

проводиться раз в неделю, раз в месяц. Подготовка проекта требует больше временных затрат, поэтому целесообразнее говорить об иных сроках: 1 раз в четверть или 1-2 раза в год. В старшей школе учебный предмет «Индивидуальный проект» носит междисциплинарный характер, что не противоречит подготовке проекта в рамках учебного предмета «Литература». По обозначенным вопросам необходима разъяснительная работа.

Внеурочная деятельность по литературе чрезвычайно важна, так как разнообразные направления курсов позволяют расширить рамки урока, программного материала, дают возможность обучающимся окунуться в интересующую каждого из них проблематику. Однако, как показывают результаты мониторинга, сложилась опасная тенденция: курсы внеурочной деятельности в основном нацелены на подготовку к ГИА и олимпиадам. Вместо того, чтобы повышать общекультурный уровень молодых граждан страны, на проводимых курсах в образовательных организациях «натаскивают» обучающихся на сдачу ОГЭ и ЕГЭ, забывая, что глубина знаний – это и есть настоящая подготовка к будущим свершениям.

Аналитическая справка по результатам мониторинга «Проблемы реализации ФОП ООО, ФОП СОО» в части учебного предмета «Математика»

Актуальность мониторинга: введение обновленных ФГОС ООО и СОО, внедрение соответствующих им ФОП ООО и ФОП СОО потребовали определенных изменений в деятельности общеобразовательных организаций и в работе учителей, в частности учителей математики. В части учебного предмета «Математика» к таким нововведениям можно отнести возможность изучения математики на базовом и углубленном уровнях в 7-11 классах, введение курса «Вероятность и статистика» в 7-11 классах и преподавание математики в рамках трех курсов. Кроме того, необходимо определить наиболее актуальные направления для разработки методического обеспечения преподавания с учетом потребностей учителей математики.

Предмет изучения: реализации ФОП ООО и ФОП СОО.

Цель мониторинга: выявление проблем реализации ФОП ООО и ФОП СОО в части учебного предмета «Математика».

Сроки проведения: март-июнь 2024 г.

Характеристика инструментария. Учителям математики было предложено 6 вопросов общего характера и 12 вопросов, относящихся к нововведениям, связанным с учебным предметом «Математика». Вопросы даны с выбором одного ответа из нескольких предложенных вариантов (от четырех до восьми вариантов) или нескольких ответов (без ограничения числа выбираемых вариантов ответа). В одном из вопросов (№9) можно было записать свой вариант ответа, однако, этим воспользовались менее 1% респондентов.

Характеристика выборки. Участвовали в опросе учителя математики из 68 субъектов РФ, общее число опрошенных – 54227.

Субъекты в выборке представлены неравномерно:

из 9 субъектов – не более 10 респондентов (включая Москву, Санкт-Петербург, Республику Татарстан, Чеченскую Республику, общая численность населения этих субъектов составляет 16% общей численности граждан РФ),

из 6 субъектов – от 11 до 99 респондентов,
из 23 субъектов – от 100 до 999 респондентов.

По отдельным характеристикам получились следующие распределения:

по месту проживания:

58% выборки составили сельские жители (доля сельских жителей в стране – 25%),

38% - городские (из городов с общей численностью жителей менее 1 млн),

менее 4% - жители городов с населением более 1 млн (доля по стране – 24%);

по стажу работы:

41% опрошенных имеют стаж 30 и более лет,

36,5% - от 10 до 30 лет,

9,5% - от 5 до 10 лет,

13% - до 5 лет;

по недельной нагрузке:

7,8% опрошенных имеют недельную нагрузку 40 ч и более;

36,3% - от 30 до 39 ч,

31,6% - от 23 до 29 ч,

16,8% - от 18 до 22 ч,

7,5% - менее 18 ч.

Таким образом, основу выборки составили учителя математики, работающие в сельской школе, имеющие стаж работы не менее 30 лет и недельную нагрузку в объеме от 30 учебных часов.

Анализ результатов по отдельным вопросам и группам вопросов

Общий блок

1. Один из важнейших аспектов создания единого образовательного пространства состоит в единстве источника информирования педагогов об изменениях нормативно-правовой базе и тенденциях развития методической сферы, обеспечивающей реализацию основных документов. Поэтому первым был задан вопрос:

Какой источник информации по вопросам реализации федеральных рабочих программ (далее – ФРП) по Вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным? (Один вариант ответа.)

Более половины респондентов ответили, что они прошли обучение на курсах повышения квалификации с соответствующей тематикой, четверть опрошенных используют ресурсы портала «Единое содержание общего образования». Менее 20% получают информацию в ходе работы методических объединений учителей. Не более 4% не пользуются перечисленными источниками информации или не считают ее для себя необходимой.



2. Вопрос: «Каким образом Вы получаете ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по предмету?» (несколько вариантов ответа) раскрывает предыдущий, он направлен на конкретизацию источников, где учитель математики может получить необходимую ему помощь, столкнувшись с той или иной проблемой при реализации новой программы.

Три четверти опрошенных ищут ответы у коллег, обсуждая проблемы в рамках работы методических объединений своих образовательных организаций, половина обращается за советом и к опытным учителям из других школ. Еще половина опрошенных обращается к ресурсам портала «Единое содержание общего образования». Профессиональные сообщества в социальных сетях менее популярны – к ним обращаются около 16% учителей. Наименее востребованы в этой связи –

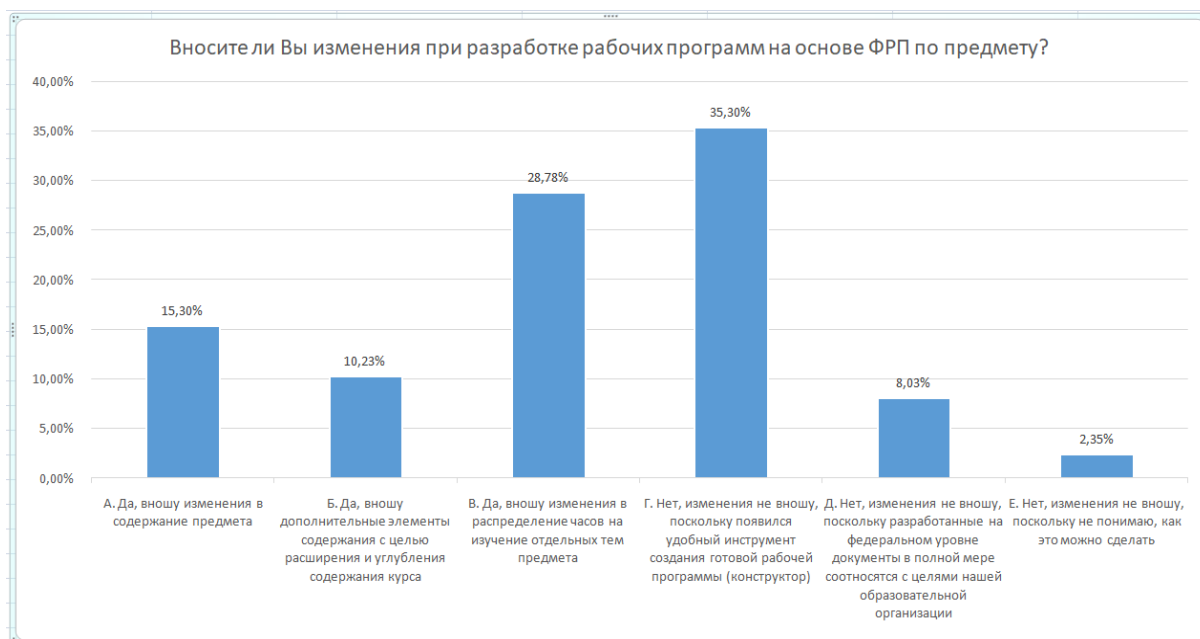
региональные ИРО, ЦНППМ, региональные органы исполнительной власти – к ним обращаются с вопросами не менее 10%, но не более 20% опрошенных учителей математики.



3. Учитель математики имеет возможность внести определенные изменения и дополнения в определенное ФРП содержание образование или перераспределить учебное время между отдельными темами, поэтому им был задан вопрос, пользуются ли они такой возможностью (один вариант ответа).

Немногим более половины респондентов эту возможность используют: чуть более четверти вносят изменения в программу в части распределения учебного времени, еще около четверти – в содержание обучения.

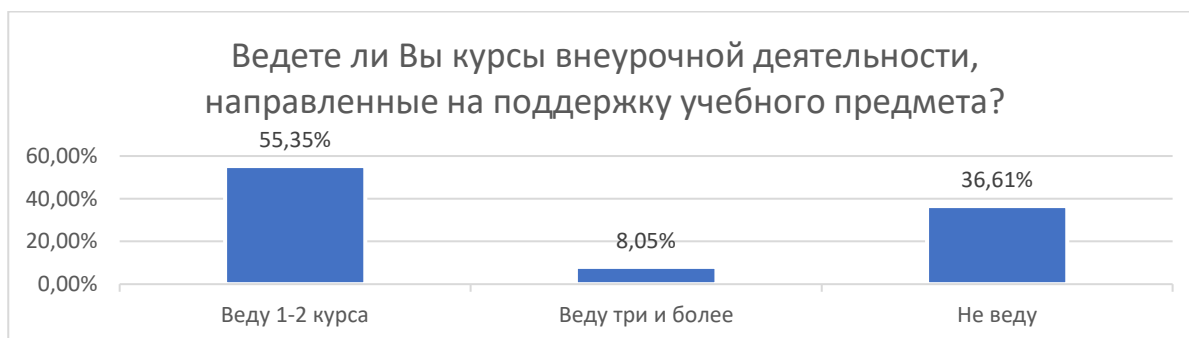
Треть респондентов не пользуются этой возможностью, поскольку они ограничиваются использованием конструктора рабочих программ, представленного на портале «Единое содержание общего образования», еще около 8% считают такое распределение полностью совпадающим с целями их образовательной организации.



4. Результаты опроса показывают, что более половины респондентов оценивают метапредметные результаты обучения на уроках наряду с предметными результатами, около трети совмещают это с оценкой функциональной грамотности. Используют проектную деятельность в этих целях лишь чуть более 6% респондентов. Столько же заявили, что не оценивают метапредметные результаты обучения.



5. Курсы внеурочной деятельности ведут две трети респондентов, из них чуть более половины ведут один-два курса, а около 8% - три курса и более. Не менее трети респондентов не ведут курсы внеурочной деятельности.



6. Интересно мнение учителей по поводу того, что уже изменилось в их деятельности с введением федеральных программ (один вариант ответа). Четверть респондентов ответили, что ощутили облегчение в своей работе, поскольку получили уже разработанные документы. Каждый пятый стал больше внимания обращать на достижение метапредметных результатов обучения и каждый пятый – на самооценивание обучающихся и взаимоценивание. Менее 7% респондентов усилили воспитательную составляющую на уроке математики. Около 15% считают, что принципиально ничего не изменилось, потому что по-прежнему главное в их деятельности – формирование ЗУН (при этом разделяют их позицию лишь 3,4% респондентов среди руководителей образовательных организаций).



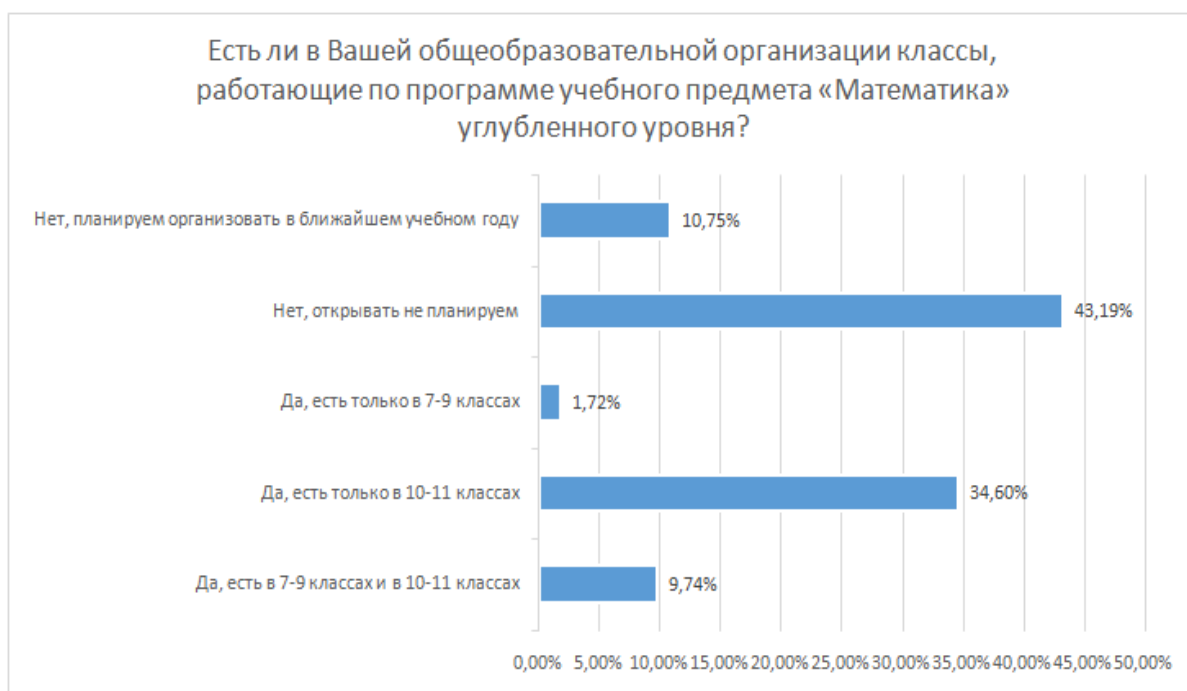
Предметный блок

Вопрос 1. Важный вектор развития математического образования – расширение охвата обучающихся углубленным изучением математики. Только около 10% респондентов ответили, что классы с углубленным изучением математики есть в их школах и в 7-9, и в 10-11 классах, треть имеет такие классы в старшей школе и менее 2% - в основной. То есть в школах 46% респондентов есть программы углубленного изучения математики.

Заметим, треть руководителей образовательных организаций ответили на аналогичный вопрос их анкеты, что в программах основного общего образования, реализуемых их школами, есть классы с углубленным изучением математики, что явно расходится с 2%, полученными от учителей.

Около 10% респондентов ответили, что их школы планируют открытие таких классов, однако, 43% ответили, что такие планы отсутствуют.

К сожалению, сделать вывод о количестве образовательных организаций, не представляется возможным.



Вопрос 2. Следующий вопрос уточняет вопрос из общего блока о внесении изменений в тематическое планирование. Учителей математики попросили указать, в какие именно учебные курсы они вносят изменения. Каждый третий респондент

вносил изменения в курс математики 5-6 классов, каждый четвертый в курс алгебры 7-9 классов, каждый пятый в курс геометрии 7-9 классов. В меньшей степени это касается нового курса по вероятности, тем не менее, 16% вносили изменения и в этот курс. Изменений в курсы старшей школы вносится меньше: от 7 до 14% респондентов указали на внесение изменений.



Вопрос 3. При разработке федеральных рабочих программ была выполнена определенная оптимизация содержания математического образования, однако, резервы, видимо, еще есть. Во всяком случае, только четверть респондентов считают, что такие возможности отсутствуют. Около 30% респондентов полагают, что есть резервы для оптимизации содержания между отдельными курсами внутри учебного предмета «Математика», около 20% видят такие возможности, причем, как между курсами математики, так и между математикой и другими учебными предметами.



Вопрос 4. Важным для планирования последующих разработок является вопрос о том, какие виды деятельности учителя математики остаются наименее разработанными с точки зрения методической поддержки. Все предложенные виды деятельности были выбраны респондентами достаточно равномерно: от 13 до 35%. Несмотря на создание банков задач для формирования функциональной грамотности, учителя называют это направление работы чаще остальных, более трети респондентов выбрали эту позицию (35%), несколько меньше, но тоже около трети указали на недостаточную разработанность материалов для дифференцированной работы с обучающимися (31%) и формирования межпредметных умений и навыков (29%), еще одно важное направление – формирование смыслового чтения, здесь ощущают дефициты четверть респондентов (26%). В меньшей степени респондентами ощущаются дефициты по таким направлениям как организация систематизации и обобщения знаний (13%), а также оценивание планируемых результатов обучения (15%), формирование УУД (17%). Однако важно отметить, что по каждой этой позиции высказались от 13 до 17% участников опроса, что свидетельствует о наличии дефицитов у учителей математики и по этим направлениям.



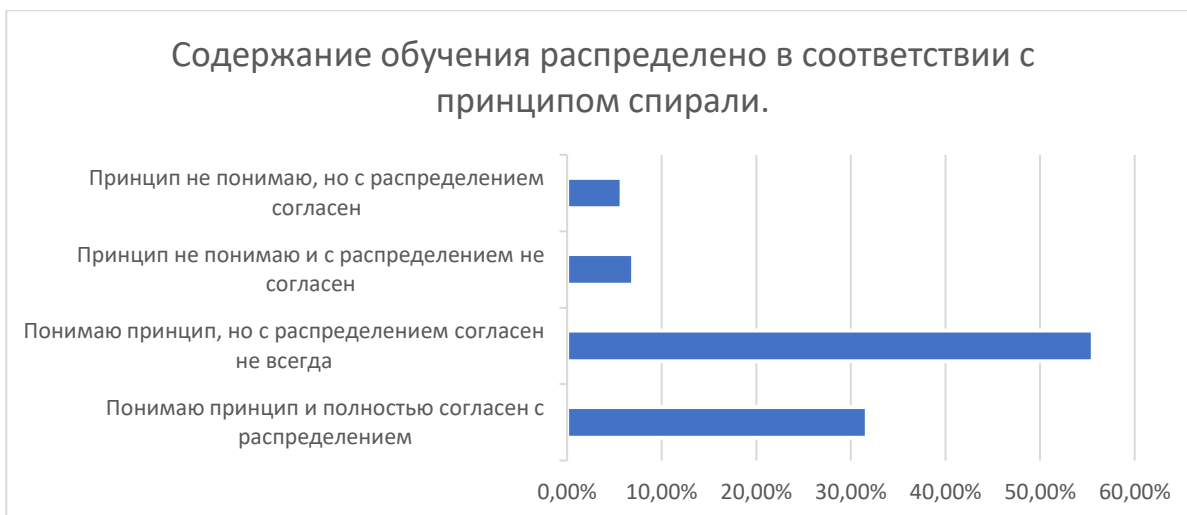
Вопросы 5 и 6 были направлены на выявление понимания учителями математики распределения по классам содержания и результатов обучения, представленного в ФРП, причем, как принципов распределения, так и собственно реализации. Полностью вопросы звучали так:

Вопрос 5: Содержание обучения распределено в соответствии с принципом спирали. Понятен ли Вам дидактический принцип спирали, примененный при построении ФОРП? Понятно ли распределение содержания по классам в соответствии с этим принципом?

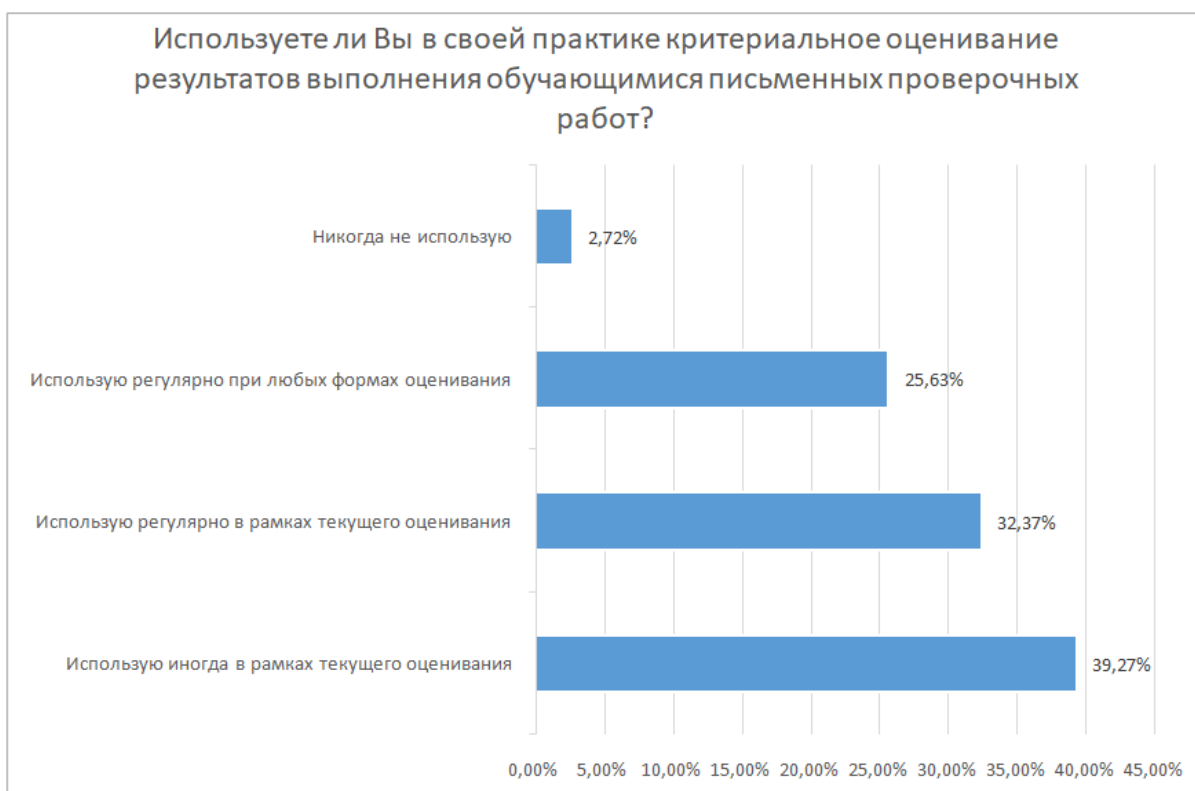
Вопрос 6: понятно ли Вам распределение требований к математической подготовке обучающихся по годам обучения? Ориентируетесь ли Вы на эти требования при организации контроля и оценивания достижений обучающихся?

Только 13% респондентов ответили, что принцип распределения содержания по спирали им не понятен. Примерно треть респондентов понимают как сам принцип, так и его реализацию в части распределения содержания обучения. Две трети респондентов ответили, что не всегда согласны с распределением содержания, при этом распределение требований понятно 97% респондентов. Две трети респондентов ориентируются на требования при любых формах оценивания, а 17% - только при проведении годовых итоговых работ.

Отметим, что примерно 13% респондентов по-прежнему ориентируются на содержание обучения в большей степени, чем на планируемые результаты.



Вопрос 7. Важная позиция обновленных ФГОС – применение критериального оценивания, поэтому важно понять, насколько активно учителя математики используют данный вид оценивания при выполнении обучающимися письменных работ. Менее трех процентов респондентов ответили, что никогда не используют критериальное оценивание, а около четверти используют не только регулярно, но и при любых формах оценивания. В рамках текущего оценивания треть респондентов используют критериальное оценивание регулярно и почти 40% используют, но не регулярно.



Вопрос 8. Какими материалами пользуются учителя математики для оценивания образовательных достижений обучающихся? Две трети респондентов ответили, что основной источник контрольно-оценочных материалов, которым они пользуются, - те, что входят в состав УМК, примерно половина использует материалы, размещенные в интернете (но не рекомендованными ЭОР), и половина пользуется собственными разработками или материалами коллег, 43% черпают материалы из рекомендованных ЭОР.



Вопрос 9 направлен на выявление дефицитов учителя математики в плане обеспеченности учебно-методическими материалами для оценки достижений обучающихся. Почти 60% респондентов испытывают потребность в единых цифровых тематических материалах для оценки планируемых предметных результатов обучения, 44% - аналогичных материалов для оценки метапредметных результатов. 41% и 31% респондентов нуждаются в моделях типовых заданий, предназначенных для формирования соответственно предметных и метапредметных результатов обучения. Треть респондентов хотели бы минимизировать количество и упорядочить проведение внешних процедур контроля.

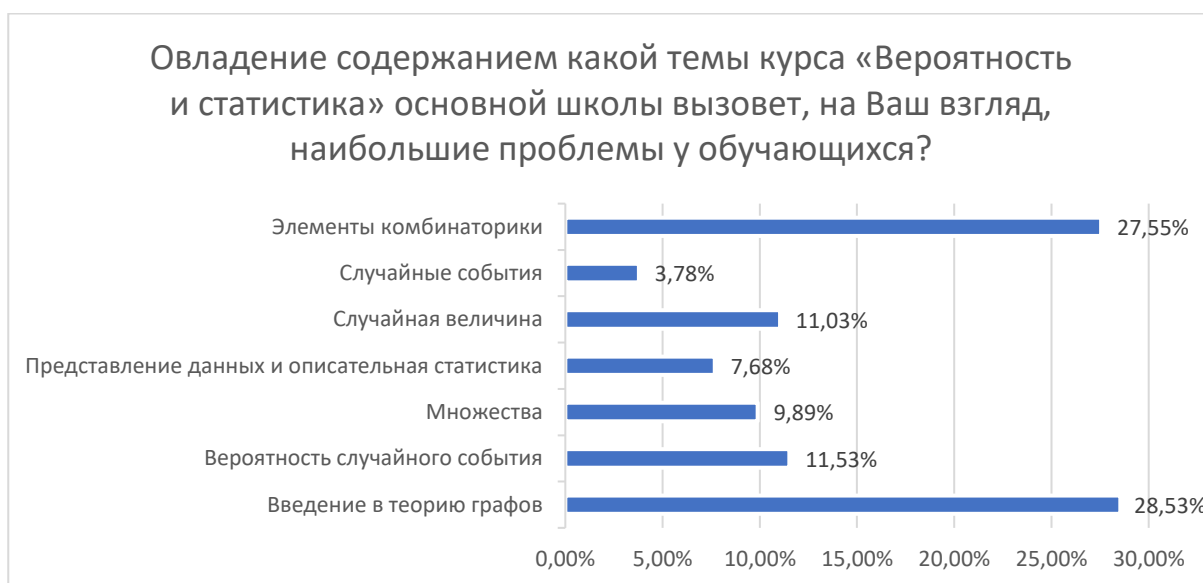
Можно утверждать, что большого разброса данных при ответе на этот вопрос не наблюдается. Если не учитывать «лидера» ответов, то остальные значения находятся в диапазоне от 31 до 44%, то есть позиции перечисленного списка находят примерно равный отклик среди респондентов.

Отметим, что при ответе на данный вопрос у респондентов была возможность дописать свой вариант ответа, однако, воспользовались этой возможностью менее 1%.



Вопрос 10 относится к выявлению трудностей обучающихся, связанных с освоением ими нового курса «Вероятность и статистика». По мнению респондентов наибольшие трудности обучающихся при изучении данного курса будут связаны с

новой темой «Введение в теорию графов», на нее указали 28% участников опроса, и традиционно с темой «Элементы комбинаторики», ее выбрали 27% участников опроса.



Вопросы 11 и 12 имеют один и тот же набор ответов, только в первом случае вопрос выявляет источники беспокойства учителей математики, а во втором – приоритеты в их профессиональных интересах.

С точки зрения волнений на первом месте у респондентов стоит методическое освоение новых тем курса «Вероятность и статистика» (этот ответ выбрали 45%), на втором – организация обучения детей с особыми образовательными потребностями (39%), на третьем – подготовка обучающихся к ГИА (32%). В меньшей степени учителей беспокоит оценка образовательных достижений (17%), использование цифровых ресурсов (13%) и организация дифференцированной работы (12%). Однако все же надо отметить, что и по этим позициям выбор сделан более чем 10% респондентов.



Явный лидер с точки зрения профессиональных интересов – это подготовка к ГИА (48%), на втором месте с существенным отрывом в 10% - использование цифровых ресурсов (37%), на третьем – формирование функциональной грамотности (36%).

Можно отметить, что формирование функциональной грамотности остается профессиональной задачей учителя, которая примерно в равной мере и интересует (36%) и беспокоит (25%) учителей, что, видимо, определяется степенью подготовленности конкретного участника опроса к ее решению.

Выводы по группам вопросов

1. Учителя указывают на положительное *влияние обновленных ФГОС* на их профессиональную деятельность, прежде всего, как положительный момент отмечается разработанность документов на федеральном уровне. Видимо, поэтому им стало «легче работать» и они стали уделять больше внимания различным видам работы, до которых «не доходили руки» (использование групповой работы, формирование УУД и пр.). Однако *каждый седьмой учитель математики, по-прежнему, формирует ЗУНы.*

2. *Внесение изменений в программы* не делают половина респондентов, что означает принятие ими федеральной рабочей программы. Четверть опрошенных корректирует время, отведенное на изучение, а четверть – содержание обучения.

Одна из возможных причин – учитель пытается перестроить программу под учебники. Это могут быть как учебники, которые использовались ранее, так и те, что вошли в Перечень, поскольку учебники, вошедшие в Перечень, не в полной мере соответствуют тематическому планированию, представленному в федеральной программе.

3. По-прежнему учителя обращаются к традиционным способам изучить проблему – пройти какие-нибудь курсы *повышения квалификации*. При этом явно возрастает активность неформальных форм, например в рамках методических объединений и других форм общения и обмена опытом с коллегами, в том числе цифровые ресурсы.

Следует особо отметить востребованность материалов портала «Единое содержание общего образования» учителями математики: для них это и источник различного рода информации, опыта и источник материалов для работы. Значительно чаще они «идут на портал», чем обращаются в свои региональные ИРО, ЦНППМ, региональные органы исполнительной власти.

4. Три четверти участников опроса видят возможности для *оптимизации* содержания обучения, причем, как внутри предмета, так и межпредметной. Проблема требует дальнейшего изучения для конкретизации направлений оптимизации.

5. Введение нового курса «*Вероятность и статистика*» представляет определенные трудности для учителей, на что указывают почти половина опрошенных. Основные трудности они связывают с изучением новой темы «Введение в теорию графов», что объясняется ее новизной и необходимостью для учителя осваивать новое содержание образования, в том числе и с методической позиции. Традиционные трудности связаны с темой «Элементы комбинаторики», что определяется недостаточной математической подготовкой самих учителей, проявляющейся при решении комбинаторных задач. При этом только четверть опрошенных говорит об интересе к освоению новых тем данного курса.

16% респондентов ответили, что они вносят изменения в программу данного курса в 7-9 классах, видимо, адаптируя ее под имеющиеся в образовательной организации учебники.

6. Результаты показывают невысокую долю образовательных организаций, в которых реализуются *программы углубленного изучения* математики в 7-9 классах. Здесь целесообразно провести определенные мероприятия, объясняющие необходимость открытия таких классов и работы с обучающимися, проявляющими к математике интерес и способности. Также могут быть проведены дополнительные мероприятия, направленные на изучение проблем введения углубленного изучения математики на этой ступени, на распространение опыта преподавания в таких классах.

7. Важным для планирования последующих разработок являются приоритеты участников опроса при выборе наиболее востребованных в настоящее время материалов, в которых ощущается *дефицит*, и тематик для педагогического обсуждения и методических решений. Прежде всего, учителю математики необходимы материалы: для формирования функциональной грамотности, дифференцированной работы с обучающимися, формирования межпредметных умений и навыков, формирования смыслового чтения.

Если говорить о материалах для оценки образовательных достижений обучающихся, то 50% учителей разрабатывают оценочные материалы самостоятельно, что весьма трудозатратно и проблематично при использовании критериального оценивания.

Учителей *волнует* тематика, связанная с организацией обучения детей с особыми образовательными потребностями и организацией подготовки обучающихся к ГИА, а вот *интересны* для обсуждения были бы вопросы, связанные с использованием цифровых ресурсов и с формированием функциональной грамотности.

8. Формирование функциональной грамотности, по-прежнему, считается учителями математики наименее разработанным и освоенным ими направлением работы. Эта тема и интересна учителям, и волнительна одновременно.

9. Оценивание – это еще одно направление деятельности учителя, которому он уделяет повышенное внимание. Как и формирование функциональной грамотности, это направление одновременно и интересно, и волнительно для учителей. Они хотят быть обеспеченными едиными тематическими цифровыми материалами для оценки планируемых предметных результатов обучения, требуются им и аналогичные материалы для оценки метапредметных результатов. Также они нуждаются в моделях типовых заданий, ориентированных на планируемые результаты обучения, а также в разработке критериев их оценивания.

10. Не менее трети респондентов *не ведут* курсы внеурочной деятельности, то есть не используют этот ресурс для работы с сильными обучающимися, интересующимися математикой, с обучающимися, испытывающими трудности при изучении математики, для подготовки к ГИА и решения прочих педагогических задач. Также можно отнести к неиспользуемым резервам проектную деятельность.

Предложения

1. Продолжить изучение проблемы оптимизации содержания образования, по итогам изучения предложить нормативные или методические решения.

2. Следует направить усилия на повышение популярности классов, реализующих программы углубленного изучения математики. Необходимо организовать подготовку учителей для работы в таких классах, включая стажировку в ведущих математических школах страны, использовать резервы дистанционного обучения учащихся, в том числе учителями ведущих матшкол.

3. Необходима разработка:

цифровых материалов для оценки тематических планируемых предметных результатов обучения;

цифровых материалов для оценки метапредметных результатов обучения;

моделей типовых заданий, ориентированных на достижение предметных и метапредметных результатов обучения, а также критериев оценки их выполнения;

межпредметных заданий;

заданий для дифференцированной работы с обучающимися с различными уровнями математической подготовки;

методик обучения детей с особыми образовательными потребностями.

4. Целесообразно продолжить разработку тематики функциональной грамотности.

Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Музыка»

Вводная часть

Проведение мониторинга «Проблемы реализации ФОП НОО, ФОП ООО» по предмету «Музыка» и подготовка аналитической справки по результатам мониторинга проводилось ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» в 2024 году в рамках государственного задания по научно-методическому, методическому обеспечению образовательной деятельности в сфере образования, науки и молодежной политики федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Институт стратегии развития образования» в целях обновления содержания общего образования на 2024 год.

Актуальность проведения мониторинга обусловлена необходимостью получения и анализа данных о процессе реализации ФОП НОО и ФОП ООО по музыке.

Предмет изучения – процесс реализации ФОП НОО и ФОП ООО по музыке.

Цель мониторинга – выявление данных о процессе реализации ФОП НОО и ФОП ООО по музыке в качестве основы для разработки рекомендаций по повышению эффективности этого процесса.

Сроки проведения мониторинга и составления аналитической справки: 01.03.2024 – 25.06.2024.

Характеристика инструментария. Для проведения мониторинга использовался сервис ЯндексФормы, работа на основе которого обеспечивает

простую процедуру запуска опроса, незначительные сроки получения ответов и статистики опроса, а также возможность выгрузки данных.

Характеристика выборки. В анкетировании принимали участие учителя общеобразовательных организаций Российской Федерации, преподающие предмет «Музыка» в 1-8 классах. В опросе приняли участие 13090 респондентов из регионов Российской Федерации.

Анализируя данные опроса учителей музыки по типу населенного пункта, учитывая количество участников из разных регионов, мы можем сделать следующие выводы (рис.1).

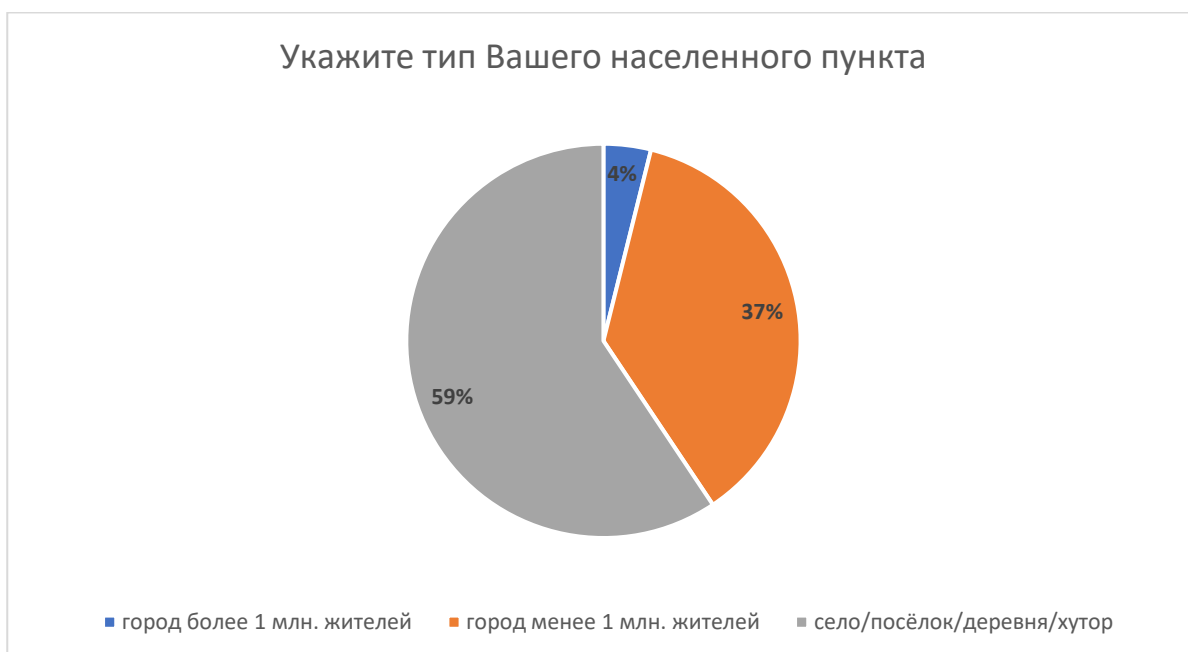


Рис. 1. Тип населенного пункта, в котором проживают респонденты

Согласно общему итогу опроса, из всей выборки учителей музыки, участвовавших в исследовании, 4% проживают в городах более 1 миллиона жителей, 37% - в городах менее 1 миллиона жителей, и 59% - в селах, посёлках, деревнях или хуторах.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о распределении учителей музыки по типу населенного пункта в различных регионах и уровнях урбанизации.

Анализируя данные опроса учителей музыки по вопросу о педагогическом стаже, мы видим следующую картину (рис.2).

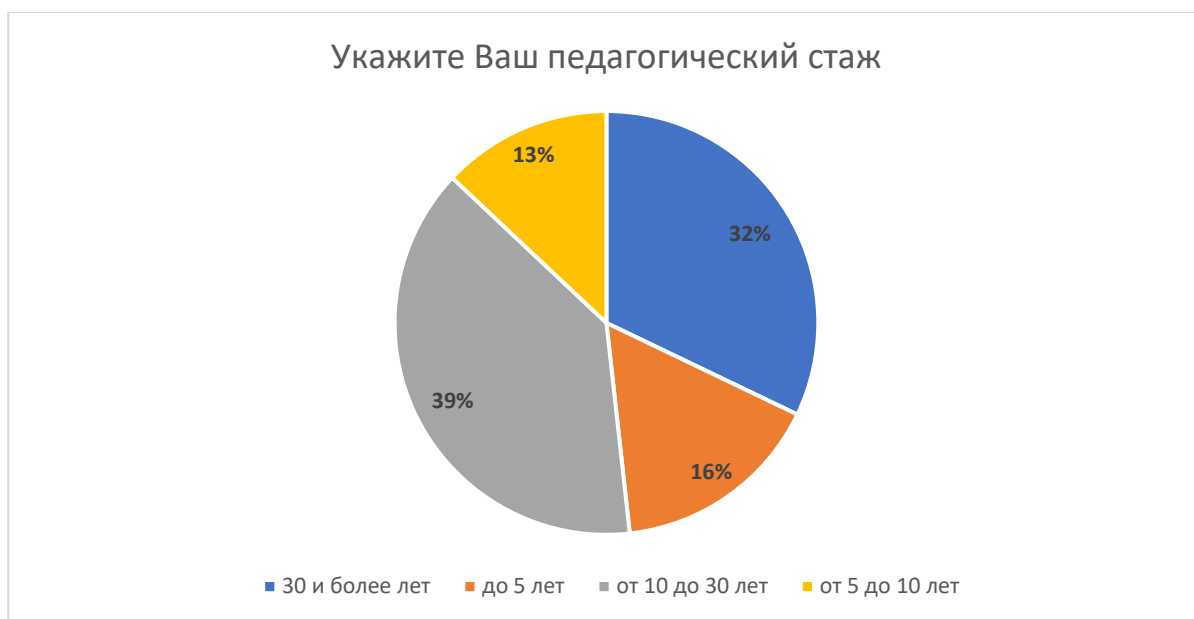


Рис. 2. Педагогический стаж участников опроса

Наибольшее количество учителей с педагогическим стажем 30 и более лет наблюдается в следующих регионах: Московская область, Кемеровская область, Карачаево-Черкесская Республика. Наименьшее количество учителей с педагогическим стажем до 5 лет отмечается в регионах: Республика Бурятия, Тюменская область, Республика Татарстан. Максимальное количество учителей с педагогическим стажем от 10 до 30 лет замечено в Московской области, Кемеровской области, Красноярском крае. Наименьшее число учителей с опытом от 5 до 10 лет численно представлено в регионах: Республика Чеченская, Пермский край, Владимирская область.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о разнообразии педагогического стажа учителей музыки в различных регионах России.

Анализируя данные опроса учителей музыки по недельной нагрузке, можно сделать следующие выводы (рис.3).

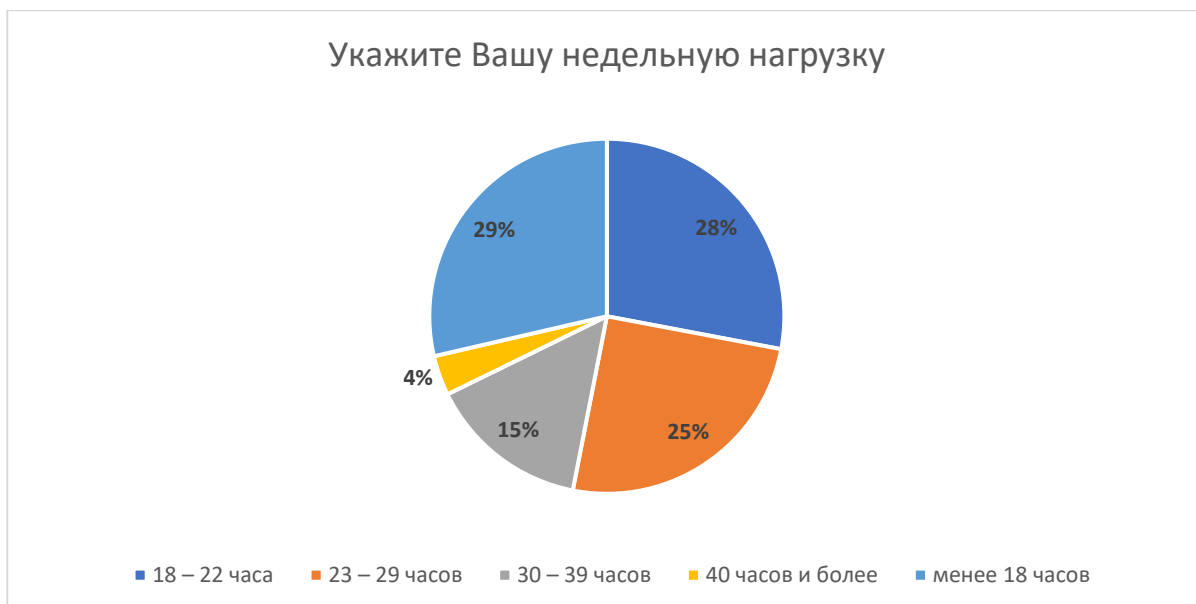


Рис. 3. Недельная нагрузка учителей, принимающих участие в опросе

Распределение по количеству часов работы в неделю:

28% учителей музыки работают от 18 до 22 часов в неделю.

25% учителей музыки работают от 23 до 29 часов в неделю.

15% учителей музыки работают от 30 до 39 часов в неделю.

4% учителей музыки работают 40 часов и более в неделю.

29% учителей музыки работают менее 18 часов в неделю.

Распределение недельной нагрузки по регионам.

Наибольшее количество учителей музыки с высокой недельной нагрузкой (40 часов и более) наблюдается в регионах Карачаево-Черкесская Республика, Московская область и Кемеровская область.

В ряде регионов, таких как Свердловская область и Ростовская область, также высокое количество учителей с недельной нагрузкой 40 часов и более.

Наименьшее количество учителей музыки с высокой недельной нагрузкой наблюдается в большинстве регионов.

Общий итог.

Из общего количества учителей музыки, участвовавших в опросе, большинство (29%) работают менее 18 часов в неделю, что может свидетельствовать о широком распространении частичной занятости среди учителей музыки.

Также значительная часть учителей музыки имеет среднюю недельную нагрузку (от 18 до 29 часов), но также есть заметное количество специалистов, чей рабочий день превышает 30 часов в неделю.

Такой анализ позволяет понять, как распределена недельная рабочая нагрузка учителей музыки по различным регионам и категориям трудовой активности.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Анализируя данные опроса учителей музыки по предпочтительному источнику информации по вопросам реализации федеральных рабочих программ (ФРП), можно выделить следующие основные выводы (рис.4).



Рис. 4. Предпочтения в выборе источника информации по вопросам реализации ФРП по музыке

Чаще всего учителя музыки предпочитают следующие источники информации по ФРП:

58% учителей музыки обучались на специализированных курсах повышения квалификации;

18% учителей музыки принимают участие в обсуждениях на заседаниях методического объединения;

19% учителей музыки используют ресурсы портала "Единое содержание общего образования";

2% учителей музыки считают, что им не требуется специальная подготовка к реализации ФРП;

4% учителей музыки не пользуются перечисленными источниками информации (рис.5).

Региональные особенности.

В ряде регионов, таких как Кемеровская область, Карачаево-Черкесская Республика и Московская область, значительное количество учителей музыки отмечают специализированные курсы повышения квалификации как предпочтительный источник информации по ФРП.

Некоторые области, например Воронежская область и Калининградская область, характеризуются более высоким уровнем использования ресурсов портала "Единое содержание общего образования".

В других регионах, например Ростовская область, учителя активно участвуют в обсуждениях на заседаниях методического объединения.

Общие выводы.

В целом, учителя музыки проявляют интерес к повышению своей квалификации и осведомлены о необходимости следовать федеральным рабочим программам. Однако важно помнить, что каждый источник информации имеет свои преимущества и помогает учителям получать нужные знания и ресурсы для успешной реализации образовательных программ в области музыки.

Такой анализ позволяет лучше понять предпочтения учителей музыки в отношении источников информации о федеральных рабочих программах и выявить особенности их использования в различных регионах.

Анализируя данные опроса учителей музыки по внесению изменений при разработке рабочих программ на основе федеральных рабочих программ (ФРП), можно сделать следующие выводы (рис.5).

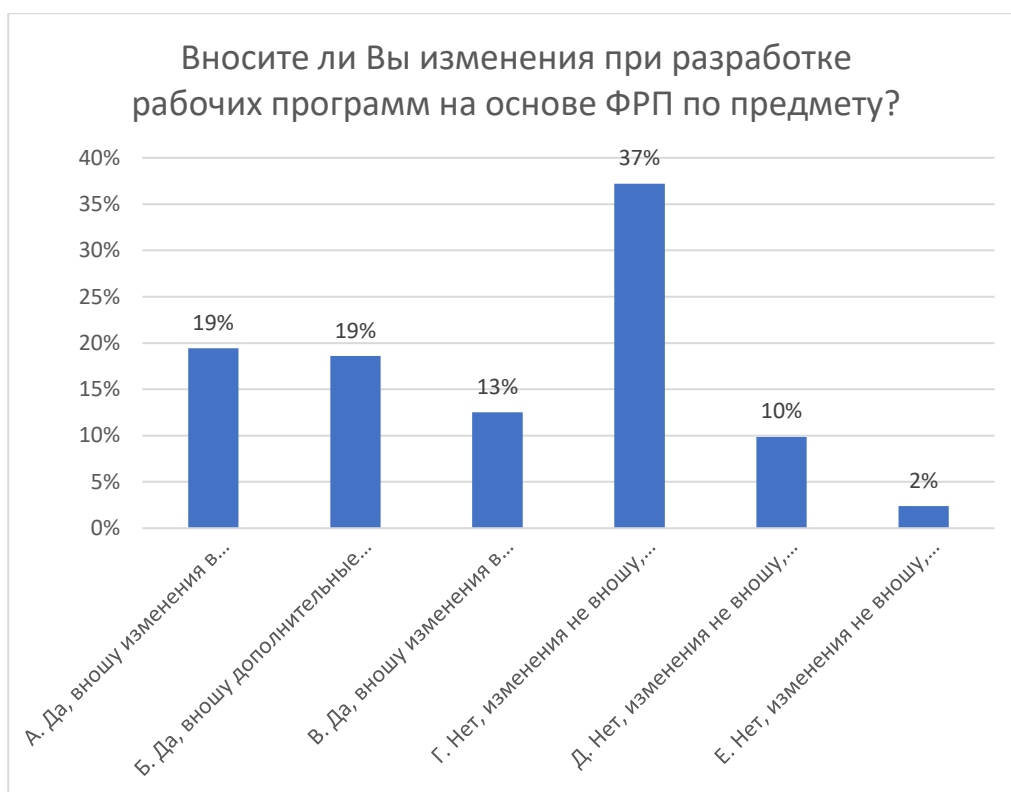


Рис. 5. Данные опроса учителей музыки по внесению изменений при разработке рабочих программ на основе ФРП по предмету

Общий итог ответов учителей по категориям изменений:

19% учителей музыки вносят изменения в содержание предмета;

19% учителей музыки вносят дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления курса;

13% учителей музыки вносят изменения в распределение часов на изучение отдельных тем предмета;

37% учителей музыки не вносят изменения, поскольку используют удобный инструмент создания готовой рабочей программы (конструктор);

10% учителей музыки не вносят изменения, так как считают, что разработанные на федеральном уровне документы уже соответствуют целям их образовательной организации;

2% учителей музыки не вносят изменения, поскольку не понимают, как это можно сделать.

Региональные особенности.

Некоторые регионы, например Кемеровская область и Калининградская область, выделяются высоким процентом учителей, вносящих изменения в содержание предмета.

Значительное количество учителей из областей, таких как Московская область и Ростовская область, не вносят изменения, полагая, что разработанные на федеральном уровне документы уже полностью соответствуют целям их образовательной организации.

В других регионах, таких как Иркутская область и Свердловская область, учителя музыки активно вносят дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления курса.

Общие выводы.

В целом, учителя музыки проявляют активность и гибкость во внесении изменений при разработке рабочих программ на основе ФРП. Некоторые предпочитают расширять и углублять содержание курса, в то время как другие ориентируются на уже разработанные документы на федеральном уровне или применяют удобные инструменты для создания рабочих программ.

Такой анализ позволяет лучше понять подходы учителей музыки к разработке рабочих программ на основе ФРП и выявить особенности их практики в различных регионах России.

Анализируя данные опроса учителей музыки по способам получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП (федеральных рабочих программ) по предмету, можно выделить следующие основные результаты (рис.6).



Рис. 6. Данные опроса учителей музыки по способам получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП

Спрос на консультации и обмен опытом.

Опытные учителя и учителя-наставники школ муниципалитета/региона являются ключевым источником информации для 54% учителей музыки.

Обсуждение в рамках работы методических объединений также популярно и используется 67% опрошенных учителей.

Запрос профессиональной поддержки и информации.

8% учителей музыки обращаются за консультациями в региональное ИРО, ЦНППМ.

Вопросы рассматриваются на уровне региональных и муниципальных органов исполнительной власти в сфере образования 10% учителей.

Использование сетевых ресурсов и информационных порталов.

39% учителей изучают материалы на портале «Единое содержание общего образования».

Консультации с профессиональным сообществом в социальных сетях использованы 15% респондентов.

Незначительные способы получения информации.

3% учителей музыки задают вопросы на «горячей линии» на портале «Единое содержание общего образования».

4% респондентов не обращаются за консультациями ни к кому.

Региональные особенности.

Среди регионов выделяются, например, Кемеровская область с высоким процентом консультирования с учителями-наставниками школ, Московская область с активным использованием портала «Единое содержание общего образования», Свердловская область с предпочтением работы через методические объединения.

Таким образом, учителя музыки выбирают разнообразные способы получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП, что свидетельствует о разностороннем подходе к профессиональному развитию и обмену опытом в образовательной сфере в области «Музыка».

Анализ данных опроса учителей музыки по способам оценки метапредметных результатов обучения позволяет выделить следующие ключевые моменты (рис.7).



Рис. 7. Данные опроса учителей музыки по способам оценки метапредметных результатов обучения

Наиболее распространенные способы оценки метапредметных результатов обучения:

71% учителей музыки оценивают метапредметные результаты на уроках, параллельно с предметными результатами;

12% преподавателей выбирают оценку на основе защиты индивидуальных проектов;

При проверке работ по функциональной грамотности метапредметные результаты оценивают 11% учителей;

6% респондентов не оценивают метапредметные результаты.

Анализ по регионам демонстрирует разнообразие подходов к оценке метапредметных результатов.

Калининградская область, Новосибирская область и Республика Татарстан имеют низкий процент опрошенных, оценивающих метапредметные результаты.

В то же время, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская область и Ростовская область имеют высокий процент учителей, применяющих различные способы оценки метапредметных результатов.

Оценка метапредметных результатов является важным элементом процесса обучения и позволяет учителям эффективно оценивать развитие ключевых навыков учащихся, не связанных прямо с учебными предметами. Исходя из данных опроса, можно сделать вывод о значимости учета метапредметных результатов при планировании учебного процесса и о необходимости поощрения различного подхода к их оценке в разных регионах.

Анализируя данные опроса учителей музыки по ведению курсов внеурочной деятельности, направленных на поддержку учебного предмета, можно выделить следующие ключевые моменты с указанием процентов и количества по регионам (рис.8).



Рис. 8. Данные опроса учителей музыки по ведению курсов внеурочной деятельности, направленных на поддержку учебного предмета.

По результатам опроса:

42% учителей музыки ведут 1-2 курса внеурочной деятельности;

10% преподавателей ведут три и более курсов;

48% не ведут курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку учебного предмета (см. таблицу 1).

Таблица 1.

Количественные данные опроса учителей музыки по ведению курсов внеурочной деятельности

Количество курсов внеурочной деятельности	Веду 1-2 курса	Веду три и более	Не веду	Общий итог
Общий итог, %	42%	10%	48%	100%

Данные по регионам.

Из анализа следует, что деятельность внеурочных курсов, направленных на поддержку учебного предмета, различается по регионам России, что может свидетельствовать о различном подходе к данному вопросу в зависимости от места работы учителя.

В целом, данные опроса позволяют увидеть распределение учителей музыки по ведению курсов внеурочной деятельности в разных регионах и выявить основные тенденции в данной области образования.

Для анализа данных опроса учителей музыки о том, что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП, мы рассмотрим информацию по процентам и количеству по регионам (рис.9).



Рис. 9. Данные опроса учителей музыки о том, что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП

По результатам опроса следующие изменения в процессе обучения были отмечены:

18% учителей обращают больше внимания на достижение метапредметных результатов;

18% чаще используют парную, групповую работу на уроке;

14% используют самооценивание, взаимооценивание обучающихся;

4% учителей усиливают воспитательную составляющую образовательного процесса;

17% отмечают, что принципиально ничего не изменилось, и по-прежнему считают главным достижение ЗУНов;

29% отмечают, что им стало легче работать, так как все основные документы разработаны на федеральном уровне. Они активно используют их и при необходимости вносят изменения.

Данные по регионам говорят о различиях в изменениях в процессе обучения в результате внедрения ФОП.

Наибольшие изменения были замечены в Московской области, где учителей обращают внимание на метапредметные результаты и используют самооценивание. В Кемеровской области преподаватели чаще используют парную, групповую работу. В Ростовской области наблюдается усиление воспитательной составляющей на уроке. В Чувашской Республике учителя стали больше использовать самооценивание, взаимооценивание обучающихся. В Свердловской области преподаватели усиливают воспитательную составляющую на уроке. Стало легче работать с документами федерального уровня в Московской области, Кемеровской области и Свердловской области.

Из анализа видно, что внедрение ФОП привело к разнообразным изменениям в образовательном процессе в разных регионах, что может указывать на эффективность данных изменений и их влияние на повышение качества обучения музыкальных предметов.

По результатам анализа данных опроса учителей музыки оценка объема содержания федеральных рабочих программ по музыке различается в разных регионах. Рассмотрим данные с указанием процентов и количества по регионам.



Рис. 10. Данные опроса учителей музыки об объеме содержания федеральных рабочих программ

Наиболее частые оценки объема содержания федеральных рабочих программ по музыке:

60% учителей считают, что объем содержания оптimalен;

18% отмечают, что объем должен быть существенно увеличен;

12% считают, что содержание требует дополнений;

10% отмечают, что объем содержания существенно превышен, избыточен;

1% оценивают, что объем немного превышен (см. рис.10, таблицу 2).

Анализ данных по регионам показывает следующее.

Наибольшую долю учителей, которые считают объем содержания оптимальным, имеют Московская область и Ростовская область. Значительное количество учителей, которые считают, что содержание требует дополнений, выявлено в Калининградской области и Республике Тыва. Объем содержания существенно превышен, по мнению учителей, в Кемеровской области и Московской области. Небольшое количество учителей оценили, что объем немного превышен в ряде регионов, таких как Республика Бурятия и Республика Чечня.

Итак, данные по оценке объема содержания федеральных рабочих программ по музыке указывают на разнообразное восприятие учителей этих данных в различных регионах, что может свидетельствовать о необходимости индивидуального подхода и корректировки содержания программ в зависимости от потребностей педагогического сообщества.

Анализируя данные опроса учителей музыки по выбору ответов, **которые больше всего подходят под их схему изменения последовательности модулей при разработке учебного плана**, можно выделить следующие результаты (рис.11).



Рис. 11. Данные опроса учителей музыки по выбору ответов, которые больше всего подходят под их схему изменения последовательности модулей при разработке учебного плана

Количество учителей, выбравших каждый из вариантов ответа.

Модули распределены в соответствии с ФРП: 66% учителей.

Перераспределение модулей идет с учетом потребности детей в практической деятельности: 27% учителей.

Перераспределение модулей осуществляется руководством школы: 7% учителей.

Для анализа данных опроса учителей музыки относительно наиболее сложного для обучающихся начальной школы освоения содержания модулей программы по музыке, мы рассмотрим процентное соотношение ответов по регионам.



Рис. 12. Процентное соотношение наиболее сложных модулей по музыке для обучающихся начальной школы

Процентное и количественное соотношение наиболее сложных модулей для обучающихся НАЧАЛЬНОЙ школы.

Модуль № 1 «Народная музыка России»: Средний процент сложности: 7%, общее количество: 7%.

Модуль № 2 «Классическая музыка»: средний процент сложности: 24%, общее количество: 24%.

Модуль № 3 «Музыка в жизни человека»: средний процент сложности: 4%, общее количество: 4%.

Модуль № 4 «Музыка народов мира»: средний процент сложности: 12%, общее количество: 12%.

Модуль № 5 «Духовная музыка»: средний процент сложности: 47%, общее количество: 47%.

Модуль № 6 «Музыка театра и кино»: средний процент сложности: 6%, общее количество: 6%.

Модуль № 7 «Современная музыкальная культура»: средний процент сложности: 10%, общее количество: 10%.

Модуль № 8 «Музыкальная грамота»: средний процент сложности: 43%, общее количество: 43%.

Из данных видно, что наиболее сложными для обучающихся начальной школы являются модули «Духовная музыка» с процентом сложности 47% и «Музыкальная грамота» с процентом сложности 43%. Модули «Классическая музыка» и «Музыка народов мира» также оказались довольно сложными с процентами 24% и 12% соответственно (рис.12).

Регионально, в разных областях и республиках встречаются различия в сложности освоения указанных модулей, что может быть связано с разными подходами к обучению.

Для анализа данных опроса учителей музыки о сложности освоения содержания модулей программы по музыке для обучающихся ОСНОВНОЙ школы рассмотрим количество ответов и проценты.



Рис. 13. Процентное соотношение наиболее сложных модулей по музыке для обучающихся основной школы

Модуль № 1 «Музыка моего края»: процент сложности: 10%.

Модуль № 2 «Народное музыкальное творчество России»: процент сложности: 7%.

Модуль № 3 «Русская классическая музыка»: процент сложности: 13%.

Модуль № 4 «Жанры музыкального искусства»: процент сложности: 13%.

Модуль № 5 «Музыка народов мира»: процент сложности: 12%.

Модуль № 6 «Европейская классическая музыка»: процент сложности: 26%.

Модуль № 7 «Духовная музыка»: процент сложности: 47%.

Модуль № 8 «Современная музыка: основные жанры и направления»: процент сложности: 9%.

Модуль № 9 «Связь музыки с другими видами искусства»: процент сложности: 12%.

Из данных можно сделать вывод, что наиболее сложными для обучающихся ОСНОВНОЙ школы оказались модули «Духовная музыка» и «Европейская классическая музыка» с высокими процентами сложности - 47% и 26% соответственно (рис.13).

Некоторые регионы также выделились особым уровнем сложности в определенных модулях, что может быть важно для разработки подходов к обучению музыке в данных регионах.

Для анализа данных опроса учителей музыки **по соотношению «классика и современность» в содержании ФРП** рассмотрим полученные цифры по разным регионам.

Наибольшее количество учителей музыки оценили как оптимальное соотношение классики и современности в Алтайском крае, Карачаево-Черкесской Республике и Кемеровской области. В ряде регионов учителя считают, что слишком много классики: Владимирская область, Ленинградская область, Пензенская область и другие.

Слишком много современных произведений, по мнению учителей из регионов, таких как Калужская область, Республика Тыва, Свердловская область и др.

Сводные данные по регионам.

Оптимальное соотношение: 75%.

Слишком много классики: 19%.

Слишком много современности: 6%.



Рис. 14. Данные опроса учителей музыки по соотношению «классика и современность» в содержании ФРП

Общий итог показывает, что наибольшее количество учителей считают соотношение классики и современности в учебных программах оптимальным. Однако есть отдельные регионы, где есть потребность в изменении соотношения в пользу либо классической, либо современной музыки.

Таким образом, можно сделать вывод о значительном разнообразии мнений учителей музыки по соотношению классической и современной музыки в учебных программах в разных регионах.

Для анализа данных опроса учителей музыки **по соотношению «российская и зарубежная классика» в содержании ФРП** рассмотрим полученные цифры по разным регионам.

Наибольший процент учителей, оценивших соотношение зарубежной и российской классики как оптимальное, был зафиксирован в Московской области (86%) и Карачаево-Черкесской Республике (67%).

В некоторых регионах, по мнению учителей, слишком много зарубежной классики: например, в Владимирской области (25%), Краснодарском крае (28%) и Свердловской области (23%).

Слишком много российской музыки, по мнению учителей из Самарской области (23%), Республике Марий Эл (11%) и Республике Татарстан (22%).

Сводные данные по регионам.

Оптимальное соотношение: 76%.

Слишком много зарубежной классики: 22%.

Слишком много российской музыки: 2%.

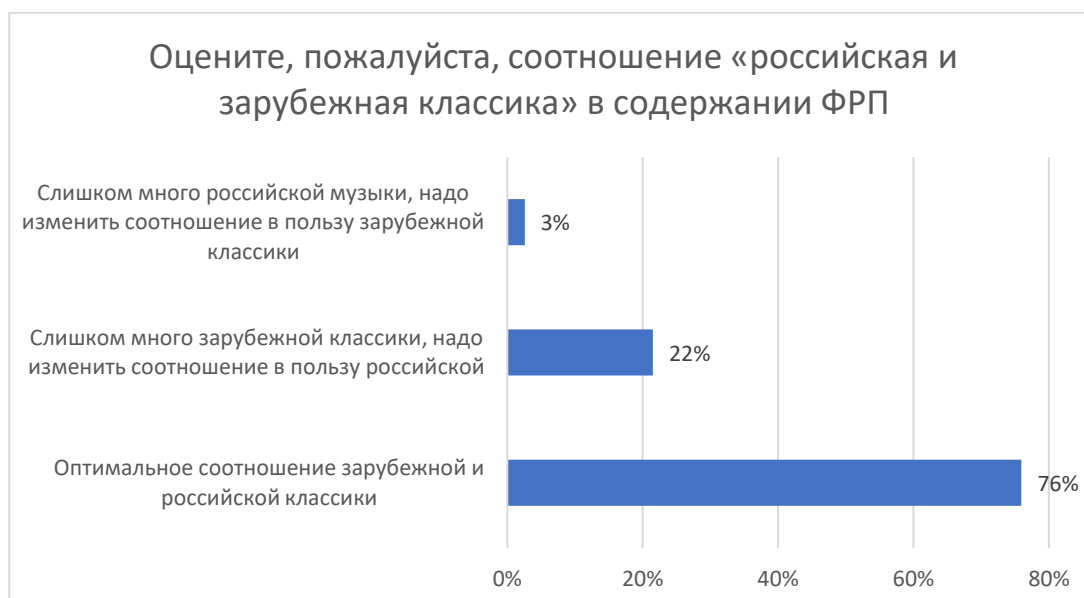


Рис. 15. Данные опроса учителей музыки по соотношению «российская и зарубежная классика» в содержании ФРП

Общий итог показывает, что большинство учителей музыки считают оптимальным соотношение зарубежной и российской классики в учебных программах. Однако есть регионы, где есть потребность в корректировке соотношения в сторону либо российской, либо зарубежной музыки.

Из проведенного анализа видно, что в различных регионах преподаватели музыки имеют разные точки зрения на соотношение российской и зарубежной классики в учебных программах. Необходимо учитывать этот факт при разработке учебных планов и программ для обеспечения обучения музыке с учетом предпочтений преподавателей.

Для анализа данных опроса учителей музыки по соотношению видов деятельности «прослушивание» и «исполнение» в учебных программах рассмотрим полученные цифры по разным регионам.

Наибольший процент учителей, оценивших сочетание прослушивания и исполнения как оптимальное, был зафиксирован, например, в Кемеровской области (62%), Карачаево-Черкесской Республике (75%) и Московской области (69%).

В некоторых регионах, по мнению учителей, слишком много исполнительской деятельности (пения): например, в Ростовской области (36%), Саратовской области (31%) и Ставропольском крае (26%).

Слишком много прослушивания музыкальных произведений и слишком мало исполнительской деятельности (пения), по мнению учителей из Иркутской области (53%), Калининградской области (43%) и Свердловской области (48%).

Сводные данные по регионам.

Оптимальное сочетание «прослушивания» и исполнения: 63%.

Слишком много исполнительской деятельности: 4%.

Слишком много прослушивания музыкальных произведений: 33%.



Рис. 16. Данные опроса учителей музыки по оценке соотношения видов деятельности «прослушивание» и «исполнение» в учебных программах

Общий итог показывает, что большинство учителей музыки считают сочетание прослушивания и исполнения в учебных программах оптимальным.

Однако есть регионы, где есть потребность в корректировке соотношения в сторону увеличения прослушивания или исполнительской деятельности.

Из проведенного анализа видно, что в различных регионах преподаватели музыки имеют разные точки зрения на соотношение видов деятельности «прослушивание» и «исполнение» в учебных программах. Необходимо учитывать этот факт при разработке учебных планов и программ для обеспечения эффективного обучения музыке с учетом предпочтений преподавателей.

Общие сравнительные выводы.

Наиболее популярным методом подбора репертуара является подбор произведений с учетом ФРП и конструктора – в среднем около 50% учителей используют этот подход.

Значительное количество учителей также опираются на собственные предпочтения (около 25%) и рекомендации учебника (около 25%).

Методические рекомендации и интересы учащихся также играют важную роль.

В различных регионах преобладают разные подходы к подбору репертуара, что связано с этнокультурными особенностями и потребностями конкретной школы.

Подведем общие итоги опроса.

Самый распространенный метод подбора музыкального репертуара – с учетом ФРП и конструктора (48%).

Вторым по популярности является подбор на основе собственных предпочтений (25%).

Наименее популярный метод – использование методических рекомендаций (35%).



Рис. 16. Данные опроса учителей музыки по подбору музыкального репертуара для уроков

Различия в подходах к подбору репертуара наблюдаются в зависимости от региональных особенностей и требований школ.

Проведенный анализ позволил выделить основные тенденции и различия в подходах учителей музыки при подборе музыкального репертуара для уроков.

При анализе данных опроса учителей музыки по факторам, способствующим более эффективному достижению планируемых результатов овладения ФРП по музыке, можно сделать следующие выводы (рис.17).



Рис. 17. Данные опроса учителей музыки по факторам, способствующим более эффективно достижению планируемых результатов овладения ФРП по музыке

Сокращение теоретической части, числа понятий и терминов: процент от общего количества ответов: 27%.

Усиление исполнительской деятельности: процент от общего количества ответов: 29%.

Более четкое указание на межпредметные связи музыки и других школьных предметов: процент от общего количества ответов: 18%.

Включение в содержание уроков интересных сюжетов из творческой биографии известных композиторов, музыкантов, певцов: процент от общего количества ответов: 46%.

Разработка моделей типовых заданий, направленных на достижение планируемых результатов: процент от общего количества ответов: 31%.

Дополнительная подготовка учителей музыки по освоению содержания программы: процент от общего количества ответов: 17%.

Из анализа данных можно сделать вывод, что учителя музыки наиболее значимыми для повышения эффективности обучения считают включение интересных сюжетов из биографий композиторов, разработку моделей заданий и усиление исполнительской деятельности. Кроме того, значительное внимание уделяется сокращению теоретической части и разработке моделей заданий, что может способствовать более успешному обучению по программе ФРП по музыке.

Также стоит отметить различия в предпочтениях и отзывах учителей музыки по различным областям, республикам и округам, что может быть использовано для улучшения методик обучения в каждом конкретном регионе.



Рис. 18. Данные опроса учителей музыки по источникам формулировок тем

Как общий вывод можно отметить, что наибольшее внимание учителей музыки уделяется методическим материалам для учителя, учебникам, а также содержанию ФРП. Эти источники играют ключевую роль в формировании тем и уроков по музыке для детей. Важно учитывать предпочтения и потребности педагогов при разработке учебных материалов и методик для повышения эффективности образовательного процесса по музыке.

После анализа данных опроса учителей музыки **о необходимой оценке на уроках музыки по итогам освоения программы** получены следующие результаты.

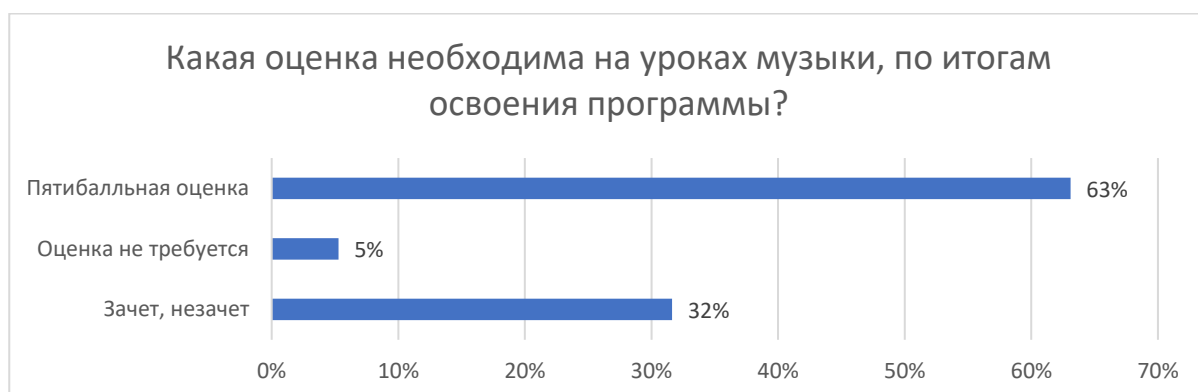


Рис. 19. Данные опроса учителей музыки о необходимой оценке на уроках музыки по итогам освоения программы

Зачет, незачет.

Процент учителей, предпочитающих зачет/незачет – 32%.

Оценка не требуется.

Процент учителей, считающих, что оценка не требуется – 5%.

Пятибалльная оценка.

Процент учителей, предпочитающих пятибалльную оценку – 63%.

Распределение оценок по различным областям, республикам и округам различается. Например, наибольшее количество учителей, предпочитающих пятибалльную оценку, отмечено в Московской области, Кемеровской области и Ростовской области. В то же время некоторые регионы имеют относительно небольшое количество учителей, считающих, что оценка не требуется.

Таким образом, использование пятибалльной оценки является наиболее распространенным среди учителей музыки. Также значительное количество педагогов предпочитает оценку зачет/незачет. Представление, что оценка не требуется, наименее популярна среди опрошенных учителей.

Для анализа данных опроса учителей музыки **о видах оценивания в ходе внутришкольного контроля на уроке музыки** была проанализирована

информация по различным областям, республикам и округам. Вот примеры результатов анализа.

По итогам анализа можно сделать вывод, что наибольшее предпочтение в виде оценивания на уроках музыки в ходе внутришкольного контроля в различных областях и регионах проявляется к оценке выразительности исполнения музыкальных произведений. Тестирование на знание музыкальных произведений также популярно и получило значительное количество голосов в большинстве регионов. С другой стороны, оценка оригинальности музыкальной импровизации и оценка презентаций, докладов, проектов получили меньшую поддержку, что может свидетельствовать о их менее популярном использовании в образовательной практике на уроках музыки.



Рис. 20. Данные опроса учителей о видах оценивания я в ходе внутришкольного контроля на уроке музыки

Анализ данных опроса учителей музыки по выбору ответов, которые больше всего подходят под их схему изменения последовательности модулей при разработке учебного плана, выявил процентное соотношение выбранных ответов.

Изучение музыкальной грамотности: 1.8%.

Больше современных произведений: 1.8%.

Классическая музыка: 1.8%.

Народная музыка: 1.8%.

Модули в соответствии с ФРП: 1.8%.

Модули распределяются, сохраняя взаимосвязь и логику изложения материала всего года: 1.8%.

Перераспределение модулей: 3.6%.

Перераспределение модулей идет с учетом потребностей детей: 1.8%.

Распределение модулей идет с учетом содержания единого учебника: 1.8%.

Содержание должно быть пересмотрено: 1.8%.

Из представленных данных видно, что учителя музыки предпочитают учитывать потребности детей при перераспределении модулей при разработке учебного плана. Также отмечается важность соответствия содержания учебника содержанию федеральной рабочей программе и пересмотр содержания учебника с целью оптимизации учебного процесса.

Также было отмечено отсутствие учебника по новой Федеральной рабочей программе (ФРП) по музыке, что снижает эффективность обучения.

Из предложений учителей можно выделить необходимость более гибкого и уравновешенного планирования уроков, увеличение времени на музыкальные занятия, обеспечение хорошего оснащения кабинетов и снижение загруженности учащихся на занятиях.

Каждое предложение учителей музыки важно и может сыграть свою роль в совершенствовании образовательного процесса по музыке. Необходимо обращать внимание на мнения преподавателей и по возможности учитывать их предложения при разработке и совершенствовании учебных программ и методик работы.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Анализ мониторинга реализации ФОРП НОО и ФОРП ООО по музыке, охватившей 13090 учителей с разным опытом преподавания и уровнем учебной нагрузки из региона Российской Федерации, позволяет выявить особенности их

работы по этим образовательным программам и предложить рекомендации по повышению эффективности этой работы.

В целом, работу учителей в данном направлении следует отметить положительно. Они выбирают разнообразные способы получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФОП НОО и ФОП ООО по музыке, что свидетельствует о разностороннем подходе к профессиональному развитию и обмену опытом.

Учителя проявляют активность и гибкость при разработке локальных рабочих программ по музыке на основе ФРП. Некоторые предпочитают расширять и углублять содержание курса, в то время как другие ориентируются на уже разработанные документы на федеральном уровне или применяют удобные инструменты для создания рабочих программ.

В поле зрения учителей находятся не только предметные результаты обучения, но также – метапредметные и личностные. Исходя из данных опроса, можно сделать вывод о повышении значимости учета этих результатов при организации учебного процесса в разных регионах.

Данные опроса позволяют также увидеть значительную роль внеурочной деятельности в разных регионах и сделать вывод о повышении интереса к ней. Более половина учителей ведут курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку учебного предмета.

По результатам опроса выявлены некоторые положительные изменения в преподавании музыки, связанные с реализацией ФОП НОО и ФОП ООО. Эти изменения проявляются в усилении внимания учителей к достижению метапредметных результатов, активизации парной и групповой работы обучающихся, обращении к самооцениванию и взаимооцениванию продуктов их деятельности, усилении воспитательной составляющей образовательного процесса.

Большинство учителей считают объем содержания федеральных рабочих программ по музыке оптимальным, не требующим дополнений или сокращений. А при распределении составляющих это содержание модулей и тем они ориентируются на порядок, предложенный в ФРП, или вносят в него те или иные

изменения, связанные с учетом потребностей детей в практической деятельности и пожеланий руководства школы.

В качестве наиболее сложных для освоения обучающимися признаются такие модули как «Духовная музыка» и «Музыкальная грамота» в начальной школе, «Духовная музыка» и «Европейская классическая музыка» – в основной школе. Значит, перед методистами возникает проблема сделать эти содержательные блоки более доступными для обучающихся и теснее связать модуль музыкальная грамота с их творческой практикой.

Наибольшее количество учителей считают соотношение классики и современности, зарубежной и российской классики, а также соотношение видов деятельности «прослушивание» и «исполнение» в учебных программах оптимальным. Однако есть регионы, где есть потребность в корректировке этих соотношений. В частности, была отмечена необходимость усилить продуктивную составляющую музыкальной деятельности.

Эта же мысль высказывается учителями в связи с предложением определить факторы, способствующие более эффективному достижению планируемых результатов ФРП по музыке. Кроме того, ими предлагается сократить число осваиваемых понятий, терминов и включить в содержание уроков интересные сюжеты из творческой биографии известных музыкантов.

По данным опроса, наибольшее предпочтение при оценивании работ обучающихся на уроках музыки учителя отдают выразительности исполнения музыкальных произведений. Тестирование на знание музыкальных произведений также популярно. Меньшее внимание уделяется оценке оригинальности музыкальной импровизации и оценке презентаций, докладов и проектов. При этом чаще всего учителя используют пятибалльную оценку работ обучаемых. Распространена также оценка зачет/незачет. И наименее распространено среди опрошенных мнение, что оценка не требуется.

Среди трудностей, которые отмечают учителя при реализации федеральных рабочих программ по музыке, следует выделить отсутствие связанных с этими программами учебников и значительное расхождение содержания действующих

учебников по музыке с содержанием ФРП. Создание учебников, основанных на ФРП НОО и ФРП ООО, сегодня является насущной задачей методистов.

Как видим, проведенный мониторинг позволил составить общую картину реализации ФОРП НОО и ФОРП ООО по музыке, выявить трудности, с которыми сталкиваются учителя музыки в процессе реализации данных программ, и предложить рекомендации, направленные на повышение эффективности их образовательной деятельности.

Аналитическая справка по результатам мониторинга «Проблемы реализации Федеральной образовательной программы начального общего образования»

Целью проведения мониторинга в начальной школе было определение готовности учителя первого звена школьного образования к реализации Федерального государственного образовательного стандарта. Готовность к реализации ФГОС НОО рассматривалась как:

- осознание учителем приоритетных целей и задач образования младших школьников, отраженных в стандарте;
- принятие идеологии стандарта, которая определяет особое внимание образовательного процесса к интеграции предметных, метапредметных и личностных планируемых результатов обучения;
- способность учителя определять вклад учебного предмета в формирование метапредметных и личностных результатов обучения, что требует глубокого анализа содержания изучения учебного курса (предмета, модуля) и умения педагога определять динамику перехода предметного учебного действия в метапредметное;
- принятие идеи стандарта о роли ведущей деятельности в развитии обучающегося и способность построить образовательный процесс в начальной школе в структуре учебной деятельности.

Принципы построения мониторинга и отбора вопросов

Вопросы мониторинга для начальной школы объединялись в две группы: а) знание и понимание сущности ФГОС НОО; б) отношение учителя к изменениям, которые произошли в содержании основных учебных предметов.

Анкета составлялась в соответствии с требованиями к конструированию анкеты как социологического метода измерения: включала, как открытый, так и закрытый тип ответов. Это позволяло получить два ответа на схожие (часто идентичные) проблемы реализации стандарта и установить объективное отношение педагогов к ним. Общие вопросы анкеты об отношении учителя к стандарту соотносились с вопросами второй части, касающиеся конкретного учебного предмета, что также позволяло установить правдивость ответов респондентов и получить объективную картину реализации ФГОС НОО.

В анализе результатов мониторинга участвовали: Н.Ф. Виноградова, М.И. Кузнецова, И.В. Мерзликина, М.В. Рожкова, О.А. Рыдзе, В.А. Щетинская.

Результаты мониторинга

В целом следует признать, что респонденты – учителя начальных классов, руководители образовательных организаций (директора, зам. директора, завучи по начальной школе) приняли активное участие в мониторинге. Не наблюдались случаи отказа от ответа на вопросы. Ответы были развернутыми, в большинстве – полными, особенно в вопросах с открытым ответом. В мониторинге проявилось качество, типичное для учителя начальных классов – добросовестность, организованность, активность, эмоционально-положительное отношение к предложенному заданию.

Вместе с тем, результаты мониторинга показали, что на современном этапе реализации ФГОС НОО есть проблемы, связанные с недостаточным пониманием практическими работниками ведущих идей стандарта, осознанием необходимости, что обновленное содержание обучения по разным учебным предметам требует внесения соответствующих изменений в методику работы с детьми.

Дадим характеристику результатов мониторинга по всем заданным вопросам.

Первый вопрос анкеты констатировал знание (незнание) документов стандарта. Большинство педагогов (74%) знакомы со всеми документами, регламентирующими их работу с младшими школьниками. Почти три четверти

респондентов знакомы не только с текстом обновленного стандарта, но и с ФОП НОО, а также с Федеральными рабочими программами по предметам. Объективность этого вывода подтверждают и ответы на все последующие вопросы анкеты.

Диаграмма 1

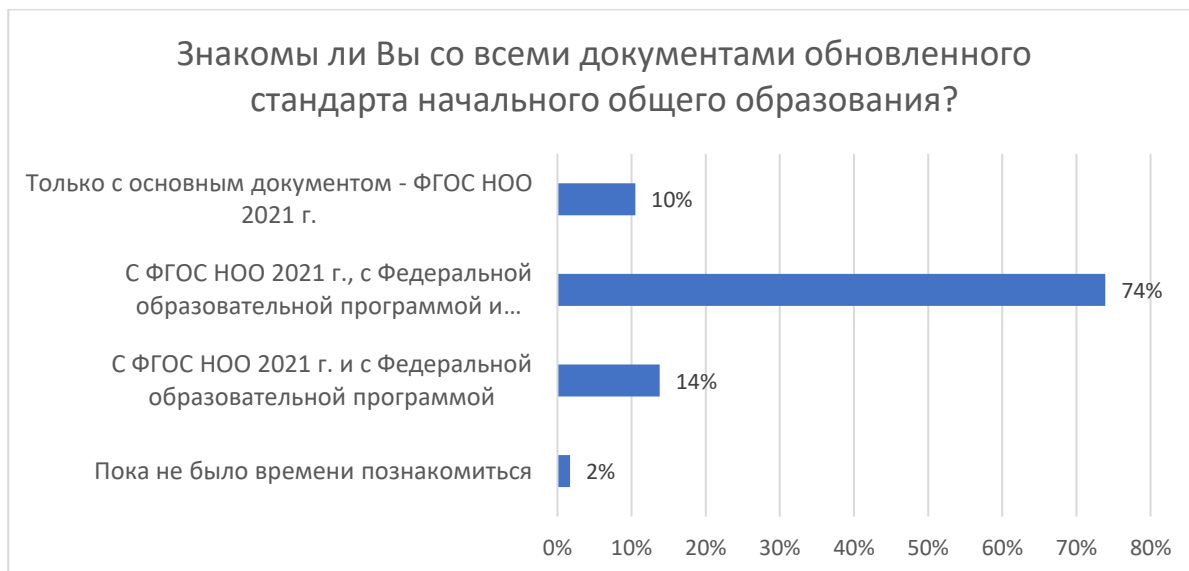


Диаграмма показывает, что только 2% респондентов ответили, что пока не смогли ознакомиться с документами. От общего числа учителей начальных классов два процента – число не столь существенное, поэтому такую тенденцию можно рассматривать как не принципиальную и объективную, так как только с 2024-2025 учебного года в начальной школе по обновленному стандарту начинают работать третьи классы. Это означает, что на момент мониторинга проблема обновленного стандарта не была актуальной для учителей 3-4 классов. В связи с этим напрашивается вопрос к руководителям образовательных организаций: почему они не выполняют возложенные на них обязанности? Функция ознакомления с государственными документами, повышение квалификации учителей вверенной им образовательной организации является их профессиональной обязанностью: работа по обсуждению ФГОС НОО в каждой образовательной организации должна была, во-первых, *предшествовать* началу непосредственной работы над стандартом, а, во-вторых, *сопровождать* ее перманентно.

Результаты ответа на *второй вопрос анкеты «Выскажите свое мнение об обновленном стандарте: стандарт соответствует возможностям младшего школьника»* показали, что существует принципиально важная проблема понимания стандарта как отражения государственной политики о качестве современного школьного образования. Традиционно учитель ориентировался на содержание, изложенное в конкретной авторской программе (программа всегда прилагалась к авторским учебникам). Как правило, в авторской программе учебного предмета отражалось лишь собственно предметное содержание. Вклад предмета в развитие и воспитание обучающегося не фиксировался в конкретном содержании программы. В лучшем случае изменения в интеллектуальном и личностном развитии ребенка констатировались на целевом уровне в пояснительной записке. Впервые в обновленном стандарте на *уровне обязательных и проверяемых планируемых результатов* выдвинуты требования к метапредметным достижениям младшего школьника (владение понятийным аппаратом, определенный уровень развития универсальных учебных действий), а также к личностным новообразованиям обучающегося (система ценностных отношений к окружающему миру, познанию и самому себе).

Действительно, стандарт определяет удовлетворительный уровень достижений младшего школьника как выпускника начальной школы, но этот уровень значительно выше, чем был, к примеру, в советской системе начального образования. Сейчас в содержание обучения включены такие позиции, которые никогда не изучались в начальной школе. К примеру, можно дискутировать по поводу того, должен ли младший школьник знать объекты культурного наследия России и стран мира, включенные в список ЮНЕСКО, но факт остается фактом – такая содержательная линия присутствует в Федеральной рабочей программе по предмету «Окружающий мир» и ее надо выполнять.

В настоящее время у практических работников возникла тенденция сравнения ФГОС НОО, ФООП НОО и ФРП НОО с конкретной авторской программой, по которой сегодня работает учитель. И сравнение происходит не в пользу стандарта, а с ориентацией на авторскую программу. Вместе с тем, проблема заключается в том,

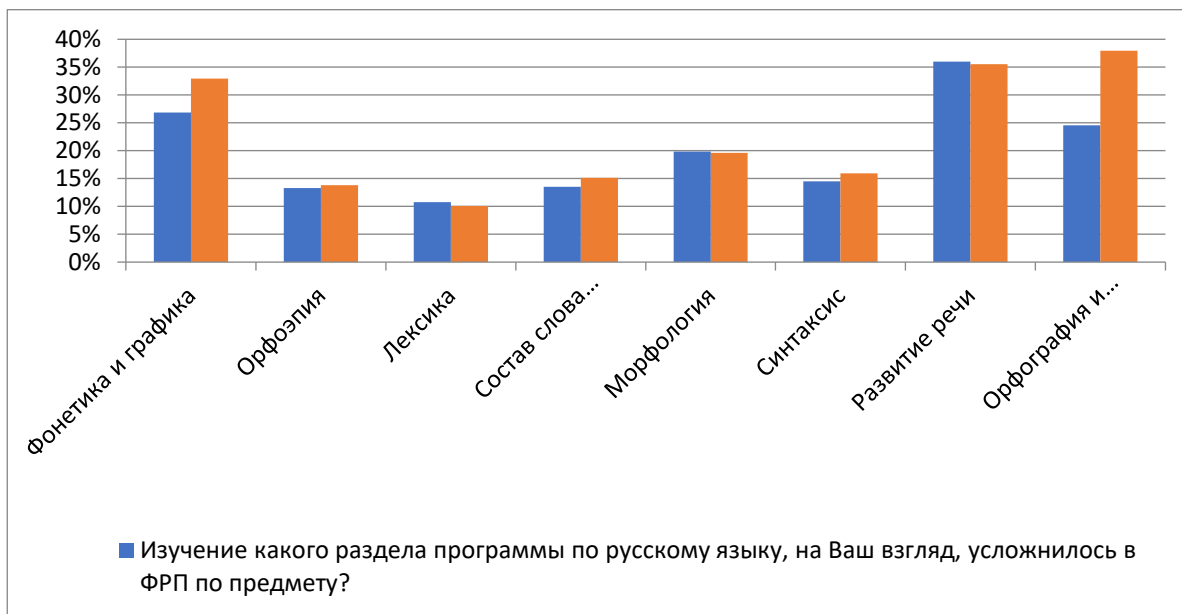
что пока не все 100% практических работников образовательных организаций осознают, что указанные документы являются *обязательными государственными требованиями* и сравнивать нужно именно их с рекомендованными авторскими программами и учебниками, а не наоборот. Пока остается фактом, что по ряду объективных причин отдельные рекомендованные программы и средства обучения не полностью отражают требования документов стандарта и нуждаются в соответствующей корректировке. В частности, в содержании авторских программ не прописаны конкретные планируемые результаты по метапредметным и личностным достижениям в соответствии с этапом обучения (учебным годом).

Приведем пример результата оценки анкет *по русскому языку*.

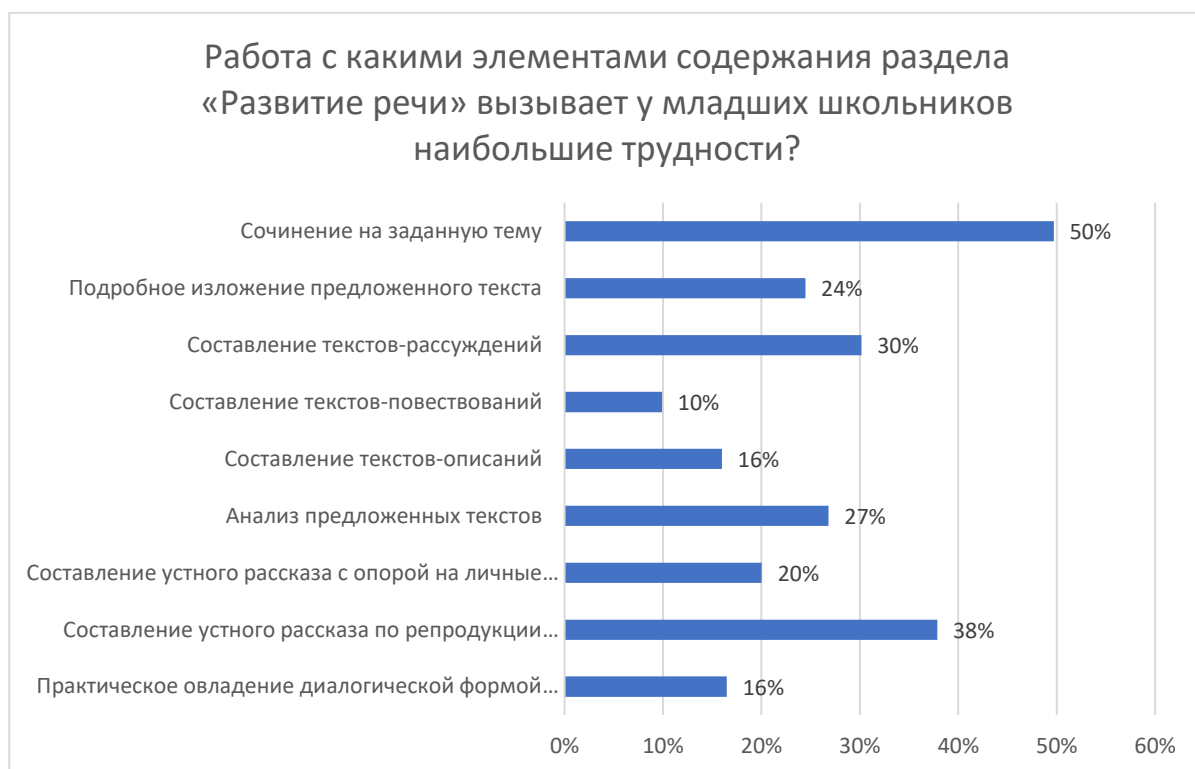
При ответе на вопрос «Изучение какого раздела программы по русскому языку, на Ваш взгляд, усложнилось в ФРП по предмету» педагоги оценивают не самую федеральную рабочую программу, а сравнивают ее с авторской программой, по которой работают. Так, например, 27% указывают на усложнение раздела «Фонетика и графика» и 25% – на усложнение раздела «Орфография и пунктуация», при этом объективно в этих разделах появилось очень незначительное число новых дидактических единиц. Еще одна возможная причина такой ситуации – это новое для педагогов распределение содержания программы по классам. Это говорит о том, что педагоги анализировали только программу класса, с которым они сейчас работают, и не оценивали весь объем программы предмета на 4 года обучения.

Результаты мониторинга позволили установить четкую взаимосвязь восприятия педагогами новизны содержания и прогнозирования ими потенциальных трудностей младшими школьниками усвоения этого содержания. Это свидетельствует о том, что очень важно оказывать педагогам методическую поддержку по всем разделам программы, но особое внимание уделить трем разделам: «Фонетика и графика», «Развитие речи», «Орфография и пунктуация».

Диаграмма 2



В Федеральной рабочей программе увеличено содержание раздела «Развитие речи», на что правильно указали педагоги, при этом интерес представляет ответ на вопрос «Работа с какими элементами содержания раздела «Развитие речи» вызывает у младших школьников наибольшие трудности?» (диаграмма 3). Указаны объективно сложные виды работ: максимальную трудность вызывают сочинение на заданную тему и составление устного рассказа по репродукции картины. Из трех типов текстов трудность вызывает составление текстов-рассуждений. Еще одна трудность связана с анализом предложенных текстов и последующим подробным изложением предложенного текста. Эти данные опроса подтверждают необходимость дальнейших методических разработок в помощь педагогам при формировании речевых умений младших школьников.



Оценивая усложнение содержания по *литературному чтению*, педагоги указывали: произведения древнерусской литературы (жития), мифы Древней Греции, В.Г. Короленко «Дети подземелья» и некоторые другие. Подчеркнем, что эти произведения не входят в круг чтения младших школьников, определенный в стандарте. То есть учителя оценивали не требования ФОП НОО и ФРП НОО, а содержание программы и учебника, по которому работают.

Приведем пример по предмету «Математика».

Ответ на вопрос «*Изучение какого раздела курса математики, на Ваш взгляд, усложнилось в обновленном ФГОС НОО?*» показал, что формальное объединение двух разделов курса по версии рабочей программы 2009 года послужило основанием выделить новый раздел как потенциально более сложный, хотя в нем изменения единиц содержания минимальные.

Учителя не видят реально обновленного содержания, его логику и динамику требований от класса к классу. Например, в курсе математики существенно расширено содержание, связанное с устным счетом и работой с числами (это новое

требование стандарта). Но только 11% респондентов посчитали, что это может вызвать затруднения в обучении и учении.

На объективную трудность в математической подготовке младших школьников указали ответы педагогов начального звена на вопрос «Работа с каким обновленным содержанием курса математики начальной школы вызывает у младших школьников наибольшие трудности?» Результаты представлены на Диаграмме 4. 49% респондентов указали, что это решение текстовых задач в 2-3 действия. Задачи в 2-3 действия появились в планируемых результатах обучения впервые с 2009 года, то есть в течение более 10 лет опыт учителей подтвердил, что такое требование стандарта на уровне удовлетворительного результата является объективным. Действительно, нет необходимости объявлять этот планируемый результат обязательным, он может стать содержанием индивидуально-дифференцированного подхода к обучающимся, которые успешны в изучении математики и проявляют к ней особый интерес. Для большинства младших школьников может быть закреплено требование – умение решать арифметическим способом текстовые задачи в 1-2 действия.

Диаграмма 4



Изучение пространственных отношений, по мнению 40% учителей, так же вызывает трудности у младших школьников. Подчеркнем, что особое внимание в стандарте к этой содержательной линии вызвано тем, что на этапе начальной школе необходима пропедевтика изучения геометрии в основной школе. Более того,

ориентация в пространстве – житейская проблема не только детей, но и взрослых. Известно, что пространственные отношения для понимания геометрических связей и закономерностей является существенным содержанием при изучении геометрии. Опыт показывает, что трудности в его изучении со стороны обучающихся возникают по вине учителя, который не владеет методикой формирования у младших школьников геометрических представлений. Вывод напрашивается очевидный: необходимо усилить работу по повышению квалификации учителя в этом направлении образовательной деятельности, как на уровне образовательной организации, так и в рамках деятельности Академий повышения квалификации и ИПК. Целесообразно разработать специальные программы для внеурочной деятельности с целью формирования способности ориентироваться в пространстве.

Очень важным для понимания готовности учителя реализовать приоритетные цели стандарта были ответы на *третий вопрос анкеты «Считаете ли вы целесообразным формировать метапредметные достижения младшего школьника?»*. Он выяснял отношение педагогов к решению важнейшего запланированного результата обучения – формированию метапредметных достижений младшего школьника: освоение терминологического и понятийного аппарата учебного предмета и универсальных учебных действий.

Диаграмма 5



Как показывает диаграмма, более половины учителей первого школьного звена считают необходимым проводить специальную работу на каждом уроке по

формированию универсальных учебных предметов. Это – положительный результат внедрения стандарта. Вместе с тем, результаты мониторинга показали, что 37% педагогов не разделяют эту точку зрения. Можно предположить, что более трети учителей начальной школы это требование стандарта выполнять не готовы. Опыт общения сотрудников лаборатории начального образования с учителями в течение всего периода внедрения ФГОС НОО дает возможность выделить несколько причин такой тенденции в начальной школе:

– учителя не владеют понятием «метапредметные» результаты обучения, не видят различий предметных и универсальных учебных действий (УУД), не владеют методикой формирования последних. Педагоги уверены, что изучение предметов автоматически приведет к формированию метапредметных результатов. Так, многие учителя полагают, что познавательные УУД с успехом формируются без специальной работы на уроках математики и окружающего мира, а коммуникативные – на уроках русского языка и литературного чтения;

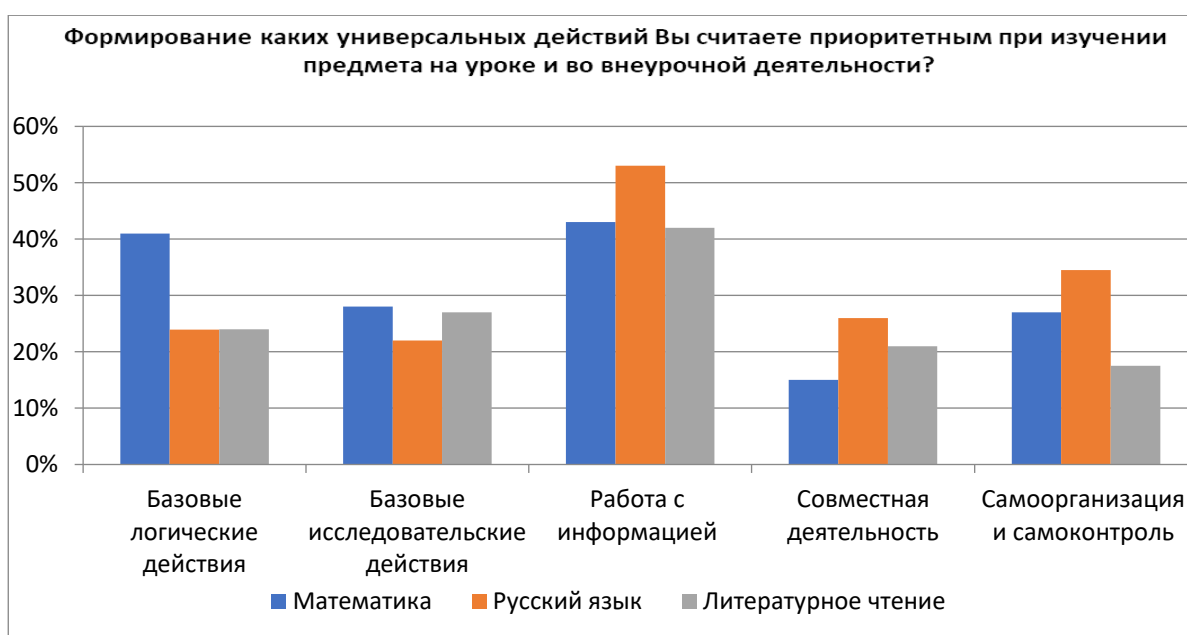
– многие педагоги пока не осознают особого значения формирования метапредметных планируемых результатов стандарта при изучении любого учебного предмета. Они продолжают ориентироваться, что главным достижением обучения в начальной школе является изучение предметов. Отдельные ответы по анкетам «Окружающего мира» достаточно категорично отрицают необходимость планировать формирование универсальных учебных действий как специальную и очень важную задачу. Например, «почему я должна учить детей анализировать или сравнивать? Пусть предмет изучают!».

Вместе с тем, в теории развивающего обучения, которая стала концептуальной основой разработки стандарта, утверждается, что предметное содержание начального образования очень важно не *как самоцель, а как средство достижения развивающего и воспитывающего эффекта обучения;*

– высказанная позиция еще раз подтверждает, что утверждение респондентов о том, что они знают и реализуют требования ФГОС НОО и ФОП НОО можно подвергнуть сомнению.

Респонденты фактически не поняли провокационного смысла вопроса «Формирование каких универсальных учебных действий Вы считаете приоритетным при изучении предмета и внеурочной деятельности?». Это означает, что учителя не знакомы с Федеральной образовательной программой и Федеральными рабочими программами, в которых требования к метапредметным достижениям расписаны по каждому учебному предмету. Более того, раскрытие в содержании рабочих программ фактического вклада учебного предмета в формирование всех групп УУД дает возможность учителю понять роль изучения предмета в развитие тех метапредметных достижений, которые традиционно данный учебный курс не рассматривал. Например, коммуникативное развитие типично для уроков русского языка и не рассматривалось как конкретный планируемый результат при изучении математики. Логические действия, в основном, типичны для математического содержания и не соответствуют содержанию литературного чтения, где превалирует образное восприятие текста. Регулятивные универсальные действия вообще никогда не входили в требования к результатам обучения.... Как видно из анализа данных диаграмм, респонденты продолжают поддерживать «привязанность» предметного содержания к традиционно принятой цели обучения.

Диаграмма 6





Еще раз подчеркнем, что учителя начальных классов не понимают идеи ФГОС НОО по двум позициям:

1) формирование универсальных учебных действий – это *метапредметный* результат обучения, поэтому ответственность за его достижение лежит на *каждом учебном предмете*;

2) универсальное учебное действие не может быть «привязано» к конкретному предметному содержанию. Развиваясь как учебное предметное действие на операциях с конкретным предметным содержанием, оно постепенно становится индифферентным к нему, независимым от него, то есть выходит на обобщенный уровень, приобретая универсальность как главное отличие в его характеристике.

Обратим также внимание на то, что респонденты часто случайно выделяют приоритет универсального действия. Более того, ни один респондент не указал, что в процессе обучения равное внимание необходимо уделять всем УУД, во всяком случае, использовать возможности учебного предмета для реализации этой цели стандарта. Это еще раз подтверждает, что в массовой практике есть проблемы с внедрением стандарта и их нужно решать.

Интерес представляют ответы респондентов на вопрос «Знакомы ли Вы с рекомендациями по реализации ФГОС НОО, которые подготовил коллектив лаборатории начального общего образования Института стратегии развития образования?». Более половины респондентов ответили, что знают работы лаборатории начального общего образования, которые разъясняют особенности стандарта и раскрывают методические подходы к его реализации. Однако ответы на другие вопросы дали возможность выдвинуть суждение, что даже если учителя и видели разработки ИСРО и присутствовали на семинарах и конференциях, то существенного влияния на понимание и принятие ФГОС НОО это не оказало. Учителям, особенно имеющим большой стаж работы в советской школе, очень трудно перестроиться на новые цели начального образования, которые выходят за рамки традиционного «научить читать, писать, считать...», то есть за рамки узкого понимания функциональной грамотности. Перестройка процесса обучения в свете его идей происходит в массовой начальной школе медленно или, декларируя успешную работу по стандарту, учителя продолжают работать в традиционном режиме. И на этом основании соответствующие выводы должны сделать организации, которые занимаются вопросами подготовки и переподготовки специалистов начального образования.

Общие выводы

1. Результаты мониторинга позволяют констатировать, что 74% практических работников первого звена школьного образования владеют информацией о Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования, сопровождающих его Федеральной образовательной программе НОО и Федеральных рабочих программах НОО. Это свидетельствует о том, что значительная часть учителей начальных классов могут строить образовательный процесс в соответствии с этими документами.

2. Вместе с тем, ответы респондентов на ряд других вопросов, содержащих скрытую «провокацию», показывают, что многие педагоги формально включены в реализацию стандарта: они декларируют ориентировку процесса обучения на его

требования, но продолжают работать по-старому. Это ставит серьезную задачу перед системой повышения квалификации (в каких бы формах она не проходила): продолжить работу по разъяснению идей ФГОС НОО, ФООП НОО и ФРП НОО, по формированию готовности учителя к обновлению образовательного процесса в соответствии с этими документами. Нужна дополнительная работа с учителями по мотивированному принятию идеологии ФГОС НОО, подробному раскрытию сущности Федеральной образовательной программы и Федеральных рабочих программ, *единых для всех и обязательных документов*, на которых строится образовательная программа конкретной образовательной организации. Работа по разъяснению стандарта должна быть продолжена с усиленным вниманием к осознанию учителем приоритетных целей начального образования.

3. Серьезным недостатком в понимании учителем стандарта является подмена первичности Федеральной образовательной программы и Федеральных рабочих программ по сравнению с авторскими программами учебных предметов и рекомендованными средствами обучения. Следует констатировать, что часто ответы педагогов на открытые вопросы о недостающем или избыточном содержании – это, как правило, сравнение стандарта с учебниками, по которым работают респонденты. Поэтому замечания относятся не к содержанию стандарта, а указывают на несовершенство действующих учебников (недостающие или избыточные темы, отсутствие заданий на формирование конкретных умений, различие в тематике и номенклатуре произведений для чтения и др.).

4. Одна из главных задач процесса формирования готовности учителя к работе по обновленному стандарту связана с осознанием учителем существенных изменений в целях начального образования, которые предполагают интеграцию в развитии личностных, метапредметных и предметных результатов обучения. Формирование готовности учителя к этому направлению по реализации ФГОС НОО и ФООП НОО – первейшая задача системы повышения квалификации педагогов начального звена школьного образования.

5. Целесообразно продолжить работу Института стратегии развития образования по созданию методических рекомендаций по конкретным

направлениям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, которые вызывают в практике работы учителей особые трудности. Необходима помощь и изменении подходов к построению учителем обучения по конкретному учебному предмету. Важнейшим направлением работы должно быть изменение отношения учителя к принципам конструирования развивающего образовательного процесса, прежде всего, обеспечение направленности учебного процесса на применение актуальных для развития младшего школьника деятельностей: сенсорной, поисково-исследовательской, моделирующей. Это тем более необходимо, что учитель начальных классов работает, как минимум по 4 учебным курсам, хотя в сельских школах эта цифра значительно увеличивается. Самостоятельно разобраться в тонкостях изменений в целях и содержании обучения по каждому предмету, учителю трудно.

Существенную помощь может оказать система различных тематических семинаров, форма проведения которых будет стимулировать совершенствование конкретных навыков педагогов по организации уроков, реализующих требования стандарта. Здесь особенно важно показать учителю актуальность отказа от приоритета репродуктивных методов обучения в пользу методов сенсорной, исследовательской, продуктивной творческой деятельности обучающихся.

Диаграммы по результатам ответов на отдельные вопросы по учебным предметам

Диаграмма 8



Диаграмма 9



Диаграмма 10



Аналитическая справка по результатам мониторинга «Проблемы реализации ФГОП ООО, ФГОП СОО в части учебного предмета «Русский язык»»

Актуальность. Цели мониторинга

Решение приоритетной государственной задачи укрепления суверенной системы образования Российской Федерации обеспечивается обновлёнными федеральными государственными образовательными стандартами общего образования, федеральной основной общеобразовательной программой, а также федеральными рабочими программами учебных предметов.

В 2022-2023 гг. научными коллективами Института стратегии развития образования при поддержке Министерства просвещения Российской Федерации с целью получения обратной связи от участников образовательных отношений была проведена экспертная апробация рабочих программ по учебным предметам среднего общего образования углублённого уровня (в числе прочих – программа по литературе) и несколько мониторингов.

Задачи каждого исследования сформулируем кратко, выделив аспекты, касающиеся преподавания учебных предметов «Русский язык» и «Литература».

1. Экспертная апробация рабочих программ по учебным предметам среднего общего образования углублённого уровня (февраль-май 2023г), задача которой определялась как «мягкое» погружение учителей в содержание рабочих программ по учебным предметам среднего общего образования на этапе подготовки к введению обновлённого федерального государственного стандарта (далее – ФГОС) среднего общего образования (далее – СОО).

На углублённом уровне изучается только литература; большинство (98,5%) участников апробации отметили, что содержание рабочей программы направлено на достижение предметных результатов полностью или в большей степени (49,1% и 49,4% респондентов соответственно).

2. Мониторинг готовности и реализации обновлённых ФГОС начального общего образования (далее – НОО) и ФГОС основного общего образования (далее – ОО) в общеобразовательных организациях 85 субъектов Российской Федерации

(апрель 2022 г.). Среди других рассматривались вопросы применения актуальных примерных рабочих программ по учебным предметам НОО и ООО в практике учителя; проектирование учебного занятия на основании примерной рабочей программы, соответствующей обновлённому ФГОС, вопросы повышения квалификации по вопросам обучения согласно обновлённому ФГОС ООО. Результаты мониторинга позволяют говорить о том, что 75% учителей русского языка и литературы прошли обучение на таких курсах.

3. Мониторинг готовности и реализации обновлённых ФГОС НОО и ФГОС ООО в общеобразовательных организациях 85 субъектов РФ, включая мониторинг деятельности субъектов РФ по формированию функциональной грамотности школьников (сентябрь-октябрь 2022).

4. Мониторинг готовности и реализации обновлённого ФГОС СОО в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации (март-май 2023). В рамках направления «Кадровое обеспечение введения обновлённого ФГОС СОО» собирались сведения о количестве учителей, переходящих по плану на преподавание учебных предметов в 10 классах в соответствии с обновлённым ФГОС СОО, в том числе прошедших обучение по программам повышения квалификации по вопросам обучения в соответствии с обновлённым ФГОС.

Согласно полученным на 31.05.2023 данным в целом по стране более чем половина учителей 10 классов (63% от общего числа) прошли повышение квалификации по вопросам организации образовательного процесса в соответствии с обновлённым ФГОС СОО. При этом наибольшее число учителей 10 классов, прошедших соответствующее обучение, зафиксировано среди учителей русского языка, литературы (68%).

5. Мониторинг готовности и реализации обновлённого ФГОС СОО в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации, включая опрос учителей российских школ о ходе реализации обновлённых стандартов (сентябрь-октябрь 2023 г.).

90% опрошенных учителей отмечают, что используют разнообразные типы уроков в соответствии с требованиями ФГОС, не испытывают трудностей при формулировании цели урока в деятельностном виде;

93% – при отборе содержания урока нацеливаются на всестороннее развитие личности обучающегося;

92% – на уроке комплексно решают задачи обучения и воспитания, формируют у обучающихся ценностные установки;

Почти 90% опрошенных, в зависимости от стажа и типа образовательной организации, не испытывают трудностей при организации работы по достижению метапредметных результатов обучения.

6. Мониторинг внедрения ФГОС и федеральной основной общеобразовательной программы (далее – ФООП) включал два анкетирования руководителей и педагогов, проведённых в мае (учителя 1-х и 5-х классов и руководители образовательных организаций) и ноябре (учителя 1–11-х классов и руководители образовательных организаций). На вопрос анкеты о том, каких методических материалов не хватает в работе по ФООП, были получены следующие ответы педагогов: больше всего не хватает банка заданий для проверки сформированности УУД (49%), методических пособий по обучению отдельным предметам (45%), методических рекомендаций по исследовательской деятельности (31%), по организации оценки (31%), по внеурочной деятельности (28%) по достижению личностных, метапредметных, предметных результатов.

7. Мониторинг готовности к использованию педагогическими работниками методических рекомендаций по преодолению трудностей в обучении (июнь-октябрь 2023 г.).

Данные мониторингов, экспертной апробации рабочих программ могут служить отправной точкой для корректировки планов действий по научно-методическому сопровождению учителей. При этом нельзя не отметить противоречий между данными мониторинга и результатами обращений учителей на горячую линию портала «Единое содержание общего образования», а также вопросами, обсуждаемыми во время региональных встреч научных сотрудников

Института стратегии развития образования с педагогами: учителей волнуют вопросы организации оценивания, формирования метапредметных результатов, выбора текстов произведений художественной литературы для обзорных тем и др.

Кроме того, проведённые мониторинговые исследования не предусматривали выявление проблемных зон реализации федеральных рабочих программ по русскому языку и литературе для основного общего и среднего общего образования, что требует проведения отдельного исследования, позволяющего определить спектр трудностей, с которыми сталкивается учитель-словесник, и наметить пути и средства их преодоления.

Сказанное определило необходимость проведения мониторинга, инструментарий которого учитывает:

1) контекстные характеристики участников опроса; 2) вопросы, связанные с формированием планируемых результатов освоения федеральной рабочей программы учебного предмета «Русский язык» в основной и средней общеобразовательной школе.

Аналитическая часть. Результаты анкетирования учителей русского языка по отдельным вопросам

В мониторинге по реализации федеральных рабочих программ в общеобразовательной школе приняли участие руководители и учителя общеобразовательных организаций из 64 регионов Российской Федерации в количестве 60278 человек. Первые вопросы мониторинга носили общий характер. Вместе с тем, полученная информация важна для понимания картины, сложившейся в образовании, в том числе в области учебного предмета «Русский язык».

Оценка респондентами соответствия распределённых по годам обучения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровнях основного общего и среднего образования возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся – один из важнейших **показателей**, позволяющих определить проблемы реализации федеральных рабочих программ по русскому языку для 5–9 и 10–11 классов.

Этот показатель отражён в вопросах анкеты 1 и 2:

1. Насколько распределение элементов содержания и требований к планируемому предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне основного общего образования соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся.

2. Насколько распределение элементов содержания и требований к планируемому предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне среднего общего образования соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся.

Вопрос 1. Распределение элементов содержания и требований к планируемому предметным результатам по годам обучения (основное общее образование)

Вопрос 1. Насколько распределение элементов содержания и требований к планируемому предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне основного общего образования соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся?

- 1) в полной мере
- 2) не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов
- 3) не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации часов учебного плана
- 4) требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемому результатам по годам обучения
- 5) требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним
- 6) требуется расширить содержание курса, увеличить количество часов
- 7) не работаю в основной школе

Вопрос с выбором правильного, по мнению респондентов, ответа. Всего на вопрос ответили 100% респондентов.

Варианты ответов по мере убывания распределились следующим образом: 47% считают, что ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне основного общего образования в полной мере соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся; 26% — не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов; 8% — требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения; 7% — не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации часов учебного плана; 7% — требуется расширить содержание курса, увеличить количество часов; 5% — требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним; 1% респондентов не работают в основной школе.

Результаты анкетирования представлены в Диаграмме 1 и Таблице 1.

Диаграмма 1



Таблица 1

Названия строк	В полной мере	Не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов	Не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации часов учебного плана	Не работаю в основной школе	Требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения	Требуется расширить содержание курса, увеличит количество часов	Требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним	Общий итог
Общий итог	47%	26%	7%	1%	8%	7%	5%	100%

В целом по критерию «Соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне основного общего образования возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся» можно выделить три группы результатов.

I группа — отмечается полное или неполное соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения, однако ФРП не требует доработки или переработки, поскольку в 26% случаев проблема решается с помощью методических приёмов (всего 73% опрошенных);

II группа — отмечается неполное соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся. ФРП требует доработки:

перераспределения элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения или образовательная организация самостоятельно перераспределяет часы учебного плана (что не рекомендуется) (всего 15% опрошенных);

III группа — отмечается необходимость расширения курса с увеличением количества часов на изучение курса или сокращения содержания курса с тем же, что и в ФРП, количеством часов на изучение курса (всего 12% опрошенных).

Вопрос 2. Распределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения (среднее общее образование)

Вопрос 2. Насколько распределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» для **средней общеобразовательной** школы соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся? Выберите ответ.

- 1) в полной мере
- 2) не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов
- 3) не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации часов учебного плана
- 4) требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения
- 5) требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним
- 6) требуется расширить содержание курса, увеличить количество часов
- 7) не работаю в старшей школе

Вопрос с выбором правильного, по мнению респондентов, ответа. Всего на вопрос ответили 100% респондентов. Варианты ответов по мере убывания распределились следующим образом: 45% считают, что ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне основного общего образования в полной мере соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся; 24%

— не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов; 9% респондентов не работают в основной школе; 7% — требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения; 6% — не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации часов учебного плана; 6% — требуется расширить содержание курса, увеличить количество часов; 3% — требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним.

Результаты анкетирования представлены в Диаграмме 2 и Таблице 2.

Диаграмма 2



Таблица 2

Названия строк	В полной мере	Не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов	Не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации и часов	Не работаю в старшей школе	Требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемым результатам	Требуется расширить содержание курса, увеличить количество часов	Требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним	Общий итог

			учебного плана		м по годам обучения		прежни м	
Общий итог	45%	24%	6%	9%	7%	6%	3%	100%

В целом по критерию «Соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне среднего общего образования возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся» можно выделить три группы результатов.

I группа — отмечается полное или неполное соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения, однако ФРП не требует доработки или переработки, поскольку проблема решается с помощью методических приёмов (всего 69% опрошенных);

II группа — отмечается неполное соответствие распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся. ФРП требует доработки: перераспределения элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения или образовательная организация самостоятельно перераспределяет часы учебного плана (что не рекомендуется) (всего 13% опрошенных);

III группа — отмечается необходимость расширения курса с увеличением количества часов на изучение курса или сокращения содержания курса с тем же, что и в ФРП, количеством часов на изучение курса (всего 9% опрошенных).

Большая часть учителей оценивают распределение элементов содержания и требований к предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровне среднего общего образования в целом как

соответствующее возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что по данному критерию ФРП не требует переработки или доработки. В то же время в первой группе определяется достаточно большое количество учителей (чуть менее одной четвертой опрошенных), которые отмечают проблемы, связанные с неполным соответствием распределения элементов содержания курса и предметных результатов по годам обучения возрастным и интеллектуальным возможностям учеников, и которые приходится решать с помощью методических приёмов. Однако данную ситуацию можно отнести к стандартным, когда учитель так или иначе подстраивает методики и технологии презентации содержания предмета под психологические и когнитивные особенности конкретной группы учеников или класса.

13% опрошенных учителей считают необходимым перераспределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык», поскольку предложенное в ФРП не в полной мере соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям учеников, в связи с чем часть образовательных организаций самостоятельно перераспределяет часы учебного плана. Эта информация может говорить о недостаточном уровне лингводидактической и методической компетенции учителя, об ограниченных возможностях получить методическую поддержку и т.п.

Результаты анкетирования учителей русского языка, в которых зафиксирована необходимость расширения содержания курса с увеличением учебного времени на его изучение (6% респондентов) или, наоборот, сокращения содержания курса при прежнем количестве часов на его изучение (3% респондентов), могут свидетельствовать о том, что учитель недостаточно владеет эффективными методиками и технологиями преподавания учебного предмета и нуждается в методической поддержке именно по этим вопросам.

Для более точной диагностики проблем, возникающих при реализации ФРП по критерию соответствия распределения элементов содержания и предметных результатов возрастным и интеллектуальным возможностям учеников, требуется

дополнительная контекстная информация о респондентах той или иной группы учителей: регион, населённый пункт (город, село/посёлок), педагогический стаж. Это позволит разработать средства научной и методической поддержки учителя по данным вопросам более адресно, с учётом особенностей региона, условий преподавания предмета и опыта работы учителя.

Обобщающая характеристика результатов мониторинга (вопросы 1 и 2)

Первая группа результатов — ответы на вопросы 1 и 2 — демонстрирует мнения учителей русского языка о соответствии/несоответствии/неполном соответствии распределения элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровнях основного общего и среднего образования возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся.

Для учителей, работающих в основной и в старшей школе, были предложены одинаковые вопросы (1 и 2) и одинаковые варианты ответов на эти вопросы. Результаты оказались сопоставимыми, что отражено в таблице 3.

Таблица 3

Ответы	ФРП «Русский язык» ООО	ФРП «Русский язык» СОО
1) в полной мере	47%	45%
2) не в полной мере, но проблема решается с помощью методических приёмов	26%	24%
3) не в полной мере, но проблема решается с помощью перераспределения в образовательной организации часов учебного плана	7%	6%
4) требуется перераспределение элементов содержания и требований к планируемым результатам по годам обучения	8%	7%

5) требуется сократить содержание курса, количество часов оставить прежним	5%	3%
б) требуется расширить содержание курса, увеличить количество часов	7%	6%
7) не работаю в основной школе	1%	9%

Таким образом, распределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык» на уровнях основного общего и среднего общего образования большей частью учителей оценивается как соответствующее возрастным и интеллектуальным возможностям обучающихся. При этом часть учителей, отмечая неполное соответствие ФРП по данному критерию, решают проблему с помощью методических приёмов, делающих некоторые элементы содержания более доступными для учащихся того или иного класса. Такая ситуация является вполне нормальной в методическом отношении, в связи с чем ФРП не требует доработки или переработки.

Значительно меньше опрошенных учителей считают необходимым перераспределение элементов содержания и требований к планируемым предметным результатам по годам обучения в ФРП учебного предмета «Русский язык», поскольку предложенное в ФРП не в полной мере, по их мнению, соответствует возрастным и интеллектуальным возможностям учеников, в связи с чем часть образовательных организаций самостоятельно перераспределяет часы учебного плана.

Совсем небольшая часть учителей русского языка отмечают необходимость расширения содержания курса с увеличением учебного времени на его изучение или, наоборот, сокращения содержания курса при прежнем количестве часов на его изучение.

Вопрос 5. Тематика курсов повышения квалификации

Вопрос 5. Выберите тематику курсов повышения квалификации, которая могла бы Вас заинтересовать. Выберите до 3-х вариантов ответа

- 1) система оценивания планируемых предметных результатов обучения
- 2) система оценивания планируемых метапредметных результатов обучения
- 3) построение современного урока русского языка
- 4) трудности в изучении русского языка и методика их преодоления
- 5) использование цифровых ресурсов на уроке русского языка
- 6) организация проектной и/или исследовательской деятельности
- 7) специфика дифференцированного обучения

Диаграмма 3



Вопрос о затруднениях, с которыми сталкиваются преподаватели русского языка, напрямую связан с выбором направлений, по которым учителя хотели бы пройти курсы повышения квалификации. Это, в первую очередь, темы, связанные с построением современного урока. Из чего следует, что учитель нуждается в своевременном информировании и разъяснении изменений в образовательном процессе, в ФРП учебного предмета, в методике преподавания предмета. Эти выводы подтверждают ответы на вопросы, связанные с трудностями в изучении предмета и методикой их преодоления.

Вопрос 6. Оценивание видов работ

Вопрос 6. Укажите вид(ы) работы обучающихся на уроках русского языка, оценивание которого(-ых) вызывает у Вас наибольшие затруднения. Выберите до трёх вариантов ответа.

- 1) устный ответ
- 2) проведение языкового анализа
- 3) диктант
- 4) изложение
- 5) сочинение
- 6) тест
- 7) доклад
- 8) реферат
- 9) презентация
- 10) проект

Диаграмма 4



Отвечая на вопрос, участники анкетирования назвали виды работ, оценивание которых при обучении русскому языку вызывает затруднение.

Можно выделить несколько групп респондентов на основании критерия «Оценивание традиционных и новых видов работ на уроках русского языка, вызывающих затруднение учителей». К традиционным видам работ при обучении

русскому языку можно отнести устный ответ, изложение, сочинение, диктант, проведение языкового анализа. К новым видам работ при обучении русскому языку относят тест (тестирование), доклад, реферат, презентацию, проект.

I группа — отмечается незначительные затруднения при оценивании диктанта – хорошо освоенного учителями способа оценки письменной речи обучающихся (у 8% опрошенных);

II группа — отмечается затруднения при оценивании устного ответа, изложения (у 20%, 13% опрошенных соответственно);

III группа — отмечаются значительные затруднения при оценивании сочинения, выполнения языкового анализа (у 28%, 39% опрошенных соответственно).

Таким образом, можно утверждать, что в целом оценивание привычных, устоявшихся в обучении русскому языку видов работ освоено учителями, однако затруднения всё же фиксируются. Можно сделать вывод о том, что рекомендации по оцениванию традиционных видов работ необходимы. Возможно, наиболее освоены нормы оценивания устной и письменной речи обучающихся опытными учителями, а молодым учителям нужна либо помощь наставников, либо методическое сопровождение (методические рекомендации). Нормы оценивания диктанта, включающие чёткие формальные показатели оценивания, освоены значительно лучше, чем нормы оценивания устного ответа, сочинения, изложения, где критерии включают качественно-количественные показатели (полный/неполный ответ; аргументированный/неаргументированный и т.д.). Следует отметить, что нормы оценивания проведения языкового анализа требуют уточнения на основе единых подходов, поскольку, как правило, оценивание этого вида работы разрабатывается в методическом объединении образовательной организации.

IV группа – среди новых видов работ незначительные трудности возникают у учителей при оценивании теста (6% опрошенных).

V группа – отмечаются затруднения при оценивании доклада, реферата, презентации, (у 17%, 18%, 20% опрошенных соответственно);

VI группа – отмечают значительные затруднения при оценивании проекта (у 48% опрошенных).

Результаты анкетирования учителей русского языка, где зафиксирована трудность в оценивании проекта, требуют осмысления, однако можно предположить, что объективно трудность обусловлена недостаточно разработанными критериями оценивания коллективного и индивидуального проекта, творческого и исследовательского проекта. При этом следует отметить и необходимость методической помощи учителям, разъяснение существующих и описанных в методических рекомендациях критериев оценивания проектной работы. Критерии оценивания публичной речи, вторичных текстов, презентации, хорошо разработанные в системе высшего образования, требуют уточнения для системы общего образования и с учётом специфики учебного предмета «Русский язык».

Для более точной диагностики затруднений, возникающих в процессе оценивания речевой деятельности в общеобразовательной школе, требуется дополнительная контекстная информация о респондентах той или иной группы учителей: педагогический стаж, возраст, преподавание на уровне основного или среднего образования, регион, населённый пункт (город, село/посёлок). Дополнительная контекстная информация позволит разработать средства методического сопровождения учителя с учётом опыта работы учителя, условий преподавания предмета, особенностей региона.

Вопрос 7. Затруднения у обучающихся на уровне основного общего образования

Вопрос 7. Укажите разделы программы, освоение которых, на Ваш взгляд, вызывает наибольшие затруднения у обучающихся **на уровне основного общего образования**. Выберите до трёх вариантов ответа.

- 1) Язык и речь. Виды речевой деятельности
- 2) Текст и его основные признаки. Информационная переработка текста
- 3) Функциональные разновидности языка.
- 4) Система языка. Фонетика.

- 5) Система языка. Орфография
- 6) Система языка. Лексикология
- 7) Система языка. Морфемика
- 8) Система языка. Морфология
- 9) Система языка. Синтаксис
- 10) Система языка. Пунктуация

Диаграмма 5



Анализ результатов анкетирования учителей русского языка позволяет сделать вывод, что наибольшие затруднения у обучающихся **на уровне основного общего образования** вызывает освоение разделов «Пунктуация» (50% респондентов) и «Орфография» (39%), «Текст и его основные признаки. Информационная переработка текста» (39%). Это разделы требуют от обучающихся умений осуществлять различные виды анализа языковых единиц: пунктуационного анализа синтаксических конструкций различной степени сложности, орфографического анализа слов (словоформ), анализа различных видов информации (фактуальной, концептуальной, подтекстовой) текста.

В то же время обращает на себя внимание тот факт, что лишь 36% респондентов назвали раздел «Синтаксис» наиболее трудным для усвоения обучающимися основной школы, в то время как умение проводить пунктуационный

анализ предложения (напомним, 50% респондентов назвали раздел «Пунктуация» наиболее сложным для обучающихся) базируется на синтаксических умениях школьников. Ещё больший разрыв в оценивании степени сложности учебного материала наблюдаем при сравнении оценки освоения раздела «Орфография» (39% респондентов назвали раздел наиболее сложным для усвоения) и разделов «Морфемика» (7%), «Морфология» (30%), «Фонетика» (12%), тогда как основным принципом русской орфографии является морфемный (морфологический) и орфографические ошибки являются результатом неумения школьников определить морфемный состав слова и определить его морфологические признаки, а также оценить качество звуков, которые составляют слово. Также учителями не учитывается важность владения разными видами речевой деятельности для осуществления информационной переработки текста. На это указывает большой разрыв в оценивании степени сложности для школьников овладения разными видами речевой деятельности (лишь 20% респондентов назвали овладение разными видами речевой деятельности сложным процессом), с одной стороны, и деятельности, связанной с информационной переработкой текста (39%) — с другой.

Результаты диагностики затруднения у обучающихся **на уровне основного общего образования** выявили недооценку учителями значения знаний и умений, приобретённых обучающимися при освоении разделов «Синтаксис»; «Морфемика», «Морфология» и «Фонетика»; «Виды речевой деятельности» на овладение пунктуационными и орфографическими навыками, а также умениями текстовой деятельности.

Вопрос 8. Затруднения у обучающихся на уровне среднего общего образования.

Вопрос 8. Укажите разделы программы, освоение которых, на Ваш взгляд, вызывает наибольшие затруднения у обучающихся **на уровне среднего общего образования**. Выберите до трёх вариантов ответа.

- 1) Язык и речь. Культура речи
- 2) Фонетика. Орфоэпия. Орфоэпические нормы
- 3) Лексикология и фразеология. Лексические нормы

- 4) Морфемика и словообразование. Словообразовательные нормы
- 5) Морфология. Морфологические нормы
- 6) Синтаксис. Синтаксические нормы
- 7) Орфография. Основные правила орфографии
- 8) Пунктуация. Основные правила пунктуации
- 9) Речь. Речевое общение.
- 10) Текст. Функциональная стилистика. Культура речи

Диаграмма 6



В качестве разделов, освоение которых вызывает наибольшие сложности обучающихся на уровне среднего общего образования, учителя называют разделы «Основные правила пунктуации» (42% респондентов), «Основные правила орфографии» (38%), «Текст. Функциональная стилистика. Культура речи» (41%). Таким образом, как и при оценке степени сложности разделов курса русского языка для основной школы, учителями по-прежнему обнаруживается недооценка теснейшей связи перечисленных разделов с разделами «Синтаксис. Синтаксические

нормы» (34% респондентов охарактеризовали как наиболее трудный раздел для освоения обучающимися 10–11 классов), «Морфология. Морфологические нормы» (24%), «Морфемика и словообразование. Словообразовательные нормы» (12%).

Как и в основной школе, на уровне среднего общего образования одним из наиболее сложных видов деятельности для обучающихся является деятельность, связанная с анализом текста. Можно предположить, что требование уметь осуществлять полный стилистический анализ текстов разных функциональных разновидностей языка значительно повысило степень трудности освоения соответствующего раздела программы — «Текст. Функциональная стилистика. Культура речи»: 41% респондентов назвали этот раздел программы наиболее сложным для освоения обучающимися 10–11 классов.

Таким образом, анализ результатов диагностики затруднений обучающихся в освоении разделов программы по русскому языку **на уровне основного общего образования** обнаружил недооценку учителями значения знаний и умений, приобретённых обучающимися при освоении разделов «Синтаксис. Синтаксические нормы»; «Морфемика и словообразование. Словообразовательные нормы», для эффективного овладения пунктуационными и орфографическими навыками, а также выявил затруднения школьников при проведении стилистического анализа готового текста и при осуществлении текстовой деятельности.

Вопрос 9. Дефициты в образовательной подготовке обучающихся как препятствие успешному выполнению заданий ВПР, ГИА

Вопрос 9. Какие дефициты в образовательной подготовке обучающихся в наибольшей степени препятствуют успешному выполнению заданий ВПР, ГИА? Выберите до трёх вариантов ответа.

- 1) недостаточное понимание научных терминов и понятий
- 2) недостаточное владение учебно-языковыми умениями и способами действий с фонетическими, лексическими, словообразовательными, морфологическими, синтаксическими явлениями
- 3) недостаточное владение нормами устной и письменной речи

4) несформированность умений анализировать содержание текста, интерпретировать информацию, представленную в тексте

5) несформированность умений формулировать проблему, аргументировать свою позицию

6) недостаточное развитие умений устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи

7) неумение составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач

Диаграмма 7



В целом по критерию «Дефициты в образовательной подготовке обучающихся, наиболее препятствующих успешному выполнению ВПР и ГИА» можно выделить три группы респондентов.

I группа — отмечается несформированность коммуникативных умений обучающихся, связанных с анализом текста: несформированность умений сформулировать проблему текста, аргументировать свою позицию (34% опрошенных), проанализировать содержание текста, интерпретировать информацию, представленную в тексте (50% опрошенных);

II группа — отмечается недостаточная сформированность речевой культуры обучающихся как условие, снижающее качество выполнения итоговой проверочной

работы в формате ВПР и ГИА. Так, респонденты отмечают недостаточное владение нормами устной и письменной речи (38% опрошенных);

III группа — отмечают трудности обучающихся, связанные с недостаточным пониманием научных терминов и понятий (всего 30 % опрошенных);

IV группа — отмечают трудности, связанные с недостаточно сформированными универсальными учебными действиями: недостаточным развитием умений устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи (31 % опрошенных), неумением составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач (31% опрошенных);

V группа — недостаточное владение предметными учебно-языковыми умениями и способами действий с фонетическими, лексическими, словообразовательными, морфологическими, синтаксическими явлениями (31%).

Таким образом, анкетирование обозначило дефициты, проблемные зоны в обучении русскому языку в общеобразовательной школе, которые снижают качество выполнения итоговых аттестационных работ на уровне основного общего образования. Отмеченные дефициты являются весьма существенными, поскольку влияют в целом на уровень овладения русским языком как средством обучения и объектом изучения. Недостаточный уровень развития универсальных познавательных, коммуникативных, регулятивных учебных действий затрудняют формирование ведущих предметных умений, что проявляется в том числе при выполнении заданий ВПР и ГИА, связанных с анализом языковых единиц разного уровня, нарушает процесс формирования практической и функциональной читательской грамотности. Ориентация учебного процесса при обучении русскому языку в основной школе на овладение знаниями о русском языке, его устройстве и закономерностях функционирования требует особого внимания при обучении к проблеме осознания теоретических сведений о языке и его системе. При этом важнейшее место в обучении принадлежит понятию, так как именно научное

понятие способно концентрировать разрозненные факты языка и стать ориентиром в осознанной практической речевой деятельности.

Анкетирование подтвердило как целесообразность совершенствования методики преподавания русского языка, направленного на конкретизацию способов преодоления выявленных дефицитов, так и необходимость методического сопровождения учителей русского языка, направленного на осознание многоаспектных причин трудностей обучающихся при выполнении заданий ВПР и ГИА и способов преодоления этих трудностей, на овладение учителями эффективных методик и технологий преподавания учебного предмета «Русский язык».

Дополнительная контекстная информация могла бы дать основания для более глубоких выводов, связанных с учётом опыта работы учителя, условий преподавания предмета, особенностей региона, на систему методического сопровождения учителя.

Вопрос 10. Дефициты в образовательной подготовке обучающихся как препятствие успешному выполнению заданий Всероссийской олимпиады школьников.

Вопрос 10. Какие дефициты в образовательной подготовке обучающихся в наибольшей степени препятствуют успешному выполнению заданий Всероссийской олимпиады школьников? Выберите до трёх вариантов ответа.

- 1) недостаточное понимание научных терминов и понятий
- 2) недостаточное владение учебно-языковыми умениями и способами действий с фонетическими, лексическими, словообразовательными, морфологическими, синтаксическими явлениями
- 3) недостаточное владение нормами устной и письменной речи
- 4) несформированность умений анализировать содержание текста, интерпретировать информацию, представленную в тексте
- 5) несформированность умений формулировать проблему, аргументировать свою позицию

б) недостаточное развитие умений устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи

7) неумение составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач.

Диаграмма 8



В целом по критерию «Дефициты в образовательной подготовке обучающихся, в наибольшей степени препятствующих успешному выполнению заданий Всероссийской олимпиады школьников» можно выделить три группы респондентов.

I группа — отмечается в качестве значительных дефицитов, во-первых, несформированность умения, связанного с информационно-смысловой переработкой текста, функциональной читательской грамотностью, — умением проанализировать содержание текста, интерпретировать информацию, представленную в тексте (41% опрошенных); во-вторых, недостаточное понимание

научных терминов (38% опрошенных); в-третьих, недостаточное развитие умений устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи (35%); недостаточное владение учебно-языковыми умениями и способами действий с фонетическими, лексическими, словообразовательными, морфологическими, синтаксическими явлениями (35% опрошенных).

Отмеченные респондентами дефициты могут препятствовать успешному выполнению заданий Всероссийской олимпиады, поскольку участники олимпиады должны на теоретическом (понятийном) и практическом уровнях знать русский язык, должны обладать логико-речевыми, аналитическими, исследовательскими умениями, навыками в области текстовой деятельности: знать систему языка, продемонстрировать владение орфоэпическими нормами русского литературного языка, знание современной орфографической нормы и умение обосновать её с исторической точки зрения, знание семантической системы современного русского литературного языка, осведомлённость в области этимологии и в историческом развитии лексического значения слов, а также в области синхронного и диахронического морфемного и словообразовательного анализа, знание русской фразеологии и умение анализировать функционирование фразеологизмов в художественном тексте, навыки морфологического анализа слова, знание синтаксической системы русского языка и умение анализировать синтаксические явления повышенной сложности, осведомлённость в области истории русского языкознания. Также учащиеся должны проявить лингвистическую интуицию в решении неординарных вопросов о системе русского языка в его прошлом и настоящем.

II группа — отмечается в качестве дефицитов, во-первых, недостаточное владение нормами устной и письменной речи (26% опрошенных); во-вторых, несформированность умений формулировать проблему, аргументировать свою позицию (26% опрошенных); в-третьих, неумение составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач (22% опрошенных).

Можно сделать вывод о том, что опрошенные учителя, точно отметившие указанные дефициты, знакомы со спецификой заданий Всероссийской олимпиады, ведут анализ успешности своих учеников-участников олимпиады, поддерживая таким образом олимпиадное движение в стране. Анкетирование подтвердило как целесообразность совершенствования методики преподавания русского языка с учётом принципа дифференциации, так и методического сопровождения учителей, работающих с одарёнными детьми.

III группа — отмечена невозможность оценить дефициты в образовательной подготовке обучающихся, в наибольшей степени препятствующих успешному выполнению заданий Всероссийской олимпиады школьников, поскольку учащиеся не принимали участия в этапах олимпиады (всего 7 % опрошенных);

Таким образом, анкетирование, с одной стороны, обозначило дефициты обучающихся, которые осознаются педагогами, с другой, выявило дефициты педагогов, недостаточно владеющих методикой дифференцированного обучения, не выявивших филологически одарённых учащихся или не знакомых с системой олимпиадного движения. Дополнительная контекстная информация могла бы позволить конкретизировать сделанные выводы, уточнить пути совершенствования методического сопровождения учителя, работающего с одарёнными учащимися, с учётом опыта работы учителя, условий преподавания предмета, особенностей региона.

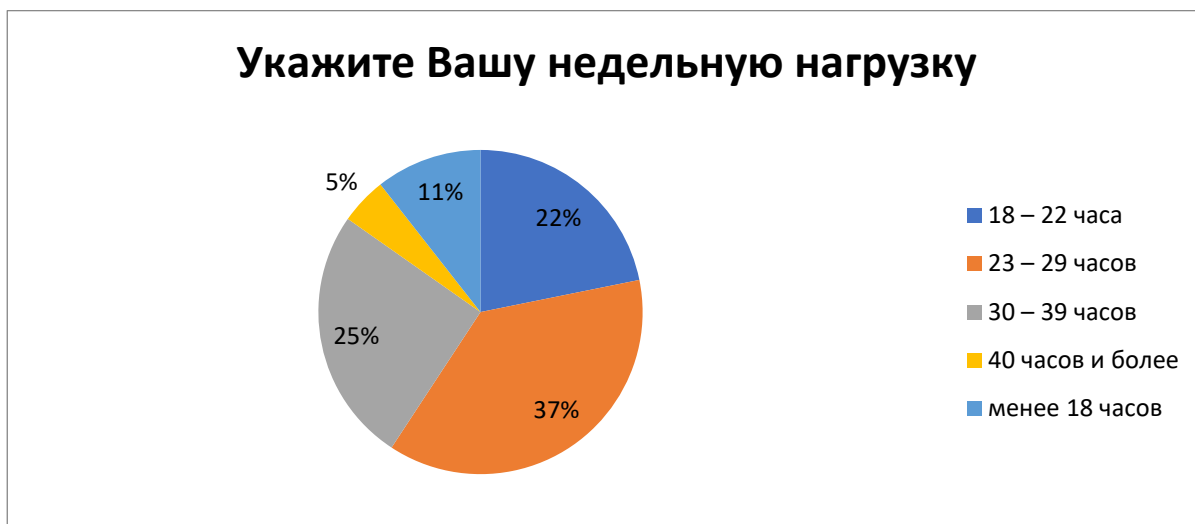
Применение результатов, выводов, рекомендаций и предложений

Результаты анализа свидетельствуют о необходимости организации комплексной научно-методической поддержки процессов реализации федеральных рабочих программ учебного предмета «Русский язык» на уровнях основного общего и среднего общего образования и могут быть использованы при разработке программ повышения квалификации учителей русского языка, методических рекомендаций и учебно-методических пособий по вопросам реализации федеральных рабочих программ на уровнях основного общего и среднего общего образования.

Аналитическая справка по результатам мониторинга «Проблемы реализации ФООП ООО и СОО» (предметы социально-гуманитарного цикла)

Всего в анкетировании приняло участие около 60 тысяч учителей истории, обществознания и географии из более 70 регионов России.

Из характеристик приведем данные о недельной нагрузке учителей.



Мы видим, что нагрузку, не превышающую 22 часа в неделю, имеет не более трети опрошенных. Почти столько же преподавателей ведут более 30 уроков в неделю. Ситуация явной перегруженности большинства учителей требует усиления их методической поддержки, разработки таких материалов, которые не требовали значительных дополнительных усилий в организации их практического использования.

Анализ результатов мониторинга по отдельным учебным предметам

Учебный предмет «История»

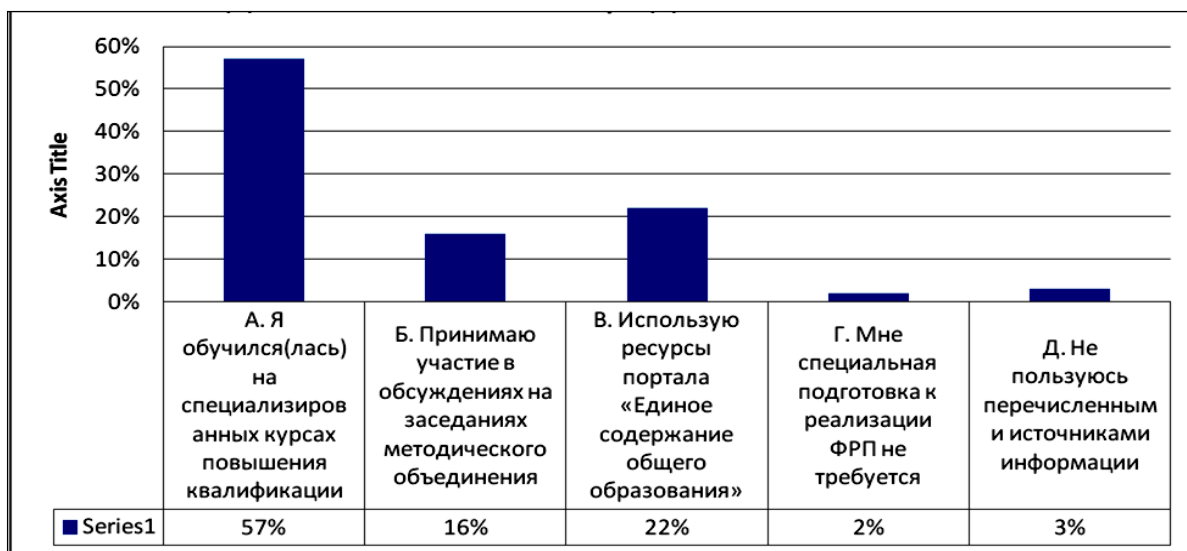
В мониторинге приняло участие почти 31 тысяча учителей истории из регионов России. Принявшая участие в опросе аудитория в подавляющем своем большинстве – это опытные учителя истории с педагогическим стажем от 10 до 30 лет (42%) и более 30 лет (30%). С точки зрения локализации большинство респондентов проживают и работают преимущественно в сельской местности (58%) и в городах с населением менее 1 млн человек (40%).

Вопросы анкеты были нацелены на то, чтобы выявить мнение учителей истории по 5-ти основным позициям, в частности:

1. какие каналы получения информации о планируемых и реализуемых в образовательных организациях программно-методических новациях учителя предпочитают и используют наиболее активно;
2. каковы наиболее часто используемые учителями истории методы и инструменты оценивания образовательных достижений обучающихся;
3. в чем учителя видят наибольшие трудности, возникающие у обучающихся при изучении (освоении) истории;
4. как учителя оценивают эффект от введения в 2023 году Федеральных образовательных программ и Федеральных рабочих программ по истории для основного общего и среднего общего образования;
5. какие «проблемные точки» в содержании и методическом компоненте Федеральных рабочих программ по истории отмечают учителя, и какие пути совершенствования ФРП они считают наиболее перспективными.

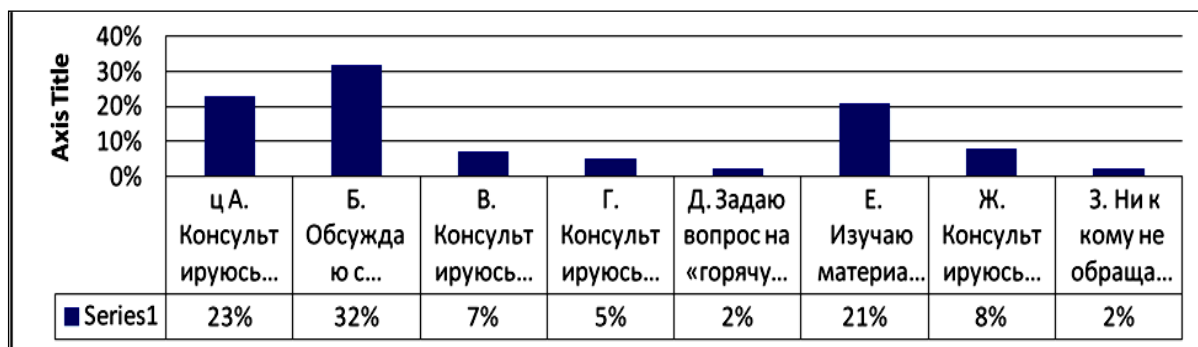
1. Вопросы, касающиеся получения учителями информации об образовательных нововведениях.

Как показали ответы респондентов на вопрос *«Какой источник информации по вопросам реализации ФРП по вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным?»*, основным источником получения информации по вопросам реализации федеральных рабочих программ для учителей истории являются курсы повышения квалификации (57%).



Указанные учителями другие источники получения необходимой информации, в частности, портал Института стратегии развития образования «Единое содержание общего образования» (22%) и заседания предметных методических объединений (16%), значительно менее популярны среди педагогов, на основании чего можно сделать вывод о том, что несмотря на активные процессы информатизации и цифровизации в системе общего образования, основным источником получения информации для педагогов продолжает оставаться «традиционный» механизм взаимодействия в плоскости «прямых личных контактов» (в частности, в системе повышения квалификации учителей и в рамках своей образовательной организации).

Об устойчивости данной тенденции свидетельствуют также и ответы на *вопрос «Каким образом Вы получаете ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по предмету?»*



Ответы больше 50% респондентов показывают, что разъяснения и уточнения, т.е. важную дополнительную информацию по вопросам реализации ФРП по истории большинство педагогов получают на совещаниях школьных методических объединений (32%) и в консультациях с опытными педагогами своего муниципалитета (23%). Лишь пятая часть учителей истории знакомятся с информацией «напрямую», в частности посредством изучения материалов на портале Института стратегии развития образования «Единое содержание общего образования» (21%).

Эти данные позволяют сделать вывод о наличии двух важных явлений в учительской среде.

Во-первых, это говорит о наличии вертикально-горизонтальной системы работы педагогических коллективов с информацией, в рамках которой основную информацию об образовательных инновациях педагоги получают в системе «вертикальной связи» (с внешних источников – курсы системы ПК и портал ЕДСОО), а «работают с информацией» учителя преимущественно в системе «горизонтальных связей» (в методических объединениях и в рамках контактов с местными коллегами). По сути, такая система обеспечивает устойчивый баланс между разными уровнями получаемой педагогами информации.

Во-вторых, это свидетельствует о том, что немалая часть педагогов – почти 15% – по тем или иным причинам не обращаются за разъяснениями «к внешним организациям»: так, горячей линией ЕДСОО, организуемой Институтом стратегии развития образования, пользуются лишь 2% респондентов, а с местными муниципальными органами образования и с региональными Институтами развития образования «советуются» соответственно лишь 5% и 7%). Для выяснения конкретных причин данной ситуации данных мониторинга явно недостаточно: здесь требуется дополнительная информация. Однако проводимый анализ образовательной практики позволяет предположить, что педагоги опасаются сообщать о возникающих у них затруднениях при работе новациями (в частности с материалами ФОП и ФРП по истории), чаще всего, не потому что не испытывают этих трудностей, а потому что их обращения прямо или косвенно могут дать повод

для потенциальных «управленческих выводов» о низком уровне их профессиональной некомпетентности и невосприимчивости к внедряемым нововведениям.

В целом вопросы мониторинга в части информирования учителей истории о нововведениях в образовании позволяют сделать следующие выводы:

1) основную информацию об инновациях педагоги получают в системе «вертикальной связи» (прежде всего на курсах повышения квалификации), а осваивают нововведения преимущественно в системе «горизонтальных связей» (в рамках деятельности школьных методических объединений и в сотрудничестве с местными коллегами);

2) несмотря на активные процессы информатизации и цифровизации образования, основным источником получения информации для педагогов продолжает оставаться традиционный механизм «очного» (межличностного) взаимодействия и информирования.

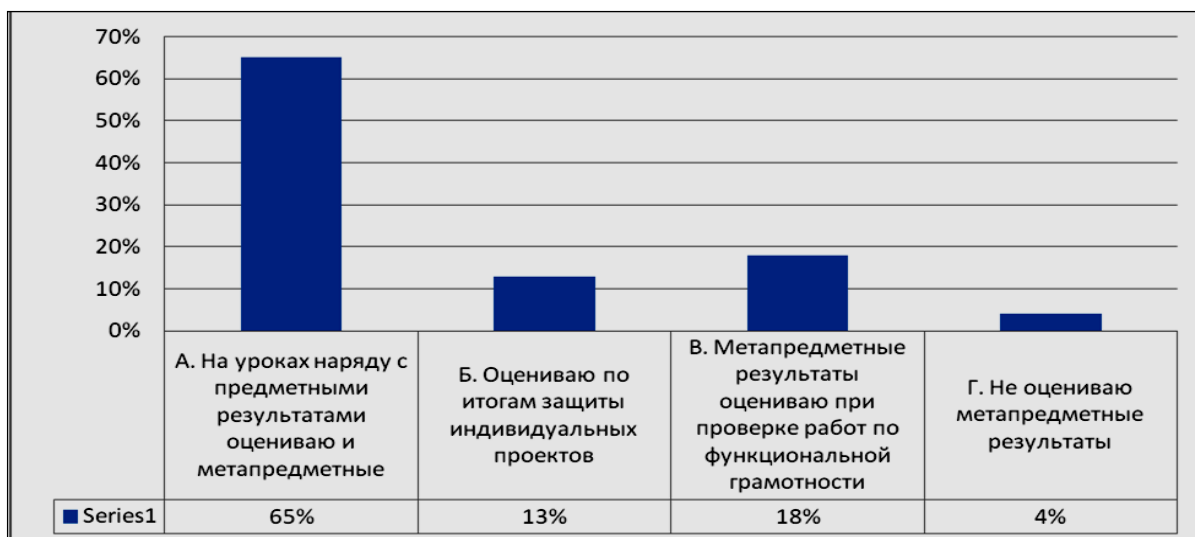
2. Вопросы, касающиеся используемых учителями истории методов и инструментов оценивания образовательных достижений обучающихся.

Проводимые сотрудниками лаборатории многолетние исследования показывают, что в своей работе большинство учителей истории основной акцент делают на формирование и оценивание предметных результатов, зачастую игнорируя или оставляя на периферии внимания метапредметные результаты обучения. В связи с этим в мониторинг был включен вопрос *«Каким образом Вы оцениваете метапредметные результаты обучения?»*, который помог бы установить, насколько меняется существующая ситуация.

Отвечая на данный вопрос, подавляющее большинство педагогов (65%) ответило, что оценивает метапредметные результаты обучения параллельно с предметными результатами по истории. Другие процедуры оценки использует лишь треть педагогов:

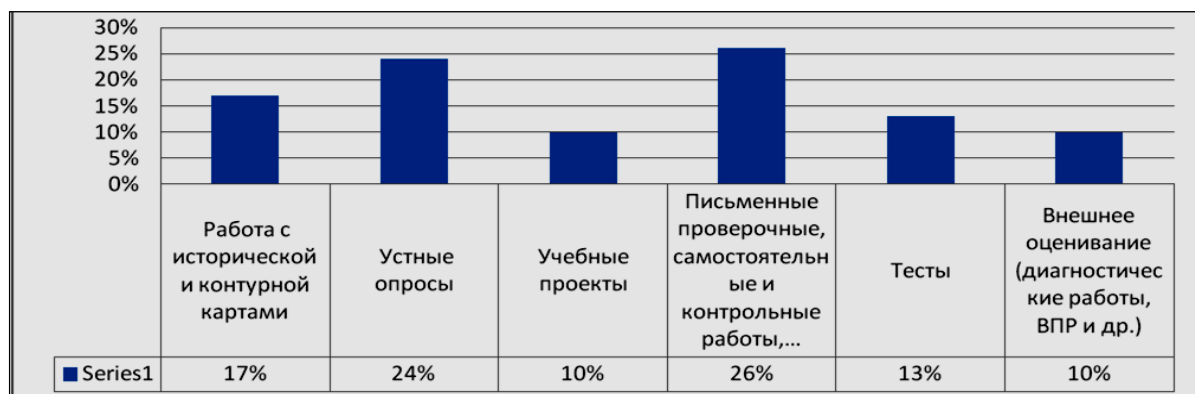
1) 18% – осуществляют оценивание в рамках оценки работ по функциональной грамотности;

2) 13% – делают это в рамках оценивания проектов по истории.



Данные варианты ответов указывают на то, что ситуация с оценкой метапредметных результатов постепенно меняется в лучшую сторону, т.к. всего лишь 4% педагогов не уделяют этому виду педагогической деятельности должного внимания. Однако говорить о том, что ситуация полностью изменилась к лучшему – преждевременно. Ведь ответы 65% педагогов свидетельствуют также о том, что учителя истории в своей повседневной работе выбирают наиболее простой и не требующий дополнительных временных и иных «затрат» инструмент оценивания метапредметных результатов, а специальные инструменты и процедуры для этого (работы по функциональной грамотности и защиту проектов) – используют нечасто.

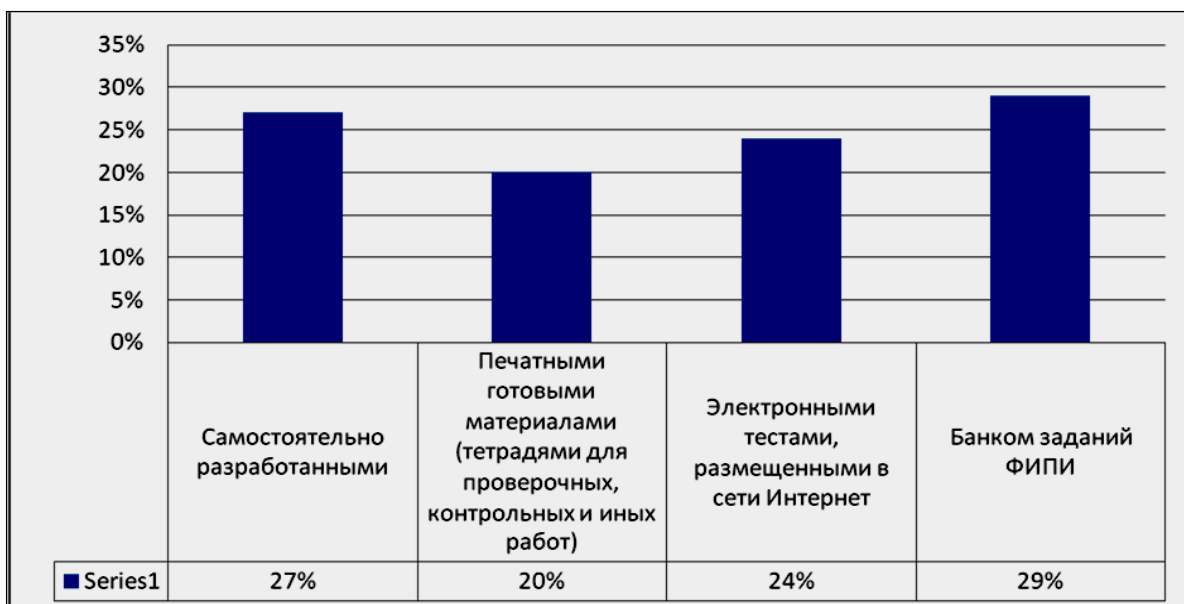
Особый интерес вызывают ответы педагогов на вопрос «Какие виды и формы оценивания результатов обучения в ходе учебных занятий позволяют, на Ваш взгляд, сделать вывод об усвоении содержания предмета?»



Как показано на диаграмме, лишь 10% респондентов считают ВПР и другие внешние инструменты оценивания – эффективными, в то время половина учителей истории указывает на то, что именно и прежде всего организуемые самим педагогом письменные работы (26%) и устные опросы (24%) позволяют наиболее объективно судить о результатах усвоения обучающимися содержания предмета. Полученные данные однозначно свидетельствуют о том, что подавляющее большинство педагогов считают внутришкольное, а не внешнее оценивание наиболее эффективным и объективным инструментом оценки образовательных результатов по учебному предмету «История».

Одновременно с этим, факт того что тестирование и учебные проекты эффективными средствами оценивания по предмету считает очень незначительное число педагогов (соответственно 17% и 10%), позволяет сделать вывод о том, что потенциал тестирования и учебных проектов – воспринимается педагогами очень субъективно и явно недооцениваются ими: тесты (при всей их инструментальности) фактически «дискредитированы» в глазах учительства процедурами ОГЭ, ЕГЭ и ВПР, а творческий характер проектной деятельности до сих пор по-настоящему не осознан и не раскрыт в рамках предметного обучения.

Важную информацию о ресурсах, используемых учителями для организации внутришкольного оценивания, содержат ответы педагогов на *вопрос «Какими материалами Вы пользуетесь при проведении текущего и тематического контроля?»*



Равномерное распределение процентов полученных ответов свидетельствует о том, что педагоги не отдают особого предпочтения какому-то одному информационному ресурсу и используют все имеющиеся в их распоряжении материалы для проведения процедур оценивания:

- 1) материалами из банка заданий ФИПИ пользуются 29% учителей истории;
- 2) 27% учителей-предметников используют для оценивания собственные разработки;
- 3) 24% педагогов используют для организации оценочных процедур тестовые электронные материалы, размещенные в Интернете;
- 4) 20% учителей используют в своей работе материалы, опубликованные в различных печатных изданиях (сборники заданий, тестов и пр.).

В целом вопросы мониторинга в части используемых учителями истории методов и инструментов оценивания образовательных достижений обучающихся позволяют сделать следующие выводы:

- 1) абсолютное большинство учителей истории считают внутришкольное, а не внешнее оценивание наиболее эффективным и объективным инструментом оценки результатов освоения обучающимися учебного предмета «История», при этом

потенциал тестирования и учебных проектов мало используется педагогами для оценивания предметных результатов обучения;

2) больше 2/3 учителей истории выбирают наиболее простой и не требующий дополнительных временных и иных «затрат» инструмент оценивания метапредметных результатов – вместе с предметными результатами;

3) для проведения текущего и тематического контроля по предмету учителя истории в равной степени используют все имеющиеся в их распоряжении материалы, причем почти 1/3 педагогов проявляет творческий подход к преподаванию истории и разрабатывает собственные материалы для оценивания.

3. Вопросы, касающиеся взглядов учителей на трудности, возникающие у обучающихся при изучении (освоении) истории.

Несколько вопросов мониторинга были посвящены выявлению тех элементов содержания предмета «История», которые, по мнению учителей, являются особенно трудными для освоения.

Как показали ответы педагогов *на вопросы «Какие разделы курса истории России...» и «Какие разделы курса всеобщей истории представляются Вам особенно трудными для изучения школьниками?»*, наибольшие трудности для освоения у обучающихся вызывает тематика/проблематика отечественной и мировой истории новейшего периода, изучаемая в 10–11 классах.

По курсу отечественной истории это изучаемые в 10-11 классах разделы «Россия/СССР в 1914–1945 гг.» (20%) и «СССР/Российская Федерация 1945–начало XXI века (26%); по курсу Всеобщей истории это раздел «1945 г.–начало XXI века» (18%), изучаемый в 11-м классе.

Трудные для освоения темы курса «История России»



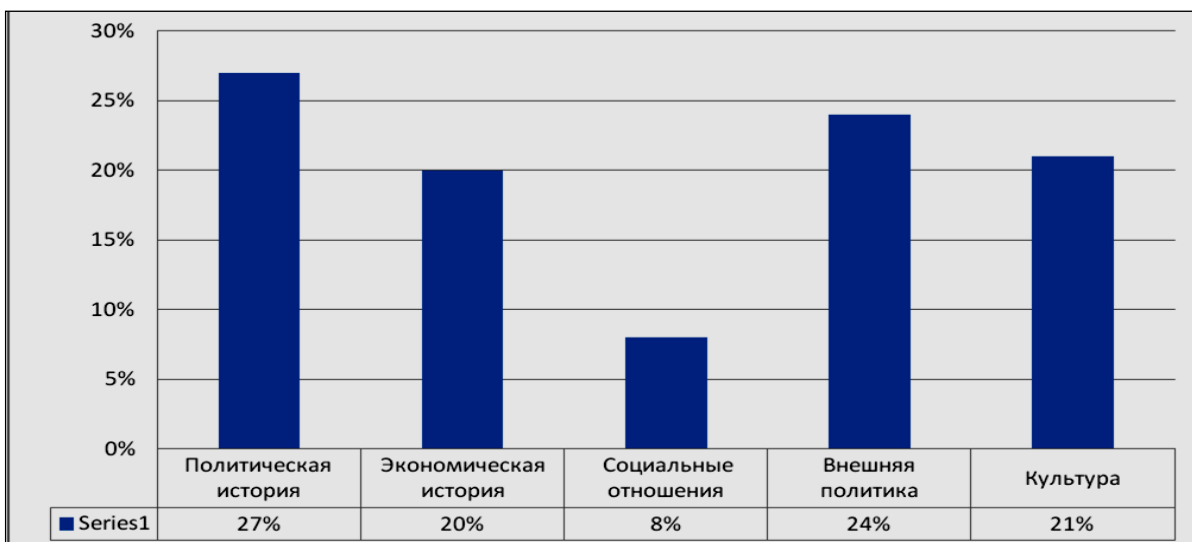
Трудные для освоения темы курса «Всеобщая история»



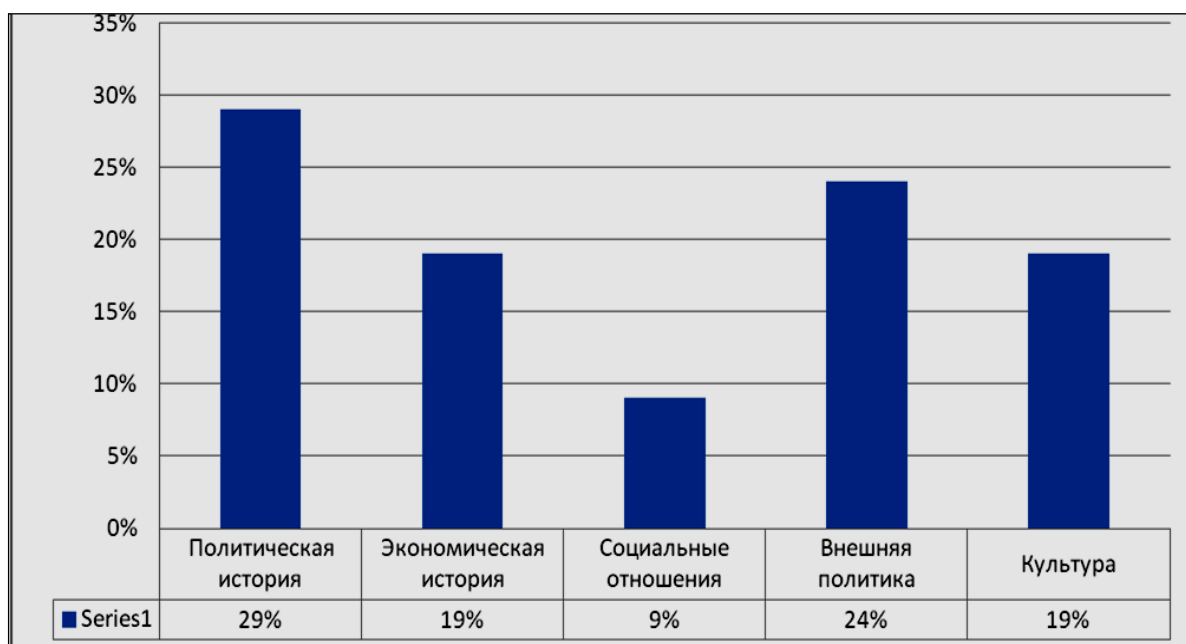
На основе полученных данных можно предположить, что «трудности» в освоении обучающимися тематики отечественной и мировой истории XX–начала XXI вв. связаны, прежде всего, с необходимостью освоения старшеклассниками значительно большего количества дидактических единиц и значительно большей сложностью (комплексностью, многоаспектностью, противоречивостью) изучаемых в 10–11 классах исторических событий, явлений и процессов, чем в предыдущие годы обучения истории.

Определенная тенденция зафиксирована также в ответах учителей на вопросы «Какие аспекты вызывают наибольшие трудности в курсе отечественной истории» и «...в курсе всеобщей истории?»

Трудные для освоения аспекты курса «История России»



Трудные для освоения аспекты курса «Всеобщая история»



Полученные ответы свидетельствуют о том, что наибольшие проблемы у обучающихся вызывают вопросы из области политики:

- внутренняя политика России (27%) и зарубежных стран (29%)

- внешняя политика России (24%) и зарубежных стран (24%).

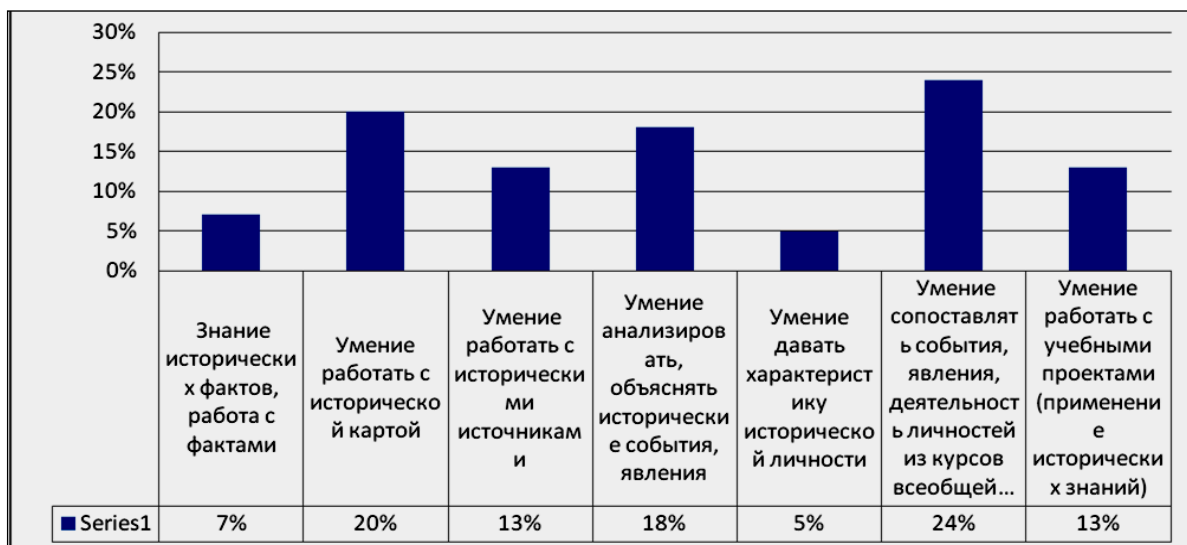
Однако вопросы культуры (история России – 21%, Всеобщая история – 19%) и экономики (история России – 20%, Всеобщая история – 19%) также признаются значительной частью учителей истории «трудными для освоения» школьниками, что однозначно свидетельствует о том, что определенные трудности вызывает у обучающихся фактически весь спектр рассматриваемых в предмете аспектов исторической реальности.

Исключение педагогами из перечня «наиболее проблемных» аспектов изучения истории проблематики из сферы социальных отношений (история России – 8%, Всеобщая история – 9% ответов) не может быть объяснено однозначно. Однако эти данные позволяют предположить, что социальная проблематика может восприниматься и усваиваться обучающимися с наименьшими трудностями по причине того, что в центре общественных отношений стоят более понятные и близкие школьникам «отношения между людьми», а не просто ряд многочисленных и в значительной степени «обезличенных» политических, экономических и культурных фактов и событий, явлений и процессов.

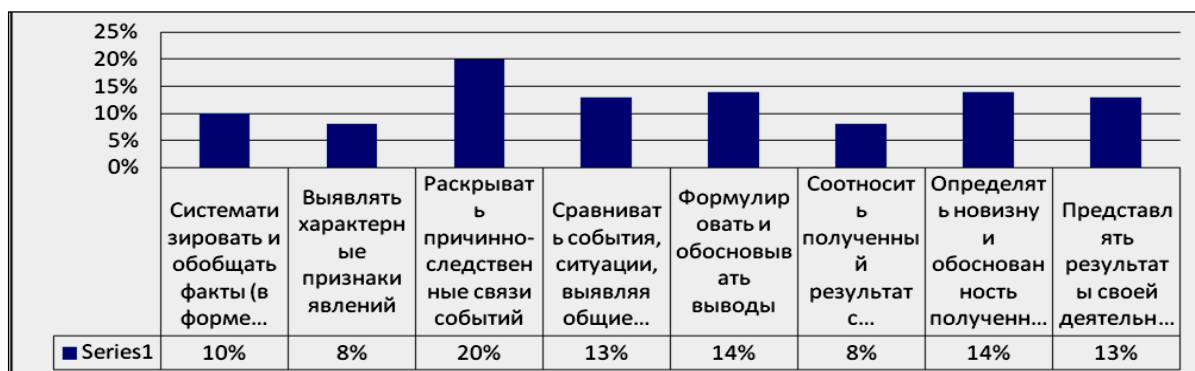
Интересные для анализа данные содержат ответы учителей на вопросы мониторинга, касающиеся трудностей, которые возникают у обучающихся при освоении обучающимися определенных видов учебной деятельности.

Отвечая на вопросы *«Укажите предметные...»* и *«...метапредметные результаты, достижение которых представляется Вам наиболее сложным при изучении истории»*, в качестве наиболее трудных для освоения обучающимися умений педагоги выделили следующие.

Трудные для достижения предметные результаты при изучении истории



Трудные для достижения метапредметные результаты при изучении истории



Таким образом, по мнению учителей наиболее трудными для освоения школьниками умениями являются:

Предметные умения	Метапредметные умения
умение сопоставлять исторические события, явления, процессы (24%)	умение раскрывать причинно-следственные связи событий (20%)
умения работать с картой (20%)	умения формулировать и обосновывать выводы (14%)
умения анализировать и объяснять исторические события, явления, процессы (18%).	

	умение определять новизну и обоснованность полученных результатов (14%).
--	--

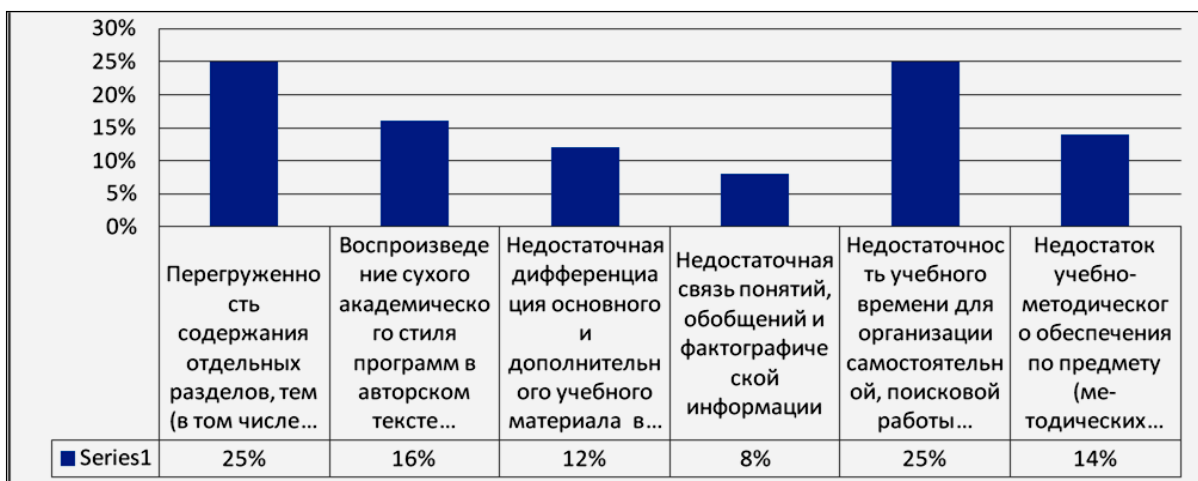
Полученная информация интересна, в первую очередь потому, что обозначает существующее «проблемное поле» в освоении обучающимися предметных результатов при изучении истории и намечает круг проблем, на решение которых необходимо обратить особое внимание при разработке научно-методических рекомендаций и материалов.

Эти данные интересны также и потому, что они фиксируют:

1) наличие трудностей объективного характера (проблемы с тем, чтобы, например, корректно и объективно с научной точки зрения сопоставлять, анализировать и объяснять сложные, многоаспектные явления, раскрывать многоуровневые причинно-следственные связи исторических явлений и процессов существуют не только у школьников, но и у специалистов в области истории);

2) существование проблем субъективного свойства (например, проблемы с формированием умения работать с картой могут быть связаны с отсутствием необходимых картографических материалов, а трудности с формированием рефлексивных навыков, в частности, умения определять новизну планируемого или полученного результата, могут быть обусловлены недостаточностью выделяемого для этого учебного времени и др.).

Интересную и важную информацию содержат ответы педагогов на *вопрос «Что Вы считаете основными причинами затруднений школьников в овладении содержанием курсов истории?»*.



Отвечая на этот вопрос, половина принявших в мониторинге респондентов в качестве главных причин существующих у школьников трудностей в освоении содержания курсов истории отметила:

- 1) недостаток времени на самостоятельное творческое освоение содержания, в т.ч. на проекты и исследования (25%)
- 2) избыточный объем некоторых разделов/тем – перегруженность фактами, датами (25%).

Ответы значительной части педагогов дают основание для вывода о том, что содержание учебного предмета «История» они считают по сути своей – избыточным для обучающихся, т.е. таким, которое в принципе не может быть освоено школьниками в творческом и неформальном ключе.

В целом вопросы мониторинга, касающиеся взглядов учителей на трудности, возникающие у обучающихся при изучении (освоении) учебного предмета «История» позволяют сделать следующие выводы:

- 1) наибольшие трудности у обучающихся вызывает изучение программного материала по российской и всеобщей истории 10–11 классов, что связано с необходимостью освоения значительно большего, чем в предыдущие периоды обучения, количества дидактических единиц и большей сложностью изучаемых исторических явлений и процессов;
- 2) за исключением проблематики социальных отношений в различные исторические эпохи фактически все изучаемые в рамках предмета аспекты

исторической реальности (политика, экономика, культура) вызывают у обучающихся определенные трудности на всех этапах обучения;

3) отмеченные педагогами трудности, имеющиеся у обучающихся с достижением ряда предметных и метапредметных результатов, свидетельствуют, с одной стороны, об объективных сложностях освоения этих операций школьниками, с другой, об отсутствии у обучающихся достаточного учебного времени и условий для формирования определенных умений;

4) избыточность, перегруженность программного содержания отдельных тем и разделов учебного предмета «История» и недостаточность учебного времени для самостоятельной, поисковой, проектно-исследовательской деятельности большинство педагогов считает основной причиной, мешающей обучающимся осваивать содержание предмета творчески, неформально.

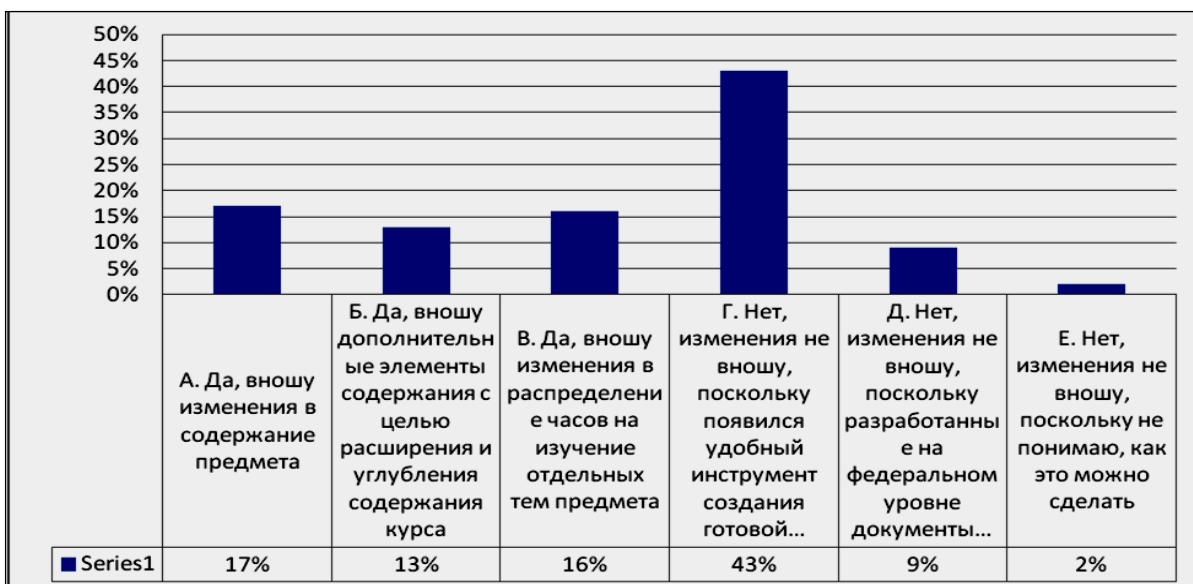
4. Вопросы, касающиеся оценки учителями эффекта от введения ФОП и ФРП по истории для основного общего и среднего общего образования.

Два вопроса мониторинга были нацелены на то, чтобы косвенным образом выявить влияние от внедрения ФОП и ФРП на повседневную деятельность учителей истории.

Так, при ответе на вопрос *«Вносите ли Вы изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП по предмету?»* больше половины педагогов отметило, что они без изменений используют Федеральную рабочую программу по истории как инструмент создания своих рабочих программ (52% – варианты ответов Г и Д).

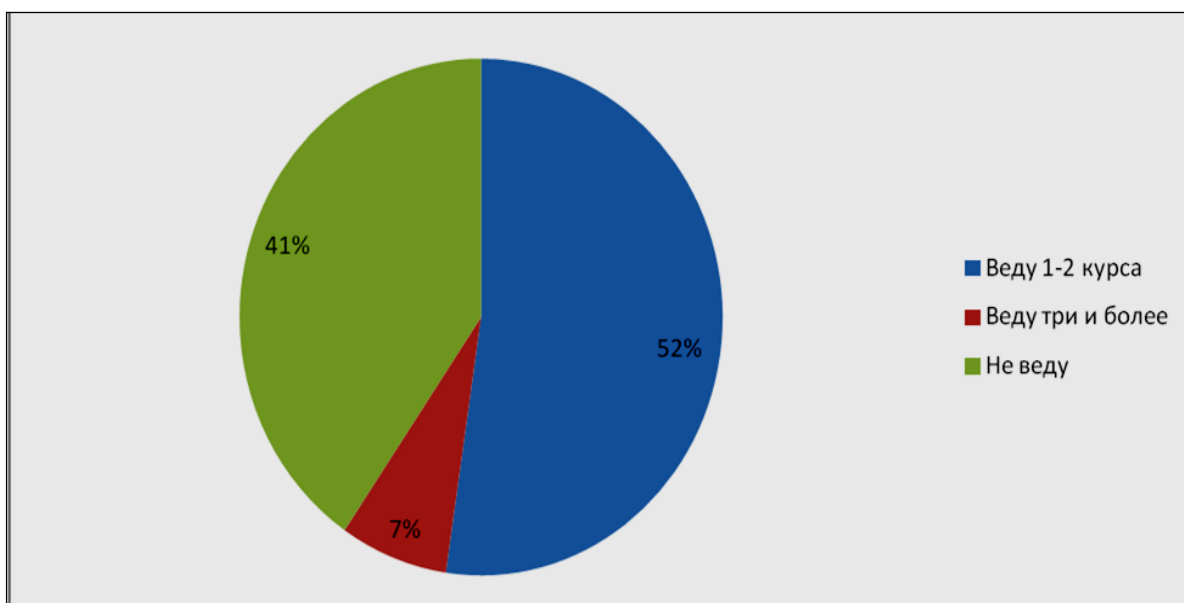
Другая половина учителей (46%) указала на то, что она использует ФРП с различными, но незначительными изменениями:

- меняют содержание (17%)
- меняют количество часов на отдельные темы (16%)
- дополняют и углубляют содержание курсов (13%).



Эти данные позволяют говорить о том, что ФРП по истории в целом позитивно воспринимается учителями и содержит в себе все необходимые компоненты для организации эффективной педагогической деятельности.

Важную информацию для анализа содержат также ответы на вопрос «Ведете ли Вы курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку учебного предмета?». На первый взгляд, не имеющий отношения к внедрению ФРП по истории вопрос, на самом деле, позволяет косвенным образом выяснить, насколько предлагаемое программное содержание «достаточно» для полноценного обучения истории.



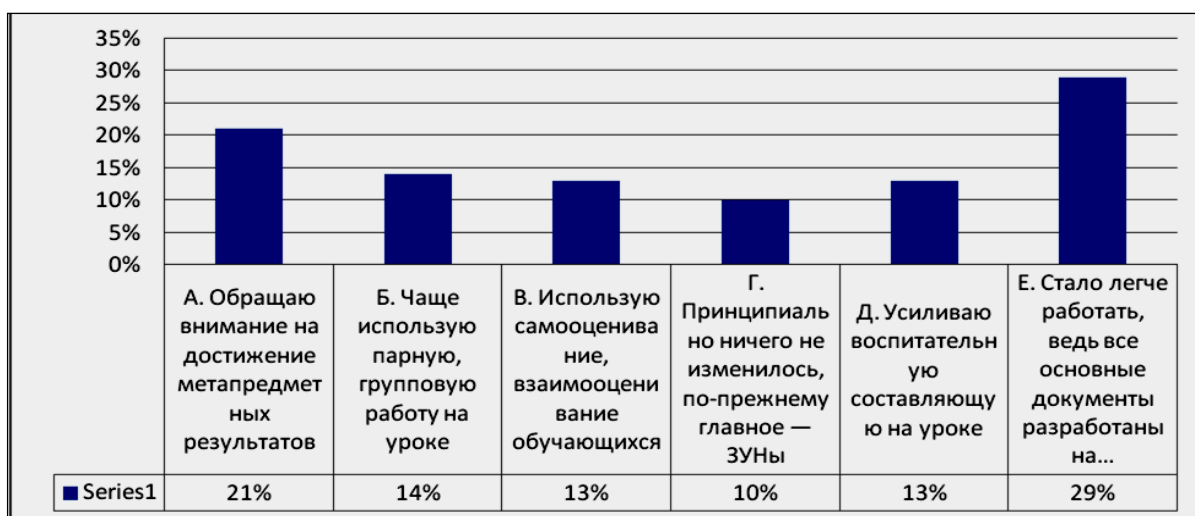
Как показали полученные ответы, больше половины учителей истории – 59% организуют дополнительную работу по расширению и углублению содержания преподаваемого предмета (52% – ведут 1-2 курса и 7% – ведут 3 и более курсов), что может свидетельствовать:

1) с одной стороны, о «недостаточности» программного содержания, предлагаемого в ФРП по истории для 5–9 классов (именно для этого педагоги организуют дополнительные занятия);

2) с другой стороны, об отсутствии прямой связи дополнительных курсов с содержанием ФРП (учителя ведут дополнительные предметы в целях увеличения часовой нагрузки и повышения заработной платы).

Оценивая общий эффект от внедрения ФРП при ответе на вопрос «Что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОРП?», треть учителей истории (29%) – т.е. большинство респондентов – позитивно оценила процесс внедрения Федеральной образовательной программы и отметила, что наличие разработанного научно-методического обеспечения облегчает им педагогическую деятельность.

Важно отметить, что очень незначительное число респондентов – всего 10% педагогов – не видят принципиальных изменений в образовательном процессе после введения ФОРП основного и среднего общего образования, констатируя при этом интересный, но требующий дополнительных аргументов факт – сохранение приоритета зуновской парадигмы в обучении.



Характеризуя изменения, которые педагоги внесли в свою деятельность под влиянием внедренных ФОП и ФРП по истории инноваций, учителя отмечают постепенное смещение акцентов с традиционных целей, методов и форм обучения (предметных, фронтальных, репродуктивных):

- 1) от предметных – к метапредметным результатам (21%) и к воспитательному компоненту – личностным результатам (13%)
- 2) от репродуктивных к коммуникативным технологиям и от фронтальных к групповым формам обучения (14%)
- 3) от контрольно-оценочной деятельности учителя к само- и взаимооцениванию обучающимися (13%).

Невысокие показатели по каждой позиции могут свидетельствовать о том, что внедрение ФОП и ФРП по истории определенным позитивным образом повлияло на ситуацию в образовании, но пока не стало для большинства педагогов инструментами качественного обновления их профессиональной деятельности.

В целом вопросы мониторинга, касающиеся оценки учителями эффекта от введения ФОП и ФРП по истории позволяют сделать следующие выводы:

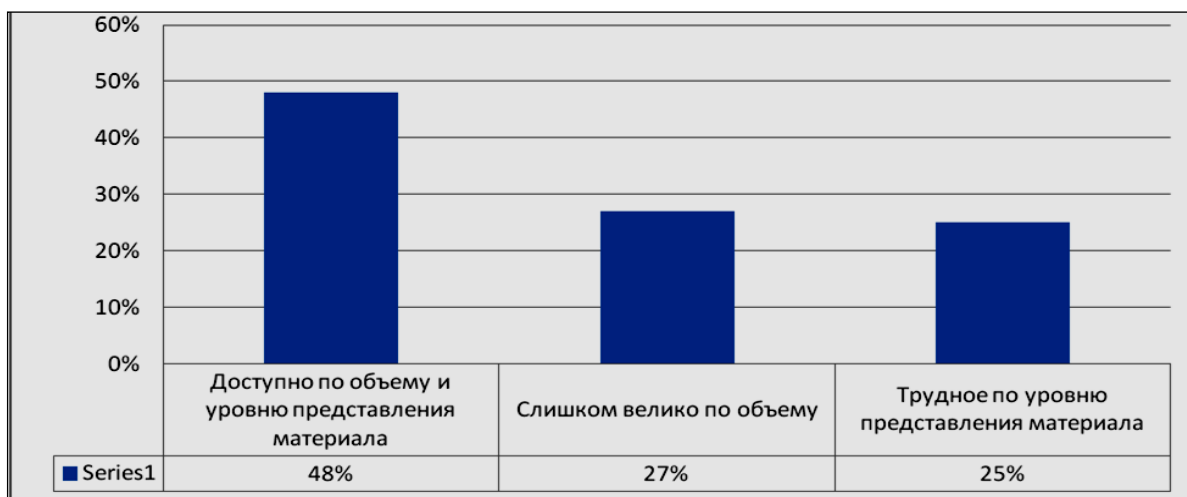
- 1) ФРП по истории в целом позитивно воспринимается учителями и содержит в себе все необходимые компоненты для организации эффективной педагогической деятельности;
- 2) сравнительно незначительное число педагогов, реально «обновивших» методы своей деятельности (от 13 до 21%), означает, что внедрение ФОП и ФРП пока еще не внесло кардинальных изменений в практику преподавания истории в школе.

5. Вопросы, касающиеся отмечаемых учителями «проблемных точек» в содержании и методическом компоненте ФРП и перспективных путей совершенствования программы.

Одна из важных целей данного блока вопросов мониторинга заключалась в том, чтобы выяснить мнение педагогов по поводу грамотности отбора и представления

содержания и методического компонента программы. Как показал анализ ответов, мнения и оценки учителей не всегда могут быть истолкованы однозначно.

Анализ ответов на вопрос «Какова Ваша общая оценка отбора содержания в ФРП по истории с точки зрения соответствия возрастным возможностям школьников?» показал, что по вопросу соответствия ФРП возрастным особенностям обучающихся мнения педагогов полярно различаются.



Половина педагогов (52%) признает содержание ФРП по истории несоответствующим возрастным возможностям обучающихся 5–9 классов, при этом:

- 1) 27% критикуют ФРП за большие объемы, представленной для изучения информации;
- 2) 25% говорят о неких существующих «трудностях» восприятия обучающимися представленного в программе содержания.

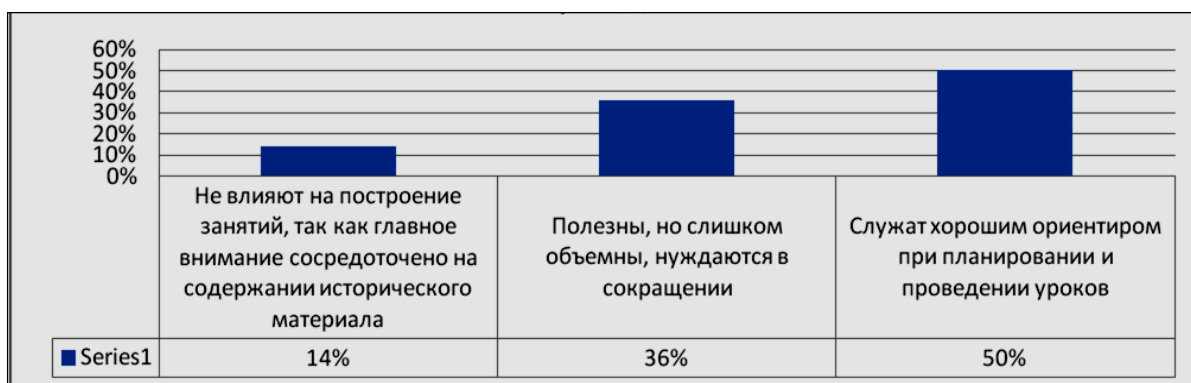
Фактически это означает, что по мнению учителей содержание ФРП, а следовательно – историко-культурного стандарта по отечественной истории и курса всеобщей истории – слишком велико по объему и сложно для восприятия обучающимися.

Вторая половина педагогов (48%) считает содержание ФРП по истории доступным по объему и уровню представления материала, т.е. фактически соответствующим возрастным возможностям детей.

Столь существенное различие в оценках содержания ФРП может свидетельствовать:

- 1) об отсутствии у педагогов единых представлений и общих научных подходов к определению возрастных возможностей освоения исторической информации;
- 2) о произвольности и необоснованности значительной части педагогических оценок по вопросам сложности и объемов содержания по предмету «История».

Интересную, но столь же неоднозначную информацию содержат в себе ответы педагогов на вопрос «Как Вы оцениваете приводимые в тематическом планировании к ФРП перечни видов деятельности школьников при изучении основных разделов, тем?».



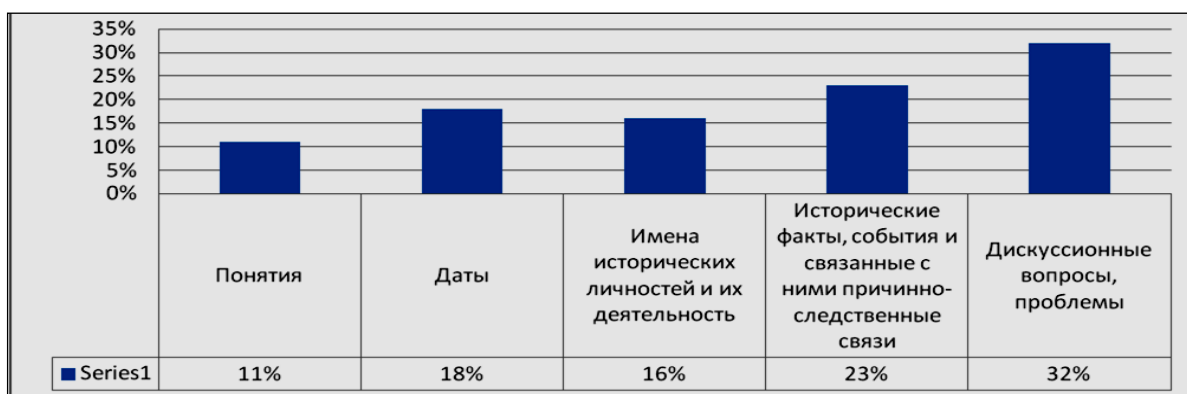
Подавляющее большинство учителей истории (86%) позитивно воспринимают, предлагаемые в тематическом планировании ФРП виды деятельности, при этом:

- 1) 50% респондентов отмечают, что виды деятельности обучающихся в тематическом планировании ФРП являются хорошим ориентиром для планирования и проведения уроков;
- 2) 36% респондентов считают виды деятельности обучающихся в тематическом планировании ФРП полезными, но слишком объемными и нуждающимися в сокращении.

Факт того, что 36% учителей отмечают необходимость сокращения видов деятельности в тематическом планировании, а 14% педагогов считают, что

предложенные виды деятельности не влияют на организацию образовательного процесса. Это может свидетельствовать о том, что почти половина учителей (40%) недостаточно правильно воспринимают предложенные в тематическом планировании компоненты как нечто «навязываемое сверху», хотя в ФРП напрямую указано на то, что материал программы «ориентир» для педагогов.

Интересным, но столь же неоднозначным представляется подход значительной части педагогов к определению «проблемных точек» ФРП. Так, при ответе на *вопрос «Какой компонент содержания, с Вашей точки зрения, представлен в курсах истории излишне широко?»* почти треть учителей истории (32%) сошлась на том, что «излишне широко» – то есть избыточно по объему в курсах истории представлены дискуссионные проблемы и вопросы.

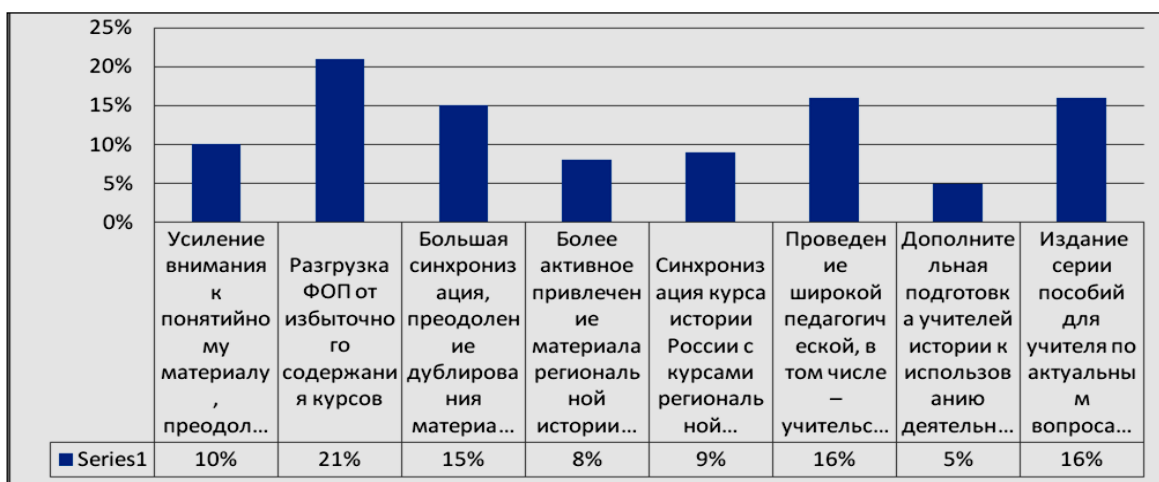


На основании этого наиболее популярного у педагогов ответа можно предположить, что значительное число школьных учителей оценивает содержание ФРП с несколько упрощенных позиций, т.к.:

- 1) придерживается традиционного – фактологического подхода к истории, т.е. воспринимает преподавание предмета почти исключительно как «описание, повествование, сообщение достоверной информации», рассматривает реальность преимущественно с точки зрения известных, очевидных фактов и сводит к минимуму интерпретационный и дискуссионный аспекты;
- 2) не имеет достаточных научных знаний и коммуникативных навыков для трансляции исторических событий, явлений и процессов в дискуссионном ключе (т.е. с привлечением и объективно-научным обоснованием разных

источников, версий, точек зрения, оценок), психологически и профессионально не готовы к организации обучения в диалогическом ключе в формате дискуссий, диспутов, споров.

Наиболее интересными и важными с точки зрения перспектив совершенствования программного обеспечения учебного предмета «История» представляются ответы педагогов на вопрос №10В «Что, на Ваш взгляд, может способствовать более последовательной и продуктивной реализации ФРП по истории в практике обучения?»



Важно отметить, что большая часть респондентов – пятая часть учителей истории (21%) выделили в качестве главного пути обновления ФРП – разгрузку программы от избыточного содержания, что вполне согласуется с теми ответами, которые были даны педагогами на вопросы:

- 1) «Какова Ваша общая оценка отбора содержания в ФРП по истории с точки зрения соответствия возрастным возможностям школьников?»
- 2) «Что Вы считаете основными причинами затруднений школьников в овладении содержанием курсов истории?».

По 16% учителей отметили в качестве важных средств улучшения ситуации с преподаванием истории в школе:

- 1) организацию педагогической (учительской) экспертизы учебников;
- 2) издание серии пособий для учителя по актуальным вопросам методики преподавания истории.

В целом вопросы мониторинга, касающиеся мнения учителей о «проблемных точках» в содержании и методическом компоненте ФРП и перспективных путях совершенствования программы позволяют сделать следующие выводы:

- 1) существенное различие в оценках содержания ФРП свидетельствует об отсутствии у педагогов единых представлений и общих научных подходов к определению возрастных возможностей освоения исторической информации, а следовательно – о произвольности и необоснованности значительной части педагогических оценок по вопросам сложности и объемов содержания по предмету «История»;
- 2) большинство учителей истории считают, что основными путями обновления ФРП и ее более эффективной реализации на практике должны стать, прежде всего, разгрузка программы от избыточного содержания, а также – организация педагогической экспертизы учебников и издание серии пособий для учителя по актуальным вопросам методики преподавания истории.

Общий вывод, который можно сделать на основе полученных в ходе мониторинга данных, состоит в том, что введение ФРП по истории для основного и среднего общего образования позитивным образом влияет на преподавание истории и в части представленного в программах научно-методического компонента существенно облегчает педагогам организацию их профессиональной деятельности, однако пока еще программные установки и материалы не стали для большинства педагогов инструментами качественного обновления их профессиональной деятельности, а содержательный компонент ФРП по ряду тем/разделов – избыточен по объему дидактических единиц, является основной причиной возникающих у обучающихся трудностей при освоении истории и нуждается в совершенствовании.

Учебный предмет «География»

Целью проведения мониторинга в 5-11 классах было определение готовности учителя географии к реализации Федерального государственного образовательного стандарта. Готовность к реализации требований ФГОС ООО и ФГОС СОО рассматривалась как:

- осознание учителем приоритетных целей и задач образования школьников, отраженных в стандарте;
- принятие идеологии стандарта, которая определяет особое внимание образовательного процесса к интеграции предметных, метапредметных и личностных планируемых результатов обучения;
- принятие идеи стандарта о роли ведущей деятельности в развитии обучающегося и способность построить образовательный процесс в основной и средней школе в структуре учебной деятельности.

Вопросы мониторинга для основной и старшей школы объединялись в несколько групп в соответствии с поставленными задачами:

- а) выявление предметного содержания (не более 3-х разделов) и ПР для 5-9 и 10-11 классов, достижение обучающимися которых вызывает наибольшие затруднения;
- б) выявление предметного содержания (не более 3-х разделов) и пр для 5-9 и 10-11 классов, при оценивании достижения которых обучающимися учителя испытывают затруднения;
- в) отношение учителя к внесению возможных корректив в систему практических работ в ФРП (5-9 и 10-11 классов);
- г) определение учителями основных направлений корректировки содержания ФРП и совершенствования профессиональных компетенций, способствующих более эффективному достижению планируемых предметных результатов овладения ФРП (5-9 и 10-11 классов).

Результаты мониторинга

Всего в анкетировании приняли участие 19027 учителей географии из 00 субъектов РФ, в т.ч. в 38 регионах в опросе участвовали более 200 педагогов, что

повышает доверие к полученным результатам. Почти две трети опрошенных учителей географии работают в населенных пунктах сельского типа (64%), около трети – в городах с численностью населения менее 1 млн жителей (34%), небольшая доля – в городах-миллионниках (2%) (рис. 1).

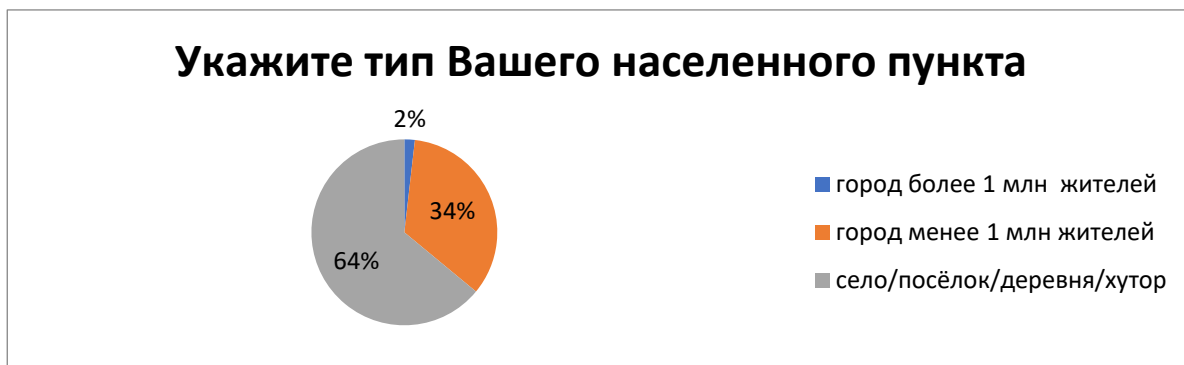


Рис. 1 Распределение учителей географии, участвовавших в мониторинге, по типам населенных пунктов

Основная часть опрошенных учителей имеет стаж 10 до 30 лет (42%), значительная – 30 лет и более (36%), остальные – до 10 лет (22%). В некоторых регионах доля респондентов со стажем более 30 лет составляет 40-58%. Таким образом, большинство учителей работали в период введения первых ФГОС ООО и СОО, в условиях необходимости составления собственных рабочих программ в соответствии с выбранной линией учебников.

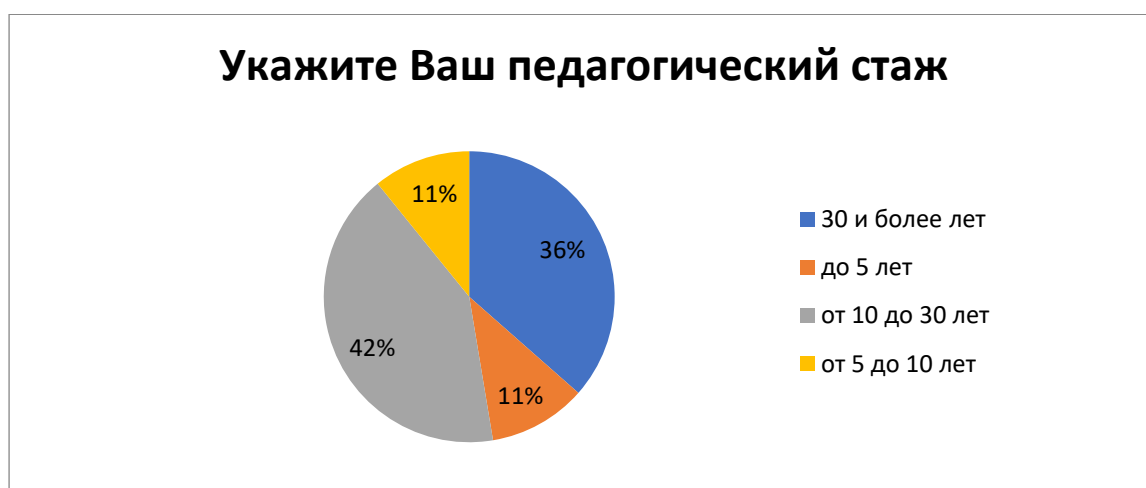


Рис. 2. Распределение учителей географии, участвовавших в мониторинге, по педагогическому стажу

Недельную нагрузку менее 22 часов имеют около трети учителей географии, участвовавших в анкетировании (рис.3).

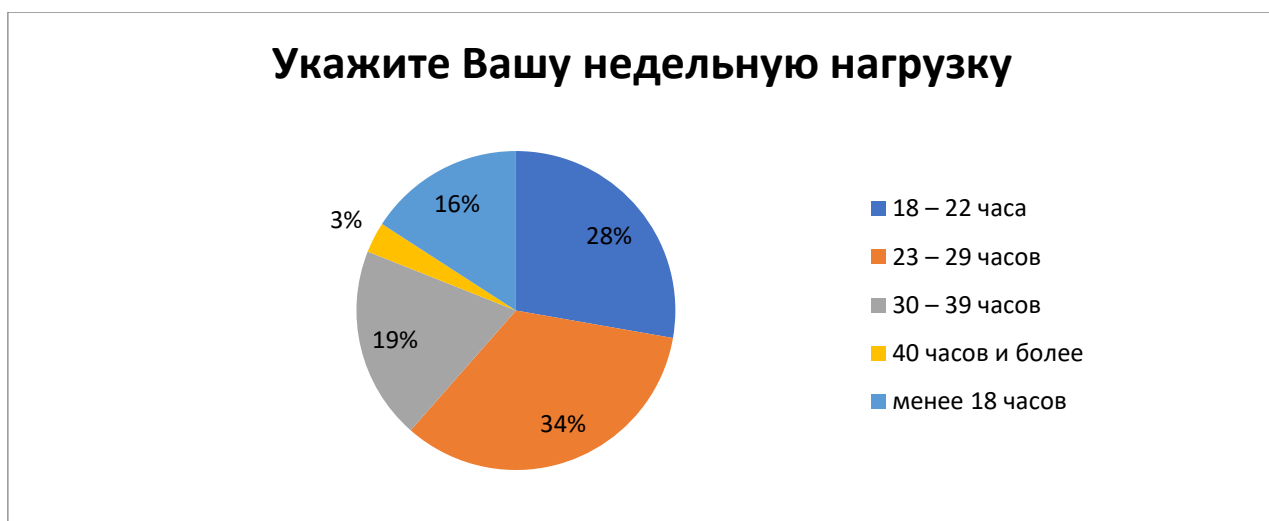


Рис. 3. Распределение недельной нагрузки учителей географии, участвовавших в мониторинге

Учитывая, что большинство учителей, участвовавших в мониторинге, работают в сельских населенных пунктах, можно предположить, что их нагрузка связана с преподаванием нескольких предметов, не только географии.

В условиях работы значительной части учителей географии с большой недельной нагрузкой, и, возможно, преподавания не единственного предмета, разработка различного рода методических материалов, которые помогут качественно организовать образовательный процесс без дополнительных трудозатрат педагогов (типовые задания, материалы для осуществления дифференцированного подхода, технологические карты уроков и т.п.) приобретает большое значение.

Мониторинг выявил интерес учителей географии к вопросам реализации ФРП, большую подготовку в этом направлении.

Результаты показали, что подавляющему большинству необходимо получение информации по вопросам реализации федеральных рабочих программ: только около 2% указали, что им не требуется специальная подготовка (рис. 4). Остальные используют различные источники информации по вопросам реализации ФРП.

Большую помощь учителям географии оказывает портал «Единое содержание общего образования». К нему регулярно обращаются около четверти опрошенных учителей (24%).

Мониторинг продемонстрировал, что в регионах хорошо налажена работа по оказанию помощи учителям географии в вопросах реализации ФРП. Так, более половины педагогов (57%) отметили, что прошли специальные курсы повышения квалификации (рис. 4). Кроме этого, часть учителей обращается с вопросами в региональные учреждения – ИРО, ЦНППМ, в региональные/муниципальные органы исполнительной власти в сфере образования (12%). Большое значение для опрошенных учителей географии имеет обсуждение вопросов реализации ФРП с коллегами, в том числе в рамках методических объединений: около 16% указали, что работают с методическими объединениями для получения информации по данной проблематике. Около трети учителей (33%) назвали методические объединения как площадку, где они получают ответы на возникающие вопросы, связанные с реализацией ФРП по географии. На втором месте по частоте упоминания - помощь опытных учителей и учителей наставников и портал «Единое содержание общего образования» (по 22%), на третьем – профессиональное сообщество в социальных сетях (рис. 4,5).



Рис. 4. Предпочтение учителей географии, участвовавших в мониторинге, по источникам информации, связанным с реализацией ФРП



Рис. 5. Источники получения информации по вопросам реализации ФРП учителей географии, участвовавших в мониторинге

Таким образом, учителя осознают важность реализации ФРП, получают необходимую поддержку по вопросам ее реализации на всех уровнях – федеральном, региональном, муниципальном, школьном. Сами школьные коллективы проводят большую работу по реализации ФРП в образовательном процессе, и получают поддержку в региональных учреждениях – институтах развития образования и т.п. Учителя в своих профессиональных сообществах – и формальных (методические объединения), и неформальных (социальные сети) – обсуждают проблемы, возникающие при реализации ФРП. Все это свидетельствует, что, с одной стороны, проведена большая работа по поддержке учителей, но, с другой стороны, остается необходимость продолжать деятельность в этом направлении на всех уровнях.

Рассмотрим ответы, связанные с содержанием курсов географии и достижением планируемых предметных и метапредметных результатов.

Примерно 56% анкетированных учителей при создании своей РП не вносили изменения в ФРП, из них 45% респондентов, в качестве аргумента отметили, что появился удобный инструмент создания рабочих программ – Конструктор (на портале Единого содержания общего образования), и еще 10% указали, что документы федерального уровня в полной мере соотносятся с целями их образовательной организации.

Около 13% вносят дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления содержания курсов. Отметим, что при ответе на другой вопрос анкеты около 21% опрошенных учителей высказали мнение, что разгрузка содержания будет способствовать более эффективному достижению планируемых результатов обучения. Таким образом, оценка содержания программы носит несколько противоречивый характер. Вносимые изменения у части учителей (17%) касаются перераспределения часов, отведенных на изучение различных разделов/тем. Около 15% не уточнили, какого рода изменения в содержание ФРП они вносят (рис. 6).

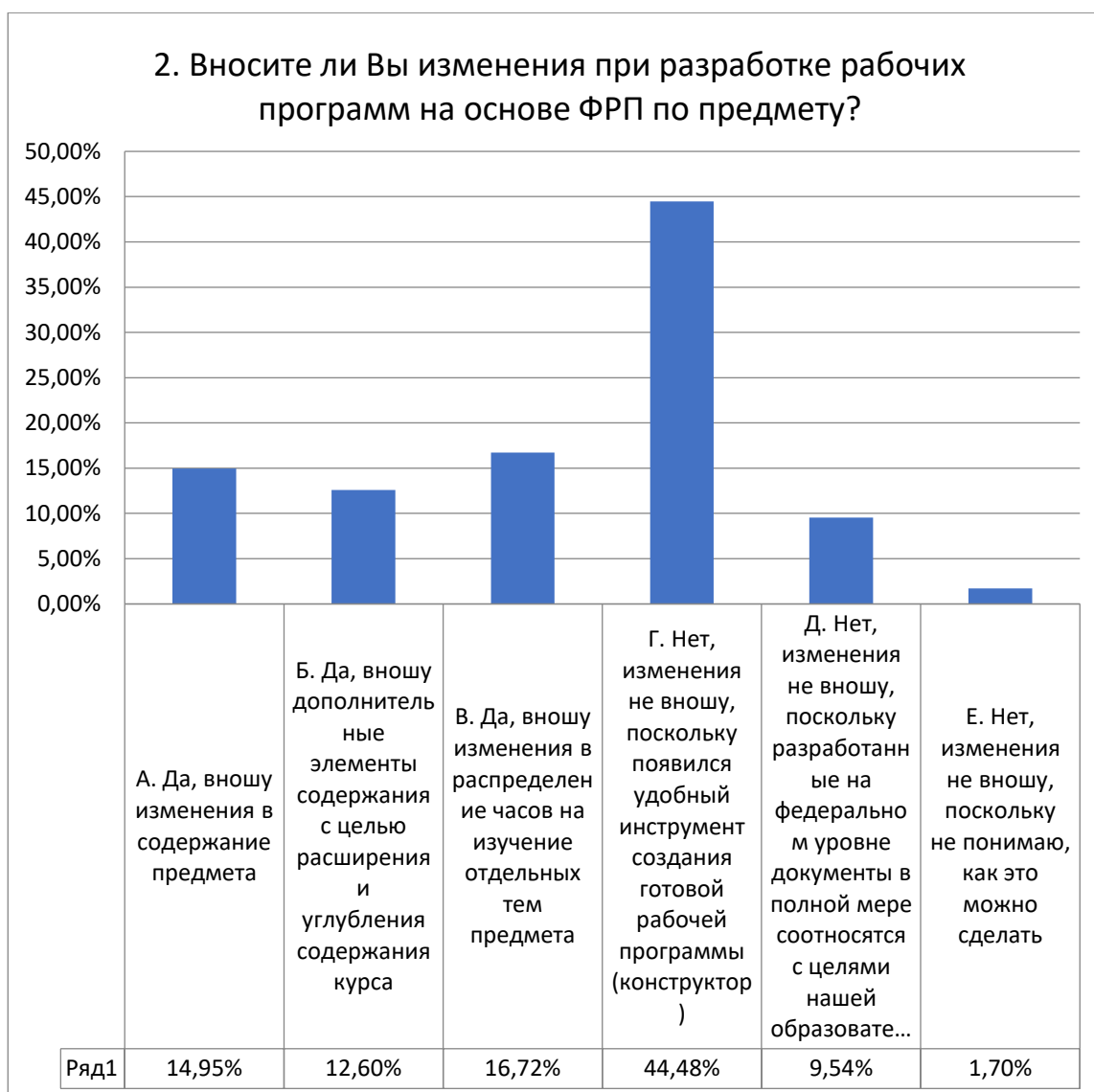


Рис. 6. Распределение учителей географии, участвовавших в мониторинге, по ответам на вопрос о внесении изменений в ФРП при составлении рабочих программ

Один из вопросов анкетирования: «Что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОРП»? вызвал у трети респондентов позитивный ответ: стало легче работать, используются в работе документы, разработанные на федеральном уровне; четверть анкетированных ответили, что стали больше внимания уделять достижению метапредметных результатов, воспитательной составляющей на уроке, учителя разнообразили формы проведения уроков, стали активнее использовать такие инструменты оценивания как самооценка и взаимооценивание.

Таким образом, можно констатировать активизацию работы по достижению метапредметных результатов, о чем косвенно говорит и более широкое использование парной и групповой работы (14%) - работает на формирование коммуникативных УУД), оценки и самооценки (13%) – работает на формирование регулятивных УУД. Около 8% педагогов стали больше внимания уделять воспитательной составляющей уроков, что способствует достижению личностных результатов обучения. И около 11% дали ответ, что не видят изменений в результате внедрения ФОП – для них по-прежнему важны знания, умения, навыки (рис. 7).



Рис. 7. Распределение учителей географии, участвовавших в мониторинге, по вопросу об изменениях в процессе обучения в результате внедрения ФОП

Интересно сравнить изменения, которые отмечают опытные (стаж более 30 лет) и молодые (стаж менее 5 лет) учителя (рис.8). Около трети учителей из обеих групп отметили удобство появления документов, разработанных на федеральном уровне. Доля опытных учителей, выделивших увеличение внимания к достижению метапредметных результатов обучения, несколько больше 22% против 18%), как и доля отметивших «отсутствие изменений» (12% против 7%, что ожидаемо).

Четверть из педагогов со стажем менее 5 лет сообщили об усилении внимания к парной и групповой работе (против 12% от группы опытных учителей). Большая часть молодых учителей географии видят в организации совместной работы обучающихся то новое, что приносят в образовательный процесс обновленные ФГОС и ФОП. Молодые учителя проявляют поддержку усиления парной и групповой работы как одного из основных методов реализации обновленных ФГОС и ФОП. Это положительный результат мониторинга, т.к. парная и групповая работа способствует формированию у обучающихся навыков сотрудничества. Эти формы организации учебного процесса способствуют увеличению вовлеченности в учебный процесс. В групповой работе легче распределить роли и задачи, таким образом, что каждый ученик может проявить свои сильные стороны и получить поддержку в областях, требующих развития, таким образом реализуя дифференцированный подход.

Возможно, и опытным учителям, и молодым, требуется помощь в овладении эффективными формами групповой работы, организованной для достижения как предметных, так и метапредметных результатов обучения. Это вопрос требует дополнительного изучения.

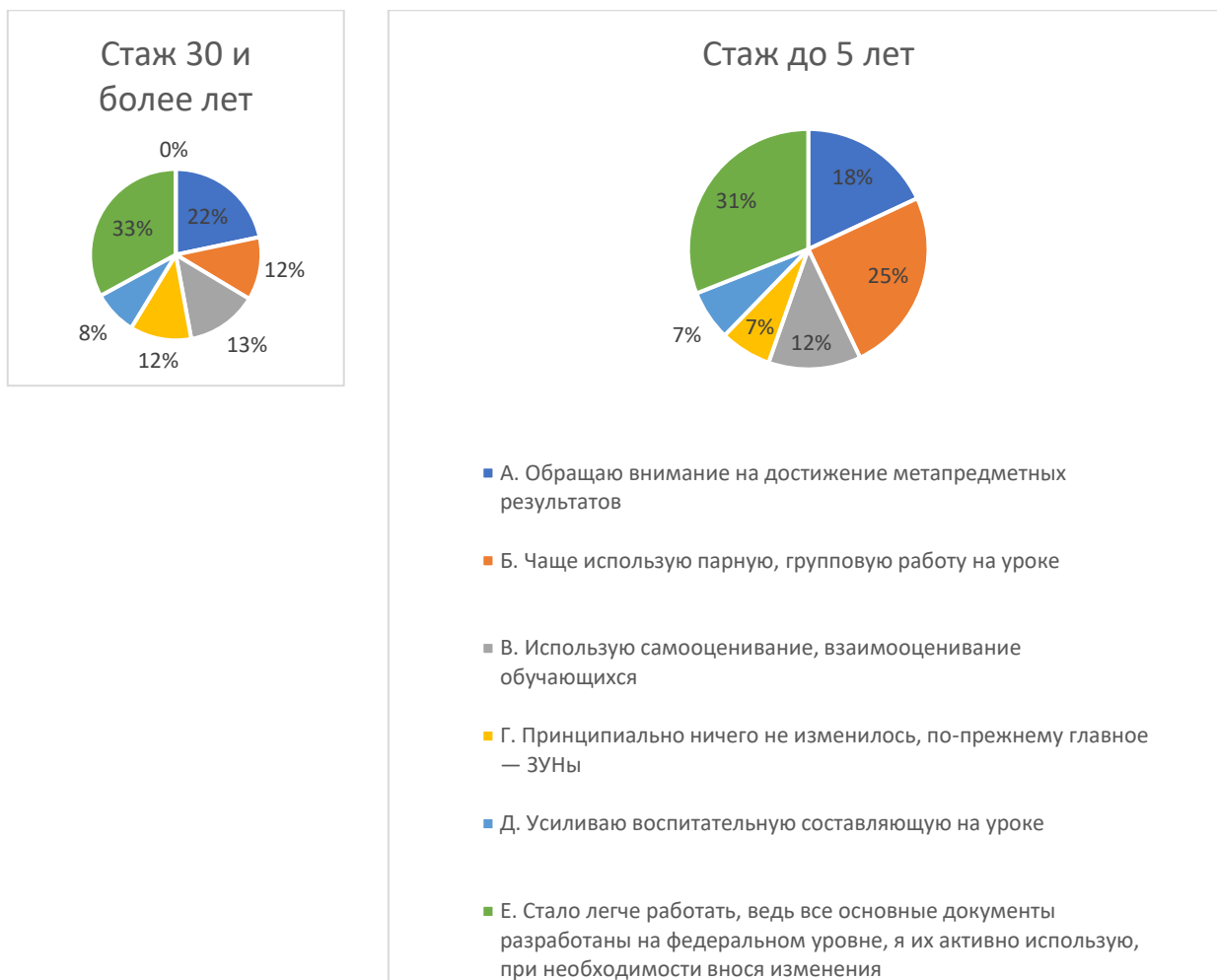


Рис. 8. Распределение учителей географии с разным стажем по вопросу об изменениях в процессе обучения в результате внедрения ФОП

В обновленном стандарте выдвинуты требования к достижению обучающимися метапредметных (владение понятийным аппаратом, определенный уровень развития универсальных учебных действий), и личностных результатов.

В вопросе о способах оценки метапредметных результатов учителя географии были достаточно единодушны. Около 64% сообщили, что оценивают метапредметные результаты наряду с предметными, 23% - при оценке работ по функциональной грамотности и 10% при защите индивидуальных проектов. Лишь 3% указали, что не оценивают метапредметные результаты овладения образовательными программами (рис. 9).



Рис. 9. Распределение учителей географии, участвовавших в мониторинге, по способам оценки метапредметных результатов обучения

Результаты свидетельствуют, что в целом у педагогов сложилась понимание значимости достижения метапредметных результатов, осознание работы по их формированию как неотъемлемой части образовательного процесса. Учителя географии видят корреляцию между предметными и метапредметными результатами, активно интегрируют оценку метапредметных результатов в оценку предметных.

Участники мониторинга показывают наличие различных подходов к оценке метапредметных результатов. Это говорит о готовности учителей использовать несколько методов, включая оценку по функциональной грамотности и защиту индивидуальных проектов, что показывает желание/готовность учителей адаптироваться к современным требованиям образовательной среды.

Однако, ответы на этот вопрос высветили ряд особенностей современного этапа внедрения обновленных ФГОС и ФОП. Конечно, учителя географии могут оценить сформированность УУД при оценке предметных планируемых результатов (ФОП ООО, ФОП СОО), тем более что многие из них практически совпадают с

универсальными познавательными учебными действиями, есть те, которые коррелируют с коммуникативными и регулятивными. Интеграция оценки может способствовать более комплексному пониманию успехов ученика для учителя, а для обучающегося - способствовать формированию функциональной грамотности, задача формирования которой зафиксирована во ФГОС.

Однако в данном подходе имеются свои риски: учителя-предметники могут обращать внимание и оценивать только те УУД, которые совпадают с предметными результатами, и способы их оценки более понятны и учителям-географам. Кроме того, учителя могут недостаточно владеть методиками оценки УУД в рамках оценки предметных результатов, что может приводить к уменьшению «точности» этих оценок, смещению критериев их выставления. С другой стороны, существует риск того, что учитель, наоборот, отвлекается от оценки достижений планируемых предметных результатов, сосредоточившись на оценке УУД. Предметное обучение часто концентрируется на специфических знаниях и умениях, в то время как метапредметные результаты достигаются при работе с различными межпредметными проблемами и требуют междисциплинарного подхода. Обучающиеся должны научиться переносить умения на другие области знаний для решения разного рода задач. Представляется, что оценка метапредметных результатов в рамках предметных является очень важной, но недостаточной мерой для реализации ФГОС и ФОП. Возможно, она требует специальных процедур и инструментария, ее нельзя ограничивать интеграцией с оценкой предметных результатов.

Информация о том, что только 10% учителей оценивают метапредметные результаты при защите индивидуальных проектов, может свидетельствовать об их еще недостаточном учете в ходе осуществления проектной деятельности или недостаточном внедрении проектной деятельности в учебный процесс. В рекомендациях по оцениванию, разработанных в ИСРО, и в других работах методистов, есть критерии оценки проектов обучающихся, в которых в том числе выделены УУД. При работе с проектами обучающиеся применяют учебные действия в новых ситуациях, осуществляют перенос умений на иные области

знаний, жизненные ситуации. Достижение метапредметных результатов должно быть интегрировано в образовательный процесс через межпредметные связи и проекты.

Оценка метапредметных результатов через оценки работ по функциональной грамотности почти четвертью опрошенных учителей (23%) говорит о том, что формирование функциональной грамотности и её оценка актуально, вошло в практику образовательного процесса. Формирование функциональной грамотности тесно связано с развитием универсальных учебных действий. Данная взаимосвязь подчеркивает важность интегративного подхода в образовательном процессе, где акцентируется внимание на способности применять изученное в разнообразных жизненных ситуациях и на развитие гибких навыков, необходимых в современном мире.

Вопросы мониторинга не позволили выделить специальные способы формирования межпредметных понятий, которые, наряду с УУД, являются индикаторами достижения метапредметных результатов. Можно предположить, что большинство педагогов их также оценивают вместе с предметными результатами.

Таким образом, результаты мониторинга позволили получить общую картину способов оценки достижения метапредметных результатов учителями географии и поставить некоторые вопросы для дальнейшего исследования.

Важно выявить эффективные, нетрудозатратные и объективные способы оценки достижения метапредметных результатов обучения, определить, каковы ограничения и риски оценки достижения метапредметных результатов наряду с предметными, определить модели комплексной оценки метапредметных результатов и т.п.

Результаты мониторинга показали, что на современном этапе реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО есть проблемы, связанные с недостаточным уровнем усвоения обучающимися некоторых элементов предметного содержания и достижения ими отдельных ПР освоения ФОП, осознанием необходимости учителями, что обновленное содержание обучения по географии требует внесения соответствующих изменений как в ФРП, так и в методику работы со школьниками.

При сравнении результатов анкетирования учителей географии в основной и старшей школе, можно констатировать, что у обучающихся в старшей школе при овладении предметным содержанием затруднений меньше (34% учителей указали об этом), чем у обучающихся основной школы (20%). Возможно, теоретические основы курса экономической и социальной географии, достаточно усвоенные в основной школе (9 класс), дают возможность для их совершенствования в 10 -11 классах (на материале географии мира).

Также на наличие проблем может влиять наполнение курсов, которое в основной школе включают более разнообразное содержание (в опросе выделено 13 тем), чем в средней школе (выделено 8 тем) (рис. 10; рис. 11).



Рис. 10. Распределение предметного содержания ФРП основной школы по затруднениям у обучающихся



Рис. 11. Распределение предметного содержания ФРП средней школы по затруднениям у обучающихся

Примечательно, что наиболее сложными темами для обучающихся темами и в основной, и в старшей школе учителя географии назвали «Хозяйство» – в основной школе «Хозяйство России» (16%), в средней – «Мировое хозяйство» (24%).

Возможно, трудность вызывает необходимость установления связей между различными аспектами природы, населения, хозяйства, а это учебное действие учителями названо одним из сложных (см. ниже). Одним из направлений совершенствования учебного процесса в связи с названными трудностями может быть методическая поддержка учителей в реализации межпредметных связей, в приемах овладения межпредметными понятиями, в формировании умений устанавливать взаимосвязи.

Отметим еще один аспект: обе темы – хозяйство России и мировое хозяйство – тесно связаны с современной ситуацией, для их эффективного освоения обучающиеся должны быть в курсе современной политической и экономической ситуации в мире,

должны уметь использовать различные источники информации, анализировать их. Данный аспект – работа с информацией – учителя также называют как один из сложных видов деятельности для школьников. Методическая поддержка учителей может заключаться в разъяснении возможных приемов работы с информацией, создание банков заданий по формированию и оценке данного умения, формированию читательской грамотности.

При анализе тем, которые выделяют как сложные для учеников, учителями географии с разным педагогическим стажем, то оказывается, что темы «Изображение земной поверхности», «Хозяйство России» (основная школа), «Мировое хозяйство» (старшая школа) считают сложными в основном педагоги с большим стажем работы (рис. 12).

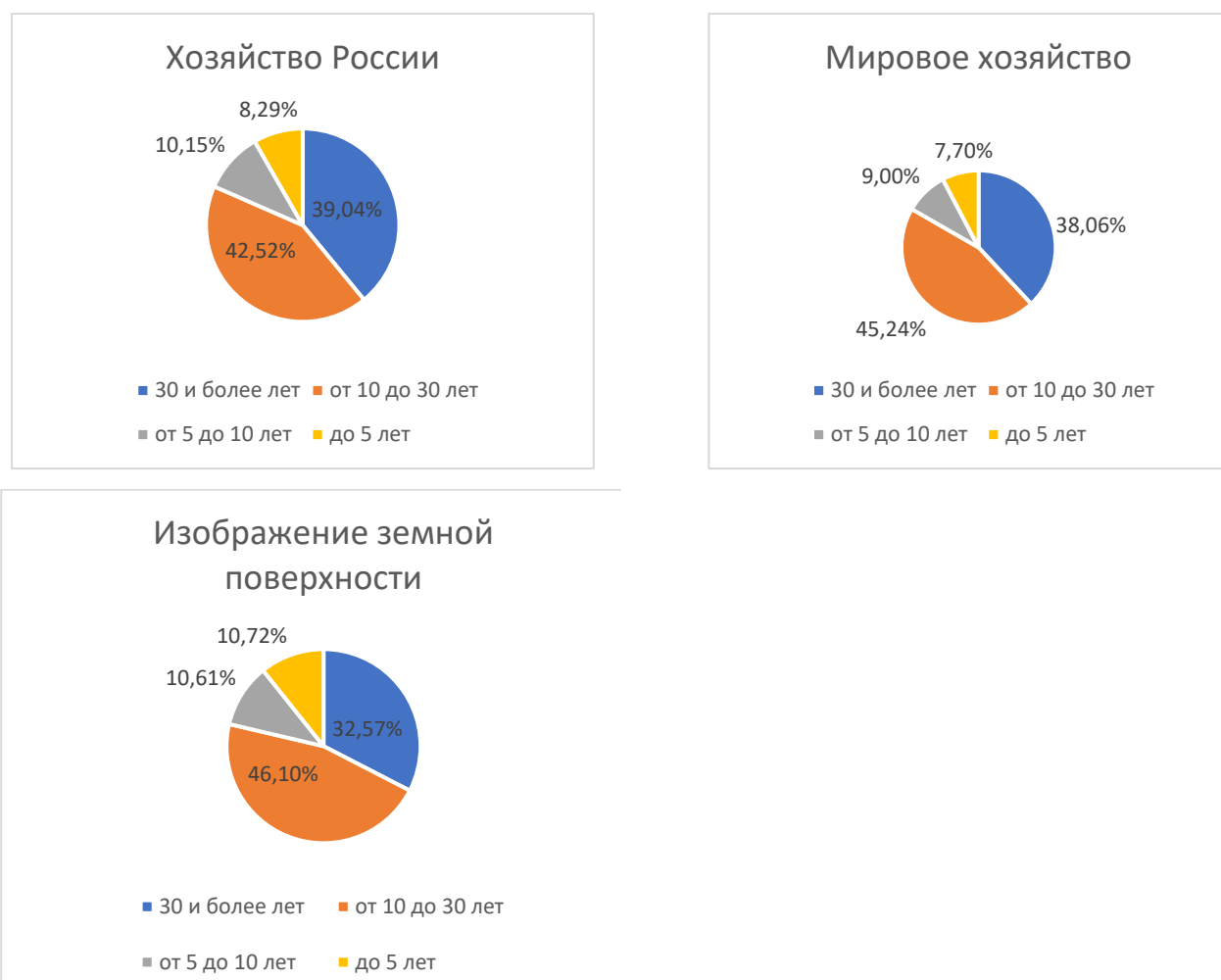


Рис. 12. Соотношение учителей с разным педагогическим стажем, указавших темы «Хозяйство России» и «Мировое хозяйство» как сложные для обучающихся

Интересно определить, какие темы учителя со стажем работы менее 5 лет, считают сложными (рис.13). В основной школе это тема «Природа России», причем доля педагогов со стажем до 5 лет и со стажем более 30 лет, считающих тему сложной для обучающихся, примерно одинакова. Учителя со стажем менее 5 лет составляют около 15% от всех учителей, назвавших как сложные темы «Географическое пространство России», «Регионы России», а также тему 7 класса «Человечество на Земле. Материки и страны». В старшей школе значительна доля молодых педагогов среди учителей, указавших тему «География как наука» как сложную.

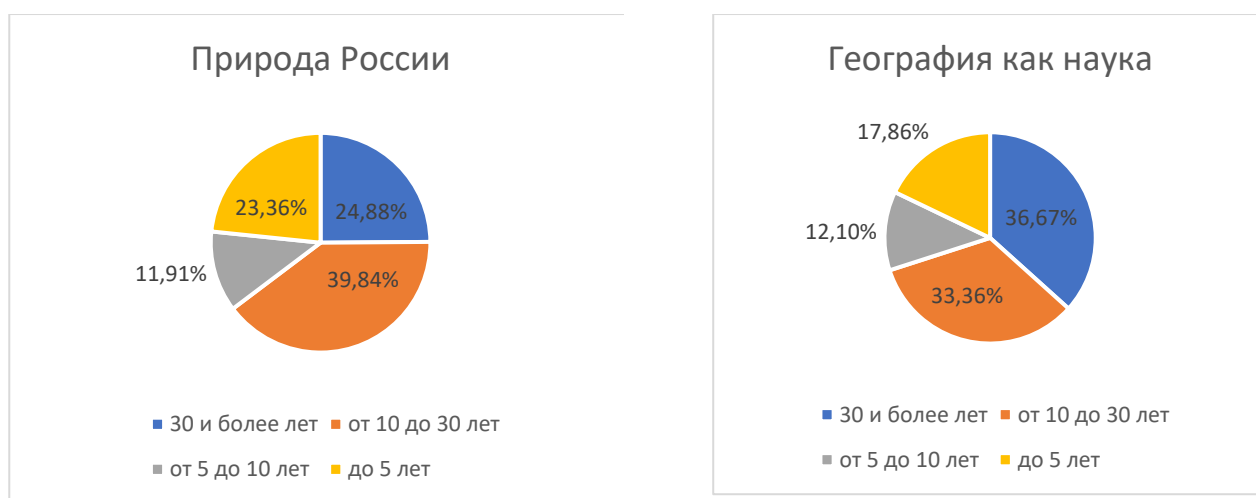


Рис. 13. Соотношение учителей с разным педагогическим стажем, указавших темы «Природа России» как сложную для обучающихся (основная школа) и «География как наука» (средняя школа)

Возможна некоторая «разгрузка» тем, которые учителя называют самыми трудными, посредством изменения соотношения практического и теоретического материала, но представляется, что основной путь – работа с межпредметными понятиями, формирование УУД, эффективные пути реализации межпредметных связей, усиление и полная реализация внутрикурсовых связей между разделами. Ресурсом может быть дополнительная работа с учителями-географами, особенно молодыми, по темам, содержание которых они назвали сложными для школьников, для уточнения причин затруднений и оказания методической поддержки при работе с выявленными причинами.

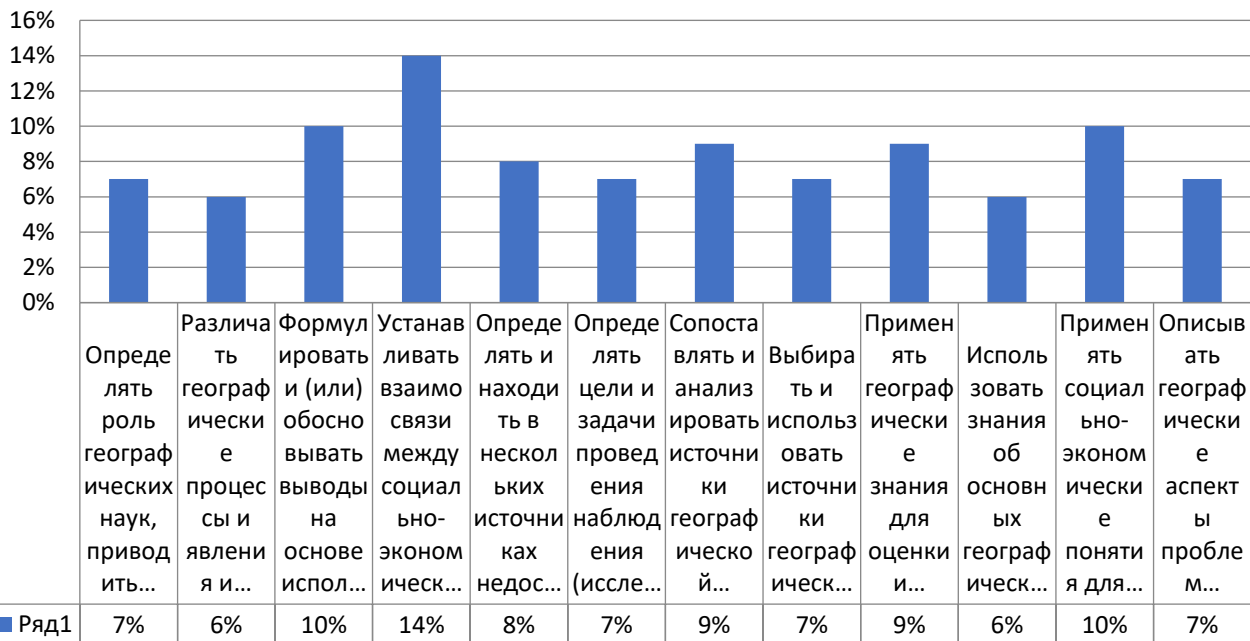
Одновременно с выявлением относительной сложности тем, заложенных в ФОРМ ОО и СО по географии, в мониторинге были предложены вопросы, связанные со сложностью достижения предметных результатов, зафиксированных в ФОРМ. Причем вопросы касались как сложности самих учебных действий, так и их оценивания.

По результатам опроса учителя достаточно успешно работают над достижением предметных результатов – не выявлено очевидно сложных единиц (педагоги могли выбрать не более пяти результатов из предложенных). Анкетирование показало, что каждый из предложенных предметных результатов часть учителей считают сложным для достижения (рис. 14, рис. 15). Это объяснимо, так как у каждого педагога свой педагогический стиль, разные обучающиеся, разные возможности и т.п.



Рис. 14. Распределение предметных результатов ФОРМ ОО по сложности достижения обучающимися по мнению учителей географии

6. Укажите не более пяти предметных результатов для (10-11 кл.), ДОСТИЖЕНИЕ обучающимися которых, на Ваш взгляд, вызывает наибольшие затруднения



15. Распределение предметных результатов ФООП СОО по сложности достижения обучающимися по мнению учителей географии

Рассмотрим предметные результаты, которые учителя считают наиболее сложными в основной и средней школе. В качестве критерия выберем, исходя из результатов анкетирования, барьер в 10%.

На уровне основного общего образования выделяются:

1. Устанавливать зависимости (в т.ч. эмпирические) и причинно-следственные связи между изученными географическими объектами, процессами и явления (14%).
2. Применять понятия для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач (12%).
3. Интегрировать и интерпретировать информацию из различных источников географической при решении различных учебных и практико-ориентированных задач (11%).

4. Выделять географическую информацию, которая является противоречивой или может быть недостоверной; определять информацию, недостающую для решения той или иной задачи (11%).

На уровне среднего общего образования выделяются:

1. Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями (14%)
2. Применять социально-экономические понятия для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач (10%)
3. Формулировать и (или) обосновывать выводы на основе использования географических знаний на основе анализа и интерпретации информации из различных источников (10%)

Очевидна корреляция между данными для уровней образования: в обоих случаях как наиболее сложные для овладения учителя называют формирование умения устанавливать взаимосвязи и взаимозависимости между географическими объектами, процессами и явлениями.

Это может быть обусловлено, с одной стороны, тем, что формирование умения устанавливать взаимосвязи требует от обучающихся развитого логического мышления и способности к анализу, работе с моделями, что является достаточно сложной задачей для них, даже в 10-11 классах. С другой стороны, возможно, у обучающихся не хватает практического опыта в анализе информации, что также может осложнять овладение этим предметным умением. В любом случае, если учителя называют это умение сложным для обучающихся, им может потребоваться методическая помощь в его формировании. Умение устанавливать взаимосвязи и взаимозависимости формируется на многих предметах, оно требует логического и абстрактного мышления, анализа информации. Формированию данного умения способствует включение практико-ориентированных заданий, основанных на реальных географических проектах, а также анализ проблем, которые не имеют однозначного решения, но при принятии решения и определении рисков необходимо учесть взаимосвязи между объектами и процессами.

Другие предметные результаты связаны с работой с информацией: поиск противоречивой информации, анализ информацией из разных источников. Представляется, что сложность для обучающихся может быть обусловлена тем, что в практике образовательного процесса они, как правило, работают с единственно верными источниками информации. Поиск противоречий и интерпретация информации, имеющейся в разных источниках, не является для них обычным действием. Это требование формируется на разном предметном содержании, и совместная работа учителей разных предметов для развития и формирования умений работать с информацией может быть ресурсом для преодоления выявленного затруднения.

Можно предположить, что учителям географии не хватает материала для формирования данных умений: требуется использовать специально подобранные источники географической информации, составлять специальные задания (иметь инструментарий) для формирования и оценивания данных умений. В ряде регионов в рамках работы по формированию функциональной грамотности идет активная работа по составлению пособий для учителей, в том числе включающих задания на развитие данных компетенций.

Следующая группа «сложных» для достижения обучающимися предметных умений связана с применением понятий для решения учебных и практико-ориентированных задач. Обучающиеся, даже овладевшие географическими понятиями, не всегда умеют их применять, не понимают информации, заключенной в каждом понятии. Возможно, сложности для обучающихся связаны с некоторой оторванностью при преподавании школьного предмета от жизни. Можно предположить, что при решении задач и применении понятий нужно устанавливать взаимосвязи, что также вызывает трудности у обучающихся, по мнению опрошенных педагогов.

Кроме вопроса о трудностях достижения обучающимися предметных результатов, в мониторинге спрашивалось о трудности оценки предметных результатов (рис. 16;17).

5. Укажите планируемые предметные результаты (не более пяти) для 5-9 кл., при ОЦЕНИВАНИИ достижения которых обучающимися Вы испытываете затруднения

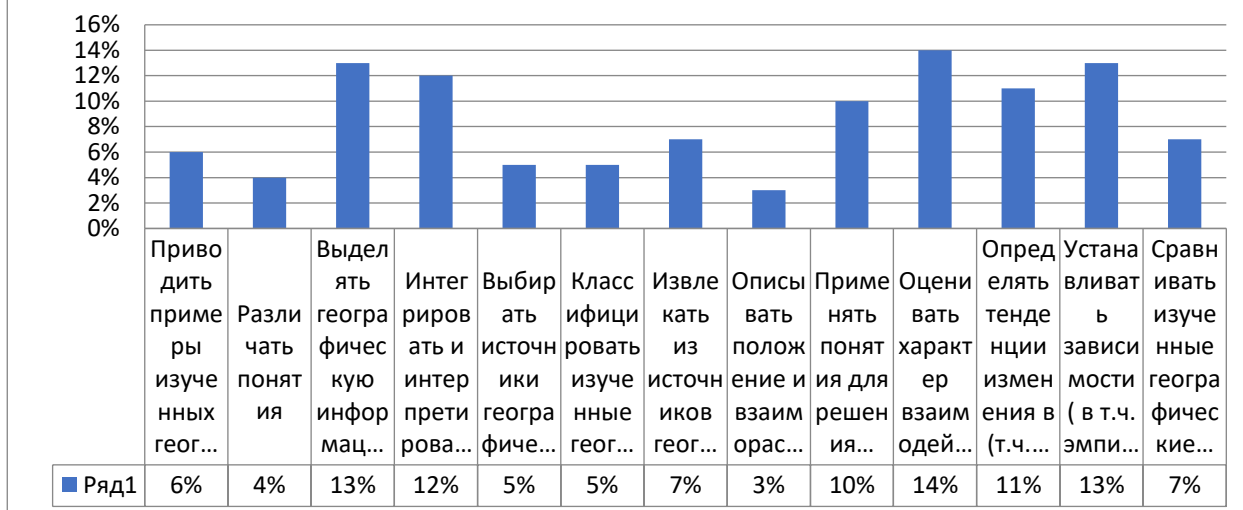


Рис. 16. Распределение предметных результатов ФОП ООО по сложности оценивания по мнению учителей географии

7. Укажите планируемые предметные результаты (не более пяти) для 10-11 кл., при ОЦЕНИВАНИИ достижения которых обучающимися вы испытываете затруднения

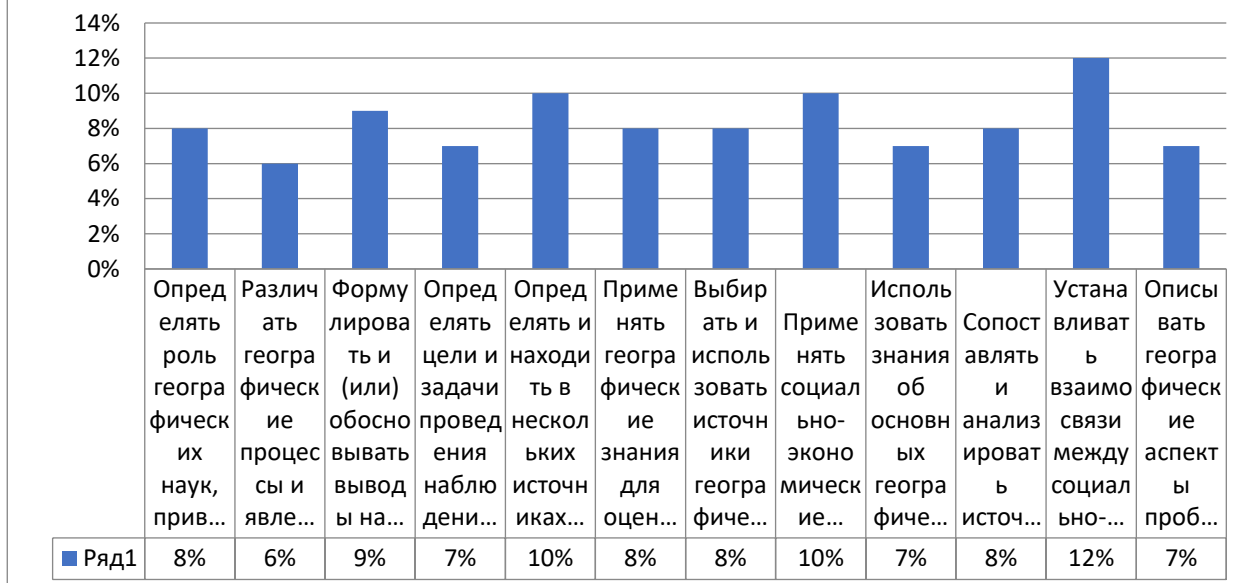
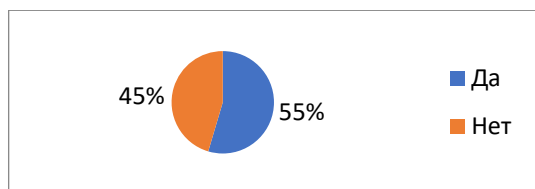


Рис. 17. Распределение предметных результатов ФОП СОО по сложности оценивания по мнению учителей географии

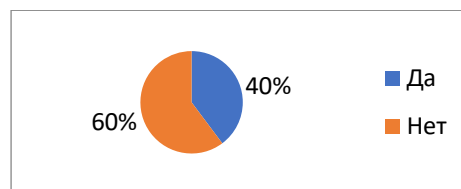
Предметные результаты, которые учителя назвали сложными для достижения обучающимися, фактически совпадают с теми, которые они отметили, как сложные для оценивания. Это может свидетельствовать о том, что у учителей не хватает информации о реальных достижениях обучающимися данных требований. Они затрудняются определить, каким образом оценить продвижение школьников по пути к достижению данного результата. Требуется работа по «операционализации», выявлению проявлений достижения результата, созданию типов учебных заданий по формированию и оценке данных предметных результатов. Появление среди предметных результатов, представляющих трудности для оценивания в 5-9 классах, таких позиций как «Определять тенденции изменения в (т.ч. пространственные) изученных географических объектов и явлений на основе использования источников географической информации» и «Оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы на разных территориях» также в определенной степени связано с работой с информацией. Можно предположить, что педагоги также испытывают трудности в подборе инструментов для оценки данных предметных умений. В помощь педагогам разрабатывается банк заданий для текущего оценивания, также ведется работа по выделению типов географических учебных и практико-ориентированных задач.

Следующий блок вопросов мониторинга был связан с практическими работами в курсах географии.

- Требуется ли корректировка системы практических работ?
- Какое направление корректировки вы считаете наиболее эффективным?



5-9 классы



10-11 классы

Рис. 18. Ответы учителей географии на вопрос «Требуется ли корректировка системы практических работ»

Большинство опрошенных учителей считают, что практические работы в ФОРП ООО требуют корректировки, а в 10-11 классах – нет. В качестве направлений корректировки педагоги называют для ФОРП ООО изменить тематику некоторых практических работ (29%), сократить их число (23%), разработать методические рекомендации по организации и проведению практических работ (26%). Для учителей, работающих в старшей школе, важно, чтобы были разработаны методические рекомендации по проведению практических работ (40%), разработать четкую систему оценивания (Рис. 19).

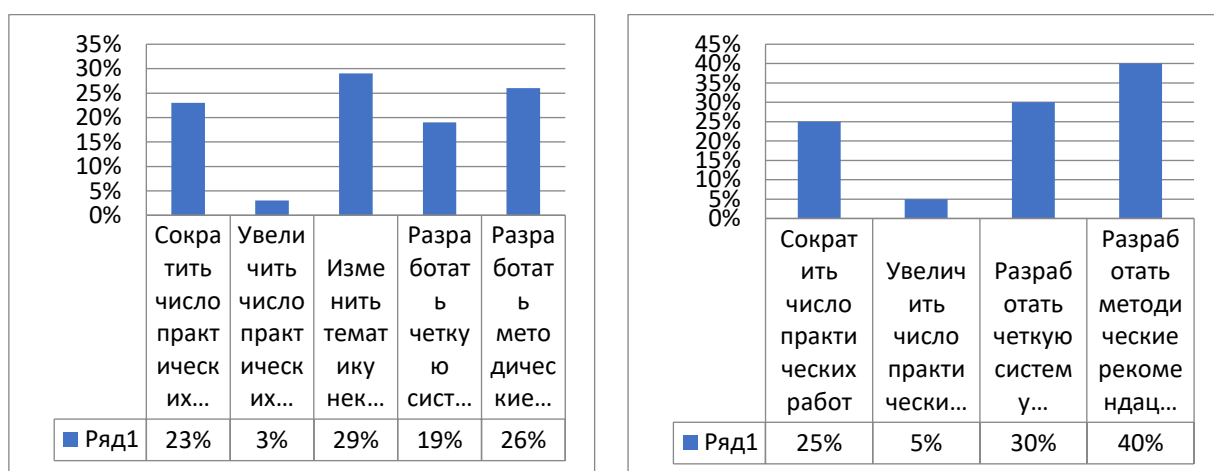


Рис. 19. Ответы учителей географии на вопрос «Какое направление корректировки вы считаете наиболее эффективным»

Вероятно, требуется рассмотреть возможность корректировка практических работ в ФОРП ООО. В первую очередь это касается изучения документов развития хозяйства России и отдельных отраслей, которые стали неактуальны в настоящее время. В связи с этим может появиться возможность сократить некоторые практические работы, а у некоторых – изменить тематику.

Система оценивания практических работ для основной школы, о которой говорят педагоги, представлена в рекомендациях по оцениванию, разработанных в 2023 г. и размещенных на портале Единого содержания общего образования¹.

¹ <https://edsoo.ru/2024/07/22/metodicheskie-rekomendaczii-sistema-oczenki-dostizhenij-planiruemyh-rezultatov-osvoeniya-uchebnogo-predmeta-geografiya-5-9-klassy-2023-g/> (дата обращения 01.09.2024).

Методические рекомендации по организации практических работ и их оцениванию также выложены на портале ЕДСОО в виде видеороликов.

Педагогам также был задан вопрос «Каковы причины Ваших затруднений при реализации ФРП (5-9 классы и 10-11 классы) по географии?» (рис. 20). Большинство отметили недостаточность учебного времени (43%), недостаток учебно-методического обеспечения по предмету (методических поурочных разработок для учителя, учебных пособий для обучающихся) (21%), несоответствие содержания предметных результатов отдельных тем возрастным особенностям обучающихся). Перегруженность понятийного аппарата указали немногие учителя. Некоторый временной резерв может создать упоминавшееся выше сокращение количества практических работ и корректировка их тематики.

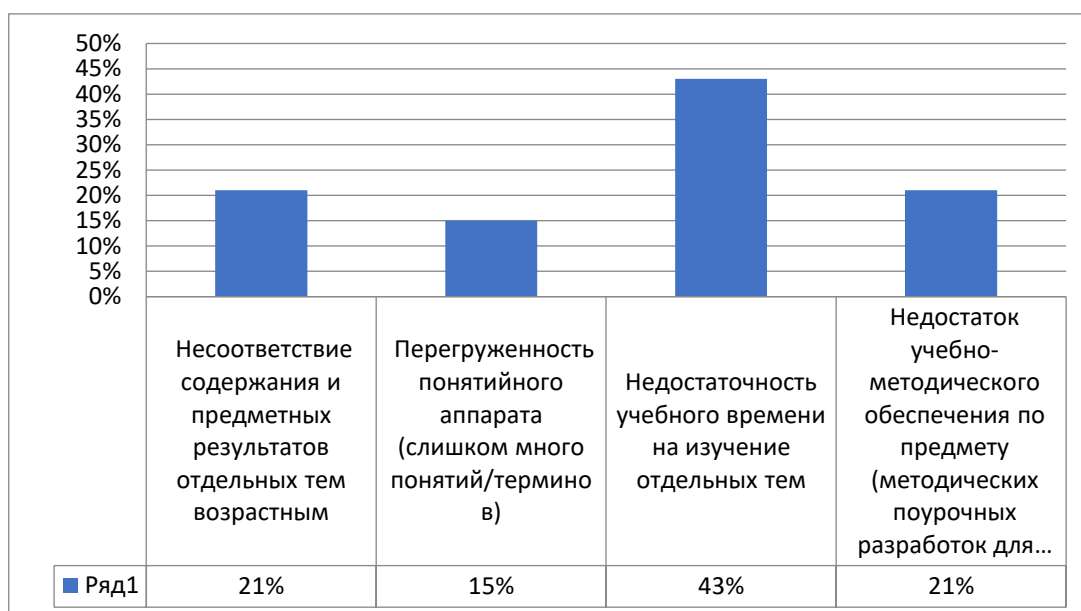


Рис. 20. Распределение учителей при ответе на вопрос о причинах затруднения при реализации ФОРП ООО и СОО

Последний вопрос мониторинга был направлен на выяснение мнения учителей о том, что может способствовать более эффективному достижению планируемых предметных результатов овладения ФРП. Примерно одинаковое число педагогов назвали разработку моделей заданий, направленных на достижение планируемых результатов (22%), разгрузка от избыточного содержания (21%), корректировка системы практических работ (20%) (рис. 21). Частично, как уже

отмечалось, эти направления реализованы, в частности, ведется работа над банком типовых заданий, направленных на достижение планируемых результатов.

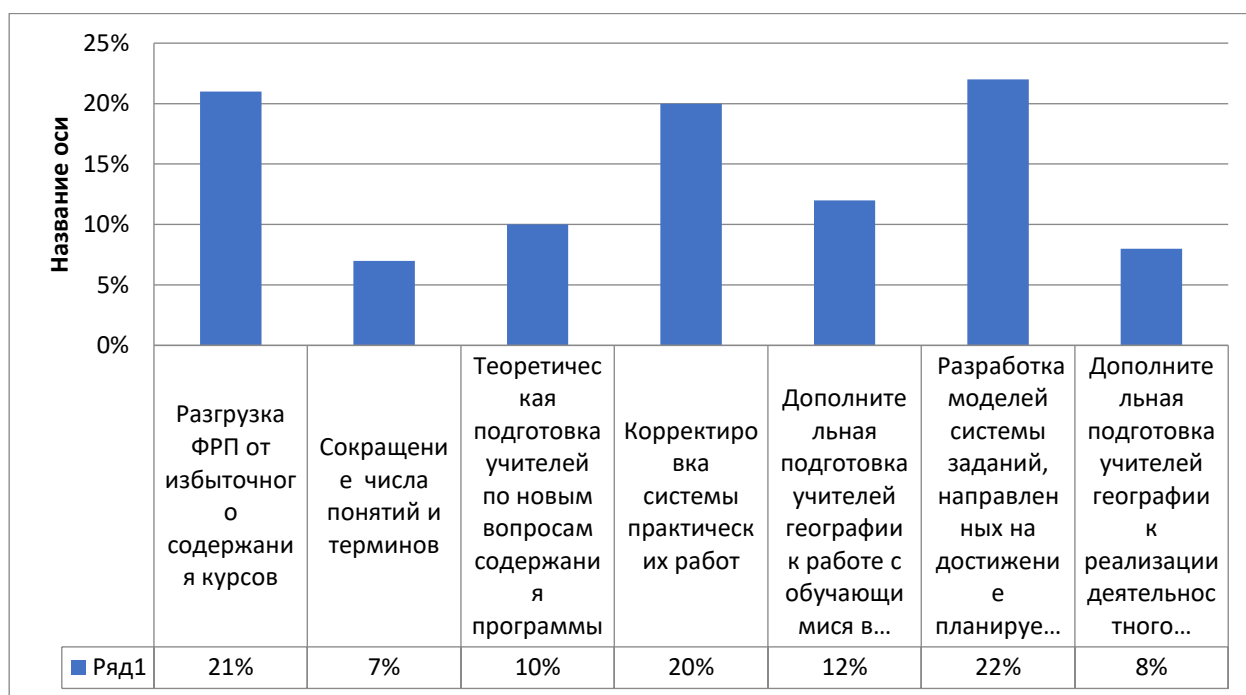


Рис. 21. Распределение учителей при ответе на вопрос о том, что может способствовать более эффективному достижению планируемых результатов при реализации ФОРП ООО и СОО

Выводы

1. Учителя географии осознают важность реализации ФОРП, получают необходимую поддержку по вопросам ее реализации на всех уровнях – федеральном, региональном, муниципальном, школьном.
2. Преподаватели стали больше обращать внимание на достижение метапредметных результатов обучения. При этом чаще всего они не выделяют их в отдельный объект оценивания. Результаты мониторинга позволили получить общую картину способов оценки достижения метапредметных результатов учителями географии и поставить некоторые вопросы для дальнейшего исследования.
3. Учителя выделяют несколько наиболее сложных тем в курсах географии основной и средней школы – «Хозяйство России», «Изображение земной поверхности», «Мировое хозяйство». Предлагают разгрузить программы от излишнего материала.

4. Указанные предметные результаты, достижение результатов по которым вызывает у обучающихся наибольшие трудности, а также предметные результаты, которые вызывают у педагогов трудности при оценивании практически совпали. Это позволило выявить вопросы, требующие особого внимания в плане методической поддержки педагогов. О некоторых направлениях такой поддержки было сказано выше.

5. Учителя в целом одобрительно отнеслись к системе практических работ, но выдвигают предложение сократить их число, изменить тематику некоторых практических работ, разработать четкую систему оценивания и методические рекомендации по их выполнению. Совершенствование системы практических работ выделена как одно из направлений доработки ФОП ООО и СОО по результатам мониторинга. Система оценивания практических работ представлена в рекомендациях по оцениванию и в видеороликах, однако, требуется дальнейшая работа в этом направлении.

Учебный предмет «Обществознание»

1) Общая оценка федеральных рабочих программ, полнота их использования, влияние внедрения ФОП на образовательный процесс.

1. Какой источник информации по вопросам реализации федеральных рабочих программ (далее – ФРП) по вашему предмету является для Вас наиболее предпочтительным?



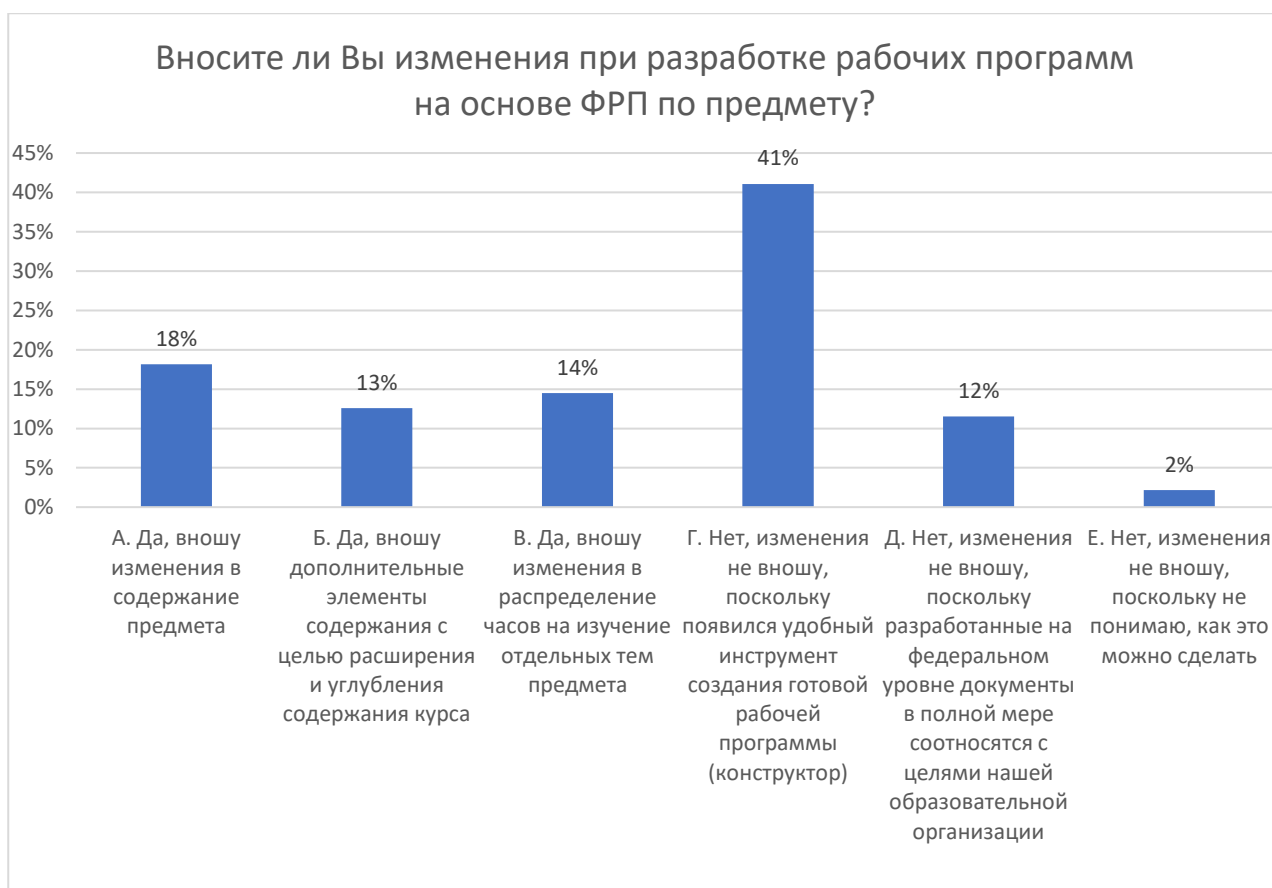
Данные показывают предпочтения учителей обществознания в выборе источника информации по вопросам реализации ФРП, при этом более половины респондентов указали в качестве такого источника курсы повышения квалификации. Лишь примерно 4 % опрошенных не проявили интереса к совершенствованию своего методического мастерства, указывая отсутствие необходимости специальной подготовки (примерно 1 % опрошенных) или отсутствие заинтересованности в названных в исследовании источниках (3 %). Остальные опрошенные предпочитают (помимо обучения на курсах повышения квалификации) работу с материалами

портала «Единое содержание общего образования» (24 %). Это подчеркивает важность данного профессионального онлайн-ресурса и необходимость его дальнейшего развития и поддержки. Взаимодействие с коллегами (14%), использование и обсуждение коллективного опыта также является существенным ресурсом и источником помощи для учителя. В таблице 1.1.А представлены предпочтения учителей в соответствии со стажем работы. Распределение предпочтений свидетельствует, что заинтересованность в получении дополнительной информации по реализации ФРП проявляется во всех выделенных по стажу группах. Это свидетельствует о ответственном отношении учителей к реализации нормативных требований и о необходимости продолжать оказывать поддержку учителям, организуя её на разных уровнях.

Таблица 1.1.А. Распределение предпочтений учителей в источниках информации по реализации ФРП по общественнознанию в зависимости от стажа работы по специальности

2. Вносите ли Вы изменения при разработке рабочих программ на основе ФРП по предмету?

	А. Я обучился(лась) на специализированных курсах повышения квалификации	Б. Принимаю участие в обсуждениях на заседаниях методического объединения	В. Использую ресурсы портала «Единое содержание общего образования»	Г. Мне специальная подготовка к реализации ФРП не требуется	Д. Не пользуюсь перечисленными источниками информации
30 и более лет	1235	428	549	38	15
до 5 лет	942	248	346	—	96
от 10 до 30 лет	2518	552	1129	50	103
от 5 до 10 лет	934	188	366	37	36



Свыше 50% анкетированных учителей обществознания указали на осознанный отказ от внесения изменений в рабочую программу, поскольку появились профессионально разработанные и доступные любому учителю инструменты: нормативные документы федерального уровня и конструктор рабочей программы. При этом свыше 40 % респондентов реализует своё профессиональное право корректировать элементы содержания и порядок изучения отдельных тем. Сопоставление ответов А, Б и В в данном случае требует дополнительных уточнений, поскольку полученная информация не позволяет однозначно трактовать их соотношение и содержательную наполненность.

В таблице 1.2.А и на соответствующей ей диаграмме 1.2.А приводятся дополнительные данные, позволяющие показать, что ответ Е («Нет, изменения не вношу, поскольку не понимаю, как это можно сделать») чаще всего дают специалисты с педагогическим стажем до 5 лет. Однако данный ответ, хоть и в сравнительно незначительном количестве, представлен и среди других групп учителей, выделенных по стажу. Данные демонстрируют актуальность сделанного выше ввода о том, что необходимо сохранять и, возможно, наращивать

педагогическую поддержку учителей обществознания, связанную с реализацией ФРП.

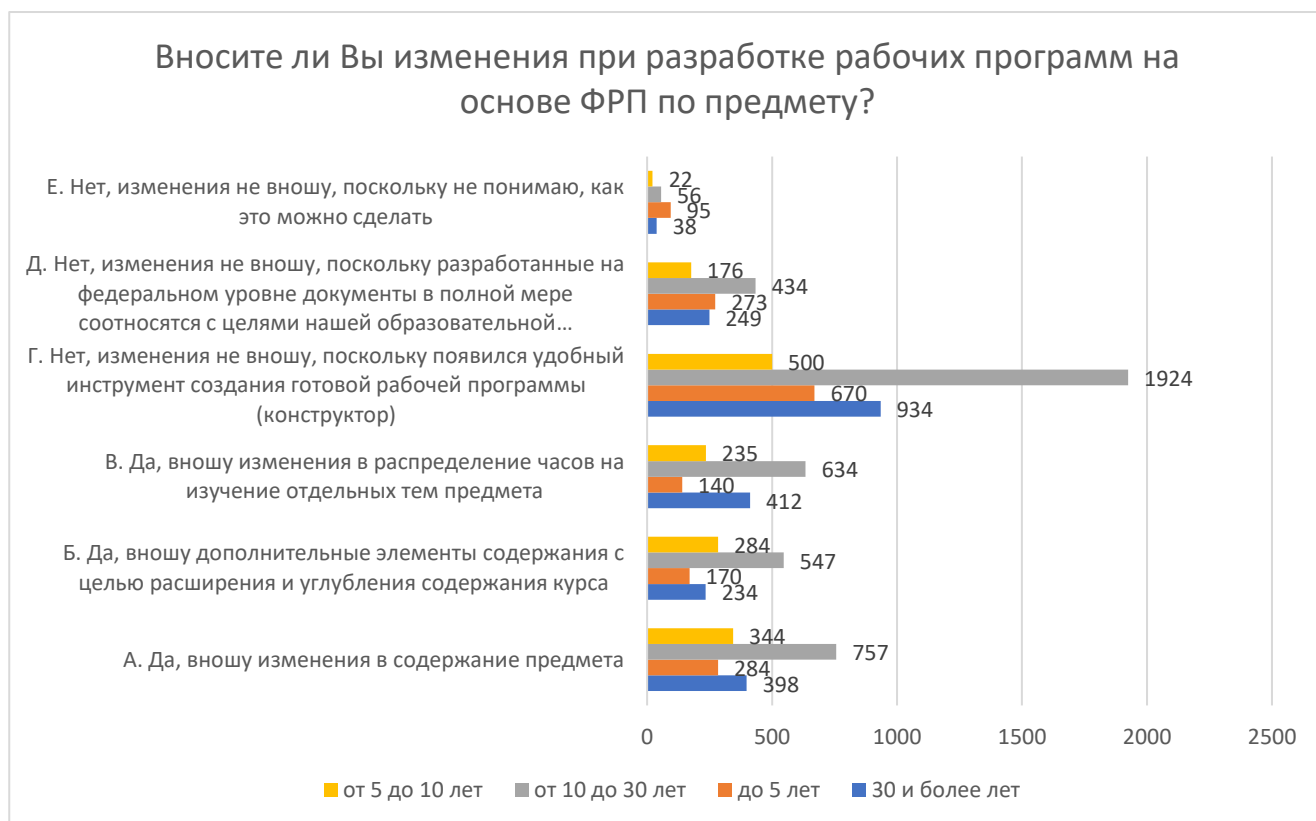
Обращает на себя внимание отношение опытных учителей (группы со стажем работы от 10 до 30 лет и от 30 лет и более) к корректировке рабочих программ. Учителя из этих групп продемонстрировали как стремление корректировать ФРП (выборы ответов Б «Да, вношу дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления содержания курса» и В «Да, вношу изменения в распределение часов на изучение отдельных тем предмета»), так и профессионально осознанное предпочтение использовать ФП, не внося в нее изменений. Возможно, принятие решения зависит от особенностей образовательных организаций и классов, в которых ведут работу учителя («предпрофильные» группы обучающихся, мотивированных на углубленное изучение отдельных тем или предмета в целом, общеобразовательные классы с базовым уровнем подготовки по предмету).

Таблица 1.2.А. Распределение данных по внесению изменений в рабочую программу в зависимости от стажа работы по специальности

	А. Да, вношу изменения в содержание предмета	Б. Да, вношу дополнительные элементы содержания с целью расширения и углубления содержания курса	В. Да, вношу изменения в распределение часов на изучение отдельных тем предмета	Г. Нет, изменения не вношу, поскольку появился удобный инструмент создания готовой рабочей программы (конструктор)	Д. Нет, изменения не вношу, поскольку разработанные на федеральном уровне документы в полной мере соотносятся с целями нашей образовательной организации	Е. Нет, изменения не вношу, поскольку не понимаю, как это можно сделать
30 и более лет	398	234	412	934	249	38
до 5 лет	284	170	140	670	273	95
от 10 до 30 лет	757	547	634	1924	434	56

от 5 до 10 лет	344	284	235	500	176	22
-------------------	-----	-----	-----	-----	-----	----

Диаграмма 1.2.А. Распределение данных по внесению изменений в рабочую программу в зависимости от стажа работы по специальности



3. Каким образом Вы получаете ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по предмету? Выберите до 3-х вариантов ответа



Ответы на вопрос 3 анкеты позволяют уточнить оценку ими различных способов получения информации, связанных с реализацией ФРП по общественному знанию. Они ещё раз показывают, что, отдавая должное информации портала «Единое содержание общего образования», с которой учителя работают самостоятельно, учителя заинтересованы в непосредственном взаимодействии с профессиональным сообществом (в различных формах) для решения этой задачи. Самые популярные варианты ответов Б «Обсуждаю с коллегами в рамках методических объединений» - 68 % опрошенных и А «Консультируюсь с опытными учителями и наставниками в своём регионе/муниципалитете» - 53 % опрошенных свидетельствуют о том, что учителя доверяют своим коллегам и активно пользуются их опытом, а также, по всей видимости, о высоком уровне взаимодействия и обмена опытом среди учителей на уровне муниципалитетов. В этом плане доли ответов В, Г и Д могут свидетельствовать о низком уровне информированности об этих инструментах, о предпочтении педагогами менее формальных способов получения информации. Возможно, существует необходимость дополнительного

информирования педагогов о доступных ресурсах и способах получения поддержки на уровне региональных учреждений (ИРО, ЦНППМ, органов исполнительной власти в сфере образования).

В таблице 1.3.А и на соответствующей ей диаграмме 1.3.А приводятся дополнительные данные

Таблица 1.3.А. Распределение данных о способах получения ответов на вопросы о реализации ФРП по общественнозначению в зависимости от стажа работы по специальности

	Стаж работы учителя			
	30 и более лет	до 5 лет	от 10 до 30 лет	от 5 до 10 лет
А. Консультируюсь с опытными учителями, учителями-наставниками школ нашего муниципалитета / региона	812	1274	2177	984
Б. Обсуждаю с коллегами в рамках работы методических объединений	1707	896	3072	1006
В. Консультируюсь в региональном ИРО, ЦНППМ	474	219	824	291
Г. Консультируюсь в региональном / муниципальном органе исполнительной власти в сфере образования	320	208	487	218
Д. Задаю вопрос на «горячую линию» на портале «Единое содержание общего образования»	113	43	125	110
Е. Изучаю материалы на портале «Единое содержание общего образования»	1127	627	2159	647

Ж. Консультируюсь с профессиональным сообществом в социальных сетях	392	303	951	333
З. Ни к кому не обращаюсь	82	37	179	81

Диаграмма 1.3.А. Распределение данных о способах получения ответов на вопросы о реализации ФРП по обществузнанию в зависимости от стажа работы по специальности



Данные показывают особую активность и заинтересованность в группах опытных учителей, которые используют и менее популярные в целом инструменты, выходящие за рамки взаимодействия с коллегами на уровне образовательного

учреждения. Запрос и использование непосредственной помощи коллег характерен для учителей с опытом работы до 5 лет.

4. Каким образом Вы оцениваете метапредметные результаты обучения?

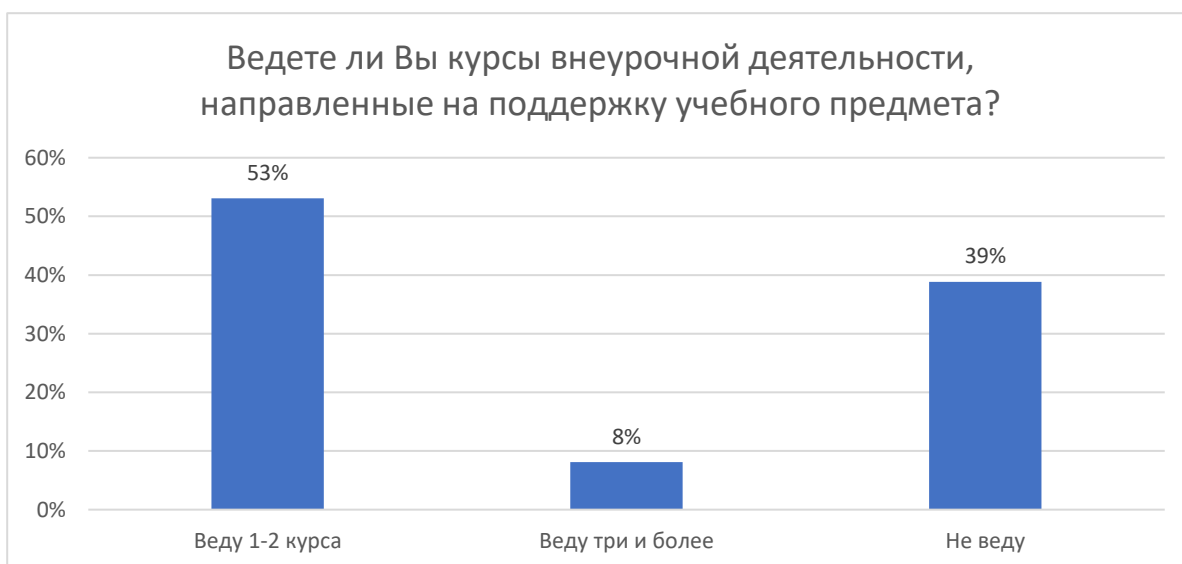


Наиболее распространённым способом оценки является А «На уроках наряду с предметными результатами оцениваю и метапредметные», который выбрали 6 058 респондентов (62 %). Такая интеграция оценки метапредметных навыков в процессе проведения уроков косвенно свидетельствует о понимании учителями взаимосвязи и взаимозависимости формирования соответствующих умений и достижения предметных и метапредметных образовательных результатов. Специфика требований ФГОС ООО и ФГОС ОСО позволяет предположить, что оценка через проверку функциональной грамотности активно проводится в основной школе, а оценка по итогам защиты индивидуальных проектов доминирует в 10–11 классах. Формирование функциональной грамотности и развитие проектной деятельности учащихся являются эффективными способами формирования метапредметных навыков, оба способа оценки свидетельствуют о том, что в образовательных учреждениях уделяется внимание этим видам деятельности.

Однако 5 % опрошенных указали, что не оценивают метапредметные образовательные результаты. Несмотря на незначительную долю, можно видеть

выраженность её в отдельных регионах, что требует дальнейшего анализа причин данного явления. В регионах с низкой активностью или отсутствием оценки метапредметных результатов необходимо проводить обучающие мероприятия для педагогов по проблеме достижения метапредметных образовательных результатов.

5. Ведете ли Вы курсы внеурочной деятельности, направленные на поддержку учебного предмета?



Ответы на данный вопрос анкеты свидетельствуют о понимании учителями общественнознания важности внеурочной деятельности по предмету. Опыт показывает, что наибольшей популярностью пользуются курсы подготовки обучающихся к итоговой аттестации. В этом плане важно повышать информированность учителей о программах внеурочных предметных и межпредметных курсов, курсов по функциональной грамотности которые, объединяя знания и умения, характерные для различных дисциплин, способствуют созданию целостного миропонимания, развивают познавательную мотивацию, углубляют понимание и расширяют знания конкретных предметов, способствуют достижению личностных и метапредметных образовательных результатов.

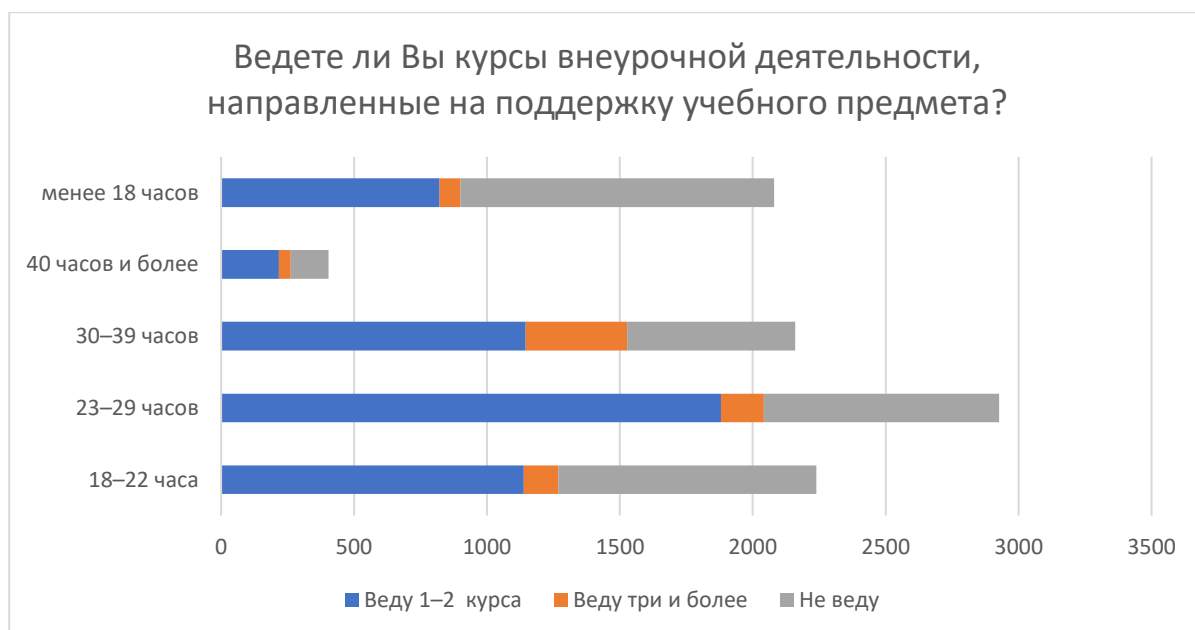
Дополнительная информация по данному вопросу представлена в таблице 1.5.А и на соответствующей ей диаграмме 1.5.А. Данные свидетельствуют о том, что при росте нагрузки учителя, работающего свыше 18 часов в неделю, сокращается возможность организации внеурочных курсов, таким образом, проблема

распределения педагогической нагрузки оказывает непосредственное влияние на использование потенциальных возможностей обучения и воспитания школьников, которые предоставляет предмет «Обществознание».

Таблица 1.5.А Распределение данных о проведении дополнительных курсов по поддержке учебного предмета «Обществознание» в зависимости от стажа работы по специальности

Недельная нагрузка учителя	Веду 1–2 курса	Веду три и более	Не веду
18–22 часа	1139	130	970
23–29 часов	1880	161	886
30–39 часов	1146	382	632
40 часов и более	218	44	142
менее 18 часов	822	78	1180

Диаграмма 1.5.А Распределение данных о проведении дополнительных курсов по поддержке учебного предмета «Обществознание» в зависимости от стажа работы по специальности



6. Что изменилось в процессе обучения в результате внедрения ФОП?

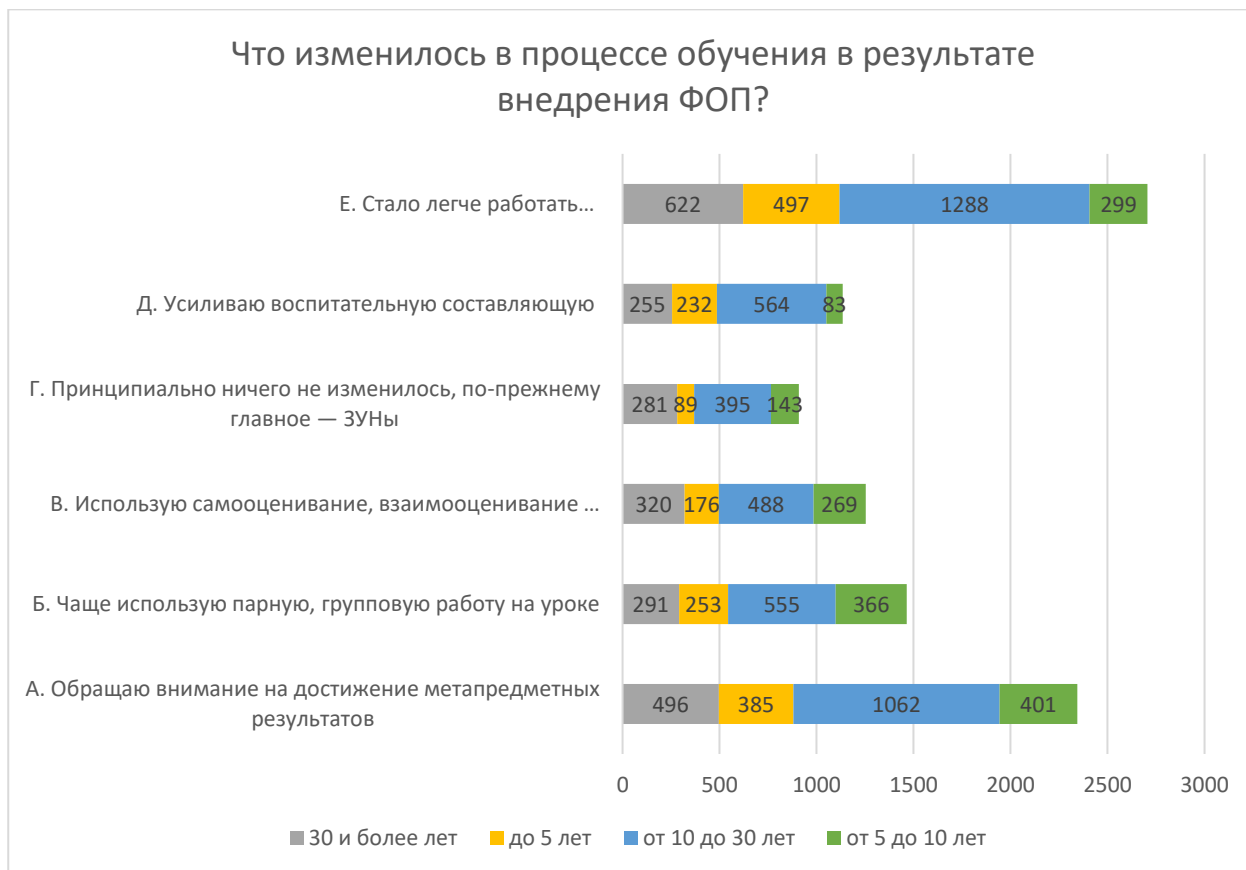


Анализ данных показывает, что большинство респондентов осознают изменения, произошедшие деятельности образовательной организации после внедрения ФОП. Самые популярные ответы, которые выбрали 28% опрошенных – Е «Стало легче работать, ведь все основные документы разработаны на федеральном уровне» и А «Обращаю внимание на достижение метапредметных результатов». Выбор первого ответа свидетельствует о значении ФОП в некотором снятии нагрузки с учителей (педагоги видят преимущества в использовании готовых документов, разработанных на федеральном уровне, и активно применяют их в работе), второй ответ отражает степень внедрения ФГОС нового поколения в реальную педагогическую практику образовательных учреждений, в деятельность учителей обществознания.

Таблица 1.6.А и соответствующая ей диаграмма 1.6.А показывают, что наиболее чувствительными к переменам оказались учителя со стажем работы от 10 до 29 лет. Однако ответ Г «Принципиально ничего не изменилось, по-прежнему главное — ЗУН» был выбран 908 раз, что говорит о том, что часть педагогов придерживается традиционного подхода и не видит значительных изменений в процессе работы, т.е. их деятельность, в определенном смысле, не соответствует

современным требованиям. В этом плане вопросы педагогической поддержки учителей имеют большое значение.

Диаграмма 1.6.А. Распределение данных об изменениях в процессе обучения в результате внедрения ФОП по общественнознанию в зависимости от стажа работы учителя



2) Вопросы, связанные с обновлением содержания учебных программ и конкретизацией образовательных результатов, с выявлением наиболее трудных для обучающихся тем и разделов, а также тех образовательных результатов, которых многие школьники пока не достигают.

1. Какие содержательные линии изучаемого курса, по Вашему мнению, вызывают наибольшие затруднения у учащихся?



Значительная часть респондентов (от 70 до 80%) отмечают наибольшие затруднения у обучающихся *основной школы* в освоении содержательных линий, рассматривающих отношения личности и общества, особенности духовной культуры, социальные отношения. Более успешно, по мнению опрошенных учителей (от 50 до 65%), усваиваются содержание таких областей знаний как вопросы экономики, политические проблемы, правовое регулирование общественных отношений, философские проблемы. Более трети респондентов указали на трудности овладения обучающимися *основной школы* таких содержательных линий, как вопросы философии, экономики, правового регулирования общественных отношений, политические проблемы.

Приведенные результаты вступают в определенное противоречие с ответами на другие, уточняющие вопросы анкеты (см. п.п. 2.4 и 2.5).

2. Каковы, на Ваш взгляд, причины затруднений в овладении содержанием курса?



В среднем от 40 до 50 % респондентов основными причинами затруднений в овладении содержанием курса указывают перегруженность содержанием и сложность теоретического материала, слабую связь с действительностью, недостаточность учебного времени для усвоения содержания. Только 10 % видят причины затруднений в слабой методической помощи учителю и недостаточности материалов для текущего итогового контроля.

В таблице 2.2.А приводится распределение ответов в зависимости от педагогического стажа респондентов. Обращает на себя внимание, что большинство выборов по всем позициям делают учителя со стажем работы от 10 до 29 лет. Так, ответ «Сложность теоретического материала» лидирует в группе учителей с максимальным педагогическим стажем и со стажем работы от 10 до 29 лет, но намного реже рассматривается в качестве причины затруднений среди учителей с меньшим стажем профессиональной деятельности. Ответ «Перегруженность содержанием отдельных тем разделов» также выбирается наиболее часто в группе со стажем от 10 до 29 лет и наименее часто учителями с минимальным стажем до 5 лет. Максимальное число выборов ответа «Недостаточно разъяснены ключевые понятия» также приходится на группу учителей со стажем от 10 до 29 лет, для

учителей со стажем 30 лет и более эта позиция – самый редкий выбор. Учителя с минимальным стажем (до 5 лет) выбирают причину «Слабая связь с действительностью и жизненным опытом обучающихся» реже других. Их ответы составляют самый низкий показатель и при выборе причины «Слабая методическая помощь учителю».

Таблица 2.2.А. Распределение данных о причинах затруднений в усвоении содержания курса обществознания в зависимости от стажа работы учителя

Стаж работы учителя	Сложность теоретического материала	Перегруженность содержания теоретических тем, разделов	Недостаточно разъяснены ключевые понятия	Слабая связь с действительностью, жизненным опытом обучающихся	Несоответствие содержания возрастным особенностям учащихся	Недостаток материалов для текущего и тематического контроля	Недостаточность учебного времени для выполнения заданий и решения задач	Слабая методическая помощь учителю
30 и более лет	1344	1178	320	811	872	274	965	115
до 5 лет	619	686	375	661	421	200	595	276
от 10 до 29 лет	2300	1718	622	1512	1410	496	2059	374
от 5 до 10 лет	699	688	304	531	415	252	556	241

3. Какие изменения могут способствовать устранению этих трудностей?
Выберите не более 3-х вариантов ответа



Около 70 % респондентов предполагают для устранения трудностей в овладении содержанием увеличить время на его усвоение; половина педагогов указали на необходимость улучшения учебно-методической обеспеченности учителя; почти треть респондентов отмечают важность усиления методической помощи в организации оценивания результатов обучения.

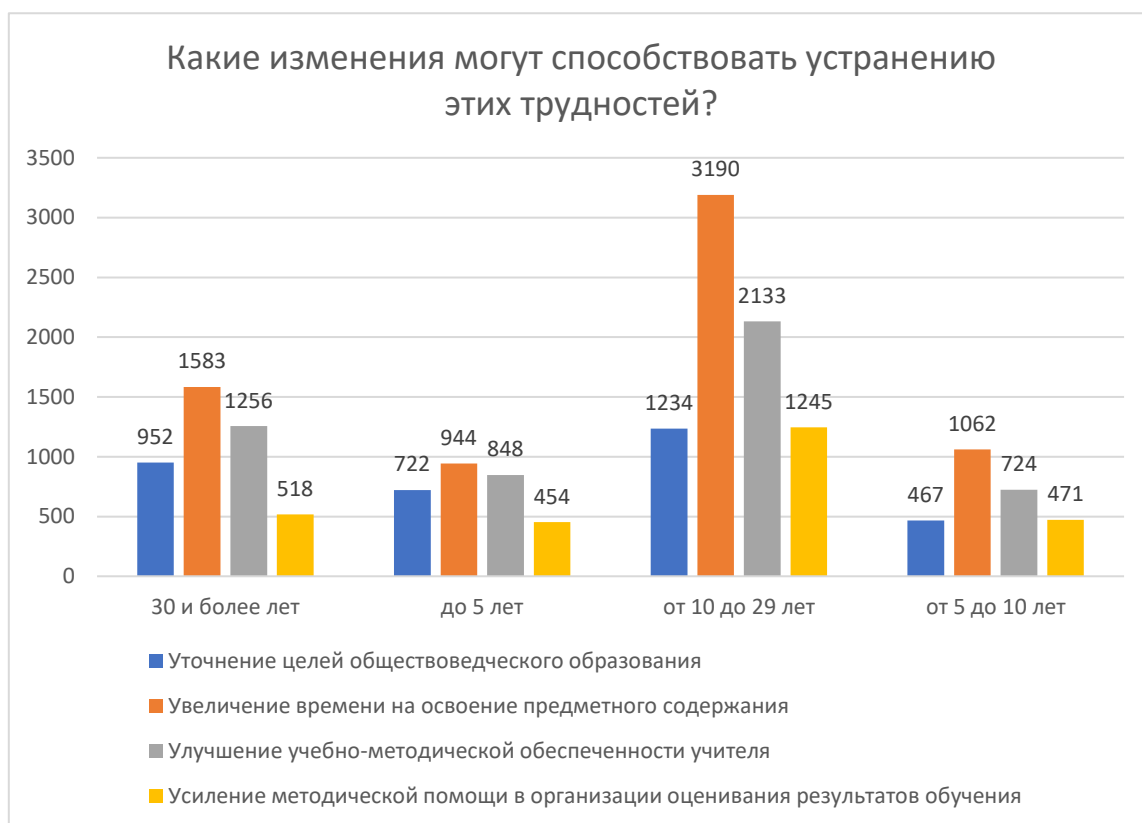
Ответ «Увеличение времени на освоение предметного содержания» выбирают 69 % опрошенных, он лидирует во всех группах, выделенных в соответствии со стажем педагогической деятельности (см. таблицу 2.3.А и диаграмму 2.3.А). Несмотря на то, что учителя не высказывали в ответах на предыдущие вопросы особой неудовлетворенности методической поддержкой, однако среди факторов, которые будут способствовать устранению затруднений в усвоении содержания курса, данная позиция указана более чем половиной опрошенных.

Дальнейшую работу по совершенствованию ФГОС («Уточнение целей обществоведческого образования») предлагают провести более трети опрошенных, эта позиция представляет второй выбор у учителей вне зависимости от стажа работы. Наименьшая доля респондентов выбирает позицию «Усиление методической помощи в организации оценивания результатов обучения».

Таблица 2.3.А. Распределение данных об изменениях, которые могут способствовать устранению затруднений в усвоении содержания курса обществознания в зависимости от стажа работы учителя

Педагогический стаж	Уточнение целей обществоведческого образования	Увеличение времени на освоение предметного содержания	Улучшение учебно-методической обеспеченности учителя	Усиление методической помощи в организации оценивания результатов обучения
30 и более лет	952	1583	1256	518
до 5 лет	722	944	848	454
от 10 до 29 лет	1234	3190	2133	1245
от 5 до 10 лет	467	1062	724	471

Диаграмма 2.3.А. Распределение данных об изменениях, которые могут способствовать устранению затруднений в усвоении содержания курса обществознания в зависимости от стажа работы учителя



4. *Что желательно изменить в ФРП в целях ее оптимизации? Выберите не более 3-х вариантов ответа.*



При анализе ответа на этот вопрос заслуживает внимание доля опрошенных, считающих, что изменений не требуется, которая составляет 21 %. Это позиция с наименьшим выбором, однако пятая часть участников анкетирования показала удовлетворенность нормативным документом. Предлагаемые содержательные

изменения («Расширить область теоретических знаний», 29 % ответов) интересно соотносить с описанными выше данными по внесению изменений в федеральную рабочую программу, где только 13 % от числа опрошенных указали, что вносят дополнения в содержание рабочей программы. Потенциально пятая часть опрошенных стремится к сокращению ФРП («Сократить программное содержание», 22 % ответов).

5. Освоение каких теоретических вопросов, ключевых понятий курса обществознания в основной школе, на Ваш взгляд, вызывает у школьников наибольшие затруднения? Выберите не более 3-х вариантов ответа.



69% респондентов указывают на затруднения у обучающихся основной школы в усвоении вопросов политики, на втором месте по частотности упоминания находятся вопросы «Правоотношения, правовая норма» и «Экономическая система» (51%). Названные учителями «проблемные» темы в основной школе зачастую раскрываются на теоретическом уровне, без достаточной конкретизации и учета возрастных особенностей школьников. Полученные данные могут служить основой деятельности методических объединений учителей, использоваться при разработке

программ курсов повышения квалификации учителей с целью более подробного разбора существующих методов и приёмов, которые может использовать учитель в процессе их освоения.

Как было указано выше, конкретизация вопросов несколько противоречит ответам об особой сложности для усвоения вопросов духовной культуры и межличностного взаимодействия. Данные свидетельствуют, что менее всего, по мнению опрошенных, вызывают затруднения усвоение вопросов, связанных с социальной сферой жизни общества («социальная структура общества» 12%, «социальная мобильность» 7%, «современная молодежь и ее роль в обществе» 7%, «социализация личности» 6%) и личностью («цели и мотивы деятельности» 9%, «индивид, индивидуальность, личность» 11%).

б. Освоение каких теоретических вопросов, ключевых понятий курса обществознания в 10–11 классах, на Ваш взгляд, вызывает у школьников наибольшие затруднения?



54 % участников опроса отмечают затруднения у обучающихся 10–11 классов в усвоении отдельных теоретических вопросов (понятий) в области политики, 50 % - в области права. 34 % респондентов выделяют затруднения при изучении проблем познания, 33 % - понятий и вопросов экономики. Освоение этих тем требует от учеников абстрактного мышления, наличия определенного социального опыта. Вероятно, именно при их изучении проявляются причины затруднений в усвоении содержания курса обществознания (см. п. 2.2), а именно недостаточность разъяснения ключевых понятий, слабая связь с жизненным опытом обучающихся, нехватка учебного времени для выполнения познавательных заданий и решения практико-ориентированных задач. Обращение к этим вопросам при повышении квалификации учителей, использование тематических материалов, представленных порталом «Единое содержание общего образования», распространение эффективных учительских практик будут существенной поддержкой учителю в профилактике и преодолении затруднений обучающихся.

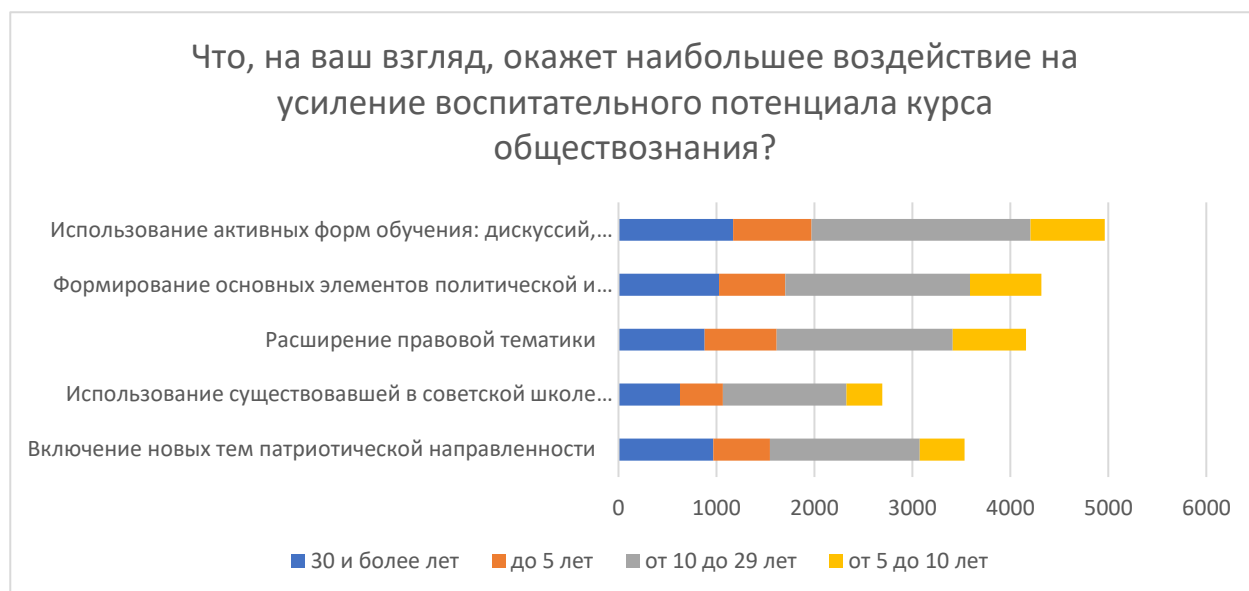
7. *Что, на ваш взгляд, окажет наибольшее воздействие на усиление воспитательного потенциала курса обществознания? Выберите не более 3-х вариантов ответа*



Более половины респондентов считают, что для усиления воспитательного воздействия курса необходимо использовать активные формы обучения, причём

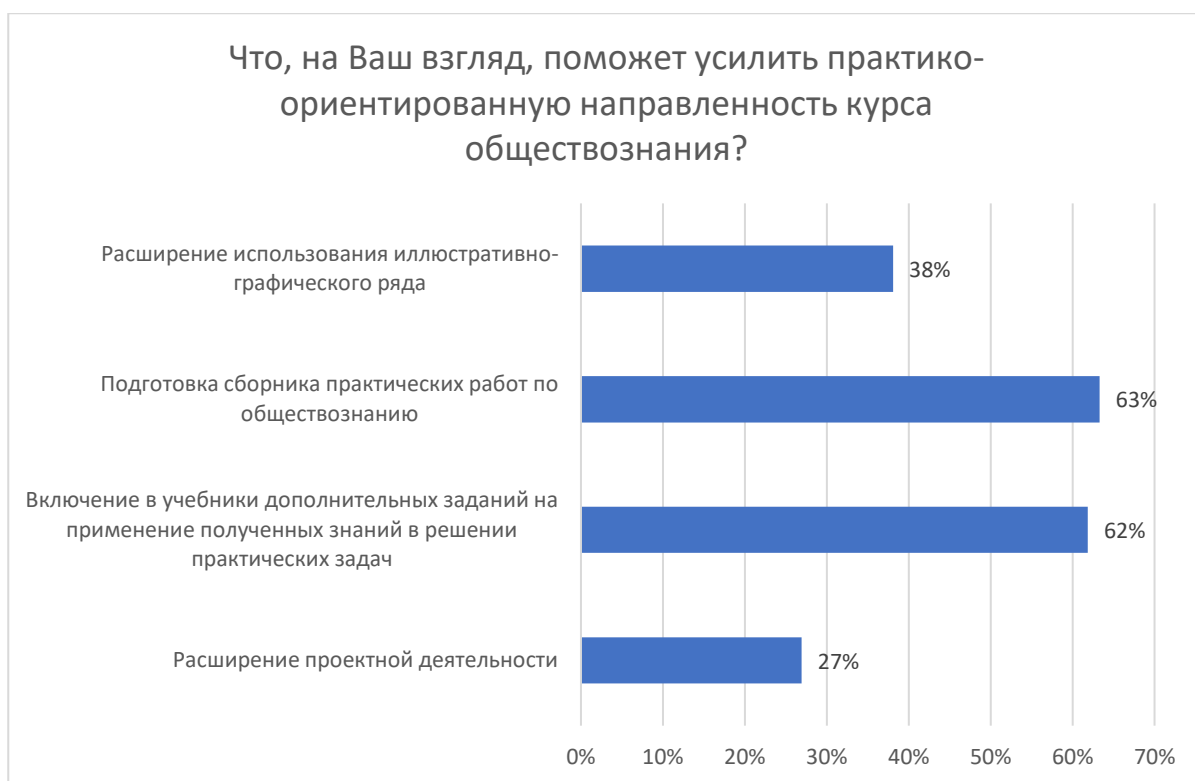
этот ответ стоит на первом месте по частоте упоминаний во всех группах учителей, независимо от их педагогического стажа (см. диаграмму 2.7.А).

Диаграмма 2.7.А. Распределение данных о наибольшем воздействии на усиление воспитательного потенциала курса обществознания \ в зависимости от стажа работы учителя



44 % опрошенных акцентируют внимание на необходимости формирования основных элементов политической и экономической культуры, 42 % анкетированных выделили в качестве важного инструмента воспитательного воздействия правовую тематику, более трети опрошенных поддержали идею включения новых тем патриотической направленности. Возможно, расширение содержания курса противоречит ответам учителей на другие вопросы анкеты (см. п. 2.2), но эту задачу можно решать методически и организационно, расставляя соответствующие содержательные и смысловые акценты, используя познавательные задания и задачи, обращаясь к программам внеурочной деятельности.

8. *Что, на Ваш взгляд, поможет усилить практико-ориентированную направленность курса обществознания? Выберите не более 3-х вариантов ответа*



Более 60 % опрошенных учителей обществознания считают, что усилить практико-ориентированную направленность курса помогут включение в учебник дополнительных заданий на применение полученных знаний и разработка сборника практических работ по предмету. Эти позиции особенно активно поддержали учителя с опытом работы от 10 лет и выше (см. диаграмму 2.8.А). Это мнение необходимо учесть и продолжить совершенствование учебно-методических материалов в данном направлении, а также учесть уже накопленный опыт создания сборников заданий практической направленности.

38% опрошенных отметили необходимость расширения использования иллюстративно-графического ряда учебных материалов, 27% - важность расширения проектной деятельности в обучении. Выбор данной позиции наименее характерен для группы учителей с педагогическим стажем от 5 до 10 лет.

Диаграмма 2.8.А. Распределение данных об усилении практико-ориентированной направленности курса обществознания в зависимости от стажа работы учителя



3) Вопросы оценивания достижения предметных и метапредметных результатов обучения, использования разнообразных видов и форм внутришкольного оценивания

1. Какие виды оценивания Вы чаще всего используете в ходе внутришкольного контроля? Выберите не более 2-х вариантов ответа



59% опрошенных при проведении внутришкольного контроля используют тестовые задания. Этот метод оценивания популярен у всех категорий учителей (см. таблицу 3.1.А), что может быть связано с достаточной разработанностью методики проведения тестирования, наличием разработанных тестовых заданий в различных форматах, включая форматы, используемые во внешнем оценивании, а также возможностью достаточно оперативно получить результаты (см. далее п. 3.3). Текущее оценивание на уроке выбрали 50% опрошенных, более активно используют его учителя с педагогическим стажем от 10 до 30 лет, менее активно - учителя со стажем работы до 5 лет и от 5 до 10 лет.

Учителя показали, что достаточно часто обращаются на уроке к развернутым письменным (45%) и устным (42%) ответам. Данный подход к оцениванию показывает, что развернутое монологическое высказывание (устное или письменное), которое показывает сформированность системы знаний, умение оперировать этими знаниями, наличие умений работы с социальной информацией, остаётся в фокусе современной обществоведческой подготовки. Внутришкольное оценивание докладов, презентаций и проектов используют 23% опрошенных учителей, причем это наименее популярный выбор учителей со стажем от 5 до 10 лет и со стажем 5 лет и менее. В целом анкетирование показала разнообразие методов внутришкольного оценивания, к которым обращаются учителя общественнознания.

2. *Используете ли Вы критериальную систему оценивания?*



Критериальную систему оценивания постоянно используют 56 % участников анкетирования, 35 % обращаются к данной системе редко. (2% респондентов (от 31 до 64 человек в каждой группе, выделенной в соответствии со стажем) указали, что не знают, в чем заключается данный подход к оцениванию).

3. *Что чаще всего служит для Вас источником тестовых заданий? Выберите не более 2-х вариантов ответа*



При использовании тестирования как способа оценивания знаний и умений школьников обращаются к заданиям из открытого банка заданий ФИПИ (74 % опрошенных) или к ресурсам Интернета (44 %). По уровню популярности сборники заданий и применение самостоятельно разработанных заданий находятся примерно на одном уровне (31 % и 32 % соответственно). Реже учителя называли задания,

размещенные в специальном разделе учебника, что может быть связано с ограниченным количеством контрольно-измерительных материалов, которое может быть включено в учебник.

Итоги анализа данных мониторинга

1) Общая оценка федеральных рабочих программ, полнота их использования, влияние внедрения ФОП на образовательный процесс

Мониторинг показал, что опрошенные учителя обществознания используют на практике федеральные рабочие программы, большинство из них в целом положительно оценивают ФОП и их влияние на педагогический процесс. Тем не менее, респонденты предложили пути усовершенствования ФОП, связанные как с необходимостью преодолеть затруднения обучающихся в усвоении определенных понятий, тем, разделов курса, так и с потенциальной возможностью усилить воспитательное воздействие учебного предмета «Обществознание», его связь с жизнью и социальным опытом обучающихся, практико-ориентированный характер.

2) Выявление наиболее трудных для обучающихся тем и разделов, а также тех образовательных результатов, которых многие школьники пока не достигают.

Данные мониторинга позволили увидеть диспропорции в усвоении обучающимися основных содержательных линий курса на разных уровнях обучения. Для преодоления этих диспропорций в основной школе предлагается акцентировать внимание на пропедевтической роли учебного предмета, его направленность на формирование элементарных научных представлений и ключевых понятий таких содержательных линий интегрального курса, как право, экономика, политика, что создает основу для более успешного овладения в старшей школе основами научных знаний в указанных областях. На уровне среднего общего образования следует уделить больше внимания разработке указанных учителями «проблемных» тем.

3) Выявление преобладающих способов оценивания достижения предметных и метапредметных результатов обучения, особенностей использования разнообразных видов и форм внутришкольного оценивания.

Информация, полученная при анализе данной группы вопросов, может быть использована для обновления и совершенствования методики преподавания обществознания, разработки методических пособий и определения направлений педагогической поддержки учителя как на уровне образовательной организации, так и на муниципальном и региональном уровнях. Повышение квалификации учителей обществознания в связи с введением ФОП, вопросы овладения всеми учителями эффективными практиками достижения предметных, метапредметных и личностных образовательных результатов по-прежнему должно оставаться в центре внимания органов образования.

Итоговые выводы

1. Педагоги в подавляющем большинстве осознали и позитивно отнеслись к тем изменениям, которые пришли в школу с переходом на федеральные образовательные программы (ФОП). Не более 10 % учителей по предметам социально-гуманитарного цикла считают, что ничего не изменилось. Преподаватели отмечают усиление внимания к воспитательным аспектам уроком, к достижению метапредметных результатов обучения, к групповым формам работы. Почти половина учителей отметили, что переход на новые программы облегчил их деятельность, дав надежный инструмент планирования и организации учебной работы.

2. Федеральные рабочие программы вошли в практику работы школ и стали основой образовательной деятельности педагогов. Подавляющее большинство учителей использует их непосредственно в качестве своих рабочих программ. Если изменения вносятся, то в основном они касаются перераспределения учебных часов между темами. В ходе опроса были высказаны отдельные предложения по совершенствованию ФРП, в частности материалов, относящихся к характеристике видов деятельности в тематическом планировании, перечня практических работ по географии и др.

3. Среди компонентов содержания, вызывающих наибольшие трудности в освещении во всех трех предметах, доминируют вопросы политической составляющей общественной жизни в современных условиях, а также

применительно к обществознанию теоретические политологические аспекты предметного содержания. Это отчетливо выражает запрос на подготовку материалов, раскрывающих эти вопросы с учетом новых мировоззренческих установок и жизненных реалий.

4. В части, связанной с оценочной деятельностью, прослеживаются затруднения учителей в оценке метапредметных результатов обучения. Большинство педагогов оценивают одновременно предметные и метапредметные результаты, не используя для последних специально разработанных заданий. Мониторинг показал, что учителя используют разнообразные виды и формы внутришкольного оценивания. При этом тестовая форма контроля в наибольшей степени используется учителями обществознания (45%). Ими же наиболее широко применяется критериальное оценивание. Здесь, видимо, сказывается влияние того фактора, что ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию, на которых используются задания в тестовой форме, ежегодно сдают около половины учащихся.

Общие выводы

Анализ и сопоставление данных, полученных в результате мониторинга по всем трем предметам социально-гуманитарного цикла, позволяет сделать следующие выводы:

1. Педагоги в подавляющем большинстве осознали и позитивно отнеслись к тем изменениям, которые пришли в школу с переходом на федеральные образовательные программы (ФОП). Не более 10 % учителей по предметам социально-гуманитарного цикла считают, что ничего не изменилось. Преподаватели отмечают усиление внимания к воспитательным аспектам уроков, к достижению метапредметных результатов обучения, к групповым формам работы. Почти половина учителей отметили, что переход на новые программы облегчил их деятельность, дав надежный инструмент планирования и организации учебной работы. Немалая заслуга в этом принадлежит специалистам ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», которые разрабатывали федеральные рабочие программы как с учетом новых запросов общества и государства, так и в

преимущества с подтвердившими свою эффективность программными материалами прошлых лет.

Сотрудники института также вели большую работу по методической поддержке перехода учительства на ФОРП, проводя курсы, вебинары, оперативно размещая все необходимые материалы на специально созданном портале «Единое содержание общего образования». До четверти педагогов, участвовавших в мониторинге, отметили свое постоянное обращение к этому portalу.

2. Федеральные рабочие программы вошли в практику работы школ и стали основой образовательной деятельности педагогов. Подавляющее большинство учителей использует их непосредственно в качестве своих рабочих программ. Если изменения вносятся, то в основном они касаются перераспределения учебных часов между темами. В ходе опроса были высказаны отдельные предложения по совершенствованию ФОРП, в частности материалов, относящихся к характеристике видов деятельности в тематическом планировании, перечня практических работ по географии и др.

3. Среди компонентов содержания, вызывающих наибольшие трудности в освещении во всех трех предметах, доминируют вопросы политической составляющей общественной жизни в современных условиях, а также применительно к обществознанию теоретические политологические аспекты предметного содержания. Это отчетливо выражает запрос на подготовку материалов, раскрывающих эти вопросы с учетом новых мировоззренческих установок и жизненных реалий.

4. В части, связанной с оценочной деятельностью, прослеживаются затруднения учителей в оценке метапредметных результатов обучения. Большинство педагогов оценивают одновременно предметные и метапредметные результаты, не используя для последних специально разработанных заданий. Мониторинг показал, что учителя применяют разнообразные виды и формы внутришкольного оценивания. При этом тестовая форма контроля в наибольшей степени используется учителями обществознания (45%), основным источником заданий служит банк заданий ФИПИ. Ими же наиболее широко применяется

критериальное оценивание. Здесь, видимо, сказывается влияние того фактора, что ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию, на которых используются задания в тестовой форме, ежегодно сдают около половины учащихся.

Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Труд (Технология)»

Вводная часть

Актуальность мониторинга обусловлена необходимостью выявления проблем реализации ФООП ООО по учебному предмету «Труд (технология)».

Предметом изучения явилась реализация ФРП ООО по предмету «Труд (технология)» в субъектах Российской Федерации.

Цель мониторинга: выявить актуальные проблемы реализации ФРП ООО в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации.

Инструментарием служили разработанные анкеты для руководителей образовательных организаций и учителей технологии.

Аналитическая часть

В мониторинге приняли участие 22360 учителей технологии из регионов РФ. Среди них 3,64% составили учителя из городов с населением более 1 млн жителей, 37,49% – городов с населением менее 1 млн; более половины учителей – 58,87% работают в сельской местности (рис. 1).

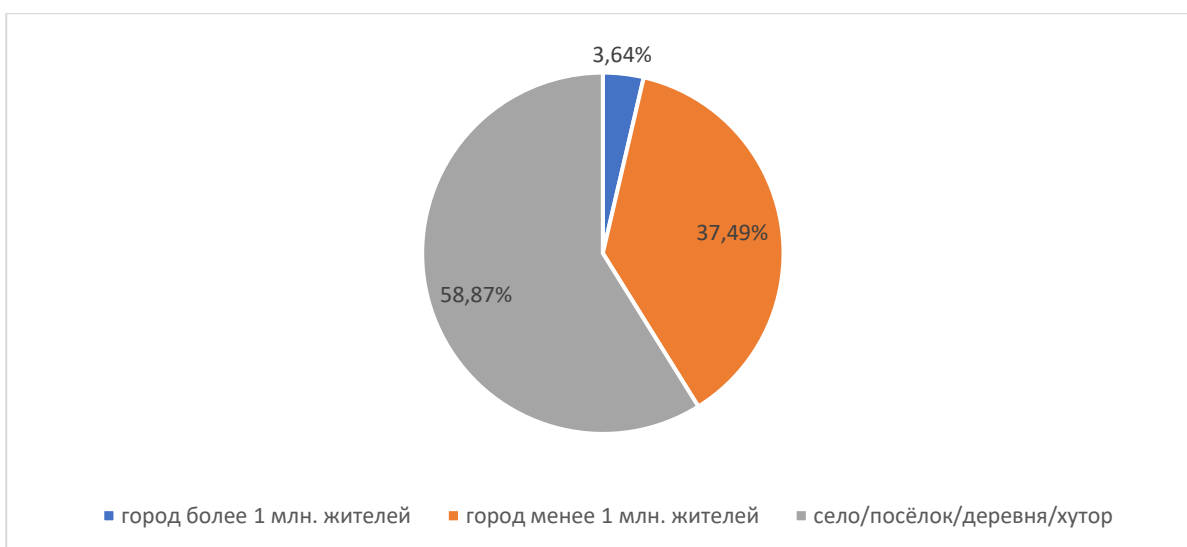


Рис. 1. Распределение учителей технологии по типам населённых пунктов

Среди респондентов преобладают учителя со *стажем педагогической работы* от 10 до 30 лет – 41,17%; имеют педагогический более 30 лет 26,52%, от 5 до 10 лет – 18,08%; учителя, стаж работы которых менее 5 лет, составляют 14,23% (рис. 2).

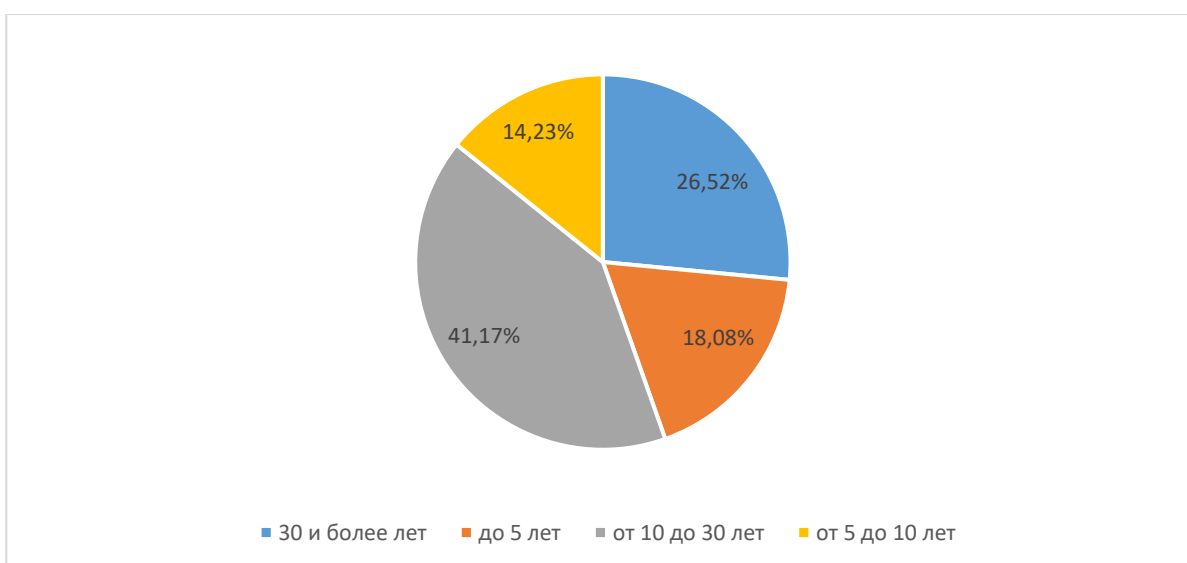


Рис. 2. Распределение учителей технологии по педагогическому стажу

Недельную нагрузку 18–22 часа имеют 29,21% учителей, 23–29 часов – 29,18%, 30–39 часов – 18,49% учителей; с нагрузкой 40 и более часов, то есть более чем на две ставки, работают 3,67% учителей, с нагрузкой менее 18 часов, то есть менее одной ставки, – 19,45% (рис. 3).

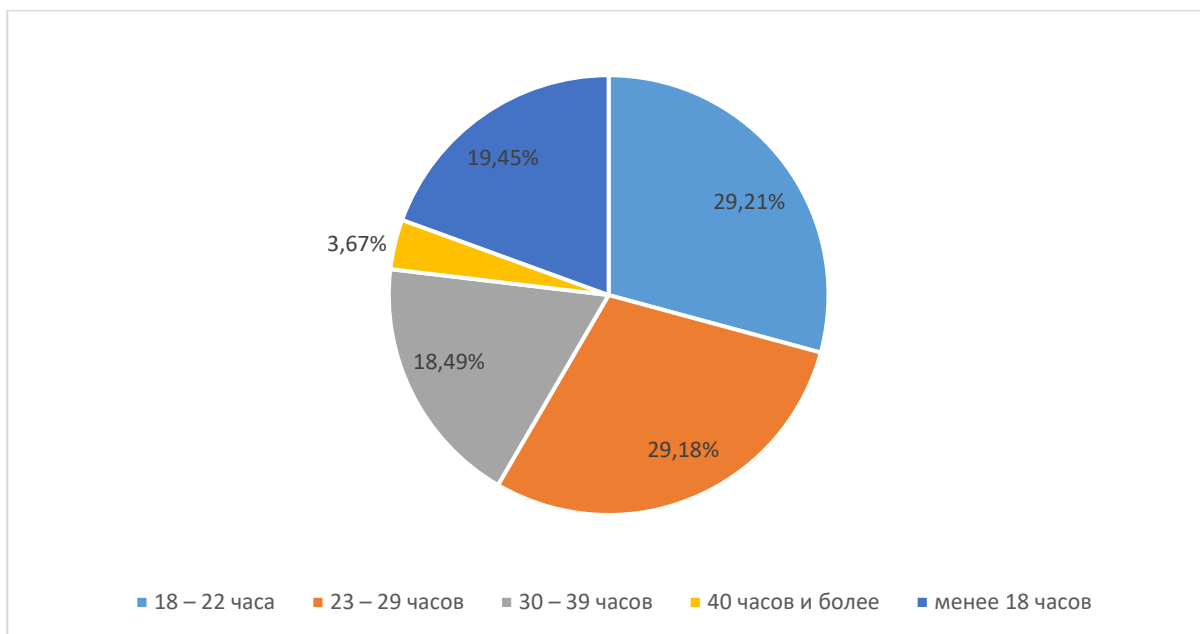


Рис. 3. Распределение учителей технологии по недельной нагрузке

Наиболее предпочтительным источником информации по вопросам реализации ФРП по технологии для 56,47% учителей является обучение на специализированных курсах повышения квалификации; 19,22% получают необходимую информацию, используя ресурсы портала «Единое содержание образования», примерно столько же – 19,01%, участвуя в обсуждениях на заседаниях методического объединения, 4,45% перечисленными источниками информации не пользуются. Лишь 0,86% учителей технологии, по их мнению, не нуждаются в специальной подготовке к реализации ФРП (рис. 4).

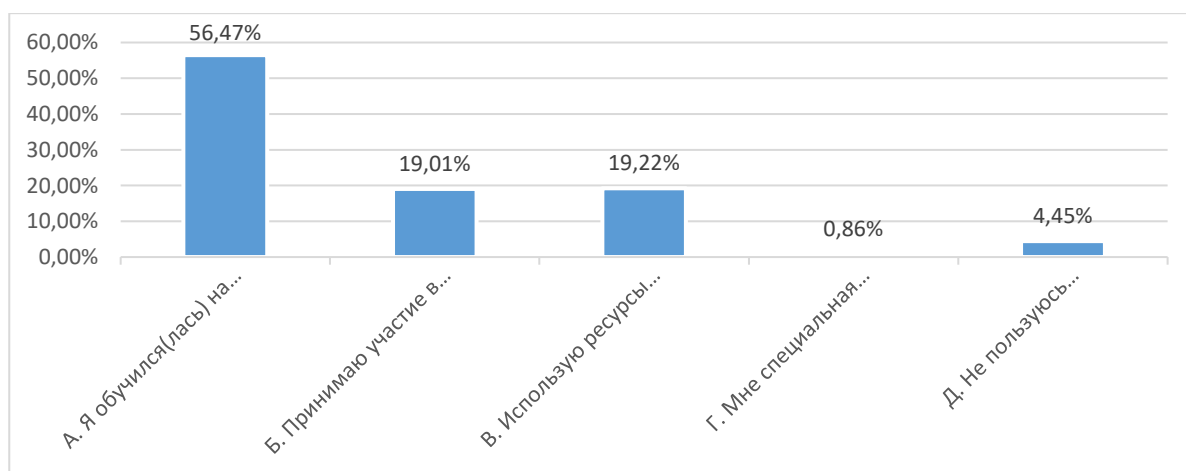


Рис. 4. Наиболее предпочтительные источники информации по вопросам реализации ФРП

При разработке рабочих программ на основе ФРП по технологии ббольшая доля учителей – 30,54% не вносят в неё изменения, признавая ФРП удобным инструментом создания готовой рабочей программы; 8,14% не вносят изменения, признавая, что документы, разработанные на федеральном уровне, в полной мере соотносятся с целями образовательной организации, в которой они работают; 3,19% не вносят изменения по причине непонимания того, как это можно сделать. Распределение часов на изучение отдельных тем корректируют 23,53% учителей; вносят изменения в содержание предмета 21,54% учителей; расширяют и углубляют содержание курса 13,06% (рис. 5).



Рис. 5. Изменения, вносимые в рабочие программы на основе ФРП

Ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по технологии, 71,71% учителей получают в процессе их обсуждения с коллегами в рамках работы методических объединений, 54,54% – получая консультации от опытных учителей и учителей-наставников. К методистам региональных ИРО или ЦНППМ обращаются 11,27% учителей, консультируются с профессиональным сообществом в социальных сетях – 9,58%. Самостоятельно изучают материалы на портале «Единое содержание общего образования» 38,90% учителей, ещё 3,13% находят ответы на свои вопросы, используя на этом портале «горячую линию»; 4,45% учителей не обращаются ни к кому (рис. 6).

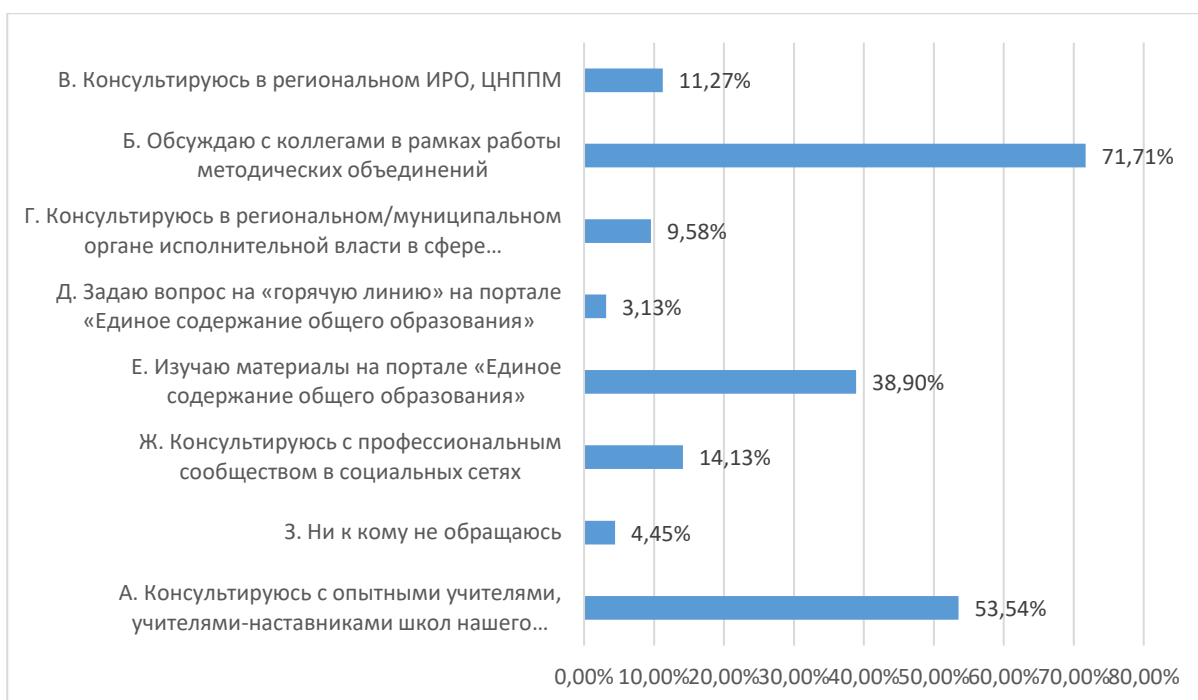


Рис. 6. Способы получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП

Метапредметные результаты обучения на уроках наряду с предметными оценивают более половины учителей – 57,45%, по итогам защиты индивидуальных проектов – 27,54%, по результатам проверки работ по функциональной грамотности – 9,43%, но 5,58% учителей вообще не оценивают метапредметные результаты (рис. 7).

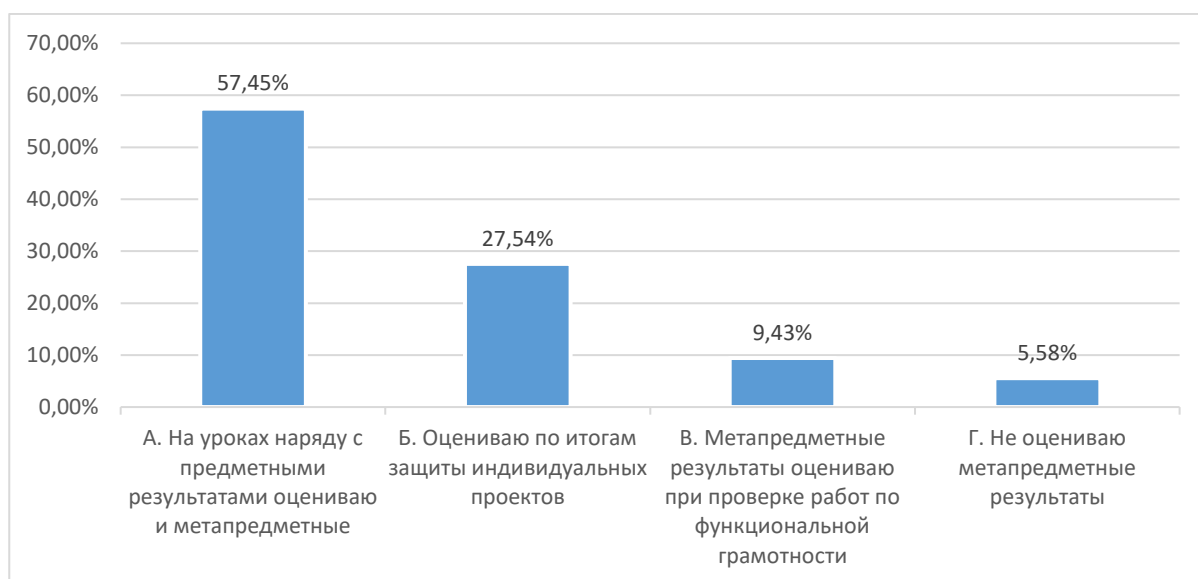


Рис. 7. Способы оценивания метапредметных результатов обучения при изучении технологии

Более половины учителей технологии используют *внеурочную деятельность*, направленную на поддержку изучения школьного курса технологии: один-два курса ведут 45,56%, три и более – 8,58%. Однако 45,86% учителей технологии не ведут таких курсов (рис. 8).

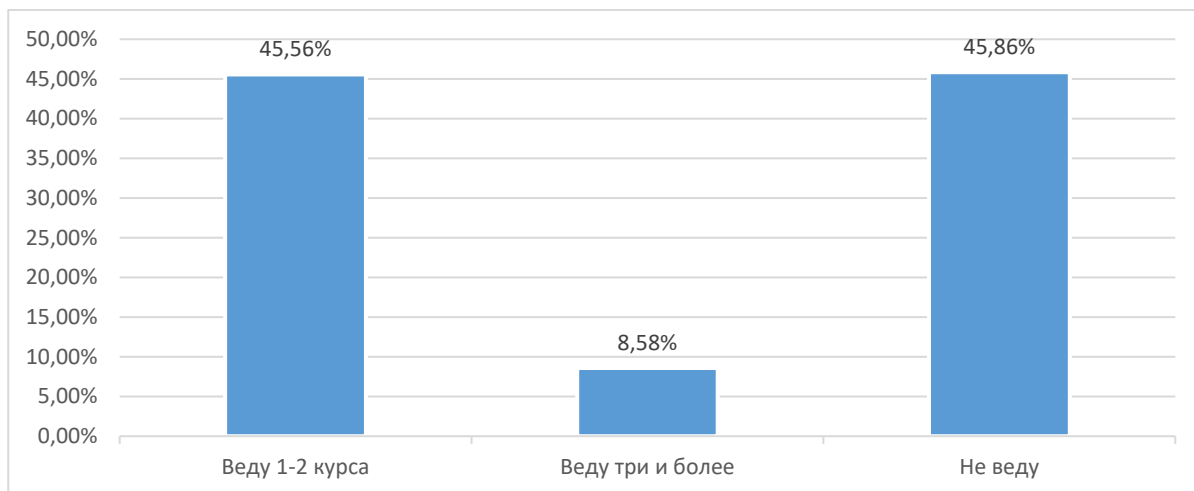


Рис. 8. Реализация курсов внеурочной деятельности, направленных на поддержку учебного предмета «Технология»

В результате внедрения ФОП, по мнению учителей, произошли следующие *изменения*: 24,54% учителей отмечают, что стало легче работать вследствие возможности использовать разработанные на федеральном уровне документы, по необходимости внося в них изменения; на достижение метапредметных результатов стали обращать внимание 20,16% учителей, чаще использовать парную и групповую работу на уроке – 19,88%, применять самооценивание и взаимооценивание обучающихся – 15,34%, усилить воспитательную составляющую – 11,36%. Никаких изменений не зафиксировали 8,71% учителей, поскольку по-прежнему считают, что главное – ЗУНы (рис. 9).



Рис. 9. Изменения в процессе обучения в результате внедрения ФОП

Организацию обсуждения внедрения обновлённой ФРП НОО и ФРП ООО по предмету «Труд (технология)» в 2024 году на всех уровнях – в региональном учебно-методическом объединении, муниципальном методическом объединении учителей технологии, образовательной организации – отметили 100% учителей (рис. 10).

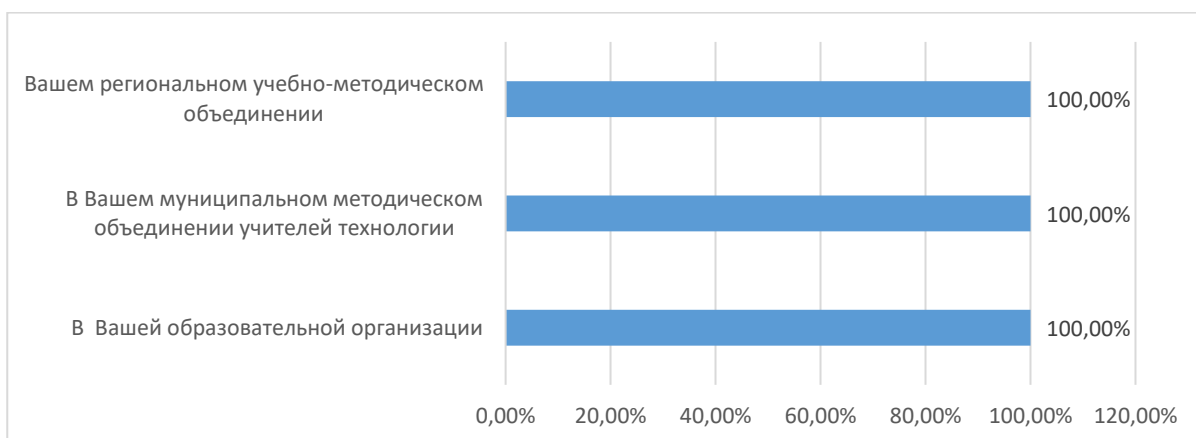


Рис. 10. Формы обсуждения внедрения обновлённой ФРП НОО и ФРП ООО по учебному предмету «Труд (технология)»

Изменения, вносимые в рабочую программу по технологии в 2023/2024 учебном году, более всего были связаны с перераспределением часов, отводимых на изучение инвариантных моделей – 38,87%. Программу дополнили темами для углублённого изучения отдельных модулей 21,66% учителей; вариативными модулями, разработанными педагогом по запросу участников образовательных отношений, – 14,35% учителей; вариативными модулями, разработанными методической службой региона в соответствии с региональными особенностями, – 10,50% учителей; вариативными модулями, разработанными методической службой региона в соответствии с кадровыми потребностями региона, – 5,75% учителей. Без изменений программу реализовали 31,79% учителей (рис. 11).

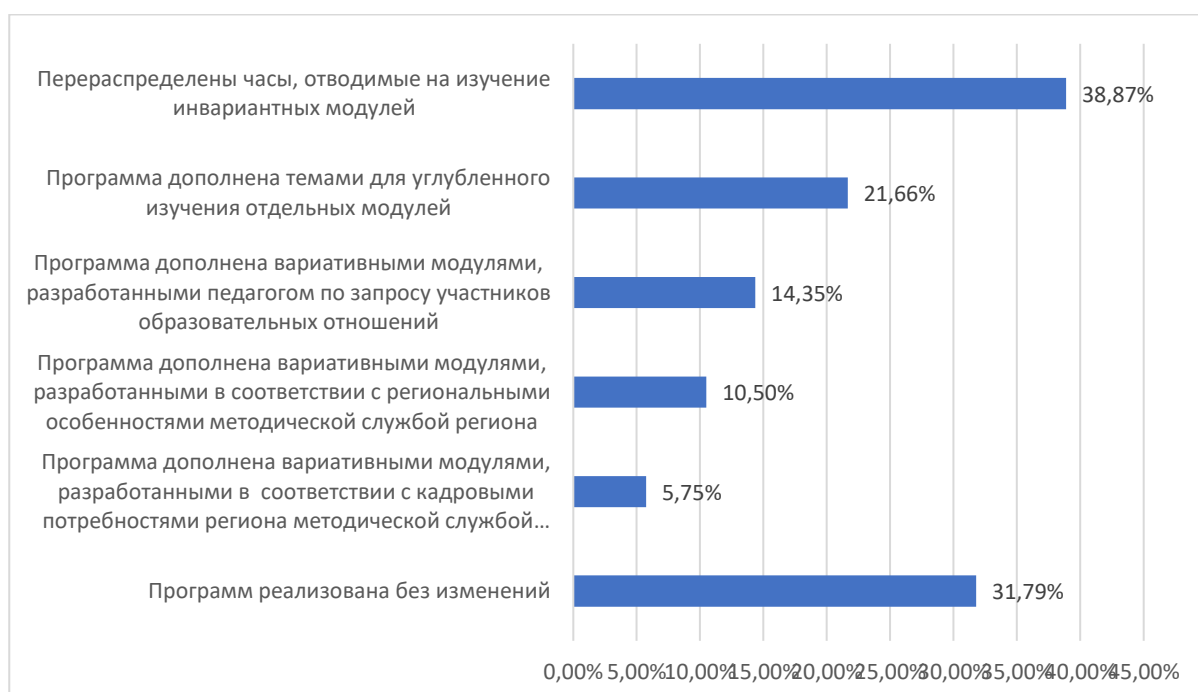


Рис. 11. Изменения, вносимые в рабочую программу по учебному предмету «Технология» в 2023/2024 учебном году

Причины изменений, внесённых в рабочую программу по технологии в 2023/2024 учебном году, в большей степени были связаны с отсутствием необходимого оборудования и материально-технического оснащения, эту причину указали 60,25% учителей; 35,56% учителей назвали отсутствие учебника, соответствующего программе по предмету, 18,51% – отсутствие кабинета и мастерских по технологии. Неготовностью педагога к реализации новой программы

объяснили вносимые в неё изменения 3,90% учителей. Без изменений реализовали программу 28,43% (рис. 12).

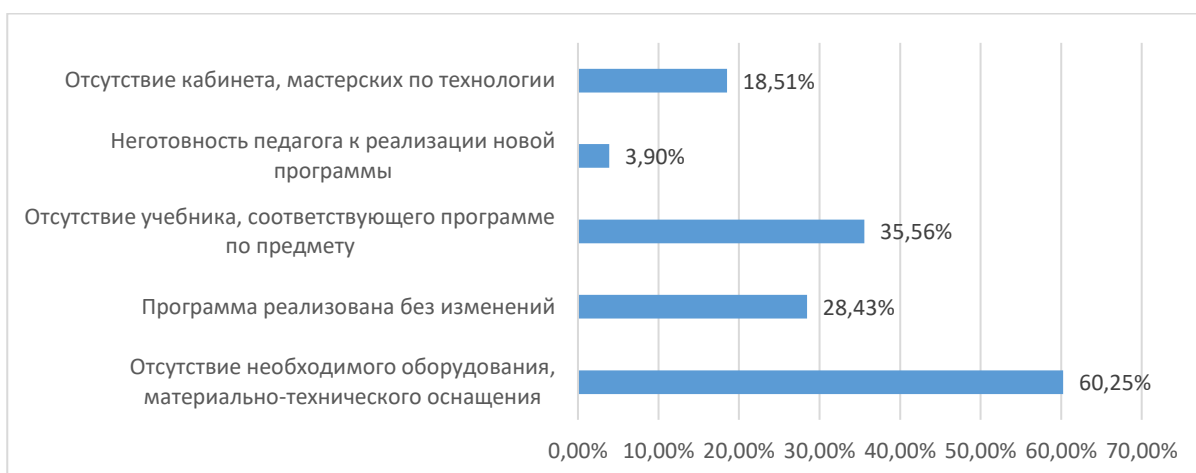


Рис. 12. Причины внесения изменений в рабочую программу по учебному предмету «Технология» в 2023/2024 учебном году

При реализации программы по предмету «Технология» 66,43% учителей испытывали *затруднения* при изучении модуля «3D-моделирование, прототипирование, макетирование», 65,15% – модуля «Робототехника», 34,07% – модуля «Компьютерная графика. Черчение», 9,97% – «Технологии обработки материалов и пищевых продуктов», 5,52% – «Производство и технологии». Только у 15,55% учителей затруднений не возникло, они полностью подготовлены к реализации модулей (рис. 13).



Рис. 13. Модули по учебному предмету «Технология», вызывающие наибольшие затруднения при реализации

Особенно трудным для изучения школьниками 68,32% учителей отмечают модуль «3D-моделирование, прототипирование, макетирование», 57,60% – «Робототехника», 41,26% – «Компьютерная графика. Черчение». Изучение модулей «Технологии обработки материалов и пищевых продуктов» и «Производство и технологии» вызывает затруднения у гораздо меньшего количества школьников – 6,22 и 7,86% соответственно (рис. 14).



Рис. 14. Модули по учебному предмету «Технология», наиболее трудные для изучения школьниками

Основную причину затруднений школьников в овладении содержанием курса технологии 71,56% учителей связывают с отсутствием оборудования для практических и проектных работ, 24,86% – со сложностью тем по некоторым модулям, 23,92% видят причину в неподготовленности педагога к реализации нового содержания. Лишь 11,78% учителей считают, что у школьников нет никаких затруднений в овладении содержанием курса (рис. 15).

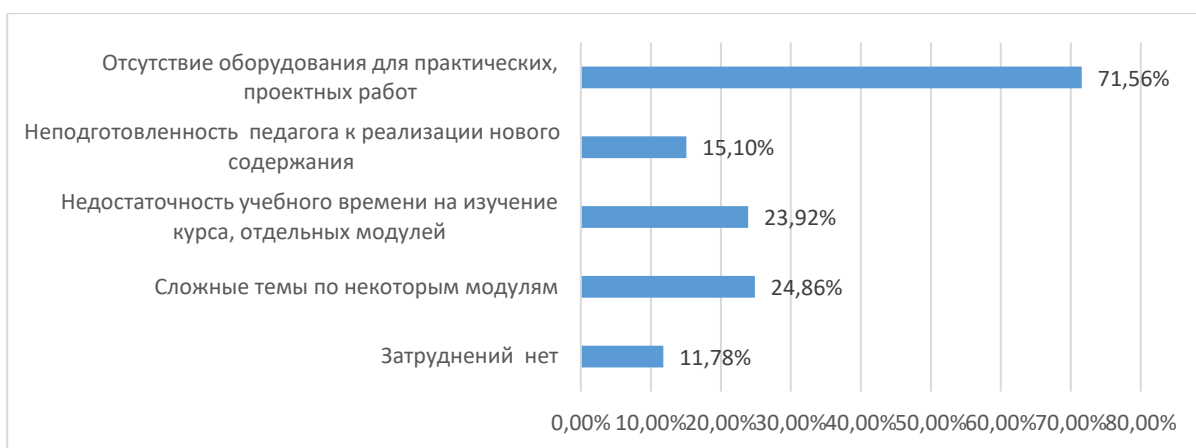


Рис. 15. Причины затруднений школьников в овладении содержанием курса технологии

Среди основных проблем, связанных с методической поддержкой обновлённой программы по учебному предмету «Технология», 70,08% учителей выделяют недостаток учебно-методического обеспечения по предмету (методических пособий для учителя). Недостаток методических разработок уроков с примерами применения современных методов обучения по предмету «Технология» отмечают 49,72% учителей, отсутствие разработанных материалов по формированию технологической грамотности – 31,28%, отсутствие разработанных оценочных материалов по предмету – 22,80%, недостаточное использование исследовательских методов и методов моделирования на уроках технологии – 20,77%, недооценку важности формирования метапредметных умений на уроках технологии – 16,04%, недостаточно грамотное использование учебного проекта как метода достижения предметных результатов – 12,18% (рис. 16).



Рис. 16. Проблемы, связанные с методической поддержкой обновлённой программы по учебному предмету «Технология»

Предметные результаты, достижение которых вызывает наибольшие затруднения у школьников, по мнению 67,13% учителей: умение выполнять чертежи, конструкторскую документацию, в том числе с использованием систем автоматизированного проектирования (САПР); умение конструировать и моделировать автоматизированные робототехнические системы с использованием материальных конструкторов с компьютерным управлением и обратной связью называют 58,73% учителей; умение управлять мобильными роботами, БПЛА в компьютерно-управляемых средах – 51,65%; характеризовать материалы, технологии, инструменты, роботов, датчики – 32,48%; знать и называть термины, названия инструментов, материалов, датчиков, деталей отмечают 30,38% учителей; знать и выполнять последовательности изготовления изделий по инструкции, технологической карте – 20,13%; использовать инструменты, приспособления и технологическое оборудование при обработке материалов – 19,48%; использовать метод учебного проектирования, выполнять учебные проекты – 16,02%; оценивать

области применения технологий, понимать их возможности и ограничения – 14,35% (рис. 17).



Рис. 17. Предметные результаты, достижение которых вызывает у школьников наибольшие затруднения

Метапредметным результатом, достижение которого вызывает наибольшие затруднения у школьников, по мнению 42,50% учителей, является умение самостоятельно определять цели и планировать пути их достижения, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Умение самостоятельно выбирать способ решения поставленной задачи, используя для этого необходимые материалы, инструменты, технологии, называют 39,21% учителей, создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач – 35,66%, разрабатывать и реализовывать проектный замысел и реализовывать его в виде продукта – 33,28%, формулировать проблемы, связанные с ней, цель, задачи проектной деятельности – 31,68%, признавать своё право на

ошибку при решении задач или при реализации проекта, такое же право другого на подобные ошибки – 19,18%, оценивать соответствие результата цели и условиям и при необходимости корректировать цель и процесс её достижения – 17,66%, владеть навыками отстаивания своей точки зрения, используя законы логики, – 17,50%, понимать и использовать преимущества командной работы при реализации учебного проекта – 12,58% (рис. 18).

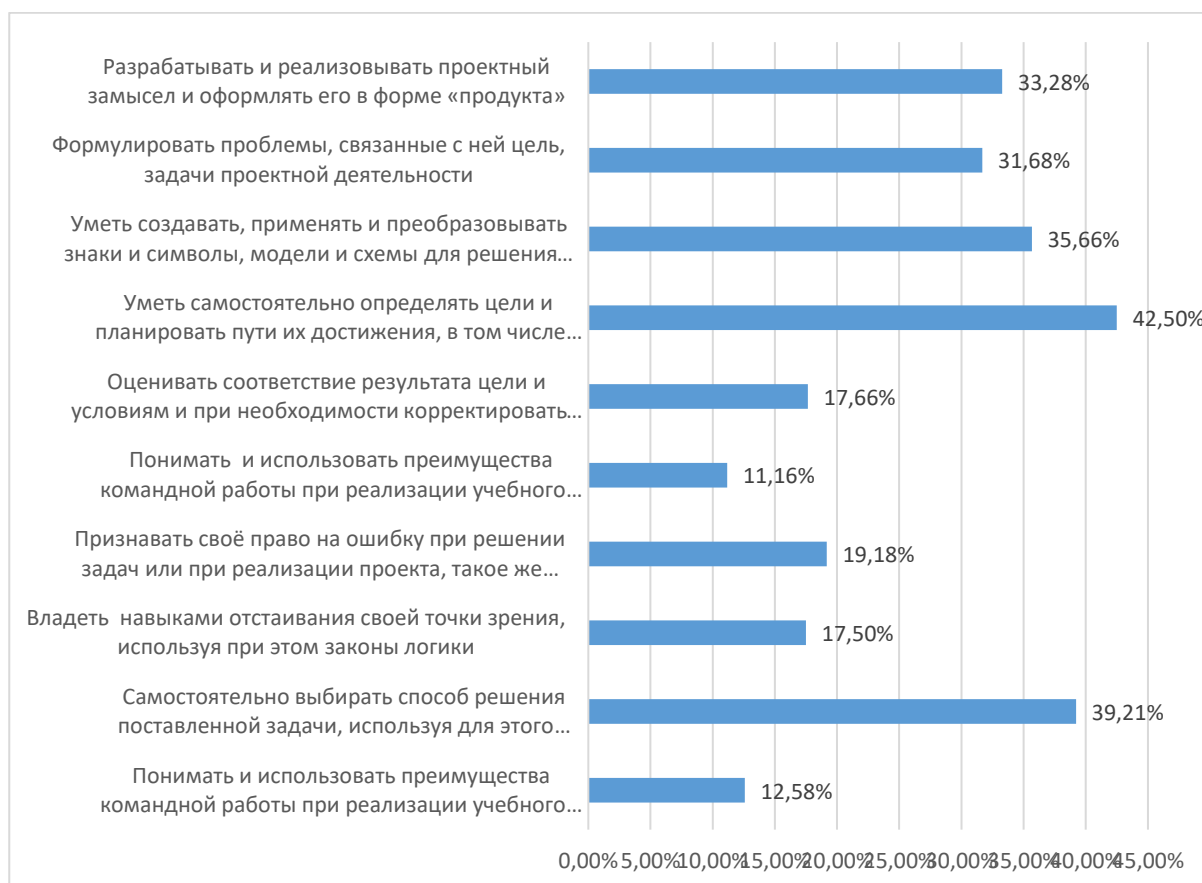


Рис. 18. Метаяпредметные результаты, достижение которых вызывает у школьников наибольшие затруднения

При *проведении текущего и тематического контроля* 55,22% учителей используют печатные готовые материалы (тесты и иные контрольно-измерительные материалы), 45,46% – электронные тесты, размещённые в интернете, 48,46% учителей разрабатывают материалы самостоятельно. Положение об оценке учебных проектов, разработанное в школе, используют 26,65% учителей (рис. 19).



Рис. 19. Материалы, используемые учителями технологии при проведении текущего и тематического контроля

Критериальное оценивание в своей практике для оценки результатов практических работ используют 52,61% учителей, оценки результатов учебных проектов – 40,05%. Регулярно применяют критериальное оценивание для текущего контроля 30,44% учителей, тематического контроля – 23,14%. Никогда не используют критериальное оценивание 10,27% учителей (рис. 20).



Рис. 20. Использование критериального оценивания в практике учителей технологии

Заключительная часть

Результаты мониторинга позволяют сделать следующие **выводы**:

1. Более половины опрошенных учителей работают в сельской местности. Преобладают учителя технологии со значительным

педагогическим стажем работы. Необходимо отметить низкую долю учителей (14%) с небольшим стажем работы.

2. Недельную нагрузку, превышающую одну ставку, имеют более половины учителей, у 19,45% учителей нагрузка ниже ставки.

3. Практически все учителя технологии используют различные источники информации по вопросам реализации ФРП, наиболее популярный из них – специализированные курсы повышения квалификации. Вопросы, связанные с реализацией ФРП по технологии, обсуждаются в той или иной форме большинством (95,55%) учителей.

4. ФРП по технологии используют без внесения изменений около половины учителей (48,68%). Вносимые изменения связаны в основном с распределением часов на изучение отдельных тем и изменением содержания тем. Причина вносимых изменений в большей степени связана с отсутствием необходимого оборудования и материально-технического оснащения.

5. Внедрение ФОРП положительно оценивают подавляющее большинство учителей технологии, лишь 8,71% не зафиксировали никаких изменений.

6. Наибольшие затруднения у учителей возникли при изучении модулей «3D-моделирование, прототипирование, макетирование». Эти же модули названы особенно трудными для изучения школьниками. Основную причину затруднений школьников в овладении содержанием курса технологии большинство учителей 71,56% учителей связывают с отсутствием оборудования для практических и проектных работ. Среди проблем, связанных с методической поддержкой обновлённой программы по учебному предмету «Технология», большинство учителей (70,08%) выделяют недостаток учебно-методического обеспечения по предмету (методических пособий для учителя). Менее всего затруднений и у учителей, и у школьников возникает при изучении модулей «Технологии обработки материалов и пищевых продуктов» и «Производство и технологии».

7. Наибольшие затруднения у школьников возникают при достижении следующих предметных результатов: умение выполнять чертежи, конструкторскую документацию, в том числе с использованием систем автоматизированного проектирования (67,13%); умение конструировать и моделировать автоматизированные робототехнические системы с использованием материальных конструкторов с компьютерным управлением и обратной связью (58,73%) учителей, умение управлять мобильными роботами, БПЛА в компьютерно-управляемых средах (51,65%).

8. При проведении текущего и тематического контроля большинство учителей используют готовые печатные или электронные материалы, около половины учителей (48,46%) разрабатывают их самостоятельно. Для оценки образовательных результатов большинство учителей применяют в том числе критериальное оценивание, однако 10,27% учителей не используют его.

9. Респонденты отметили, что оценивают метапредметные результаты на уроках наряду с предметными, что демонстрирует в данном случае некоторую методическую неграмотность т.к. оценка метапредметных результатов осуществляется в соответствии с ФООП администрацией школы на основе специально разработанных процедур. Также можно отметить недостаточное понимание учебного проектирования как для достижения предметных, так и реализации метапредметных результатов: 28% педагогов указывают, что используют учебные проекты в своей педагогической деятельности, и, вместе с тем, лишь 15,34% отмечают, что используют самооценку и взаимооценку, а это является одним из основных положений при защите проекта. Соответственно учителя отметили и проблемы в достижении метапредметных результатов, связанных с проектной деятельностью.

10. Внеурочную деятельность, направленную на поддержку школьного курса технологии, реализуют 54,14% учителей, но 45,86% учителей технологии не ведут таких курсов.

Рекомендации на основе анализа результатов

1. Необходимо усилить работу по привлечению молодых специалистов в школы, оказывать им эффективную помощь на начальном этапе педагогической деятельности.

2. ФРП ООО, как и другие нормативные документы, должны совершенствоваться и обновляться в связи с изменением запросов общества и государства к системе общего образования.

3. Разнообразие взглядов учителей технологии на варианты корректировки компонентов ФРП свидетельствует об отсутствии достаточной методической подготовленности педагогов к подобной деятельности. Для повышения качества обучения требуется использование общепринятых подходов, что будет реализовано с 2024/2025 года, так как программа по предмету «Труд (технология)» предусматривает непосредственное применение.

4. Методическим объединениям учителей (на всех уровнях), учреждениям повышения квалификации педагогов следует уделять больше внимания вопросам оказания методической поддержки реализации программы «Труд (технология)» в 2024/2025 учебном году.

5. Необходимо привести условия работы кабинетов по предмету «Труд (технология)» всех школ в соответствие с актуальными НПА, требованиями ФГОС ООО, ФРП ООО по предмету «Труд (технология)» в первую очередь в части материально-технического оснащения, наличия разнообразных дидактических материалов для проведения занятий, методической помощи учителю и т. п.

Применение результатов, выводов, рекомендаций и предложений

Результаты, полученные в ходе мониторинга, могут учитываться при модернизации программных документов, организации переподготовки учителей и для совершенствования образовательного процесса в образовательных организациях.

Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Физика»

Вводная часть

Актуальность мониторинга обусловлена необходимостью выявления проблем реализации ФОРП ООО и ФОРП СОО по учебному предмету «Физика».

Предметом изучения явилась реализация ФРП ООО и ФРП СОО по предмету «Физика» в субъектах Российской Федерации.

Цель мониторинга выявить актуальные проблемы реализации ФРП ООО и ФРП СОО в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации.

Инструментарием служили разработанные анкеты для руководителей образовательных организаций и учителей физики.

Аналитическая часть

В мониторинге приняли участие 16139 учителей физики из регионов РФ. Среди них 3% составили учителя из городов с населением более 1 млн жителей, 37% – городов с населением менее 1 млн; более половины учителей – 60% работают в сельской местности (рис. 1).

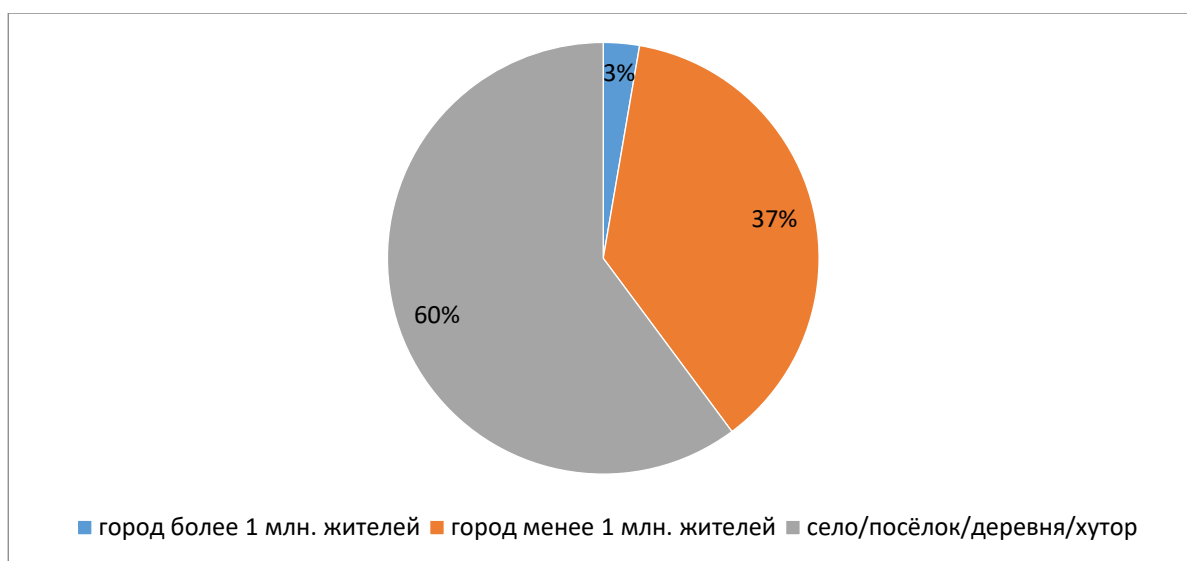


Рис. 1. Распределение учителей физики по типу населённого пункта

Преобладают учителя со *стажем педагогической работы* 30 и более лет – 40%; имеют педагогический стаж от 10 до 30 лет 38%, от 5 до 10 лет – 9%; молодые учителя, стаж которых менее 5 лет, составляют 13% (рис. 2).

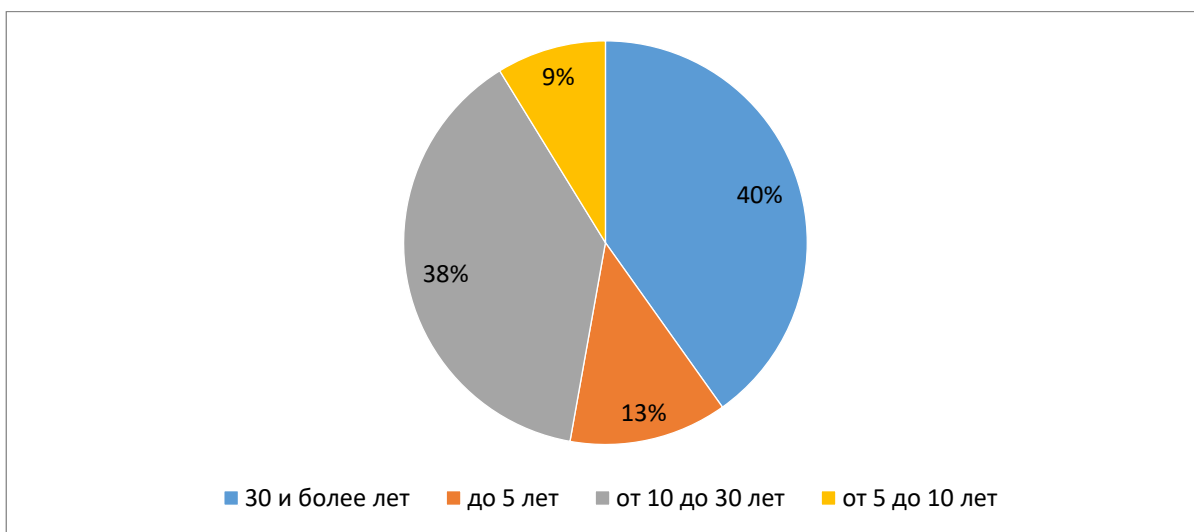


Рис. 2. Распределение учителей физики по педагогическому стажу

Недельную нагрузку 18–22 часа, то есть немного больше ставки, имеют 22% учителей, 23–29 часов – 29%, 30–39 часов – 29% учителей; с нагрузкой 40 и более часов, то есть более чем две ставки, работают 7% учителей, с нагрузкой менее 18 часов, то есть менее одной ставки, – 14% (рис. 3).

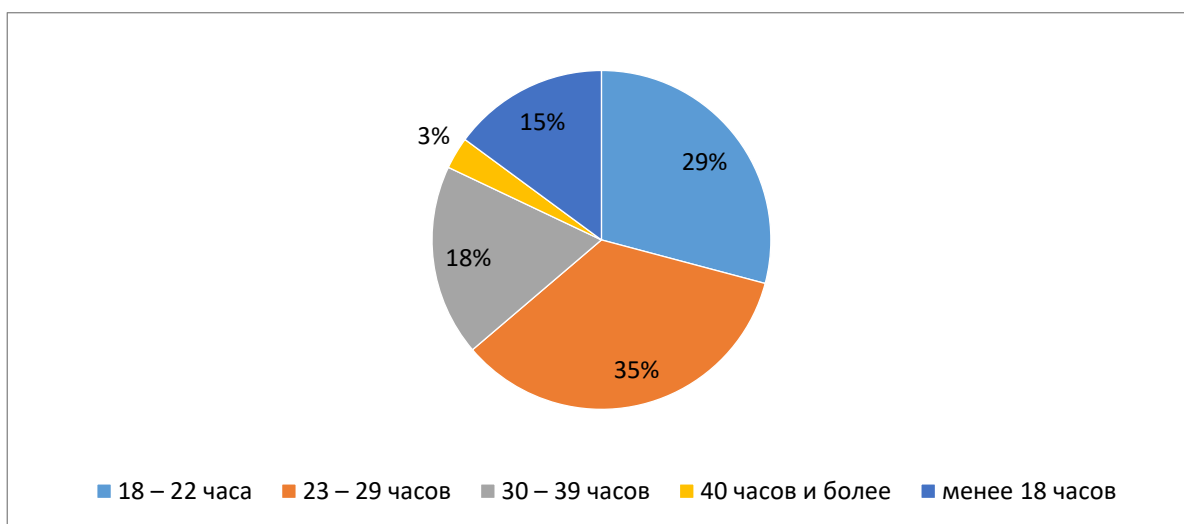


Рис. 3. Распределение учителей физики по недельной нагрузке

Наиболее предпочтительным *источником информации по вопросам реализации ФРП по физике* для 55% учителей является обучение на

специализированных курсах повышения квалификации; 16% получают необходимую информацию, участвуя в обсуждениях на заседаниях методического объединения, 27% – используя ресурсы портала «Единое содержание образования», 2% перечисленными источниками информации не пользуются. Лишь 2% учителей физики, по их мнению, не нуждаются в специальной подготовке к реализации ФРП (рис. 4).



Рис. 4. Наиболее предпочтительные источники информации по вопросам реализации ФРП

При разработке рабочих программ на основе ФПР по физике бóльшая доля учителей – 37% не вносят в неё изменения, признавая ФРП удобным инструментом создания готовой рабочей программы; 10% не вносят изменения, признавая, что документы, разработанные на федеральном уровне, в полной мере соотносятся с целями образовательной организации, в которой они работают; 2% не вносят изменения по причине непонимания того, как это можно сделать. Распределение часов на изучение отдельных тем корректируют 23% учителей; вносят изменения в содержание предмета 16% учителей; расширяют и углубляют содержание курса 12% (рис. 5).

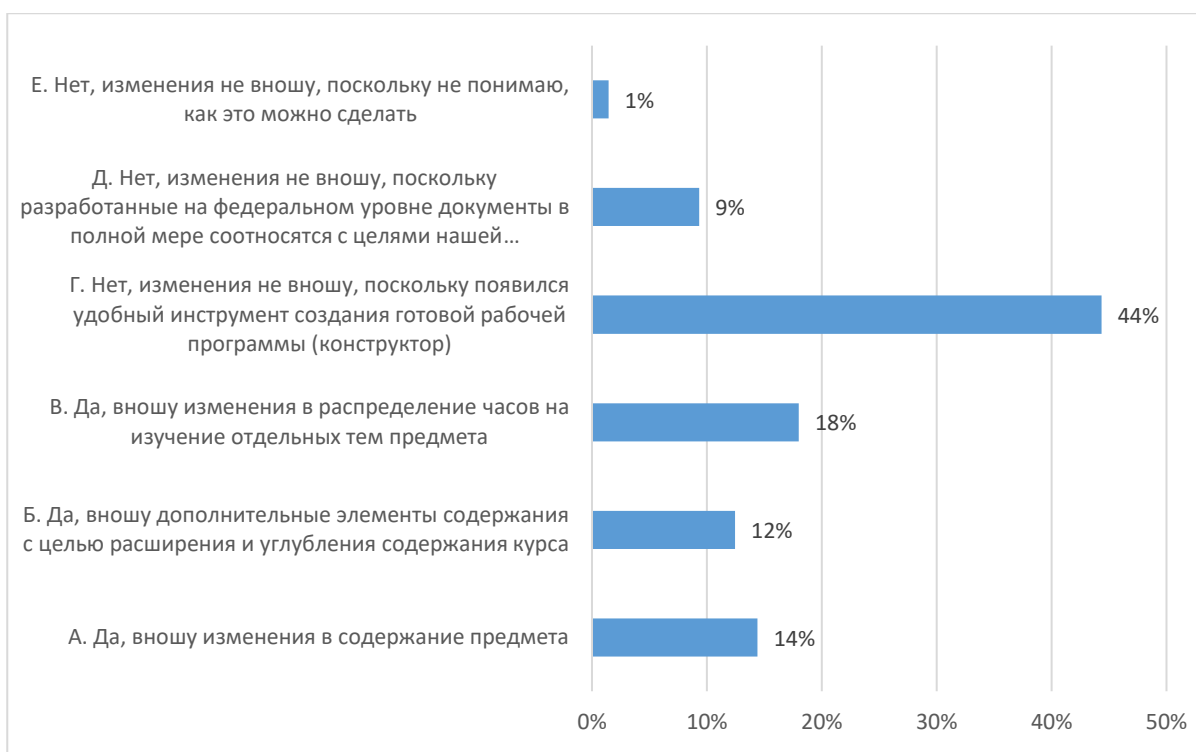


Рис. 5. Изменения, вносимые в рабочие программы по физике на основе ФРП

Ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по физике, 34% учителей получают в процессе их обсуждения с коллегами в рамках работы методических объединений, 21% – получая консультации от опытных учителей и учителей-наставников. К методистам региональных ИРО или ЦНППМ обращаются лишь 6% учителей, консультируются с профессиональным сообществом в соцсетях – 7%. Самостоятельно изучают материалы на портале «Единое содержание общего образования» 24% учителей, ещё 2% находят ответы на свои вопросы, используя на этом портале «горячую линию». Всего лишь 2% учителей не обращаются ни к кому (рис. 6).



Рис. 6. Способы получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП

Метапредметные результаты обучения на уроках наряду с предметными оценивают более половины учителей – 56%, по результатам проверки работ по функциональной грамотности – 27%, по итогам защиты индивидуальных проектов – лишь 12%, но 6% учителей вообще не оценивают метапредметные результаты (рис. 7).

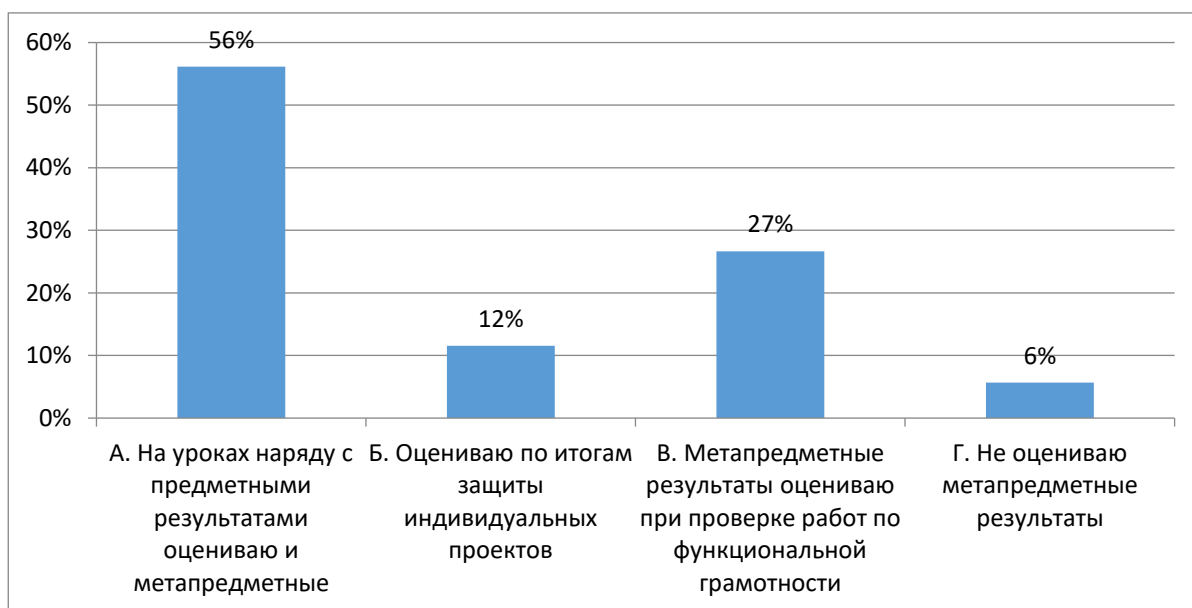


Рис. 7. Способы оценивания метапредметных результатов обучения при изучении физики

Более половины учителей физики используют *внеурочную деятельность*, направленную на поддержку изучения школьного курса физики: один-два курса ведут 54%, три и более – 6%. Однако 40% учителей физики не ведут таких курсов (рис. 8).

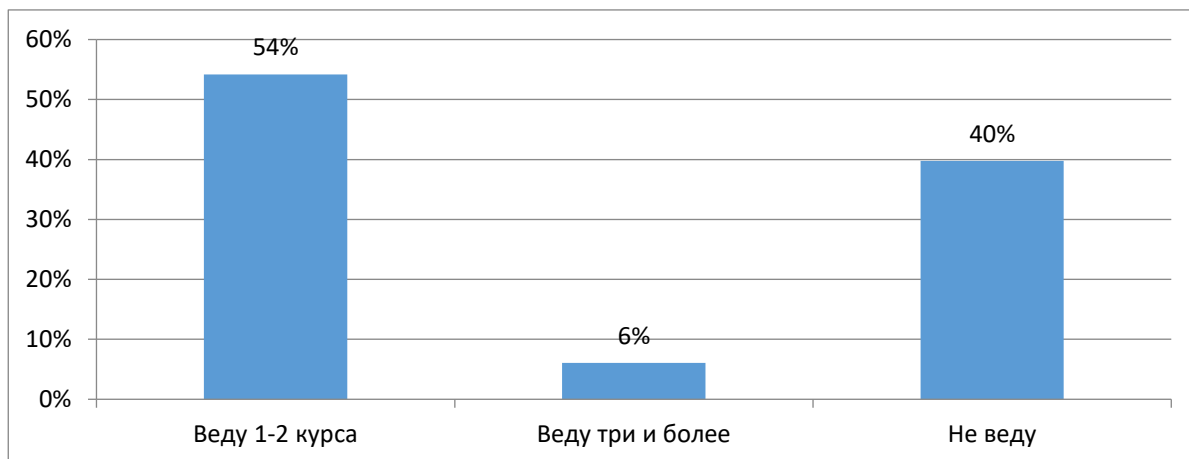


Рис. 8. Реализация курсов внеурочной деятельности, направленных на поддержку учебного предмета «Физика»

В результате внедрения ФОП, по мнению учителей, произошли следующие *изменения*: 30% учителей отмечают, что стало легче работать вследствие возможности использовать разработанные на федеральном уровне документы, по необходимости внося в них изменения; на достижение метапредметных результатов стали обращать внимание 24% учителей, чаще использовать парную и групповую работу на уроке – 11%, применять самооценивание и взаимооценивание обучающихся – 14%, усиливать воспитательную составляющую – 8%. Никаких изменений не зафиксировали 13% учителей, поскольку по-прежнему считают, что главное – ЗУНы (рис. 9).



Рис. 9. Изменения в процессе обучения в результате внедрения ФОП

При составлении *рабочих программ по физике* у большинства учителей – 69% не возникает никаких затруднений, у 29% – частичные затруднения; серьёзные затруднения испытывают только 1% учителей (рис.10).

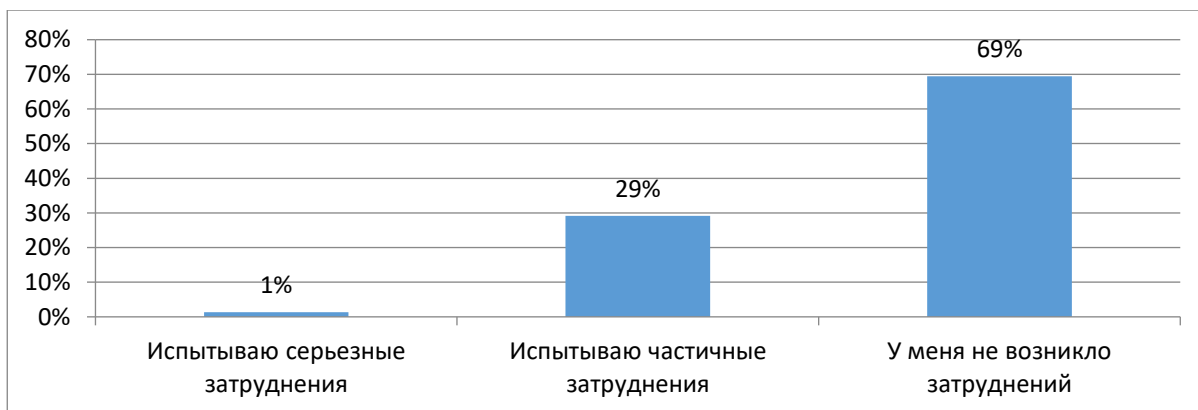


Рис. 10. Затруднения, возникающие у учителей физики при составлении рабочих программ

В текущем году учебном году 53% учителей используют без изменений рабочие программы по физике базового уровня, соответствующие ФОП ООО и ФОП СОО; 43% вносят в рабочие программы частичные изменения в вариативную часть; 4 используют авторские программы (рис. 11).

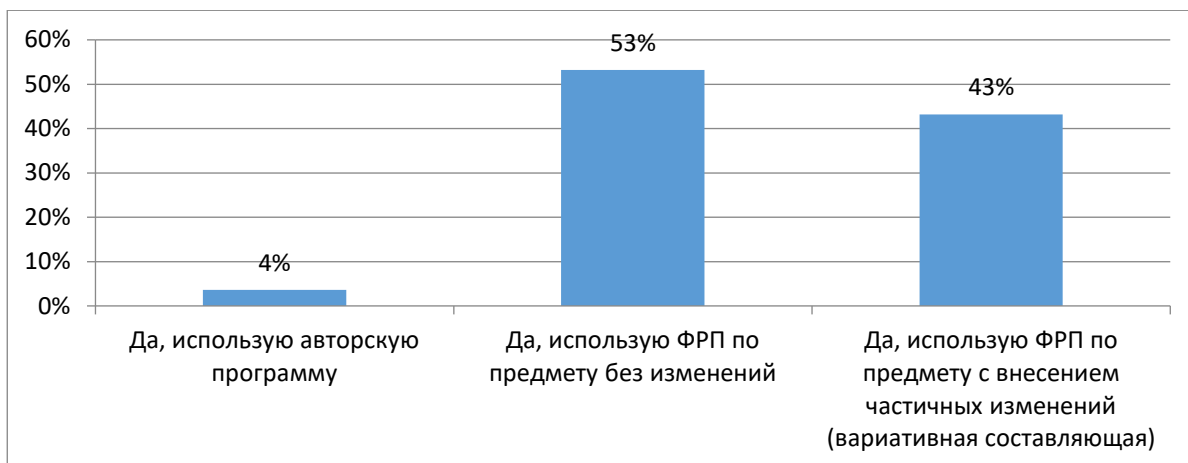


Рис. 11. Использование рабочих программ по физике базового уровня, соответствующих ФОР ООО и ФОР СОО

Перечень планируемых предметных результатов в ФОР по физике оптимальным считают 65% учителей, избыточным – 13%, неполным – 6%. Затруднились ответить на этот вопрос 17% учителей (рис. 11).

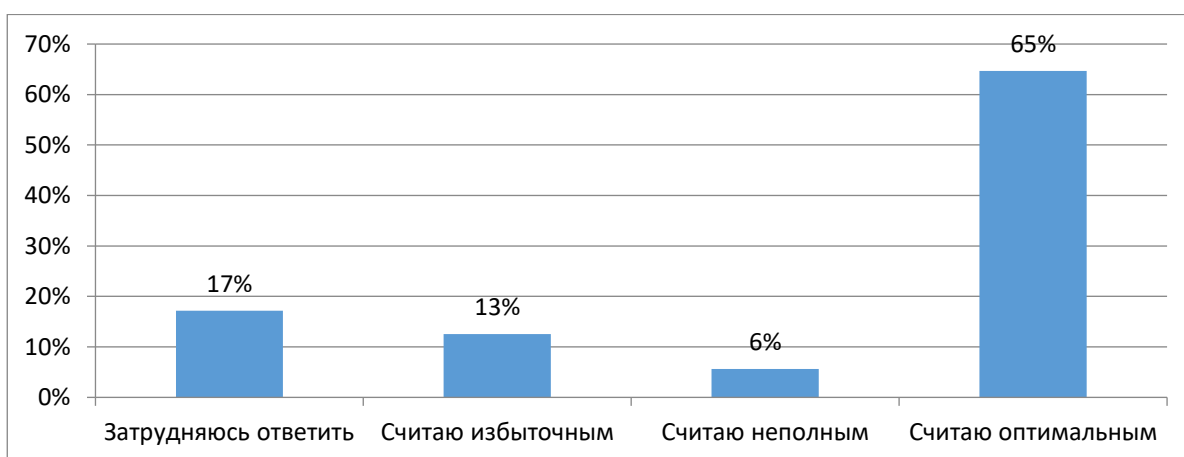


Рис. 12. Оптимальность перечня планируемых предметных результатов по физике в ФОР

Большинство учителей физики – 69% считают, что *перечень лабораторных работ и опытов* в ФОР должен носить рекомендательный характер, 26% – обязательный, 5% учителей затруднились ответить на вопрос (рис. 13).

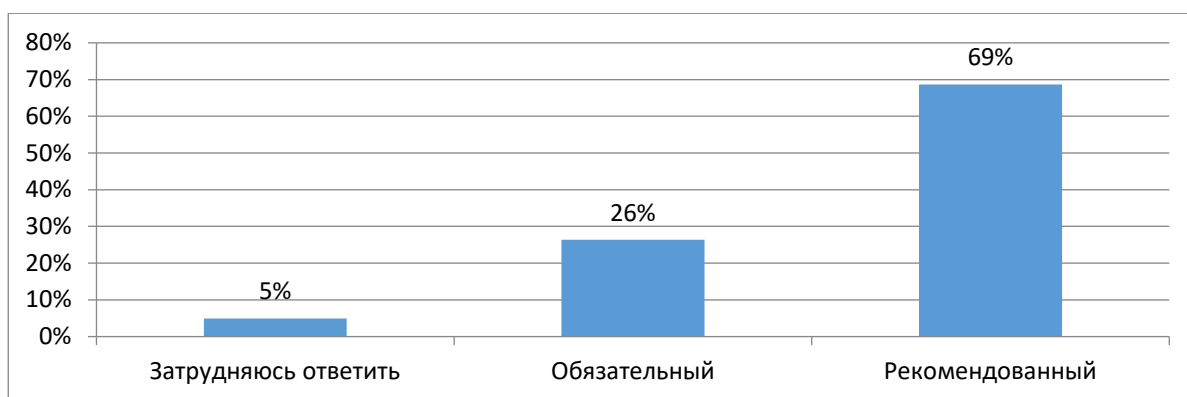


Рис. 13. Рекомендательность перечня лабораторных работ и опытов по физике в ФРП

Подавляющее большинство учителей – 91% считают, что *раздел «Первоначальные сведения о строении вещества»* должен изучаться в начале курса физики 7 класса (раздел № 2), только 4% не согласны с этой точкой зрения, 5% затрудняются ответить на вопрос (рис. 14).



Рис. 14. Целесообразность изучения раздела «Первоначальные сведения о строении вещества» в 7 классе

В программе 7 класса ни один из разделов не считают *перегруженным по содержанию* большинство учителей – 77%; 11% считают перегруженным раздел «Давление твёрдых тел, жидкостей и газов», 8% – «Движение и взаимодействие тел», 4% – «Работа и мощность» (рис. 15).

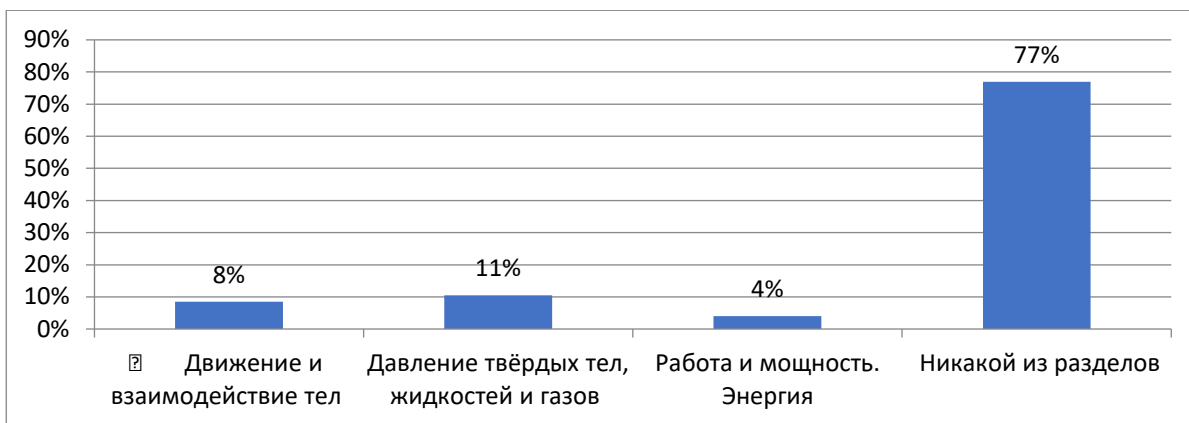


Рис. 15. Разделы курса физики 7 класса, перегруженные содержанием

В программе 8 класса ни один из разделов не считают *неполным по содержанию* большинство учителей – 72%, 14% считают неполным раздел «Работа и мощность», 9% – «Движение и взаимодействие тел», 4% – «Давление твёрдых тел, жидкостей и газов» (рис. 16).

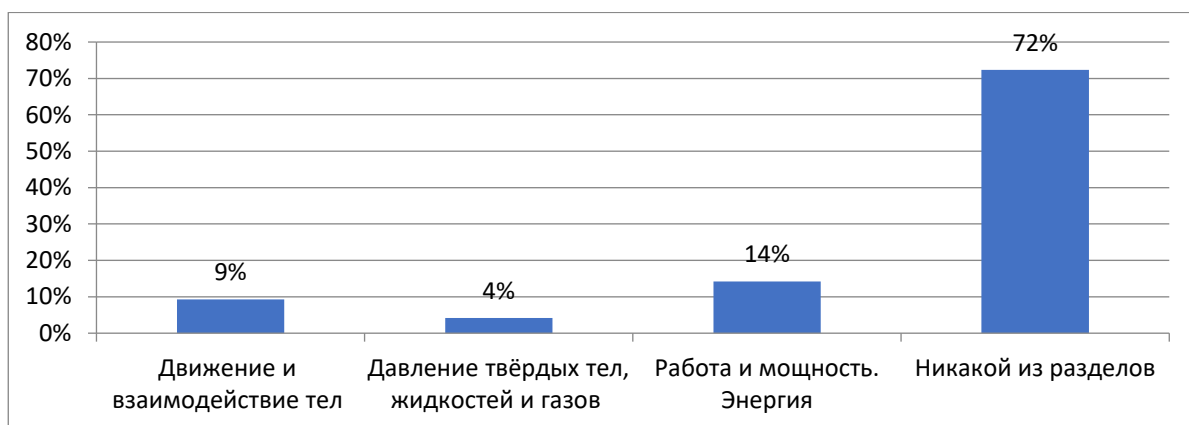


Рис. 16. Разделы курса физики 8 класса с неполным содержанием

В программе 8 класса ни один из разделов не считают *перегруженным по содержанию* большинство учителей – 73%; 20% считают перегруженным раздел «Электрические и магнитные явления», 7% – «Тепловые явления» (рис. 17).

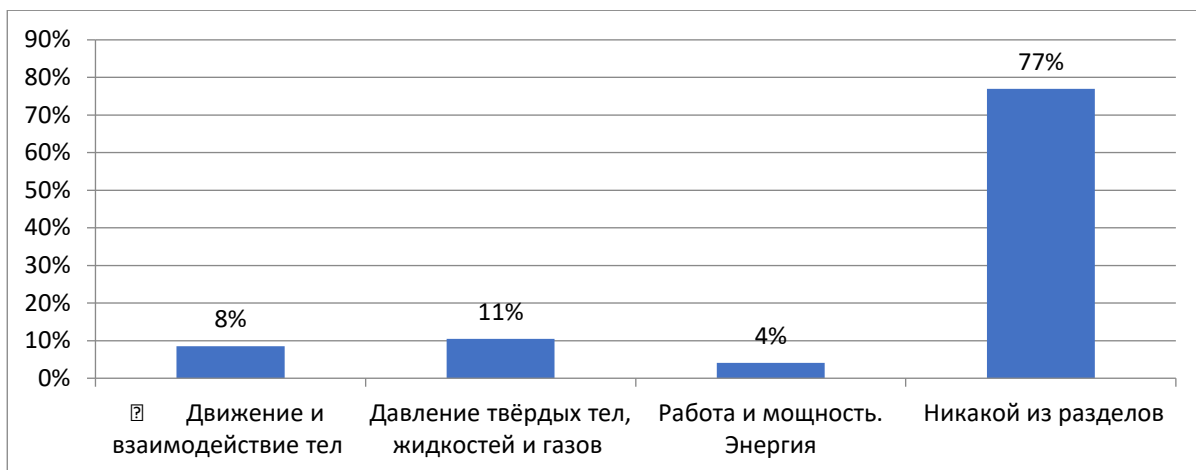


Рис. 17. Разделы физики 8 класса, перегруженные содержанием

В программе 8 класса ни один из разделов не считают *неполным по содержанию* большинство учителей – 82%; 13% считают неполным раздел «Электрические и магнитные явления», 5% – «Тепловые явления» (рис. 18).

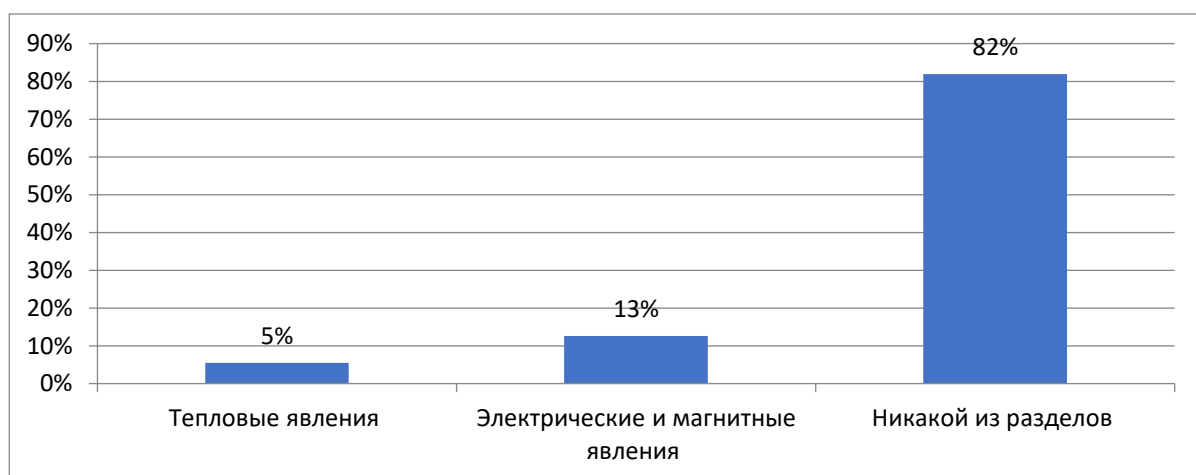


Рис. 18. Разделы курса физики 8 класса с неполным содержанием

В программе 9 класса ни один из разделов не считают *перегруженным по содержанию* 62% учителей; «Световые явления» называют 10%, «Электромагнитное поле и электромагнитные волны» – 9%, «Квантовые явления» – 9%, «Механические колебания и волны» – 4% (рис. 19).

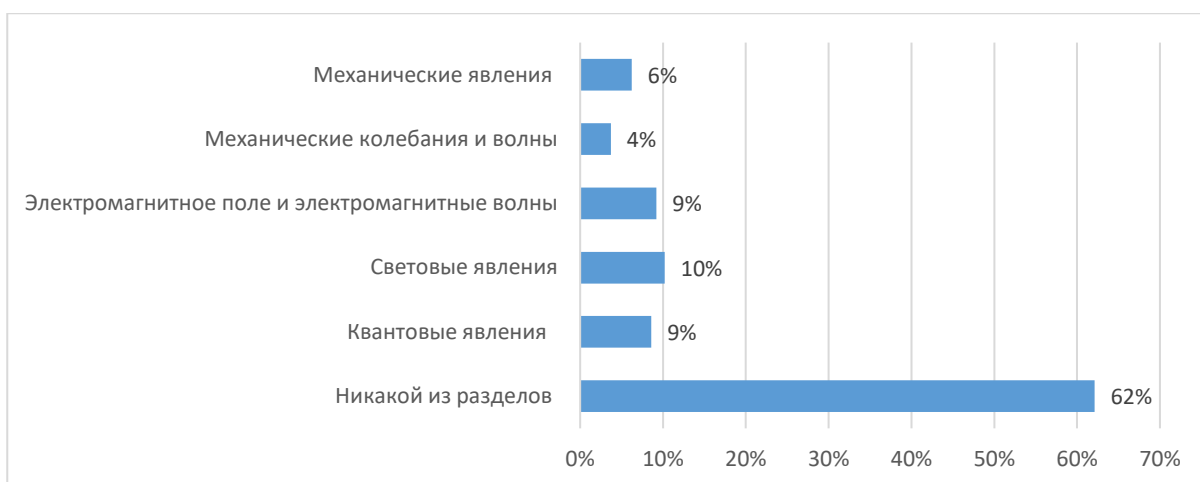


Рис. 19. Разделы курса физики 9 класса, перегруженные содержанием

В программе 9 класса ни один из разделов не считают *неполным по содержанию* большинство учителей – 63%; «Световые явления» отмечают 9%, «Электромагнитное поле и электромагнитные волны» – 9%, «Квантовые явления» – 9%, «Механические колебания и волны» – 4% (рис. 20).

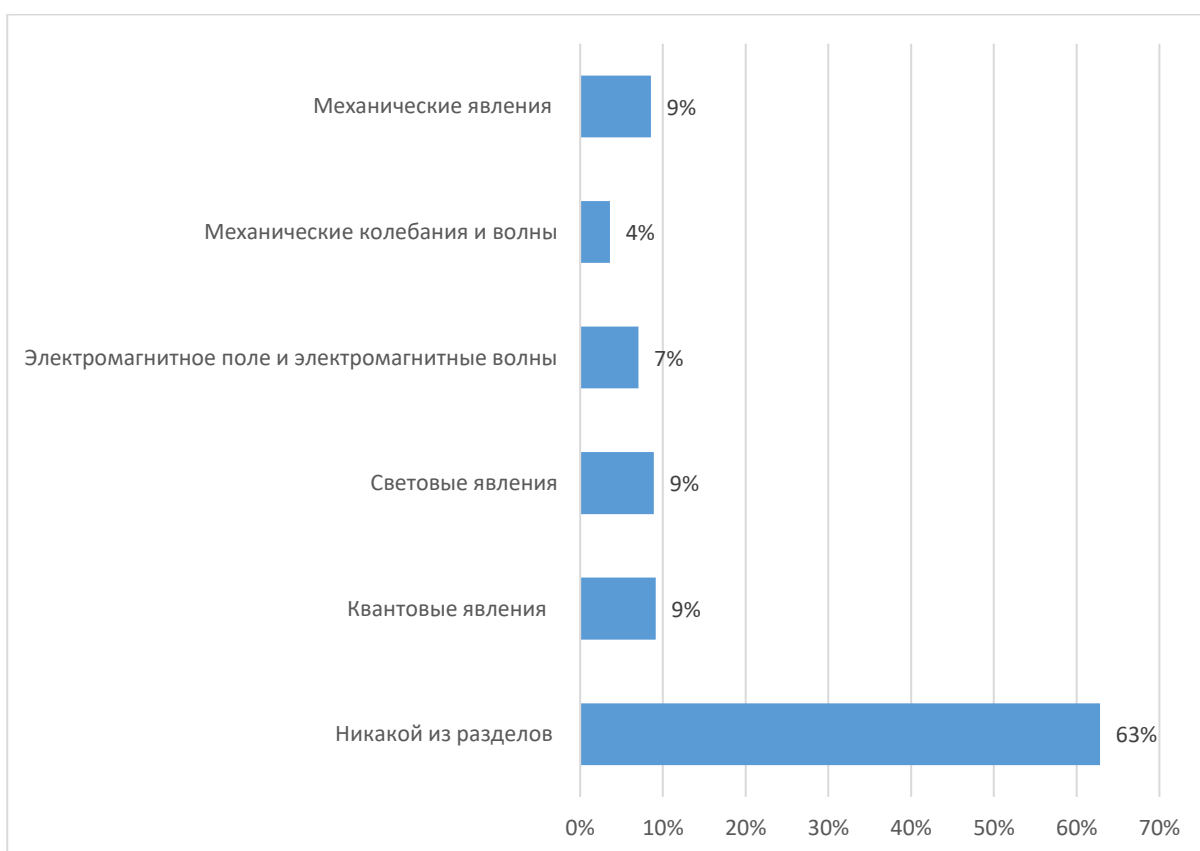


Рис. 20. Разделы курса 9 класса с неполным содержанием

Включение в программу 9 класса *повторительно-обобщающего модуля* целесообразным считают большинство учителей – 79%, нецелесообразным – 9%, затруднились дать ответ 12% (рис. 21).

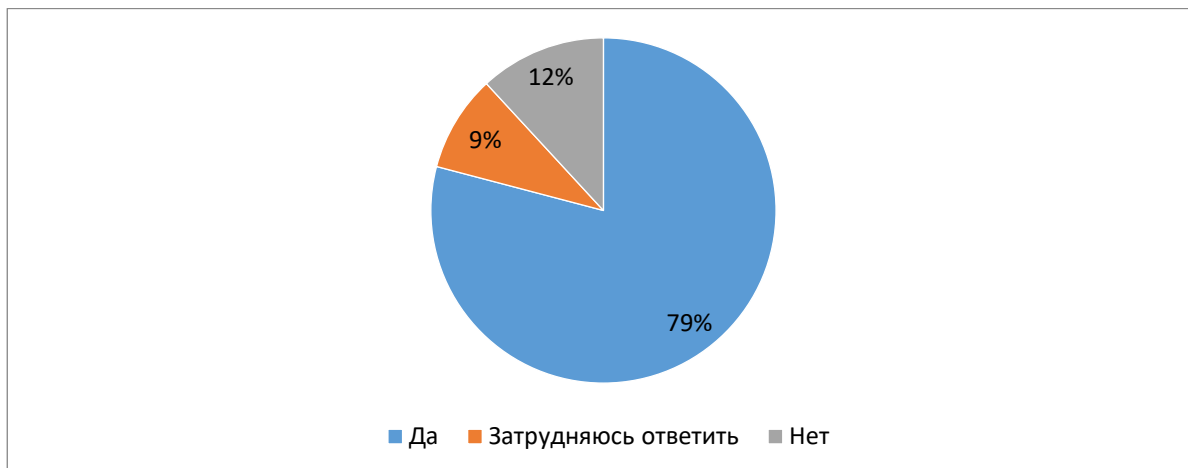


Рис. 21. Целесообразность включения в программу физики 9 класса повторительно-обобщающего модуля

Около половины учителей – 47% считают, что *знакомство со звуковыми и световыми явлениями* хотя бы на пропедевтическом уровне должно происходить раньше, чем в 9 классе, чуть меньше учителей – 43% считают это нецелесообразным, 11% затруднились ответить на вопрос (рис. 22).

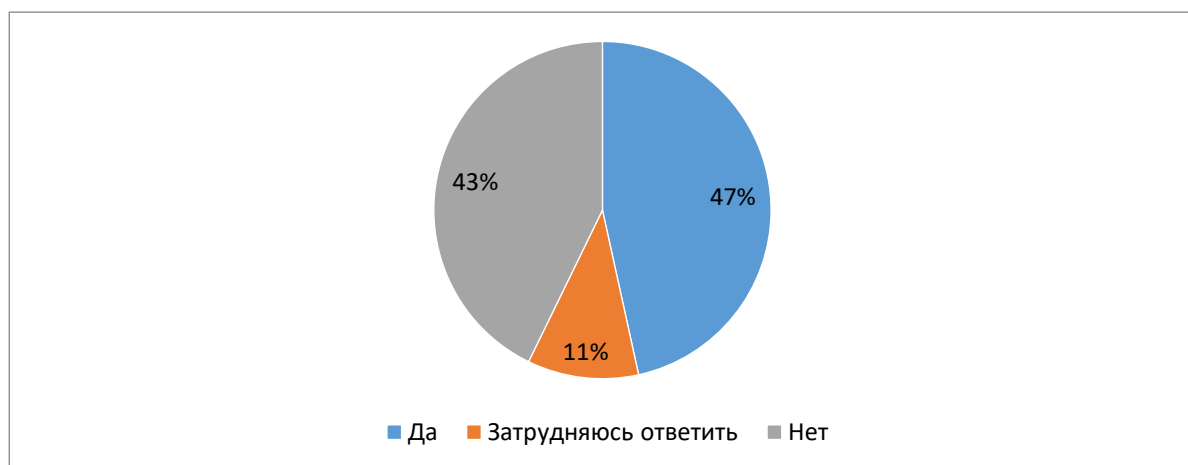


Рис. 22. Целесообразность ознакомления со звуковыми и световыми явлениями на пропедевтическом уровне раньше, чем в 9 классе

В программе 10–11 классов базового и углублённого уровня ни один из разделов не считают *перегруженным по содержанию* половина учителей – 50%;

«Элементы астрономии и астрофизики» называют 12%, «Колебания и волны» – 2%. Остальные разделы («Физика и методы научного познания (базовый и углублённый уровень), научный метод познания природы (углублённый уровень)», «Механика», «Молекулярная физика и термодинамика», «Электродинамика», «Основы специальной теории относительности») считают перегруженными от 5 до 7% учителей (рис. 23).



Рис. 23. Разделы курса физики базового и углублённого уровня 10 и 11 классов, перегруженные содержанием

В программе 10–11 классов базового и углублённого уровня ни один из разделов не считают *неполным по содержанию* 69% учителей; раздел «Физика и методы научного познания (базовый и углублённый уровень), научный метод познания природы (углублённый уровень)» назвали лишь 2% учителей. Остальные разделы («Механика», «Молекулярная физика и термодинамика», «Электродинамика», «Колебания и волны», «Основы специальной теории относительности», «Квантовая физика», «Элементы астрономии и астрофизики») считают неполными по содержанию от 3 до 5% учителей (рис. 24).

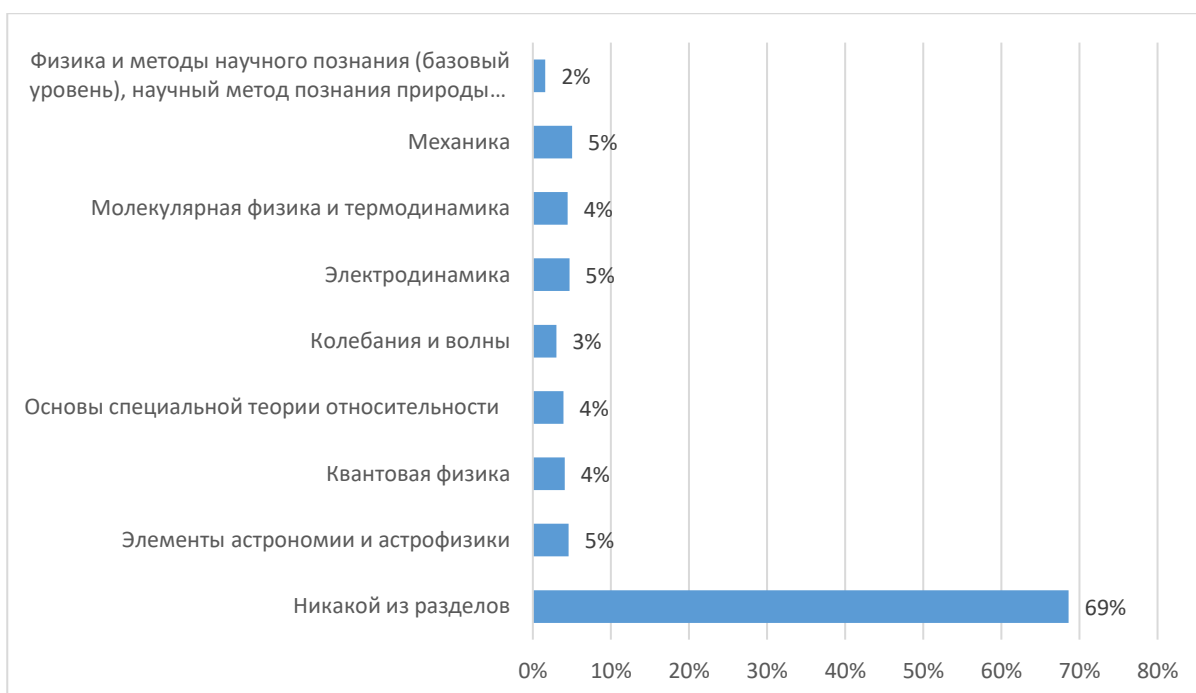


Рис. 24. Разделы физики базового и углублённого уровня 10 и 11 классов с неполным содержанием

Заключительная часть

Результаты мониторинга позволяют сделать следующие **выводы**:

1. Более половины опрошенных учителей работают в сельской местности. Преобладают учителя физики со значительным педагогическим стажем работы. Необходимо отметить очень низкую долю молодых учителей (9%) среди опрошенных учителей физики, что может свидетельствовать о недостаточной профориентационной работе с выпускниками школ и вузов, неудовлетворительных условиях их работы в качестве молодых специалистов.

2. Недельную нагрузку, превышающую одну ставку, имеют более половины учителей, но в то же время у 14% учителей она ниже ставки.

3. Практически все учителя физики используют различные источники информации по вопросам реализации ФРП, наиболее популярный из них – специализированные курсы повышения квалификации. Вопросы, связанные с реализацией ФРП по физике, обсуждаются в той или иной форме большинством (98%) учителей.

4. ФРП по физике признаются учителями удобным инструментом создания готовой рабочей программы, без внесения изменений их используют около половины учителей.

5. Оценивание метапредметных результатов осуществляют 94% учителей физики, наиболее популярная форма оценки – по результатам проверки работ по функциональной грамотности (27%).

6. Перечень планируемых предметных результатов в ФРП по физике оптимальным считают 65% учителей; 69% учителей отмечают, что перечень лабораторных работ и опытов в ФРП должен носить рекомендательный характер.

7. Программы курса физики 7–9 классов не перегружены по содержанию, но можно выделить некоторые перегруженные разделы, среди которых следующие: в 7 классе – «Давление твёрдых тел, жидкостей и газов», в 8 классе – «Электрические и магнитные явления», в 9 классе «Световые явления», «Электромагнитное поле и электромагнитные волны», «Квантовые явления». Программы курса физики 7–9 классов в основном не оцениваются неполными по содержанию. Однако среди неполных по содержанию разделов называются те же разделы, которые отмечены как перегруженные, например раздел «Электрические и магнитные явления» в 8 классе, «Световые явления», «Электромагнитное поле и электромагнитные волны», «Квантовые явления» в 9 классе. Большинство учителей (79%) считают, что в курс 9 класса необходимо включить повторительно-обобщающий модуль.

8. В 10 и 11 классах только половина учителей не считают программы перегруженными по содержанию, но выделяют как перегруженный раздел «Элементы астрономии и астрофизики». Ни один из разделов не отмечают как неполный по содержанию 69% учителей.

9. Внеурочную деятельность, направленную на поддержку школьного курса физики, реализуют 60% учителей, но 40% учителей физики не ведут таких курсов.

10. Внедрение ФОП положительно оценивают подавляющее большинство учителей физики, лишь 19% не зафиксировали никаких изменений.

Рекомендации на основе анализа результатов

1. Необходимо усилить работу по привлечению молодых специалистов в школы, оказывать им эффективную помощь на начальном этапе педагогической деятельности.

2. ФРП ООО и ФРП СОО, как и другие нормативные документы, должны совершенствоваться и обновляться в связи с изменением запросов общества и государства к системе общего образования.

3. Разнообразие взглядов учителей физики на варианты корректировки компонентов ФРП свидетельствует об отсутствии общего мнения в педагогическом сообществе. Для повышения качества обучения требуется использование общепринятых подходов, что может быть реализовано в случае работы по единой программе по химии в школе.

4. Методическим объединениям школ, учреждениям повышения квалификации педагогов следует уделять больше внимания вопросам обеспечения возможности достижения всех планируемых результатов обучения физике – личностных, метапредметных и предметных, организации внеурочной деятельности, оказывать эффективную методическую поддержку по этим направлениям.

Применение результатов, выводов, рекомендаций и предложений

Результаты, полученные в ходе мониторинга, могут учитываться при модернизации программных документов, организации переподготовки учителей и для совершенствования образовательного процесса в образовательных организациях.

Аналитическая справка по результатам мониторинга реализации ФРП по учебному предмету «Химия»

Вводная часть

Актуальность мониторинга обусловлена необходимостью выявления проблем реализации ФОРП ООО и ФОРП СОО по учебному предмету «Химия».

Предметом изучения явилась реализация ФРП ООО и ФРП СОО по предмету «Химия» в субъектах Российской Федерации.

Цель мониторинга выявить актуальные проблемы реализации ФРП ООО и ФРП СОО в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации.

Инструментарием служили разработанные анкеты для руководителей образовательных организаций и учителей химии.

Аналитическая часть

В мониторинге приняли участие 11789 учителей химии из регионов РФ. Среди них 3% составили учителя из городов с населением более 1 млн жителей, 39% – городов с населением менее 1 млн; более половины учителей – 58% работают в сельской местности (рис. 1).

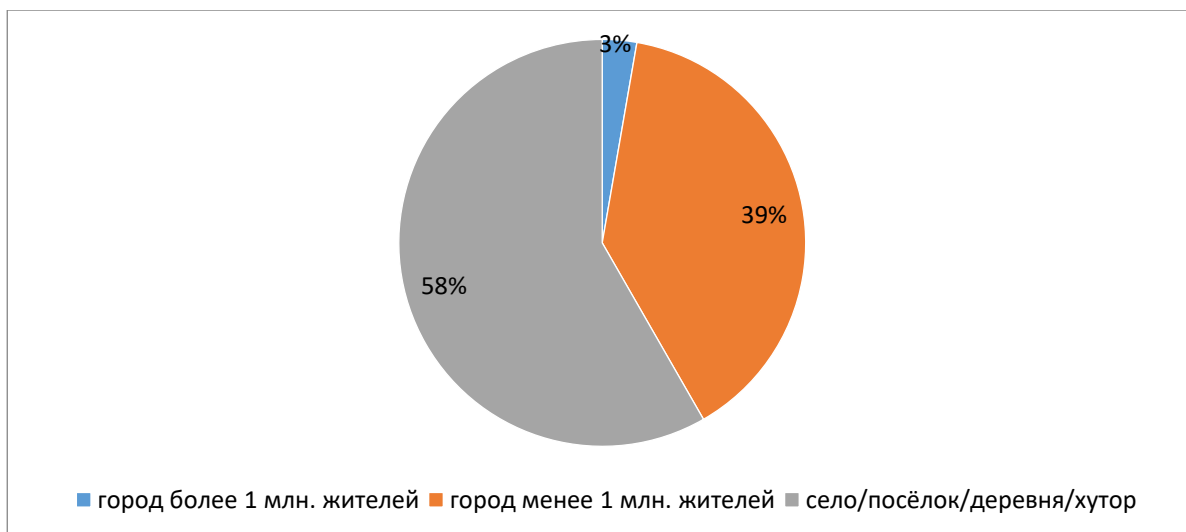


Рис. 1. Распределение учителей химии по типу населённого пункта

Преобладают учителя со *стажем педагогической работы* 30 и более лет – 41%; имеют педагогический стаж от 10 до 30 лет 37%, стаж от 5 до 10 лет – 13%. Лишь 9% – молодые учителя, стаж которых менее 5 лет (рис. 2).

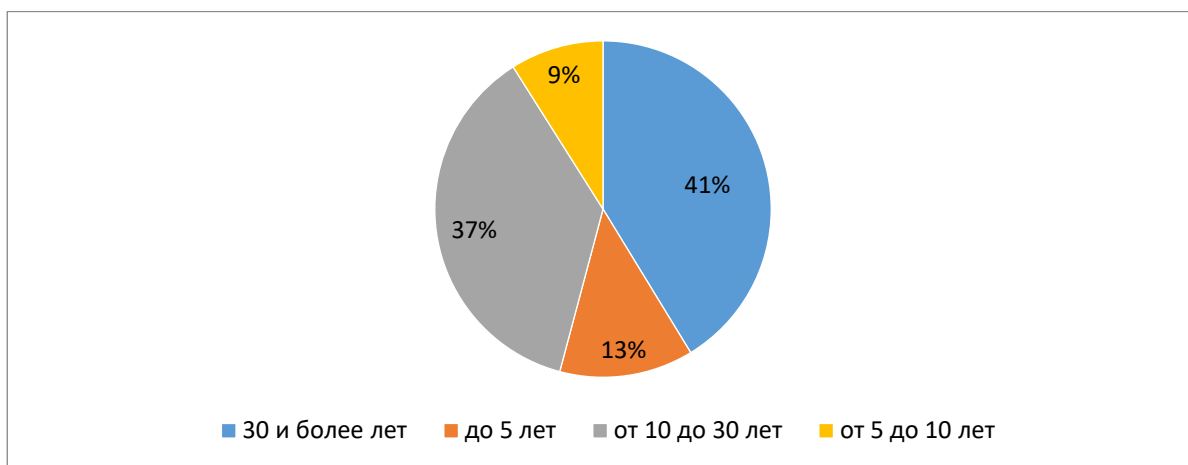


Рис. 2. Распределение учителей химии по педагогическому стажу

Недельную нагрузку 18–22 и 23–29 часов имеют более половины учителей: 29 и 30% соответственно; с нагрузкой 40 и более часов, то есть более чем две ставки, работают 3% учителей, с нагрузкой менее 18 часов, то есть менее одной ставки, – 22% (рис. 3).

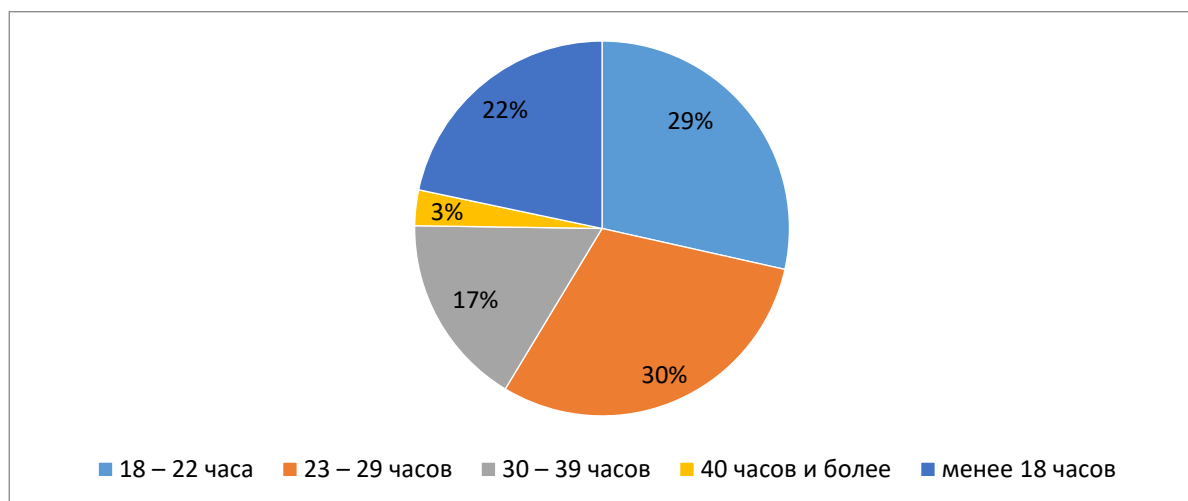


Рис. 3. Распределение учителей химии по недельной нагрузке

Наиболее предпочтительным *источником информации по вопросам реализации ФРП по химии* для 55% учителей является обучение на специализированных курсах повышения квалификации; 15% получают

необходимую информацию, участвуя в обсуждениях на заседаниях методического объединения, 26% – используя ресурсы портала «Единое содержание образования», 2% перечисленными источниками информации не пользуются. Лишь 2% учителей, по их мнению, не нуждаются в специальной подготовке к реализации ФРП (рис. 4).



Рис. 4. Наиболее предпочтительные источники информации по вопросам реализации ФРП

При разработке рабочих программ на основе ФПР по химии большая доля учителей химии – 38% не вносят в неё изменения, признавая ФРП удобным инструментом создания готовой рабочей программы; 11% не вносят изменения, считая, что документы, разработанные на федеральном уровне, в полной мере соотносятся с целями образовательной организации, в которой они работают; 2% не вносят изменения по причине непонимания того, как это можно сделать. Распределение часов на изучение отдельных тем корректируют 22% учителей; вносят изменения в содержание предмета 13% учителей; расширяют и углубляют содержание курса 14% (рис. 5).

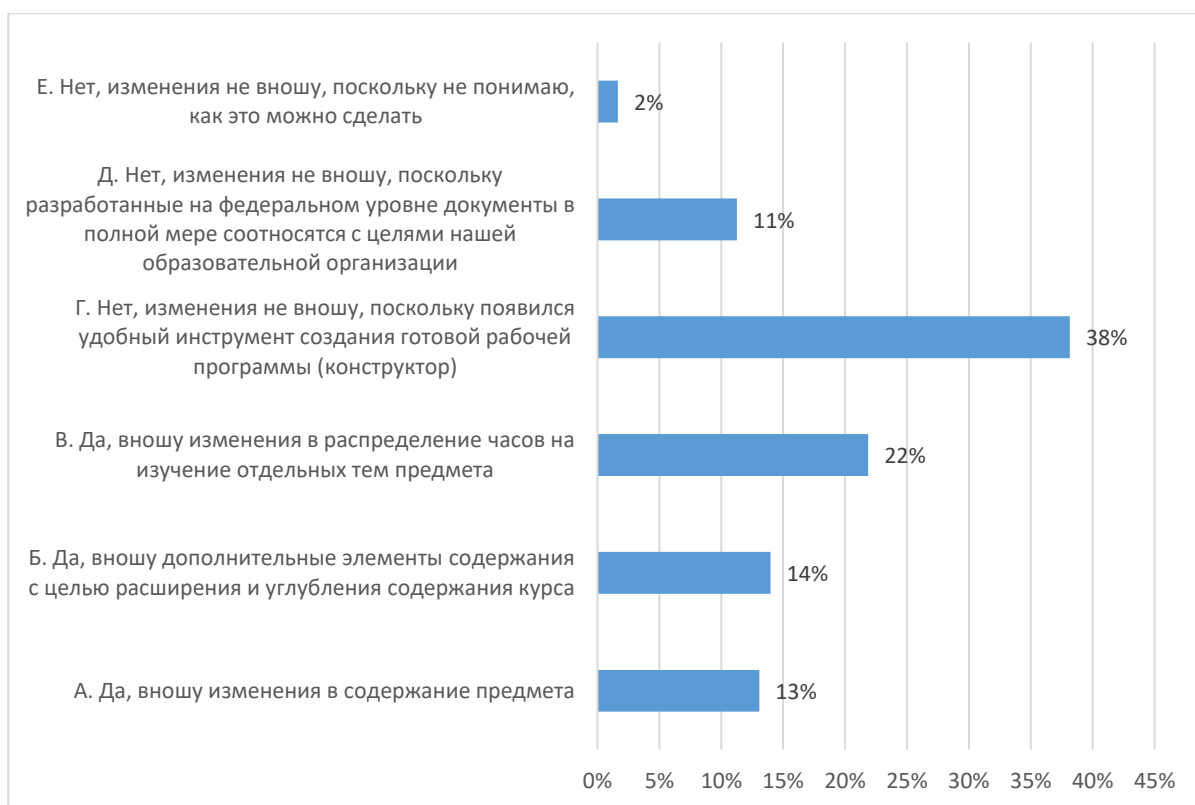


Рис. 5. Изменения, вносимые в рабочие программы по химии на основе ФРП

Ответы на вопросы, связанные с реализацией ФРП по химии, 33% учителей получают в процессе их обсуждения с коллегами в рамках работы методических объединений, 21% – получая консультации от опытных учителей и учителей-наставников. К методистам региональных ИРО или ЦНППМ обращаются лишь 5% учителей, консультируются с профессиональным сообществом в соцсетях – 7%. Самостоятельно изучают материалы на портале «Единое содержание общего образования» 23% учителей, ещё 2% находят ответы на свои вопросы, используя на этом портале «горячую линию». Всего лишь 1% учителей не обращаются ни к кому (рис. 6).



Рис. 6. Способы получения ответов на вопросы, связанные с реализацией ФРП

Метапредметные результаты обучения на уроках наряду с предметными оценивают более половины учителей – 55%, по результатам проверки работ по функциональной грамотности – 30%, по итогам защиты индивидуальных проектов – лишь 11%, но 4% учителей вообще не оценивают метапредметные результаты (рис. 7).

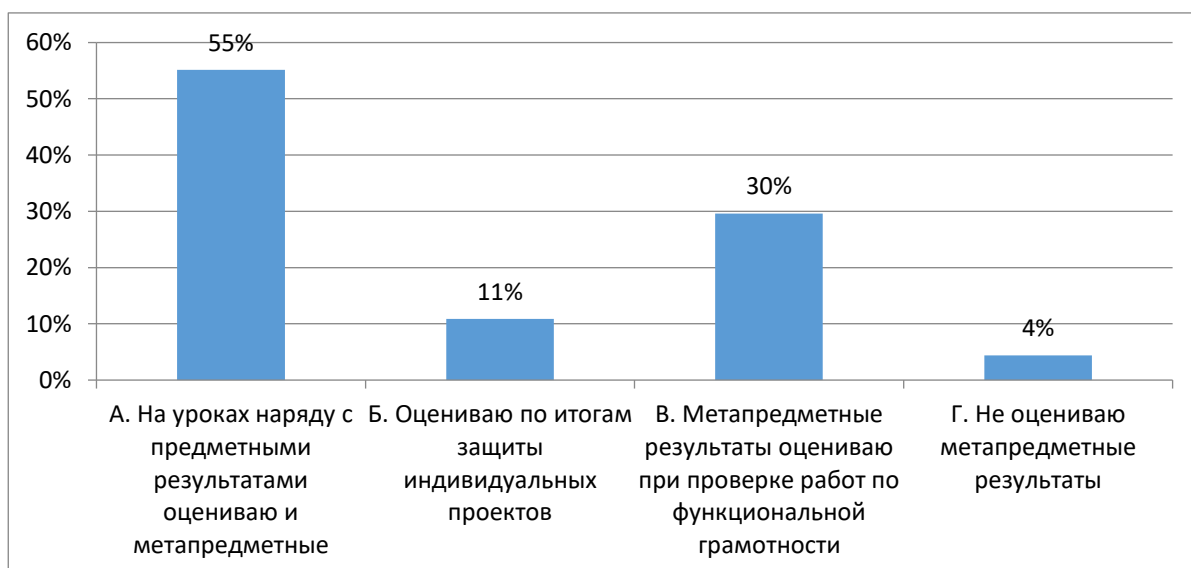


Рис. 7. Способы оценивания метапредметных результатов обучения при изучении химии

Более половины учителей используют *внеурочную деятельность*, направленную на поддержку изучения школьного курса химии: один-два курса ведут 59%, три и более – 7%. Однако около одной трети учителей – 34% не ведут таких курсов (рис. 8).

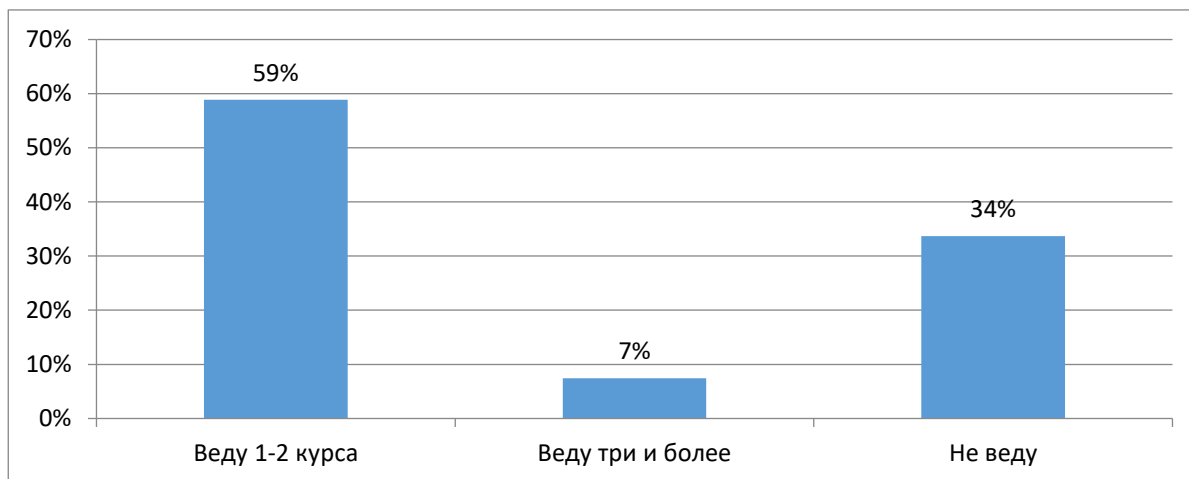


Рис. 8. Реализация курсов внеурочной деятельности, направленных на поддержку учебного предмета «Химия»

В результате внедрения ФОП, по мнению учителей, произошли следующие *изменения*: 34% учителей отмечают, что стало легче работать вследствие возможности использовать разработанные на федеральном уровне документы, по необходимости внося в них изменения; на достижение метапредметных результатов стали обращать внимание 25% учителей, чаще использовать парную и групповую работу на уроке – 12%, применять самооценивание и взаимооценивание обучающихся – 12%, усиливать воспитательную составляющую – 7%. Никаких изменений не зафиксировали 9% учителей, поскольку по-прежнему считают, что главное – ЗУНы (рис. 9).



Рис. 9. Изменения в процессе обучения в результате внедрения ФОП

При составлении *рабочих программ по химии* у большинства учителей – 73% не возникает никаких затруднений, у 26% – частичные затруднения; серьёзные затруднения испытывают только 1% учителей (рис.10).

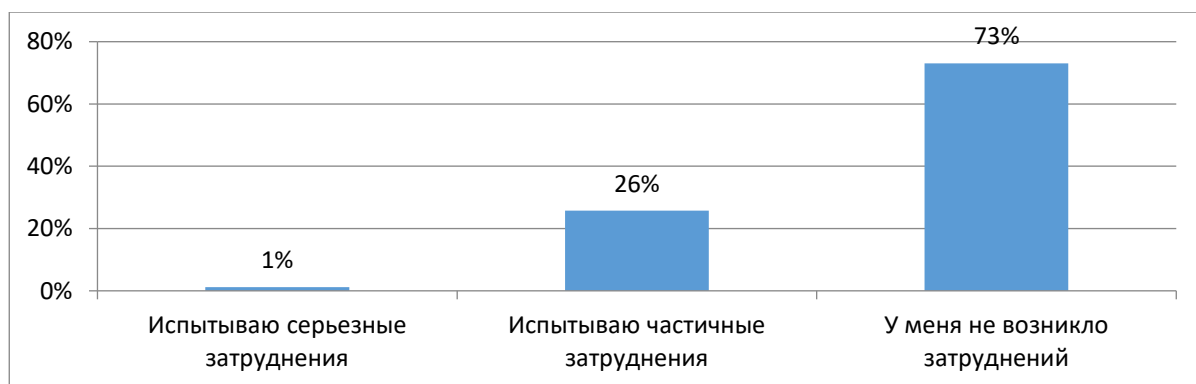


Рис. 10. Затруднения, возникающие у учителей химии при составлении рабочих программ

Новые рабочие программы по химии базового уровня, соответствующие ФОП ООО и ФОП СОО, без изменений используют половина учителей – 50%, частичные изменения в программу вносят 46% и лишь 3% работают по авторским программам (рис. 11).



Рис. 11. Использование рабочих программ по химии базового уровня, соответствующих ФОРП ООО и ФОРП СОО

Для формирования вариативной составляющей содержания программ по химии 37% учителей вносят в них изменения, касающиеся расширения и углубления содержания отдельных разделов программы; изменяют количество и состав химических экспериментов 24% учителей, количество расчётных задач – 23%, экологическую информацию – 10%, включают краеведческий фактологический материал 10% учителей (рис. 12).

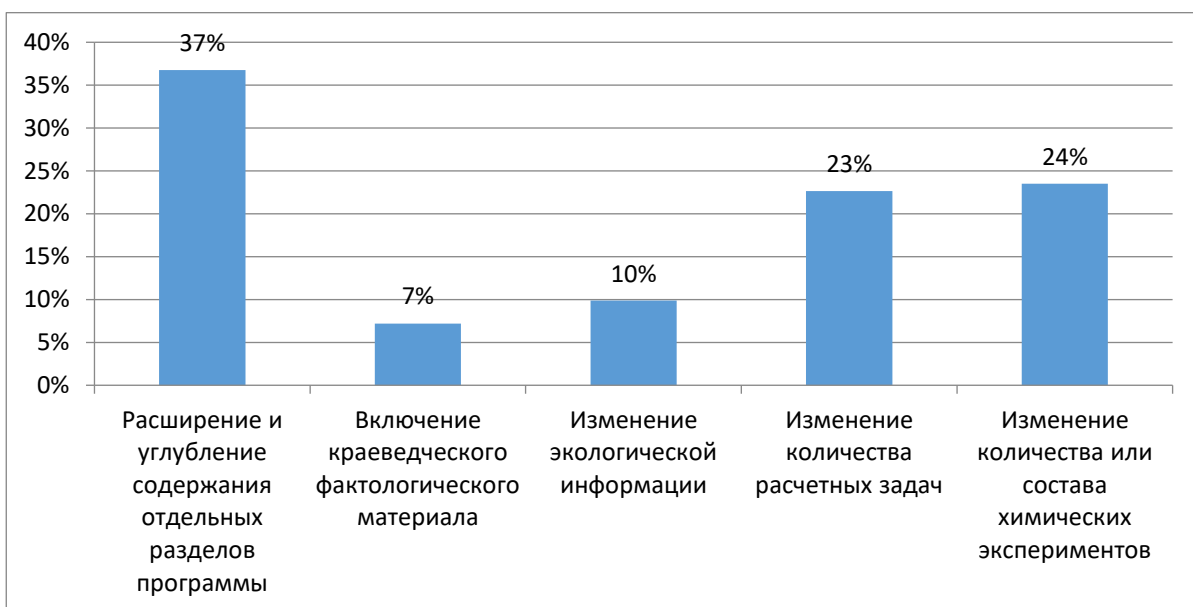


Рис. 12. Изменения, вносимые в вариативную часть программ по химии базового уровня

Совершенствование инвариантной части ФОРП ООО по химии базового уровня 34% учителей связывают с корректированием тематического планирования,

27% – внесением изменений в содержание образования, 17% – в планируемые результаты освоения программы по химии; 23% учителей считают, что доработка инвариантной части программы не требуется (рис. 13).

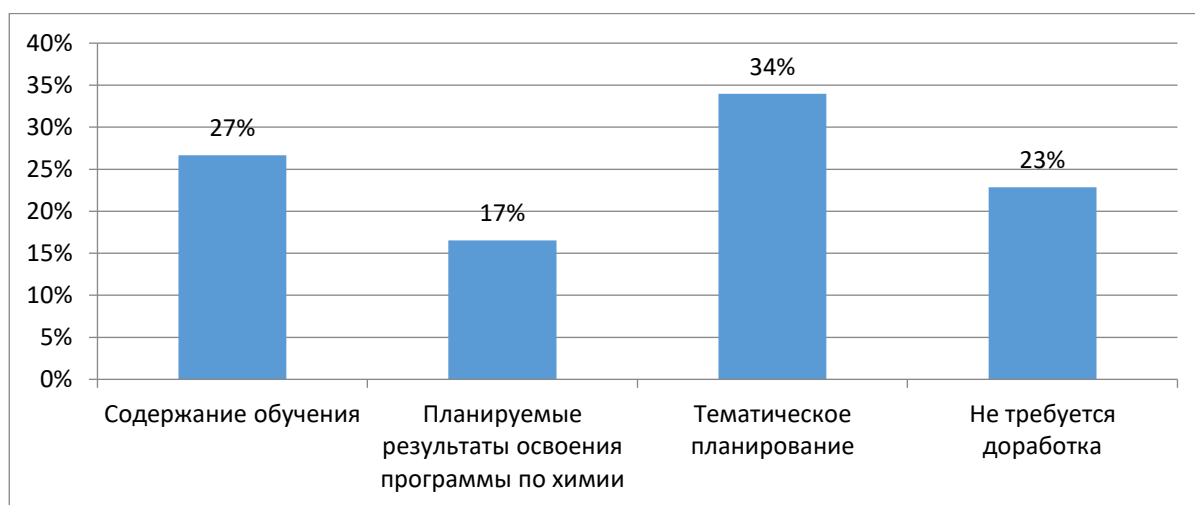


Рис. 13. Разделы инвариантной части ФРП ООО по химии, нуждающиеся в доработке

В программе 8–9 классов базового уровня наиболее *перегруженным по содержанию* 34% учителей считают раздел «Химия и окружающая среда». Разделы «Первоначальные химические понятия», «Важнейшие представители неорганических веществ», «Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Строение атомов. Химическая связь. Окислительно-восстановительные реакции», «Вещество и химические реакции» признают перегруженными по содержанию в среднем по 12–13% учителей, «Неметаллы и их соединения» – 9%, «Металлы и их соединения» – 8% учителей (рис. 14).



Рис. 14. Разделы программы по химии 9 класса, перегруженные содержанием

Совершенствование инвариантной части ФРП СОО по химии базового уровня 30% учителей связывают с корректированием тематического планирования, внесением изменений в содержание образования – 28%, планируемых результатов освоения программы по химии – 16%; 26% учителей считают, что доработка инвариантной части программы не требуется (рис. 15).

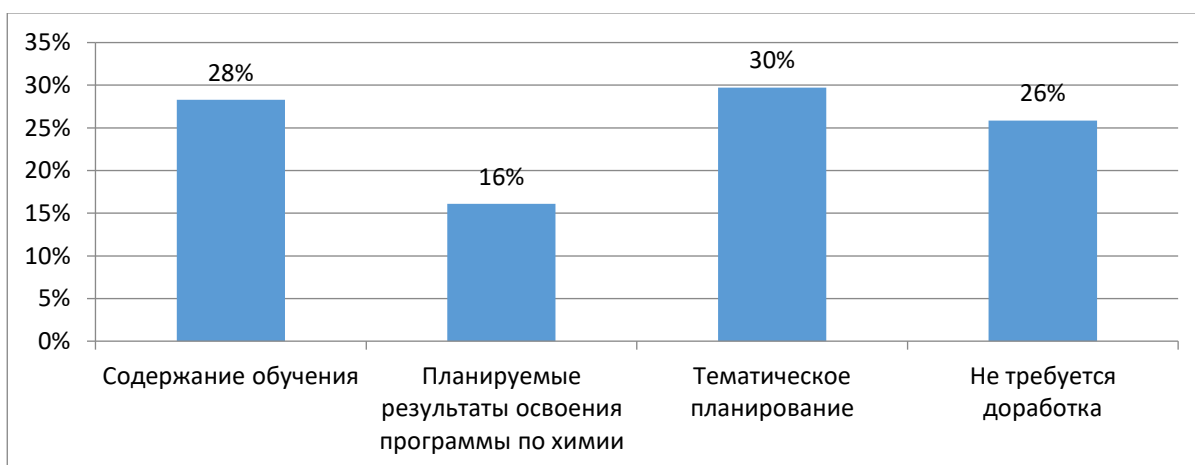


Рис. 15. Разделы инвариантной части ФРП СОО по химии, нуждающиеся в доработке

Среди содержательных разделов базового уровня в программе 10–11 классов наиболее *перегруженными по содержанию* и нуждающимися в частичном сокращении учителя считают разделы «Химия и жизнь» (27%), «Высокомолекулярные соединения» (21%) «Теоретические основы химии» (17%). Разделы «Кислородсодержащие органические соединения», «Азотсодержащие органические соединения», «Неорганическая химия» признают перегруженными меньшее количество учителей – 7, 8 и 9% соответственно (рис. 16).



Рис. 16. Разделы программы по химии 10–11 классов, перегруженные содержанием

С целью оптимизации, по мнению большинства учителей (41%), может быть *доработан компонент ФРП ООО и СОО* по химии базового уровня «Количество учебных часов, отводимых на изучение отдельных тем»; 27% учителей считают, что нуждается в доработке компонент «Расчётные задачи», 19% – «Экспериментальные методы изучения веществ и их превращений», 12% – «Основные виды деятельности обучающихся» (рис. 17).

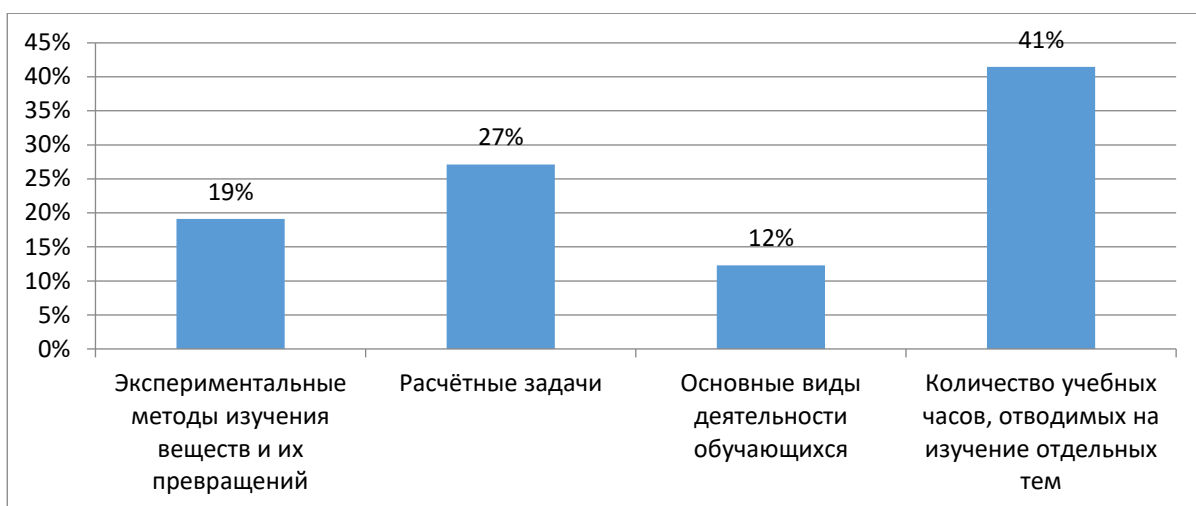


Рис. 17. Разделы инвариантной части ФРП ООО и СОО по химии базового уровня, нуждающиеся в доработке с целью оптимизации

Для обеспечения эффективной работы учителя химии в школах созданы условия для реализации ФОП, а именно: интернет-ресурсами (федеральными онлайн-конструкторами, электронными конспектами уроков, электронными дидактическими материалами для проведения занятий и пр.) обеспечены 29% школ, материально-технические условия для проведения уроков созданы в 27% школ, методическая помощь учителю со стороны внутришкольного методического объединения организована в 23% школ, методическими рекомендациями по реализации ФОП обеспечены 21% школ (рис. 18).

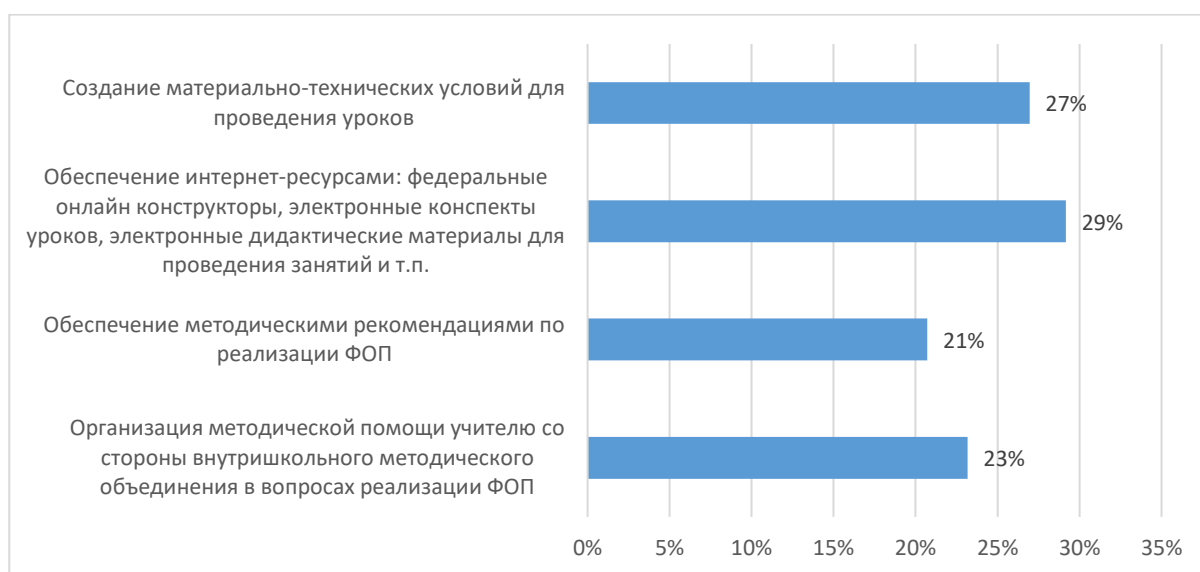


Рис. 18. Условия для реализации ФОП, выполняемые в школе для обеспечения эффективной работы учителя

При изучении химии на базовом уровне в школах *реализуются программы внеурочной деятельности (ПВД)*, разработанные в соответствии с методическими рекомендациями Минпросвещения РФ (от 05.07.2022 г.), а именно: по освоению проектно-исследовательской деятельности – в 29% школ, формированию функциональной грамотности обучающихся – в 28%; в 21% школ реализуемые ПВД направлены на удовлетворение профориентационных интересов и потребностей обучающихся. Однако в 21% школ занятия внеурочной деятельности по химии для обучающихся на базовом уровне не предусмотрены (рис. 19).



Рис. 19. Реализуемые в школах программы внеурочной деятельности

Наиболее эффективными видами заданий для текущей и тематической оценки достижения планируемых результатов по химии на базовом уровне учителя считают расчётные задачи (18%), экспериментальные задачи (16%) и задания с открытым свободным ответом (16%). Остальные виды заданий (с выбором одного или нескольких ответов из приведённого списка, с выбором краткого ответа и пояснением, интерактивные задания, комплексные задания по естественнонаучной грамотности) учителя считают менее эффективными (рис. 20).



Рис. 20. Виды заданий, эффективные для текущей и тематической оценки планируемых результатов по химии на базовом уровне

Заключительная часть

Результаты мониторинга позволяют сделать следующие **выводы**:

2. Необходимо отметить очень низкую долю молодых учителей (9%) среди опрошенных учителей химии, что может свидетельствовать о недостаточной профориентационной работе с выпускниками школ и вузов, о неудовлетворительных условиях их работы в качестве молодых специалистов.

3. Бóльшая часть учителей химии работают по ФРП, признавая её удобным инструментом для создания рабочей программы, и считают, что документы (ФРП по химии), разработанные на федеральном уровне, в полной мере соотносятся с целями образовательной организации, в которой они работают. Около трети учителей (34%) отмечают, что стало легче работать по новым ФРП. Новые рабочие программы по химии базового уровня, соответствующие ФООП ООО и ФООП СОО, без изменений используют половина учителей (50%). Но часть учителей считает возможным корректировку распределения часов на изучение отдельных тем, а также расширение и углубление учебного содержания. При составлении своих *рабочих программ* у большинства учителей химии (73%) не возникает никаких затруднений.

4. Настораживающим является тот факт, что только 23% учителей считают, что доработка *инвариантной части* программы не требуется. Часть учителей придерживается мнения, что необходимо внесение изменений в содержание образования (27% ООО и 28% СОО), в состав планируемых результатов освоения программы по химии (17% ООО и 16% СОО). Треть учителей признают необходимой корректировку тематического планирования. При этом около четверти учителей химии на уровне основного общего образования вносят изменения количества и состав химических экспериментов (24%) и количество расчётных задач (23%).

5. С целью оптимизации, по мнению учителей, могут быть доработаны компоненты ФРП ООО и СОО по химии базового уровня «Расчётные задачи», «Экспериментальные методы изучения веществ и их превращений», «Основные виды деятельности обучающихся».

6. Для формирования *вариативной составляющей* содержания программ по химии 37% учителей вносят изменения, касающиеся расширения и углубления содержания отдельных разделов программы.

7. Анализ предложений по совершенствованию содержания учебного предмета «Химия» показал, что часть учителей считают необходимым разгрузить содержание разделов, посвященных прикладным аспектам химии и экологическим вопросам. Это свидетельствует о недостаточном понимании всех задач преподавания химии как предмета, лежащего в основе формирования общей культуры выпускника школы, экологического и технологического просвещения.

8. На достижение метапредметных результатов стали обращать внимание 25% учителей, которые раньше не придавали этому аспекту должного значения. Достижение метапредметных результатов оценивается учителями химии на уроках вместе с предметными результатами (55%), что нельзя назвать достаточно эффективным подходом. Неоправданно меньше внимания уделяется оцениванию сформированности УУД по итогам проверки работ по функциональной грамотности (30%), по итогам защиты индивидуальных проектов (11%). Никаких изменений в подходах к формированию метапредметных результатов обучения не

зафиксировали 9% учителей, поскольку по-прежнему считают, что главное в изучении химии это – ЗУНы.

9. В качестве положительного аспекта результатов опроса можно рассматривать применение большинством учителей химии в учебном процессе такого дидактического инструментария, который не включает тесты с выбором готового ответа. Учителя выбирают расчётные и экспериментальные задачи, задания с открытым свободным ответом как наиболее эффективные в обучении химии.

10. При изучении химии в школах *реализуются программы внеурочной деятельности* (ПВД), разработанные в соответствии с методическими рекомендациями Минпросвещения РФ (от 05.07.2022 г.) по направлению проектно-исследовательской деятельности (29%), формированию функциональной грамотности обучающихся (28%), связанные с удовлетворением профориентационных интересов и потребностей обучающихся (21%). Как неудовлетворительный можно рассматривать вывод о том, что около одной трети учителей (34%) не проводят занятия в рамках ВУД для изучающих химию на базовом уровне. При этом в некоторых школах (21%) занятия по внеурочной деятельности не предусмотрены вообще.

11. Абсолютное большинство учителей химии имеют возможность получить ответы на возникающие методические вопросы в рамках консультаций разного уровня и на портале «Единое содержание общего образования».

12. Количество школ, по оценке учителей химии, в которых обеспечена достаточная оснащённость необходимыми ресурсами для эффективной работы, не превышает 30%.

Рекомендации на основе анализа результатов

1. Необходимо усилить работу по привлечению молодых специалистов в школы, оказывать им эффективную помощь на начальном этапе педагогической деятельности.

2. ФРП ООО и ФРП СОО, как и другие нормативные документы, должны совершенствоваться и обновляться в связи с изменением запросов общества и государства к системе общего образования.

3. Разнообразие взглядов учителей химии на варианты корректировки компонентов ФРП свидетельствует об отсутствии общего мнения в педагогическом сообществе. Для повышения качества обучения требуется использование общепринятых подходов, что может быть реализовано в случае работы по единой программе по химии в школе.

4. Методическим объединениям школ, учреждениям повышения квалификации педагогов следует уделять больше внимания вопросам обеспечения возможности достижения всех планируемых результатов обучения химии – личностных, метапредметных и предметных, организации внеурочной деятельности (проектно-исследовательской деятельности, формированию функциональной грамотности), оказывать эффективную методическую поддержку по этим направлениям.

5. Необходимо привести условия работы химических кабинетов всех школ в соответствие с современными требованиями (ФГОС ООО и ФГОС СОО) в части обеспечения интернет-ресурсами, материально-технического оснащения, наличия разнообразных дидактических материалов для проведения занятий, методической помощи учителю и т. п.

Применение результатов, выводов, рекомендаций и предложений

Результаты, полученные в ходе мониторинга, могут учитываться при модернизации программных документов, организации переподготовки учителей и для совершенствования образовательного процесса в образовательных организациях.

Заключение

В мониторинге приняло участие 545 741 человек, из них руководителей ОО 39 031 чел., учителей начальных классов 153 859 чел., учителей-предметников 352 851 чел. После окончания анкетирования была получена первичная база результатов мониторинга (Приложение 4.2.1). Проведена техническая обработка результатов мониторинга.

ФГБНУ «ИСМО» проанализировал результаты мониторинга, подготовил аналитические справки и отчет. Был проведен анализ полученных результатов, их сравнение, поиск противоречий и взаимосвязей, интерпретация полученных результатов и формирование выводов. На данном этапе осуществлено оформление полученных результатов мониторинга в виде аналитических справок, включающих таблицы, диаграммы, графики, количественные и качественные характеристики, выводы о проблемах реализации ФОП НОО, ФОП ООО, ФОП СОО.