



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБНУ «ИНСТИТУТ СОДЕРЖАНИЯ И МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ»

**РОЛЬ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ В СОЗДАНИИ И
РАЗВИТИИ ЕДИНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА**

Монография

Москва 2024

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«ИНСТИТУТ СОДЕРЖАНИЯ И МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ»
(ФГБНУ «ИСМО»)

РОЛЬ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
СТАНДАРТОВ В СОЗДАНИИ И РАЗВИТИИ ЕДИНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

Монография

2024 год

УДК 37.02
ББК 74.24
Р 68

Рецензенты:

Невзоров М.Н., доктор педагогических наук, профессор
Новикова Г.П., доктор педагогических наук, доктор психологических наук, профессор

2

Р 68 Роль Федеральных государственных образовательных стандартов в создании и развитии единого образовательного пространства: монография / Осмоловская И.М., Ломакина Т.Ю., Васильченко Н.В., Дзятковская Е.Н., Кудина И.Ю. / под ред. И.М. Осмоловской, Т.Ю. Ломакиной. М.: ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения», 2024. 163с.

ISBN 978-5-6053415-6-7

В монографии рассмотрены теоретические основы исследования ФГОС, дан ретроспективный анализ их появления и развития, рассмотрены закономерности и тенденции разработки образовательных стандартов, исторические предпосылки процесса дифференциации в общем образовании.

Предложены результаты проведенного исследования внедрения ФГОС и ФООП общего образования на основе трех этапов мониторинга. Рассмотрена проблема научно-методической поддержки педагогов, реализующих ФГОС и ФООП.

Работа выполнена в рамках государственного задания в рамках государственного задания № 073-00064-24-01 на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов.

УДК 37.02
ББК 74.24

ISBN 978-5-6053415-6-7

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Введение	5
1.	Теоретико-методологические основы исследования внедрения ФГОС	7
1.1.	Федеральные государственные образовательные стандарты: ретроспективный обзор.	7
1.1.1.	Понятие «Федеральные образовательные стандарты»	7
1.1.2.	Государственный образовательный стандарт 2004 года	7
1.1.3.	Исторические предпосылки процесса дифференциации в общем образовании	13
1.1.4.	Федеральные государственные образовательные стандарты 2009-2014 годов	18
1.1.5.	Федеральные образовательные стандарты 2021 года	22
1.1.6.	Закономерности и тенденции разработки образовательных стандартов трех поколений	27
1.2.	Теоретико-методологические основания исследования	29
2.	Научно-педагогическое исследование внедрения Федеральных государственных образовательных стандартов, Федеральных образовательных программ	33
2.1.	Мониторинг как показатель внедрения федеральных образовательных программ	33
2.2.	Разработка критериев и показателей успешности внедрения федеральных образовательных программ	36
2.3.	Результаты внедрения Федеральных государственных образовательных стандартов и Федеральных образовательных программ	44
2.3.1.	Сравнительный анализ действующих примерных основных образовательных программ и внедряемой федеральной основной образовательной программы	44
2.3.2.	Результаты второго этапа мониторинга внедрения ФООП	56
2.3.3.	Результаты и индекс внедрения	66
2.3.4.	Выводы и предложения	72
2.3.5.	Третий этап мониторинга внедрения ФООП	75
2.3.6.	Результаты исследования и их обсуждение	76
3.	Научно-методическая поддержка педагогов, реализующих ФГОС и ФООП	106
3.1.	Теоретические основы проектирования содержания образования	106
3.2.	Теоретическая модель учебного плана среднего общего образования	111

3.3.	Виды профессиональной деятельности педагогов	114
3.4.	Компетентность школьного учителя	117
3.5.	Опыт и проблемы педагогов на современном этапе реализации ФГОС и ФООП	120
3.6.	Педагогическая поддержка педагогов	123
	Заключение	131
	Литература	133
	Приложения	136
А	Сопоставление ПООП и ФОП	136
Б	Разработанные анкеты для мониторинга	139
В	Результаты сбора первичных данных по федеральным округам	161

Введение

5 Понятие «образовательное пространство» появилось в педагогике в конце восьмидесятых годов 20 века и стало популярным наряду с такими понятиями, как "экономическое пространство", "информационное пространство", "культурное пространство" и другими. В последнее время этот термин получил распространение в государственных документах по развитию образовательной системы.

В последние годы были разработаны и утверждены документы, определяющие приоритетные направления реализации государственной политики в сфере общего образования: обновлены федеральные государственные образовательные стандарты начального и основного общего образования, внесены изменения в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждены федеральные основные общеобразовательные программы (ФООП).

Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) общего образования обеспечивают доступность ресурсов, равенство условий и возможностей для каждого обучающегося страны и направлены на всестороннее развитие школьников. В 2022/23 учебном году 1 и 5 классы общеобразовательных организаций перешли на обучение по обновленным ФГОС. На основе федеральных государственных образовательных стандартов Федеральным законом от 24 сентября 2022 г. № 371-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» утверждены федеральные основные общеобразовательные программы.

Введение ФООП стало обязательным с 1 сентября 2023 г. во всех образовательных организациях, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования. В каждой федеральной образовательной программе определенного уровня (ФООП

НОО, ФОП ООО, ФОП СОО) закреплены обязательные компоненты: федеральный учебный план, федеральный календарный учебный график, федеральные рабочие программы учебных предметов, федеральная рабочая программа воспитания, федеральный календарный план воспитательной работы, которые обеспечивают единство подходов к обучению и воспитанию в образовательных организациях на федеральном уровне.

Первый год реализации обновленных ФГОС в 2022/23 учебном году и введение ФООП в 2023/24 учебному году показали необходимость научного исследования посредством мониторинга процессов их внедрения в образовательных организациях страны с целью выявления трудностей, возникающих у педагогов в практической реализации требований данных нормативных документов и организации научно-методической поддержки.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВНЕДРЕНИЯ ФГОС

1.1. Федеральные государственные образовательные стандарты: ретроспективный обзор.

1.1.1. Понятие «Федеральные образовательные стандарты»

Изменения в экономической, политической, социальной и духовной сферах общественной жизни России ставят новые задачи системе образования. Вопросы «кого учить?», «чему учить?», «как учить?» в разные эпохи ставились и решались на государственном уровне. От закрепления Стоглавным собором в 1551 году православного образования, образовательных реформ Петра I, Екатерины II, Александра I, принятия законов и постановлений руководством СССР и до сегодняшнего дня поиск ответов на поставленные вопросы определял пути развития образовательного процесса.

Понятие «Федеральные образовательные стандарты» (ФГОС) было введено в 1992 году и закреплено в законе «Об образовании» (статья 7). ФГОС охарактеризован в этом Законе как документ, обеспечивающий единство образовательного пространства России и преемственность основных

образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования. Данный документ содержит требования к структуре, условиям реализации, результатам освоения основных образовательных программ. Выполнение требований рассматривается как основа объективной оценки уровня образования и квалификации выпускников независимо от форм получения образования.

Разработка и утверждение ФГОСов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; утверждаются ФГОСы не реже одного раза в десять лет. В 1993 году понятие «образовательный стандарт» было закреплено в Конституции Российской Федерации - часть 5, статья 43.

Разработка Государственных образовательных стандартов первого поколения осуществлялась в конце 1990-х – начале 2000-х годов. Произошедшие в России к этому времени в политической и социально-экономической сферах кардинальные изменения привели и к реформированию образования: созданию вариативной системы содержания и организации учебно-воспитательного процесса, появлению большого количества новых типов и видов образовательных учреждений (в том числе, гимназий, лицеев), модифицированных программ и учебников. Этот процесс создал угрозу разрушения единого образовательного пространства страны. Сохранить базовое ядро образования в российских школах путем определения инвариантного (минимально допустимого и достаточного) уровня содержания и требований к подготовке обучающихся – такую задачу необходимо было решить на государственном уровне.

1.1.2. Государственный образовательный стандарт 2004 года.

23 декабря 2003 года решением совместного заседания коллегии Министерства образования РФ и Президиума Российской академии образования был одобрен проект федерального компонента государственного

стандарта общего образования. 25 декабря 2003 года это решение было поддержано Федеральным координационным советом.

5 марта 2004 года федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования был утвержден приказом Минобрнауки РФ (№ 1089). Стандарт охватывал все ступени образования: начальное общее образование, основное общее образование и среднее общее образование.

На создание первых Государственных образовательных стандартов (ГОС) (название Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) стало использоваться позже) у разработчиков ушло почти 12 лет. Аналогов новому документу в предыстории российского образования не было.

Государственный образовательный стандарт 2004 года характеризовался как совокупность норм и требований, определяющих минимум содержания основных образовательных программ общего образования, максимальный объем учебной нагрузки обучающихся, уровень подготовки выпускников образовательных учреждений. В стандарт были включены федеральный и региональный компоненты. В федеральный компонент входил строго определенный перечень дисциплин и описание их содержания и был обязателен для реализации на всех ступенях общего образования. Содержание регионального компонента образовательное учреждение формировало самостоятельно.

В основу создания стандарта был положен базовый принцип модернизации содержания образования в соответствии с требованиями современности при сохранении лучших традиций российской школы.

Стандарт разрабатывался с учетом основных направлений модернизации образования, а именно:

- переход к 4-летнему начальному образованию;
- введение профильного обучения на старшей ступени школы;
- нормализация учебной нагрузки;

- соответствие содержания образования возрастным закономерностям развития учащихся;
- личностная ориентация содержания обучения;
- деятельностный характер образования, направленность на формирование общих учебных умений и навыков;
- усиление воспитательного потенциала и социально-гуманитарная направленность содержания образования;
- формирование ключевых компетенций у обучающихся;
- обеспечение вариативности и свободы выбора в образовании для субъектов образовательного процесса;
- усиление роли дисциплин, обеспечивающих успешную социализацию обучающихся;
- обеспечение всеобщей компьютерной грамотности.

Предметом разработки федерального компонента государственного образовательного стандарта стали два его системообразующих элемента: «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» и «Требования к уровню подготовки выпускников».

Федеральный компонент структурирован по ступеням общего образования, внутри ступеней – по учебным предметам. Образовательные стандарты по каждому учебному предмету включают: цели, обязательный минимум содержания основных образовательных программ, требования к уровню подготовки выпускников.

Цели изучения отдельных учебных предметов сформулированы с учетом необходимости всестороннего развития личности обучающегося и включают воспитательный и образовательный аспекты: освоение знаний, овладение умениями, практическое применение приобретенных знаний и умений.

Обязательный минимум содержания основных образовательных программ представлял собой обобщенное содержание образования (набор тем, дидактических единиц), которое каждая образовательная организация обязана предоставить обучающемуся. Порядок и последовательность изучения тем

программ не устанавливались. Учебное время, отводимое на изучение дидактических единиц не нормировалось.

Образовательный минимум включал: основные ценности и достижения национальной и мировой культуры, фундаментальные идеи и факты, определяющие общие мировоззренческие позиции человека и обеспечивающие условия для социализации, интеллектуального и общекультурного развития обучающихся, формирование их социальной и функциональной грамотности.

Материалы содержания основных образовательных программ делились на две группы: усвоение первой предполагало контроль и оценку в рамках итоговой аттестации, усвоение тем второй группы такого контроля не предполагало – таким образом предусматривалась возможная вариативность их изучения. Вариативности организации образовательного процесса способствовало и упомянутое ранее отсутствие регламентации в последовательности изучения тем программы и отводимого для этого учебного времени.

«Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» был необходим для обеспечения обучающимся на каждой ступени общего образования возможности продолжить образование на последующих ступенях, предотвратить учебную перегрузку и одновременно увеличить ресурс учебного времени на качественное освоение программного материала.

«Требования к уровню подготовки выпускников» включали описание ожидаемых результатов обучения, минимально необходимых для получения документа об образовании соответствующего уровня. Содержание «Обязательного минимума», задавалось в деятельностной форме (предусматривались познавательная, информационная и рефлексивная формы деятельности) и было направлено на формирование у обучающихся обобщенных и конкретных способов учебной деятельности по отдельным предметам.

«Требования» являлись основой разработки контрольно-измерительных материалов для государственной аттестации выпускников образовательных учреждений, реализующих программы основного общего и среднего общего образования.

«Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» и «Требования к уровню подготовки выпускников» представлены в Государственном образовательном стандарте по следующим предметам:

- *на ступени начального общего образования:* русский язык (с родным русским языком обучения), русский язык (с родным нерусским языком обучения), литературное чтение (с родным русским языком обучения), литературное чтение (с родным нерусским языком обучения), иностранный язык, математика, окружающий мир, музыка, изобразительное искусство, технология, физическая культура;

- *на ступени основного общего образования:* русский язык (в образовательных учреждениях с русским языком обучения), русский язык (в образовательных учреждениях с родным (нерусским) языком обучения), литература, иностранный язык, математика, информатика и информационно-коммуникационные технологии, история, обществознание (включая экономику и право), природоведение, география, биология, физика, химия, музыка, изобразительное искусство, технология, основы безопасности жизнедеятельности, физическая культура;

- *на ступени среднего (полного) образования:* русский язык, литература, иностранный язык, математика, информатика и информационно-коммуникационные технологии, история, обществознание (экономика и право), география, биология, физика, химия, естествознание, мировая художественная культура, технология, основы безопасности жизнедеятельности, физическая культура.

Старшая ступень общеобразовательной школы подверглась в этом документе существенным изменениям, ориентированным на обеспечение личностной направленности и вариативности образования, его

дифференциации и индивидуализации, что отвечало запросам времени: формированию компетентной, мобильной личности, умеющей делать социальный и профессиональный выбор, нести за него ответственность, сознающую и способную отстаивать свою гражданскую позицию, гражданские права.

Учебные предметы федерального компонента на средней ступени образования представлены на двух уровнях: базовом и профильном. Профильный уровень стандарта ориентировался на подготовку обучающихся к последующему профессиональному образованию или профессиональной деятельности. Профили обучения могли формироваться образовательными организациями самостоятельно, исходя из возможностей учебного заведения, образовательных запросов обучающихся и их родителей (законных представителей).

Основная цель создания и внедрения Государственного образовательного стандарта *первого поколения* – способствование сохранению единого образовательного пространства Российской Федерации – была достигнута. Вместе с тем, новые требования времени к выпускникам школы, формированию личности определили необходимость расширения границ и содержательных компонентов документа.

1.1.3. Исторические предпосылки процесса дифференциации в общем образовании

Проблема дифференциации в образовании имеет многолетнюю историю в отечественной и зарубежной педагогике и дидактике. Так, Ян Амос Коменский в своих работах указывал на необходимость использования индивидуальной и групповой учебной деятельности. Эти же идеи нашли

отражение в трудах К.Д. Ушинского, а в начале XX века В.П. Вахтерова, В.И. Водовозова, П.Ф. Каптерева ¹.

В дореволюционной России под дифференциацией образования понимали организацию благоприятных условий для развития индивидуальных особенностей школьников. Например, П.Ф. Каптерев утверждал: «В педагогическом отношении образование должно ... приспособливаться к различным способностям, а не к различным сословиям» [2], А.М. Шварц выступал за создание гимназий трех типов, а П.Н. Игнатьев за открытие трех отделений на второй ступени средней школы (последние два проекта так и остались на бумаге). При этом, преобладала сословная дифференциация, т.к. поддерживала интересы высших сословий: уездные училища, гимназии, позднее классические гимназии и реальные училища ².

В советское время в документах «Декларация о единой трудовой школе» и «Положение о единой трудовой школе» (1918г.) предусматривалось разделение на три направления учебных планов в старших классах: технический, гуманитарный, естественно-математический, а дифференциация обучения рассматривалась как углубленное изучение учебных предметов с учетом общественных потребностей, способностей и интересов учащихся. Идеи индивидуально-дифференцированного подхода в обучении поднимались в работах П.П. Блонского, Н.К. Крупской, А.В. Луначарского и других. В 30-е годы индивидуализация рассматривается, в основном, как инструмент предупреждения неуспеваемости, а дифференциация реализуется при изучении дополнительного материала в школьных кружках и внешкольных образовательных учреждениях. В этот же период принимается постановление

¹ Каптерев П. Ф. Избранные педагогические сочинения / под ред. А. М. Арсеньева. М.: Педагогика, 1982. 704 с.; Кларин М.В. Инновационные модели обучения: Исследование мирового опыта. Монография. 2-е издание. М.: Луч. 20018. - 640 с.

² Лысых Н. В. Дифференциация образования: история и современные проблемы // Экономика образования. – 2010. – №. 2. – С. 140-144.

«Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе» (1932г.), которое восстановило единые программы и требования в обучении.

Только в 50-60 годах прошлого века увеличивается число исследований, по индивидуализации обучения и о связи обучения с жизнью, создаются экспериментальные классы с производственным обучением. Н.К. Гончаров предлагает ввести дифференциацию, выражающуюся в создании на старшей ступени школы отделений: физико-технического; химико-технического; естественно-агрономического; гуманитарного. В основном такая дифференциация ориентировалась на школьников, у которых уже сформировался познавательный интерес и проявились способности.

С начала 90-х годов прошлого века создаются новые типы школ (лицеи, гимназии, специализированные школы), которые ориентировались на изучение предметов, связанных с будущей профессиональной подготовкой. Закон Российской Федерации «Об образовании» (1992 г.) закрепил вариативность учебных планов, программ, учебников и разрешил организацию разнообразных типов общеобразовательных учреждений.

Таким образом, за эти и последующие годы накопилось большое количество исследовательских работ в области дифференциации обучения:

- теоретические основы дифференциации обучения: Б.Г.Ананьев, Ю.К.Бабанский, А.А.Бодалев, Л.И.Божович, К.М.Гуревич, И.В.Дубровина, А.Н.Леонтьев, Х.И.Лийметс, Е.А.Певцова, И.Э.Унт, С.Г.Шаповаленко, Н.М.Шахмаев, Г.И.Щукина и др.
- проблемы дифференцированного содержания обучения: Л.Л. Босова, Г.В.Дорофеев, Т.Б. Захарова, Л.В.Кузнецова, В.М.Монахов, В.А.Орлов, Н.Н.Самылкина, С.Б.Суворова, С.Г.Шаповаленко, С.И.Шварцбург, В.В.Фирсов и др.

Во многих исследованиях под дифференциацией обучения понимается «система обучения, которая обеспечивает каждому школьнику определенный минимум общеобразовательной подготовки и одновременно дает право и гарантированную возможность уделять преимущественное внимание в

обучении тем направлениям, которые в наибольшей степени отвечают его склонностям и возможностям»³.

В психолого-педагогических исследованиях по проблеме дифференциации в образовании разделяют понятия «*дифференцированный подход*» и «*дифференцированное обучение*». *Дифференцированное обучение* рассматривается как возможность обучающимся выбрать направление и уровень освоения основной образовательной программы определенной ступени образования. *Дифференцированный подход* как определение основного пути исследования базируется на реализации индивидуализации в образовании, т.е. учета индивидуальных запросов, потребностей, способностей и возможностей при получении образовании.

С введением ФГОС ОО (2009 г.) происходит усиление акцентов на возможности и ценность именно индивидуального развития, появляется возможность выбора индивидуального учебного плана и различных программ (в том числе адаптированных), т.е. самостоятельного проектирования собственной образовательной траектории на всех уровнях общего образования⁴.

Таким образом, происходит усиление личностно-ориентированного обучения, индивидуализации образовательного процесса посредством профильной и уровневой дифференциации. Новые взгляды на требования к образовательным результатам обновленного ФГОС ОО фиксируют образовательные результаты в аспекте изменения в личностных ресурсах

³ Захарова, Т.Б. Профильная дифференциация обучения информатике на старшей ступени школы / Т. Захарова. - М. : Б. и., 1997. - 212 с. : ил.;

⁴ Приказ Минобрнауки России от 5 марта 2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования». [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://minobr.gov-murman.ru/files/Pr_1089.pdf (дата обращения: 21.03.2023); Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55070507/> (дата обращения: 21.03.2023).

человека, которые могут быть использованы при решении возникающих проблем. Составляющими личностных ресурсов являются: мотивационные (ценностные ориентации, потребности, запросы, которые определяют мотивы деятельности личности), инструментальные (универсальные способы деятельности, которые осваиваются при изучении, как правило, нескольких или всех предметов и носят преимущественно межпредметный характер), когнитивные (знания, обеспечивающие формирование научного мировоззрения, предметные умения и навыки).

Можно выделить профильную и уровневую дифференциацию. По мнению академика А. А. Кузнецова профильная дифференциация отражает специализацию содержания образования с учетом интересов, склонностей, способностей школьников, их последующие профессиональные намерения. Для профильной дифференциации остаются важными два принципа: обоснованный В. С. Ледневым принцип бинарного вхождения предметной области в содержание общего среднего образования и принцип дифференциации содержания по ведущей педагогической функции, когда разделение происходит на два компонента - знания и способы деятельности⁵. Суть этих принципов отражает реализацию предмета в содержании общего среднего образования и выражается в том, что с одной стороны, это - учебный предмет в перечне содержания общего образования, а с другой стороны, он одновременно является инструментом изучения всей окружающей действительности, т.е. используется в формировании научного мировоззрения, подготовке к выбору профессии.

Уровневая дифференциация направлена на такую организацию обучения, при которой школьники имеют возможность усваивать содержание обучения на различных планируемых уровнях. Частным случаем уровневой дифференциации является углубленное изучение предметов.

⁵ Захарова, Т.Б. Профильная дифференциация обучения информатике на старшей ступени школы / Т. Захарова. - М. : Б. и., 1997. - 212 с. : ил.

Дифференциация содержания обучения на ступени среднего общего образования реализуется посредством профильного обучения, которое предполагает изучение учебных предметов на двух уровнях: базовом и углубленном. В настоящее время вся старшая школа является профильной.

1.1.4. Федеральные государственные образовательные стандарты 2009-2014 годов

В период с 2009 по 2014 годы были утверждены Федеральные государственные образовательные стандарты *«второго поколения»*:

- Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 06.10.2009 № 373);
- Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897);
- Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 17.05.2012 № 413);
- Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 19 декабря 2014 № 1598).

Целевая установка, положенная в основу разработки стандартов, предусматривала переход от «догоняющей» к «опережающей» модели развития российского образования, ориентации на достижение высоких образовательных результатов на международном уровне. Достижение цели предполагало воспитание успешного поколения граждан страны, владеющих созвучными времени знаниями и компетенциями.

Если предыдущие аналогичные документы являлись лишь стандартами содержания образования, то данные документы нормировали и иные

важнейшие стороны работы школы. Измененная структура ФГОС представляла собой совокупность требований:

- 1) к структуре основной образовательной программы;
- 2) к условиям реализации основной образовательной программы;
- 3) к результатам освоения основной образовательной программы.

Содержательный компонент (соответственно, и структура) основной образовательной программы был значительно расширен, в него были включены:

1. Программа развития универсальных учебных действий, включающая формирование компетенций обучающихся в области использования информационно-коммуникационных технологий, учебно-исследовательской и проектной деятельности.

2. Программы учебных предметов, курсов, в том числе интегрированных.

3. Программа воспитания и социализации обучающихся.

4. Программа коррекционной работы (при наличии в образовательной организации детей с ограниченными возможностями здоровья).

Изменилась не только структура, но и методология стандарта: во ФГОС последовательно реализовывался системно-деятельностный подход. Системообразующей составляющей стали требования к результатам освоения основных образовательных программ, представляющих собой конкретизированные цели образования. Изменилось и представление об образовательных результатах: стандарт ориентировался не только на предметные, как это было ранее, но и на метапредметные и личностные результаты. Метапредметный подход трактовался как освоение обучающимися универсальных учебных действий, обеспечивающих овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться.

Новшеством стандарта стало включение в образовательный процесс отдельной программы – «Программа формирования универсальных учебных действий», ставшей еще одним шагом в создании единого образовательного

пространства, благодаря тому, что, во-первых, универсальность учебных действий носит метапредметный характер, обеспечивая целостность общекультурного, личностного, познавательного развития и саморазвития личности, во-вторых, обеспечивает преемственность всех ступеней образовательного процесса, предоставляя ученику возможность саморазвиваться и самосовершенствоваться.

Существенные изменения произошли в стандарте среднего (полного) образования. Обучающимся было предоставлено право выбора в соответствии со своими интересами и потребностями до семи необходимых предметов из шести обозначенных предметных областей. Предполагалось, что каждый из выбранных предметов будет иметь три уровня изучения: интегрированный, базовый и профильный.

Введение профильного обучения было призвано способствовать личностному развитию обучающихся, их подготовке к будущей профессиональной деятельности.

Стандарт предполагал реализацию в образовательных учреждениях как урочной, так и внеурочной деятельности. Организация внеурочной деятельности ориентировалась на главные направления развития личности: духовно-нравственное, социальное, общекультурное, спортивно-оздоровительное. Во внеурочную деятельность включались индивидуальные и групповые занятия (в том числе дистанционные) для детей различных категорий. Разработка содержания занятий должна была осуществляться с учетом пожеланий обучающихся и их родителей (законных представителей).

Решение воспитательных задач во все времена было неотъемлемой частью образовательного процесса. ФГОС второго поколения стал первым документом, в котором четко обозначены планируемые результаты воспитательной работы, представленные в: «Портрет выпускника начальной школы», «Портрет выпускника основной школы», «Портрет выпускника школы». Концепция духовно-нравственного развития, воспитания гражданина России, лежащая в основе стандарта, была ориентирована на формирование

таких качеств школьников, как чувство патриотизма, гражданская идентичность, ответственность за свои поступки, толерантность; стремление к познанию; социальной активности; осуществление здорового и экологически целесообразного образа жизни и других.

Принципиальным новшеством ФГОСа явились требования к условиям осуществления образования, дифференцированным по видам ресурсов: кадровым, финансовым, материально-техническим, информационным, учебно-методическим. Соблюдение требований к условиям осуществления образования рассматривалось как обеспечение создания комфортной для обучающихся и педагогических работников образовательной среды, гарантирующей охрану и укрепление физического, психологического и социального здоровья школьников, высокое качество образования, его доступность, открытость.

В условия реализации основных образовательных программ вошли требования к формированию информационной образовательной среды, обеспечивающей, в том числе:

- процедуры получения и хранения информации;
- дистанционное взаимодействие участников образовательного процесса;
- дистанционное взаимодействие образовательного учреждения с другими организациями социальной сферы.

Также стали обязательными требования к предоставлению информационной поддержки обучающимся и педагогам с помощью средств информационно-коммуникационных технологий: предоставлению электронного образовательного контента по всем учебным предметам.

Введение во ФГОС требований к условиям реализации образовательных программ свидетельствовало об усилении принятой на себя ответственности государства за организацию образовательного процесса и эффективность обучения.

Внедрение стандартов второго поколения в школьную практику стало шагом вперед на пути создания единого образовательного пространства

Российской Федерации. Вместе с тем, практическое применение достаточно быстро выявило их «размытость», преимущественно декларативный характер, недостаточность конкретных требований к содержанию образования по предметам и предметным результатам.

В социальной и экономической сферах жизни страны последнего десятилетия происходили существенные изменения, ставящие новые задачи перед образованием, связанные с раскрытием личности ребенка, предоставлением ему широких возможностей самореализации в процессе обучения и по окончании учебного заведения. Появилась необходимость разработки нового документа, отвечающего требованиям времени.

1.1.5. Федеральные образовательные стандарты 2021 года

31 мая 2021 года Министерством просвещения Российской Федерации (приказы №№ 286, 287) были утверждены Федеральные государственные стандарты начального общего образования и основного общего образования.

Разработчики стандартов подчеркивали, что концептуально ФГОС второго поколения и ФГОС третьего поколения строятся на одной и той же целевой основе, и в настоящее время последние называют не новыми, а «обновленными» Федеральными государственными образовательными стандартами.

Системно-деятельностный подход (как это было и ранее) остается базовым в обновленных ФГОС и при формировании содержания образования, и при организации учебного процесса, однако основной акцент делается на таком его компоненте, как практикоориентированность. Это достигается введением максимально конкретных требований к предметным, личностным, метапредметным результатам освоения всей школьной программы соответствующего уровня, позволяющих ответить на вопросы: что обучающийся будет знать, чем овладеет, что освоит и что это даст ему.

В требованиях к результатам обучения, сформулированных с акцентом на активное применение знаний и умений обучающимися, усилено внимание к изучению явлений и процессов современной России и мира в целом, современного состояния науки.

Еще одна составляющая требований – учет на федеральном уровне процедур оценки качества образования (всероссийских проверочных работ, национальных исследований качества образования, международных сравнительных исследований). В обновленных ФГОС заданные требования к результатам образования получили свое толкование на уровне представления содержательной части основных образовательных программ:

- рабочих программ по учебным предметам;
- программы формирования универсальных учебных действий;
- рабочей программы воспитания;
- программы коррекционной работы.

Личностные результаты представлены по направлениям воспитания: гражданско-патриотического, духовно-нравственного, эстетического, физического воспитания и формирования культуры здоровья, трудового, экологического, ценности научного познания. Внимание уделено формированию таких личностных результатов, которые обеспечивают адаптацию обучающихся к изменяющимся условиям социальной и природной среды, включающим:

- освоение обучающимися социального опыта, норм и правил поведения в социальной жизни в группах и сообществах, включая семью, и в рамках социального взаимодействия с людьми из другой культурной среды;
- способность к взаимодействию в условиях неопределенности, открытость опыту и знаниям других;
- умения анализировать и выявлять связи природы, общества и экономики;

- способность осознавать стрессовую ситуацию, воспринимать ее как вызов, оценивать последствия, быть готовым действовать в отсутствие гарантий успеха.

В основу группировки требований к метапредметным результатам положены универсальные учебные действия:

- познавательные (базовые логические, исследовательские, работа с информацией);
- коммуникативные (общение, совместная деятельность);
- регулятивные (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, принятие себя и других).

Требования к личностным и метапредметным результатам обучения конкретизируются на уровне требований к результатам освоения предметных областей и каждого учебного предмета в ориентации на их специфику. Предметные результаты по всем учебным областям / учебным предметам ориентированы на применение знаний, умений и навыков в учебных ситуациях, в реальных жизненных условиях и на успешное обучение на следующем уровне.

В стандарте основного общего образования представлены следующие предметные области и учебные предметы: русский язык и литература (русский язык, литература); родной язык и родная литература (русский язык и (или) государственный язык республики РФ, родная литература); иностранные языки (иностраннный язык, второй иностраннный язык); математика и информатика (математика, информатика); общественно-научные предметы (история, обществознание, география); естественнонаучные предметы (физика, химия, биология); основы духовно-нравственной культуры народов России; искусство (изобразительное искусство, музыка); технология; физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности (физическая культура, основы безопасности жизнедеятельности).

Общий объем аудиторной работы обучающихся за пять лет составляет от 5049 до 5058 академических часов.

Основное общее образование может быть получено как непосредственно в образовательной организации, так и вне ее (в форме семейного образования). Реализация основной образовательной программы может осуществляться в сетевой форме.

Обновленные ФГОС НОО и ФГОС ООО закрепляют возможность вариативности содержания основных образовательных программ, то есть ориентации на потребности обучающихся, специфику обучения в конкретной образовательной организации. Вариативность образовательная организация может обеспечить несколькими способами: самостоятельным введением учебных курсов, модулей; изучением отдельных предметов на углубленном уровне; реализацией специально разработанных индивидуальных учебных планов. При этом заданные в стандарте результаты обучения должны быть достигнуты.

В значительной мере по сравнению с предыдущим аналогичным документом в стандартах 2021 года расширен раздел «Требования к условиям реализации программы основного общего образования», включающий общесистемные требования к учебно-методическому, материально-техническому обеспечению, психолого-педагогическим, кадровым и финансовым условиям.

Создание информационно-образовательной среды образовательной организации, обеспечивающей доступ к учебным планам и программам, учебным изданиям и образовательным ресурсам, результатам аттестации обучающихся, информации о процедурах оценивания, средствам информационно-коммуникационных технологий, необходимых для организации различных видов деятельности обучающихся, включая учебно-исследовательскую и проектную, декларируется в стандарте как обязательное условие успешной реализации образовательных программ.

Конкретизированы и требования к материально-техническому оснащению учебных кабинетов различных предметных областей. Наличие комплектов наглядных пособий, карт, учебных макетов, специального

оборудования, стало обязательным в кабинетах, где проводятся занятия по предметам гуманитарного цикла, технологии, физической культуре. Для оснащения кабинетов естественнонаучного цикла в требования введено наличие комплектов специального лабораторного оборудования, обеспечивающего проведение лабораторных работ и опытно-экспериментальной деятельности обучающихся.

Расширены и требования к психолого-педагогическим условиям реализации образовательных программ, в них предусмотрены: профилактика девиантных форм поведения, обеспечение психолого-педагогического сопровождения обучающихся квалифицированными специалистами (педагогами-психологами, учителями-логопедами, дефектологами, тьюторами, специальными педагогами), диверсификация уровней и вариативность форм психолого-педагогического сопровождения, осуществление мониторинга и оценки эффективности психологических программ сопровождения обучающихся.

Работа образовательных организаций по ФГОС 2021 года начата в сентябре 2022 года.

В соответствии с Федеральными государственными стандартами начального общего и основного общего образования в целях сохранения единого образовательного пространства России Приказом Министерства просвещения Российской Федерации № 732 от 12 августа 2022 года были скорректированы Федеральные государственные стандарты среднего общего образования, принятые в 2012 году. Основные изменения связаны со следующими направлениями:

- планируемые результаты обучения (заданы в деятельностной форме): личностные результаты обучения формируются на основе единства учебной и воспитательной деятельности в соответствии с социокультурными, историческими и духовно-нравственными ценностями; метапредметные результаты формируются в процессе освоения конкретизированных

универсальных учебных действий; предметные результаты имеют четко заданные требования к каждой учебной дисциплине;

- перечень обязательных для изучения предметов: расширен до тринадцати, три из которых обучающиеся изучают по выбору (заявлению родителей, законных представителей), два – на углубленном уровне;

- общий объем учебной нагрузки: определены минимум – 2170 часов и максимум – 2516 часов за два года на одного ученика;

- перечень учебных предметов содержит: «Экономика», «Право», «Астрономия», «Естествознание», «Россия в мире», «Экология»; включены предметы: «Вероятность и статистика» (вошел в предметную область «Математика»), учебные курсы «История России» и «Всеобщая история» (вошли в предмет «История»); базовый уровень обучения представлен предметами «Русский язык», «Родной язык», «Родная литература», «Иностранный язык» (второй), «Физическая культура», «Основы безопасности жизни»; базовый и углубленный уровень представлен предметами «Литература», «Иностранный язык», «Математика», «Информатика», «История», «География», «Обществознание», «Физика», «Химия», «Биология»;

- условия реализации образовательных программ: расширены требования к использованию электронной образовательной среды.

1.1.6. Закономерности и тенденции разработки образовательных стандартов трех поколений

Ретроспективный обзор образовательных стандартов первого, второго и третьего поколений позволил выявить закономерности и проследить тенденции государственной политики Российской Федерации в области общего образования.

1. Базовым документом, лежащим в основе разработки стандартов трех поколений, являлся Закон Российской Федерации «Об образовании» 1992 года.

2. Принятие Федеральных государственных образовательных стандартов и их обновление диктовалось необходимостью решения

образовательных задач, связанных с изменениями в экономической, политической, социальной и духовной сферах общественной жизни.

3. Общий целевой ориентир Федеральных государственных образовательных стандартов – создание и сохранение единого образовательного пространства Российской Федерации.

4. Методологическая основа Федеральных государственных образовательных стандартов – системно-деятельностный подход к отбору содержания образования, путей достижения обучающимися заданных результатов обучения, организации учебного процесса.

5. Изменения в разработке единых требований прослеживаются в трех поколениях стандартов на уровнях:

- предметного содержания образования: от «Обязательного минимума содержания образования» к широкому представлению компонентов предметного содержания, предполагающих их вариативную компоновку и этап освоения, и далее – к фиксированному предметному содержанию, этапам и времени его освоения при сохранении возможной вариативности;

- требований к освоению образовательных программ: от общих требований к ожидаемым результатам обучения, минимально необходимым для получения документа об образовании соответствующего уровня согласно с содержанием «Обязательного минимума» к конкретизированным требованиям достижения таких личностных, метапредметных, предметных результатов обучения, которые предоставляют выпускникам широкие возможности самореализации после окончания учебного заведения;

- количества образовательных программ, входящих в содержание основной образовательной программы: поэтапное введение, помимо рабочих программ по учебным предметам, программы формирования универсальных учебных действий, программы воспитания, программы коррекционной работы для детей с ограниченными возможностями здоровья;

- требований к предоставлению условий реализации основных образовательных программ: учебно-методическому, материально-

техническому оснащению, психолого-педагогическим, кадровым и финансовым условиям;

- внедрения в образовательный процесс информационно-коммуникационных технологий.

1.2. Теоретико-методологические основания исследования

Сегодня развитие отечественного образования базируется на российских мировоззренческих идеях, традициях, ценностях, что отмечено в Указе Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению духовно-нравственных ценностей»⁶ и в Указе от 02.07.2021 г. № 400 «О стратегии национальной безопасности России»⁷.

Суверенность отечественного образования обеспечивается единым образовательным пространством, которое поддерживают: обновленный федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), конкретизирующий нормативное построение образования; федеральная основная общеобразовательная программа (ФООП); единые федеральные рабочие программы по предметам, единые учебники, единая система методической поддержки учителей и единая система оценивания достижений обучающихся.

Разрабатываемые документы базируются на системно-деятельностном подходе (обеспечивает создание необходимых и достаточных условий для гармоничного развития личности обучающегося, освоения им знаний, компетенций, необходимых как для жизни в современном обществе, так и для успешного обучения на следующем уровне образования, а также в течение

⁶ Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению духовно-нравственных ценностей» <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения 4.12.2024)

⁷ Указ от 02.07.2021 г. № 400 «О стратегии национальной безопасности России» <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-natsionalnoy-bezopasnosti-rf-v-usloviyah-evraziyskoy-integratsii-i-krizisa-mezhdunarodnyh-otnosheniy> (дата обращения 4.12.2024)

жизни) и учитывают аксиологический подход, что позволяет учитывать уникальность личности и индивидуальных возможностей каждого обучающегося и ученического сообщества в целом, значимость и уникальность качеств педагогических работников и руководителей организаций, создающих условия для максимально полного обеспечения образовательных потребностей и интересов обучающихся.

В проводимом исследовании учитывались положения здоровьесберегающего подхода, что требует проектировать и реализовывать образовательный процесс соответственно возрастным и психолого-педагогическим особенностям ребенка, избегать перегрузок, как в урочной, так и во внеурочной деятельности. В связи с высоким динамизмом жизни, перегруженностью человека информацией, сложностью геополитической ситуации, вызывающей личностную тревожность, важно максимально ориентировать образовательный процесс на сохранение здоровья и развитие физических и психоэмоциональных сил личности.

Указанные подходы определяют стержневые направления проектирования и реализации образовательного процесса в среднем общем образовании и, соответственно, те аспекты образовательного процесса, на которых центрируется исследование. Главным в процессе обучения становится формирование учебной деятельности обучающихся, т.е. умения учиться, самостоятельно приобретать знания в условиях непрерывного образования, которое отвечает требованиям социума, и является определяющим. Высокая мобильность жизни, необходимость учиться и переучиваться в профессиональной деятельности, решать задачи в ситуациях неопределенности требуют изменения подхода к образовательному процессу с целью достижения метапредметных результатов, на что указано и во ФГОС, и в федеральных основных общеобразовательных программах (ФООП). При этом особое внимание в современных условиях следует уделять формированию традиционных духовно-нравственных ценностей российского

народа, воспитывать у обучающихся бережное отношение к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации.

В исследовании используются дидактические положения теории развивающего обучения (Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, Л.В. Занков, Д.Б. Эльконин); личностно-ориентированного обучения (Е.В. Бондаревская, В.В. Сериков, И.С. Якиманская); культурологической теории содержания образования (В.В. Краевский, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин).

Основными теоретическими положениями, на которые опирается проводимое исследование, являются следующие.

1. Необходимость создания и развития единого образовательного пространства: единство и преемственность ФГОС, ФООП, федеральных рабочих программ, единых учебников, методического обеспечения образовательного процесса, системы оценки результатов. Понятие «образовательное пространство» появилось в педагогике в конце восьмидесятых годов 20 века и стало популярным наряду с такими понятиями, как "экономическое пространство", "информационное пространство", "культурное пространство" и другими. В последнее время этот термин получил распространение в государственных документах по развитию образовательной системы.

Понятие "образовательное пространство", "единое образовательное пространство" не имеет однозначного толкования. Так, например, В.И. Гинецинский, рассматривая образовательное пространство с точки зрения системного подхода, вводит классификационные характеристики для оценивания качества национально-государственных образовательных систем⁸. Культурологический подход к образовательному пространству развивается в работе В.А. Конева.⁹

⁸ Гинецинский В.И. Проблема структурирования образовательного пространства // Педагогика. 1997. С. 10-15.

⁹ Конев В.А. Культура и архитектура педагогического пространства // Вопросы философии. 1996. С. 46-57.

Ранее образовательное пространство практически исчерпывалось учреждениями образования и культурно-просветительными учреждениями. Появление в образовательном пространстве новых субъектов трансляционной деятельности, конкурирующих с традиционными образовательными институтами, позволяет определить понятие образовательного пространства как особое пространство, в котором протекают процессы образования личности в ходе трансляции культуры подрастающим поколениям¹⁰.

Сегодня термин «образовательное пространство» используется в различных сочетаниях и масштабах применительно к различным уровням и сферам образования. А. М. Новиков толкует понятие «образовательное пространство» как «совокупность всех субъектов и объектов, прямо или косвенно участвующих в образовательных процессах, либо заинтересованных в них, либо влияющих на них»¹¹. Иванова С.В. рассматривает это понятие как объектный мир, совокупность имеющих отношение к образованию объектов, создающих и наполняющих это пространство, и одновременно предмет субъектной деятельности, заключающейся в восприятии, действии, воздействии субъектов на это пространство.¹²

2. Необходимость воспитания у обучающихся традиционных российских ценностей, обучающийся должен быть патриотом России, носителем российских духовно-нравственных ценностей.

3. Целостность образовательного процесса, реализация посредством образовательного процесса предметно-обучающей, развивающей и воспитательной функций; единство урочной и внеурочной деятельности.

¹⁰ Касторнова В. А. Образовательное пространство. Практико-ориентированные подходы к организации и функционированию. Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publ., 2013

¹¹ Новиков А.М. Педагогика: словарь системы основных понятий. М.:Издательский центр ИЭТ, 2013.

¹² Иванова С. В., Иванов О. Б. Образовательное пространство как модус образовательной политики: монография / С.В. Иванова, О.Б. Иванов. — М.:ООО «Русское слово —учебник», 2020 — 160 с.

4. Преобладание в процессе обучения самостоятельной учебно-познавательной деятельности обучающегося (при сопровождении и поддержке ее педагогом).

5. Субъектность образовательной позиции обучающегося, поддержка его самостоятельности и творческой активности.

6. Использование в образовательном процессе ресурсов цифровой среды и сетевого взаимодействия.

7. Обеспечение непрерывного профессионального роста педагогов и школьных управленческих команд.

ГЛАВА 2. НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВНЕДРЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ, ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

2.1. Мониторинг как показатель внедрения федеральных образовательных программ

Понятие мониторинг может относиться как к научной, так и практической сфере деятельности. Мониторинг в образовании следует рассматривать как процесс, направленный на совершенствование действующей реальности в сфере образования, исходя из анализа и синтеза собранных данных.

Впервые мониторинг как научный термин в педагогике был использован в Великобритании. Многие социологи (Т.И.Заславская, И.В.Бестужев-Лада, А.В.Толстых и др.) главной целью мониторинга считают знакомство общественности с достоверной, полной, своевременной и значимой информацией с целью принятия управленческих решений.

Анализ исследований выявил ряд систем мониторинга (В.А.Андреев, С.В.Коршунов, Л.В.Львов, А.Н.Майоров, Ю.А. Шишов и др.), которые можно *классифицировать по различным основаниям:*

- научная область – образование, социология, психология и др.

- используемые инструменты – педагогические, психологические, социологические и др.

- средства и способы сбора информации – параметры, индикаторы, критерии, технологии и др.

- цели – развития, контроля эффективности, функционирования, стагнации и др.

- количество объектов и субъектов – единичный, дифференцированный, комплексный и др.

Ведущими *функциями мониторинга* в образовании являются: информационная, диагностическая, сравнительная, прогностическая. Основная сфера практического применения мониторинга — информационное обеспечение управления качеством образования, осуществляемого различными методами, в том числе и прямым административным вмешательством.

Мониторинг позволяет решать многие повседневные задачи диагностического характера. Данные, накапливаемые в школьном мониторинге, помогают выявить систематические трудности в усвоении отдельных разделов дисциплин, оценить эффективность инновационных методов работы учителей, диагностировать причины неудач отдельных учащихся, обоснованно связав их с предметными, социально экономическими или другими факторами.

В целом школьная система мониторинга обеспечивает обратную связь, позволяющую судить о сильных и слабых аспектах системы обучения.

Наиболее *простая модель* мониторинга включает сбор и анализ данных в соответствии с действующими нормами и стандартами по организации результатов образовательной деятельности. Данная модель проста и оперативна в реализации, но ограничена по интерпретации результатов мониторинга вследствие ограниченного числа характеристик образовательной деятельности.

Вторая модель мониторинга «вход—выход» исходит из того, что входные данные существенно влияют на конечные результаты процесса, в педагогике — это качество образования обучения в школе. Модель «вход—выход» расширяет возможности мониторинга и позволяет проводить внутригрупповые, межгрупповые, региональные и др. сравнения образовательных организаций.

Третья модель «вход—процесс—выход» позволяет рассмотреть также сам процесс обучения, комбинацию характеристик не только результатов, но и процесса обучения.

Целью мониторинга нашего исследования является изучение процессов внедрения ФООП в образовательные организации общего образования.

Объектом мониторинга является процесс внедрения ФООП и включенность участников образовательного процесса в их реализацию. Для нашего исследования мониторинг предполагает несколько этапов.

В настоящее время наряду с общепедагогическими методами исследования в педагогике нередко прибегают к междисциплинарным методам. Одним из наиболее часто применяемых является метод опроса. Основными типами опроса являются интервью, или качественное исследование, основанное на диалоге интервьюера и интервьюируемого, и анкетирование, чаще количественное исследование, результат которого — письменно зафиксированные ответы респондентов. В свою очередь интервью может быть индивидуальным или групповым (т.н. фокус-группа), а также структурированным (иногда называют стандартизированным), то есть иметь четкую последовательность вопросов или ситуаций, которой придерживается интервьюер, полуструктурированным и неструктурированным или свободным¹³ (рисунок 1).

¹³ Браймен Алан. Интервью в качественных исследованиях 1 // Социология власти. 2007. № 4. С.15-32.

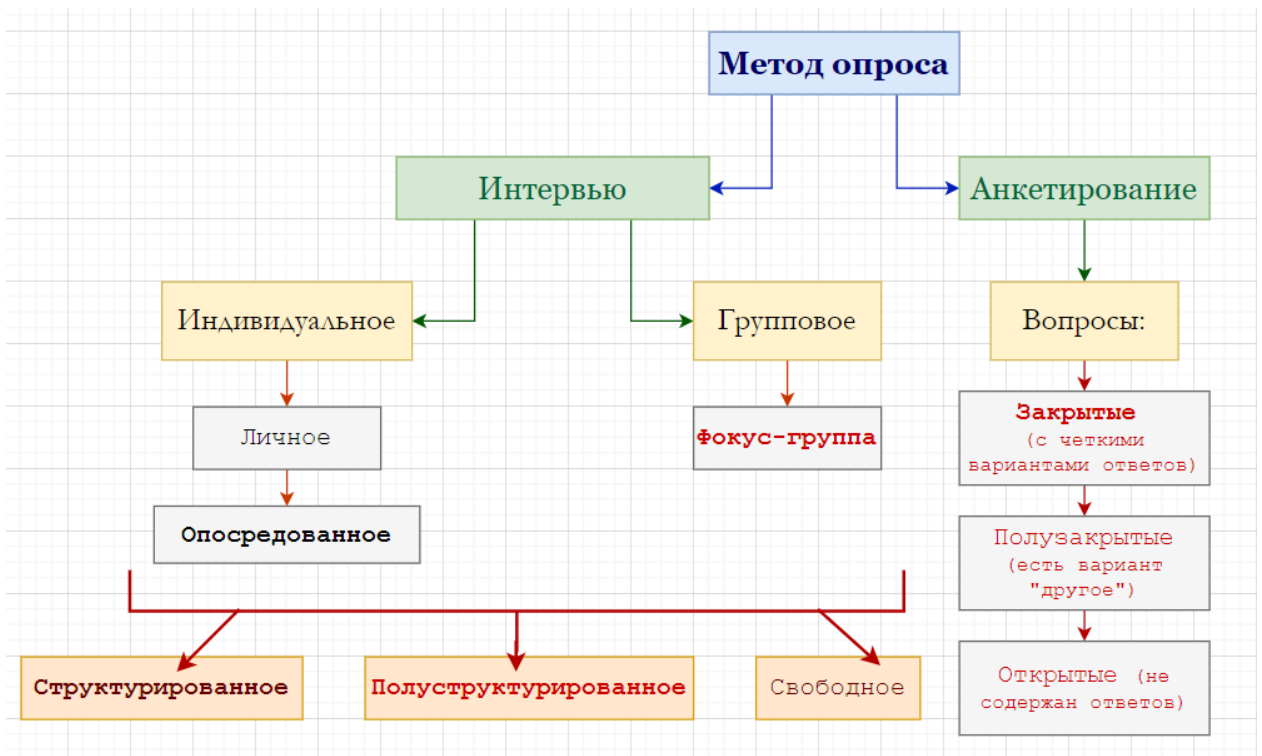


Рисунок 1 – Типы и виды опросов, использованных в исследовании

В настоящем исследовании использовалось полуструктурированное интервью фокус-группы (круглый стол 21 марта 2024 года). Выбор данного метода основан на том, что полуструктурированное интервью (далее – ПИ) – это метод качественного исследования, сочетающий в себе элементы как структурированной, так и свободной беседы. Такое сочетание дает возможность интервьюеру задавать респондентам не только запланированные открытые вопросы, но и дополнительные, возникающие в ходе беседы как реакция на реплики интервьюируемых, если они представляют интерес для исследования, что позволяет гибко управлять ходом дискуссии¹⁴.

Другим квалиметрическим методом стал метод экспертной оценки в форме индивидуального опосредованного структурированного опроса. Суть этого метода состоит в проведении компетентными лицами в данной предметной области (экспертами) анализа проблемы с последующей качественной и количественной оценкой суждений и формальной обработкой результатов экспертных оценок.

¹⁴ См. материалы Круглого стола от 21 марта 2024 года.

2.2. Разработка критериев и показателей успешности внедрения федеральных образовательных программ

36 В исследовании 2023 года мы разработали критерии и показатели успешности внедрения ФООП. За основу взяли критерии внедрения новшеств и адаптировали их к образовательному процессу в условиях внедрения ФООП.

Критериями и показателями успешного внедрения ФГОС и ФООП выступили:

- мотивированность педагогов (видят проблему, понимают необходимость ее решения),
- их информированность (знакомы с ФГОС и ФООП, видят ключевые моменты изменения образовательного процесса),
- понимание и принятие (понимают важность реализации ФГОС, оценивают его позитивно, четко представляют тенденции развития образования в соответствии с ФГОС),
- наличие административной поддержки (администрация организует изучение педагогами ФООП; разрабатывает «дорожную карту» внедрения ФООП; организует деятельность школьных методических объединений по внедрению ФООП),
- наличие методической поддержки (педагоги посещают семинары, вебинары, в школе организуются педагогические советы, посвященные внедрению ФГОС, методические проблемы, возникающие у педагогов, успешно решаются),
- удовлетворенность (видят позитивные изменения в образовательном процессе, по-иному проектируют и проводят урок, формируют у обучающихся универсальные учебные действия).

По каждому критерию разработали вопросы анкеты. Уточнили, что приведенные критерии и показатели фиксируют готовность педагогов к

внедрению ФООП. В таблице приведены критерии, показатели и примеры вопросов, которые позволяют выявить те или иные показатели (табл.1).

Также мы изучили отражение процессов внедрения ФООП на сайте образовательной организации (размещение основной образовательной программы, разработанной организацией на основе ФООП, ссылки на ФГОС, ФООП НОО, ФООП ООО, ФООП СОО, освещение процесса внедрения).

Табл.1.Критерии и показатели готовности педагогов к внедрению ФООП

Критерии	Показатели	Примеры вопросов	
Мотивированность педагогов к внедрению ФООП	-осознают необходимость изменения процесса обучения в соответствии с ФГОС и ФООП; -понимают важность внедрения ФООП; -стремятся перестроить процесс обучения в соответствии с ФООП	- Как педагоги в вашей школе относятся к новшествам, связанным с ФГОС, ФООП? - Считаете ли вы работу над формированием УУД значимой для развития у обучающихся способности к саморазвитию и самосовершенствованию? - Изменили ли вы ход урока и отбор содержания к нему? Изменилась ли частота использования самооценки и взаимооценки подростками с введением ФООП?	
Информированность педагогов	- знакомы с ФГОС и ФООП; - видят ключевые моменты изменения образовательного процесса	ФООП предусматривает новые подходы к оценке качества образования, которые мне понятны и их разделяю. Усиливает ли переход на ФООП внимание к	

	- знают, как реализовать новшества, предложенные ФГОС и ФООП	результатам освоения образовательной программы?	
Принятие основных идей ФООП	- понимают важность реализации ФООП, - оценивают внедрение ФООП позитивно, четко представляют тенденции развития образования в соответствии с ФООП	Способствует ли внедрение ФООП повышению качества образования? Способствует ли внедрение ФООП усилению воспитательной составляющей образования? Способствовали ли оптимизации учебного времени, коррекции содержания по предмету, сокращению нагрузки на учеников использованные варианты учебных планов?	
Наличие административной поддержки внедрения ФООП	-администрация организует изучение педагогами ФООП; -разрабатывает «дорожную карту» внедрения ФООП; -организует деятельность школьных методических объединений по внедрению ФООП	Проводятся ли в школе педсоветы, связанные с переходом на ФООП? Каким образом администрация вашей школы обеспечивает внедрение ФООП? Осуществляется ли администрацией консультирование педагогов?	

Наличие методической поддержки внедрения ФООП	<ul style="list-style-type: none"> - педагоги посещают семинары, вебинары, мастер-классы по внедрению ФООП; - участвуют в подготовке и проведении педагогических советов в школе; - обсуждают в коллективе действия по успешному внедрению ФООП 	<p>Какие виды методической поддержки внедрения ФООП в образовательный процесс в школе вам доступны?</p> <p>Каких методических материалов не хватает в работе по ФООП?</p>	
Успешное устранение трудностей, возникающих у педагогов	<ul style="list-style-type: none"> - методические проблемы, возникающие у педагогов по работе с ФООП, успешно решаются; - педагоги понимают, каких методических рекомендаций им не хватает; - готовы поделиться опытом решения проблем внедрения ФООП 	<p>Смогли ли получить ответы на вопросы по разработке ФООП?</p> <p>В чем Вы видите методические трудности формирования у подростков УУД?</p> <p>С чем связаны основные трудности при переходе на ФООП?</p>	
Удовлетворенность педагогов внедрением ФООП	<ul style="list-style-type: none"> - видят позитивные изменения в образовательном процессе, 	<p>Способствовало ли внедрение ФООП позитивной динамике</p>	

	<p>- по-иному проектируют и проводят урок, формируют у обучающихся универсальные учебные действия; - акцентируют внимание на функциональной грамотности обучающихся</p>	<p>образовательного процесса в школе?</p> <p>Готовы ли вы поделиться личным опытом работы по ФООП?</p> <p>Работая первый год по ФООП, но имея опыт работы по ФГОС, можете ли Вы утверждать, что формирование предметных результатов у обучающихся в общеобразовательной школе идет более успешно, чем ранее?</p> <p>Работая первый год по ФООП, но имея опыт работы по ФГОС, можете ли Вы утверждать, что формирование метапредметных результатов у обучающихся в общеобразовательной школе идет более успешно, чем ранее?</p>	
--	---	--	--

Ответы педагогов показали, что наиболее успешно внедрение ФООП идет по критериям информированности, административной и методической поддержки, успешности разрешения возникающих проблем. Менее успешно по критериям, характеризующим отношение педагогов к вводимым новшествам: критериям принятия идей ФГОС, мотивированности, удовлетворенности - как раз тем критериям, которые определяют деятельность педагогов. В 2023 году мы сделали вывод, что получившиеся результаты

связаны с небольшим временем работы по ФООП (с 1 сентября 2023 года), а также с рабочими моментами, увеличивающими объем работы педагогов – отсутствием учебников, соответствующих новым рабочим программам, недостаточно разработанной системой оценки.

Анализ результатов вызвал некоторые сомнения в объективности полученных данных, поскольку выводы об успешности внедрения ФООП мы производили на основе субъективных оценок интервьюируемых. В исследованиях ранее неоднократно отмечалось, что педагоги как правило стараются отвечать соответственно социальным ожиданиям. При этом, несмотря на то, что анкетирование было анонимным, настороженность у респондентов присутствовала, что выражалось в неоднократных вопросах, будут ли указываться в результатах их образовательные организации, регионы.

В 2024 году в исследовании мы сделали акцент на стандартизированных интервью, экспертной оценке внедрения ФООП, использовали также открытое анкетирование и посещение уроков.

Оценивался процесс обучения: как он изменился в соответствии с ФГОС и ФООП. Разработанные критерии отражали и конкретизировали критерии, по которым в 2023 году были получены результаты, свидетельствующие о менее успешном внедрении ФООП: критерии принятия идей ФГОС педагогами, мотивированности, удовлетворенности. Мы исходили из того, что, если педагоги принимают идеи ФГОС, мотивированы строить процесс обучения в соответствии с ними, удовлетворены изменениями процесса обучения, инициированными ФГОС и ФООП, то процесс обучения они будут строить по-иному, нежели раньше.

Анализ ФГОС и ФООП дал возможность выделить основные направления изменения процесса обучения, и, соответственно, сформулировать критерии:

- ✓ ориентация образовательного процесса на достижение личностных результатов;

- ✓ ориентация образовательного процесса на достижение метапредметных результатов;
- ✓ профильное обучение;
- ✓ единство урочной и внеурочной деятельности;
- ✓ организация проектной и исследовательской деятельности обучающихся;
- ✓ соответствие системы оценки результатов обучающихся ФООП.

Каждому критерию привели в соответствие показатели и способы их определения (Таблица 2).

Таблица 2 Критерии и показатели внедрения ФООП

Критерии и показатели внедрения ФООП			
	Критерии	Показатели	Способы определения
1	Ориентация образовательного процесса на достижение личностных результатов	<ul style="list-style-type: none"> - Приобщение обучающихся к традиционным российским ценностям - Создание развивающей школьной среды - Актуализация воспитывающей функции урока 	<ul style="list-style-type: none"> Стандартизированное интервью с администрацией Посещение уроков
2	Ориентация образовательного процесса на достижение метапредметных результатов	<ul style="list-style-type: none"> - Включение в урок заданий на формирование УУД - Усвоение обучающимися метапредметных понятий - Формирование функциональной грамотности обучающихся 	<ul style="list-style-type: none"> Анализ конспектов уроков Посещение уроков Стандартизированное интервью с педагогами
3	Профильное обучение	<ul style="list-style-type: none"> Наличие нескольких профилей обучения разной направленности Соответствие учебного плана ФООП 	<ul style="list-style-type: none"> Анализ учебных планов Стандартизированное интервью с администрацией Анкетирование

4	Единство урочной и внеурочной деятельности	Достаточное количество курсов, удовлетворяющих потребности обучающихся Направленность курсов внеурочной деятельности	Анализ ООП, планов внеурочной деятельности Стандартизированное интервью с администрацией
6	Проектная и исследовательская деятельность обучающихся	Наличие проектной/исследовательской деятельности на уроках Наличие проектной/исследовательской деятельности вне урока Разнообразный характер проектов (научно-исследовательские, информационные, художественно-творческие, игровые, социальные) Реализация проектной/исследовательской деятельности в соответствии с ФООП	Стандартизированное интервью с учителями Анкетирование

2.3. Результаты внедрения Федеральных государственных образовательных стандартов и Федеральных образовательных программ

2.3.1. Сравнительный анализ действующих примерных основных образовательных программ и внедряемой федеральной основной образовательной программы.

Примерные основные образовательные программы (ПООП¹⁵) представляют собой учебно-методическую документацию, которая определяет рекомендуемые объём и содержание образования определённого уровня и (или) определённой направленности; планируемые результаты освоения образовательной программы; примерные условия образовательной деятельности, включая примерные расчёты нормативных затрат оказания государственных услуг по реализации образовательной программы. ПООП включаются в реестр примерных основных образовательных программ — государственную информационную систему. В нём содержатся программы по уровням общего образования: дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее общее.

Результаты сопоставления действующих примерных основных образовательных программ и внедряемой федеральной основной образовательной программы приведены в Приложении А (фрагменты). Анализ полученных результатов послужил основанием для разработки анкеты для школьных учителей и администрации образовательных организаций системы общего образования с целью выявить уровень их готовности к внедрению ФООП. Процедура анкетирования выполнялась в рамках настоящего Государственного задания на базе ФГБНУ Института стратегии развития образования Российской академии образования в марте-апреле 2023 года. Это был широкомасштабный анкетный опрос представителей педагогического сообщества в различных регионах Российской Федерации.

Анкетирование включало как закрытые вопросы, из которых необходимо было выбрать один или несколько вариантов ответов, так и смешанные, в которых, наряду с выбором ответа из предложенных вариантов, респонденты могли вписать собственный ответ.

¹⁵ Понятие ПООП присутствует в статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Разработке анкет предшествовало проведение четырех фокус-групп с представителями администраций школ, а также с учителями, работающими по ФГОС. Фокус-группы помогли выявить отношение педагогов к внедрению ФГОС, скорректировать вопросы анкеты и предлагающиеся варианты ответов на них, а также обозначить имеющиеся проблемы. Анкеты для мониторинга представлены в Приложении Б.

В анкетировании приняли участие представители администрации школ и педагоги из всех 89 субъектов Российской Федерации, включая новые регионы. Общее количество административных работников, участвовавших в опросе, составило 6667 человек, учителей 1 и 5 классов, которые с 1 сентября 2022 года работают по обновленным стандартам – 35987 человек. Всего было опрошено более 42 тысяч работников сферы среднего общего образования.

Наиболее массовое участие в опросе приняли педагоги 10 регионов (около 75% респондентов): Алтайского края (6%), Белгородской (13%), Курской (7,6%), Нижегородской (9,3%), Ростовской (12,4%), Саратовской (5,8%) областей, Республик Башкортостан (3,8%) и Мордовия (5,8%), Хабаровского края (5,7%) и Ханты-Мансийского автономного округа (5,9%).

Более половины респондентов - учителя сельских школ (57,2%); 16,8% трудятся в малых городах¹⁶ и лишь 26% - в городах и столицах субъектов РФ.

Подавляющее большинство респондентов – учителя с педагогическим стажем более 20 лет (55,5%). Почти каждый пятый учитель имеет стаж свыше 10 лет (18,3%). Каждый десятый участник опроса проработал в школе от 5 до 10 лет (11,4%). И лишь немногим менее 15% респондентов составили молодые учителя (14,7%). Эти данные полностью согласуются с официальной статистикой¹⁷ и валидируют полученные первичные данные опроса.

¹⁶ *Малые города* - населенные пункты, численность населения которых не превышает 50 тыс. человек, в том числе поселки городского типа.

¹⁷ Голикова сообщила, что в России насчитывается около 150 тыс. учителей моложе 30 лет. Электронный ресурс: URL <https://tass.ru/obschestvo/17415425>

Более 2/3 респондентов были учителями основной школы (5-е классы), около трети респондентов преподавали в начальной школе (1-е классы).

Ниже представлены *результаты анкетирования*.

На вопрос представителям администрации, *сколько мероприятий, разъясняющих порядок внедрения ФГОС*, они посетили перед началом и в течение учебного года, 34,2% ответили: «более 5»; 54,4% участников опроса посетили 2-4 мероприятия; остальные (немногим больше 10%) - 1 мероприятие.

Интересно заметить, что эти цифры практически совпали с количеством мероприятий, которые представители администрации организовали для коллективов педагогов в своих школах в течение года: больше 5 – 29,6 %, от 2 до 4 – 61,2% . Схожие ответы дали и учителя 1-х и 5-х классов: 20,3% посетили больше пяти мероприятий, 60,0% – от 2-х до 4-х.

Полученные результаты свидетельствуют о высокой включенности коллективов образовательных организаций в процесс внедрения ФГОС, об организации достаточного методического сопровождения.

В ходе проведенных фокус-групп руководители школьных методических объединений рассказали, что они подробно изучают федеральные рабочие программы по предметам, выявляют возможные риски, связанные с переходом с концентрических на линейные программы; предлагают решения.

По мнению представителей администрации, вопросы, которые возникали у учителей по внедрению ФГОС, в подавляющем большинстве случаев были решены (84,0% ответов), но у каждого десятого учителя (11,2 %) такие вопросы не возникали.

Мнения учителей по этому вопросу немного отличались. Каждый пятый учитель не признает, что такие вопросы у него возникали (19,6%). Несмотря на отличия полученных ответов, можно считать, что общая картина внедрения ФГОС положительна.

Практически в каждой общеобразовательной организации есть сотрудник, который выполняет функции консультанта для учителей по

вопросам внедрения ФГОС (рис.2). Как правило, это директор, завуч, руководитель методического объединения. Только 1,1% представителей администрации и 5,9% учителей ответили, что такого сотрудника у них нет. Комментируя эти цифры, следует отметить, что в школе недостаточно акцентируются и обсуждаются вопросы внедрения ФГОС.

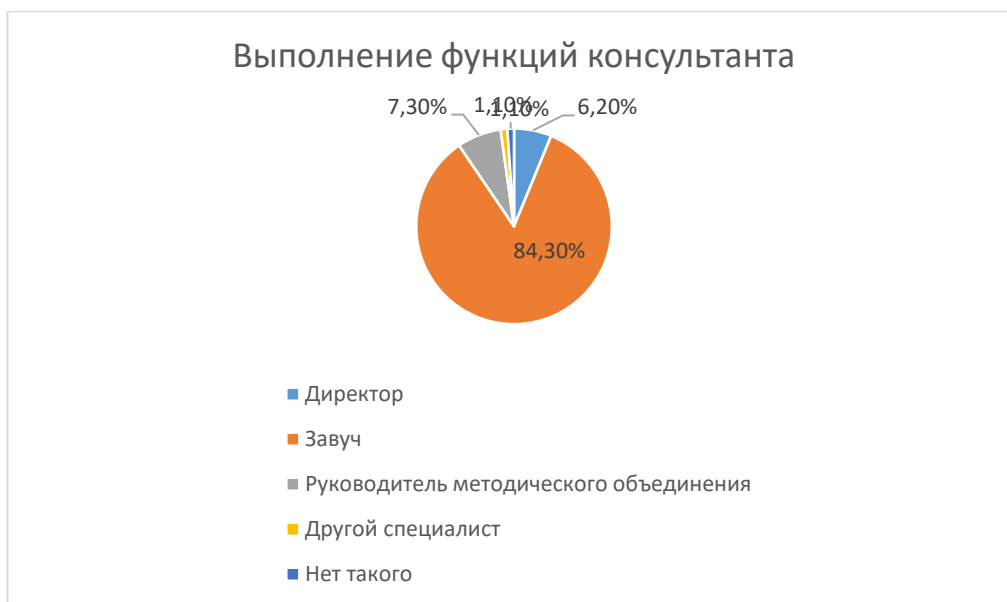


Рисунок 2. Выполнение функций консультанта для учителей по вопросам внедрения ФГОС

На вопрос, *изменился ли ход уроков и отбор содержания к ним*, подавляющее большинство респондентов 87,4% дали положительные ответы. Затруднились ответить 3,3%.

Следующие задания были предложены педагогам для выбора утверждений, которые *отражают подходы к организации образовательного процесса в условиях обновленного ФГОС*.

Ответы и представителей администрации, и учителей показали, что педагоги правильно выделяют важные направления изменения образовательного процесса в связи с обновлением ФГОС. На первое место была поставлена необходимость индивидуального подхода к каждому обучающемуся (79,4%). Респонденты отмечали, что урок позволяет комплексно решать задачи обучения и воспитания, формировать у школьников

ценностные установки (71,3%), при этом учителя особое внимание уделяют воспитанию и роли в нем внеурочной деятельности (57,6%).

Ответы учителей были схожи, однако 14,0% их сделали акцент на важности обучать всех, но замечали, что времени не хватает на полноценное прохождение программы.

Однако каждый девятый учитель уверен, что оценивание предметных результатов не изменилось (11,6%). Это свидетельствует о том, что не все педагоги правильно поняли основные идеи ФГОС.

В ответах учителей встречались и интересные суждения.

На уроках стали больше внимания уделять функциональной грамотности. Учителю нужно понимать, как связаны предметы с реальной жизнью. Высказывались мнения о том, что понятие «функциональная грамотность» делает акцент на тесной связи учебной и воспитательной деятельности для достижения личностных результатов образования. Но очень трудно работать по старым учебникам, в которых идеи обновленного ФГОС не отражаются.

Интересными были ответы на *вопросы на понимание основных идей образовательных стандартов*, которые предполагали выбор утверждений, заявленных в обновленных ФГОС. Администраторам и учителям были предложены как правильные утверждения, так и неверные. Ответы показали, что в подавляющем большинстве педагоги правильно понимают тенденции развития образования, отраженные в ФГОС.

Что считают учителя важным? Усиление внимания к развитию личности, воспитанию (67,8%), к проектной и исследовательской деятельности обучающихся (58,2%), к всестороннему развитию личности школьника (54,1%), направленности внеурочной деятельности на обеспечение единства обучения и воспитания (53,5%), усилению внимание на достижение метапредметных результатов (49,0%).

Лишь 4,3% - 3,6% ответов были связаны с выбором неверных суждений о том, что универсальные учебные действия не связаны с функциональной

грамотностью и не влияют на ее формирование, что программа их формирования носит рекомендательный, а не обязательный характер, что развитие самостоятельности обучающихся не является первостепенной задачей.

Положительные изменения в процессе обучения отметили 63,1% администраторов, но 32,8% их указывают, что процесс обучения не изменился, 4,1% - что ухудшился. Ухудшение связывают с отсутствием учебников, соответствующих обновленному стандарту и федеральным программам по учебным предметам. То есть, можно предположить, что в дальнейшем указанный негативный фактор будет устранен.

О том, что образовательный процесс улучшился, пишут 52,6% учителей, не изменился 36,9%, ухудшился – 10,4%. Причиной ухудшения также называют отсутствие учебников, которые позволили бы работать по обновленному ФГОС. Выбор ответа «не изменился» поясняют тем, что еще мало времени работают по обновленному ФГОС.

Отмечая, *какие новшества обновленного ФГОС положительно повлияли на образовательный процесс*, администраторы образовательных организаций указали: четко выделенные метапредметные, личностные, предметные результаты (67,9%), указанные ориентиры воспитательной работы (53,3%), разработанные направления внеурочной деятельности (50,1%), четко определенная система оценивания достижений учащихся (42,3%). Отметим, что последний аспект выделили те администраторы, которые активно работают над внедрением Федеральной общеобразовательной программы. 7% администраторов указали, что отсутствуют новшества, которые бы положительно повлияли на образовательный процесс.

Учителя приоритеты расставили такие же: на первом месте – четко выделенные метапредметные, личностные, предметные результаты (59,9%), на втором – указанные ориентиры воспитательной работы (38,5%), на третьем – разработанные направления внеурочной деятельности (32,2%), четко выделенная система оценивания (29,2%). Ответ «никакие не повлияли» дал

каждый седьмой учитель (15,3%). Поясняя свой ответ, педагоги написали, что пока сложно оценить, надо продолжить работу по обновленным ФГОС.

Интересными были ответы администраторов на вопрос, как они организуют работу по достижению метапредметных результатов.

Они отметили организацию работы методических объединений по обсуждению проблем достижения метапредметных результатов (62,5%), по формированию функциональной грамотности (59,4%), организации проектной деятельности (57,1%), отбору учебного материала на уроках (38,4%).

Для учителей мы предложили несколько иные варианты ответов. Судя по выбранным ответам, для достижения метапредметных результатов они организуют работу по формированию функциональной грамотности (59,7%), отбирают соответствующий материал на каждом уроке (51,0%), организуют проектную деятельность (39,7%).

Однако 14,1% учителей ответили, что специально не организуют такую работу, так как сам (!) учебный материал формирует метапредметные результаты. В общем-то, это - неправильно. Ведь если специально не ставится цель достижения метапредметных результатов, не отбирается учебный материал в соответствии с целью, достижение указанных результатов не диагностируется, можно предвидеть снижение качества образовательного процесса, ориентированного на ФГОС.

Достижение метапредметных результатов, по мнению представителей администрации, видится через решение задач по формированию функциональной грамотности (77,2%). Использование региональных диагностических работ, в которых показано, какие конкретно метапредметные результаты достигаются при выполнении предложенных заданий (41,4%), разработку специальных задач для проверки метапредметных результатов (43%).

Учителя ответили несколько по-другому: предлагают задачи, направленные на формирование функциональной грамотности (65,1%),

разрабатывают специальные диагностические задания (43,9%), используют региональные диагностические работы (25,5%), не определяют (4,3%).

Отвечая на вопрос, некоторые учителя предложили свои варианты ответов: использую задания на образовательных платформах; использую педагогическую диагностику, разработанную в дидактической системе Н.Ф. Виноградовой; веду индивидуальные карты продвижения обучающихся; разрабатываю и заполняю оценочные листы и списки проектно-исследовательских работ с отметками; наблюдаю за обучающимися на школьных конференциях, защите проектов. Педагоги отметили важность составления технологической карты урока, где прописаны предметные, метапредметные и личностные результаты. Используется портфолио, проводится диагностика совместно с психологом.

На вопрос, *как строите работу по достижению личностных результатов*, учителя на первый план выдвинули использование учебного материала, побуждающего школьников задуматься о нравственной стороне изучаемых явлений (70,3%), на второй – проведение «Разговоров о важном» (46,9%), на третий – вовлечение школьников во все мероприятия в школе (36,6%), четвертую позицию занимает проведение совместных дел со школьниками вне уроков (28,7%), и пятую – стремление стать для учеников значимым взрослым и влиять на их личностное развитие через неформальное общение (28,2%). Отметим, что положение, которое оказалось на пятом месте, заслуживает того, чтобы быть гораздо выше. Объяснить это можем тем, что анкетирование охватывало только учителей 1-х и 5-х классов, возможно, с увеличением возраста обучающегося произойдет усиление значимости неформального общения (рис.3).

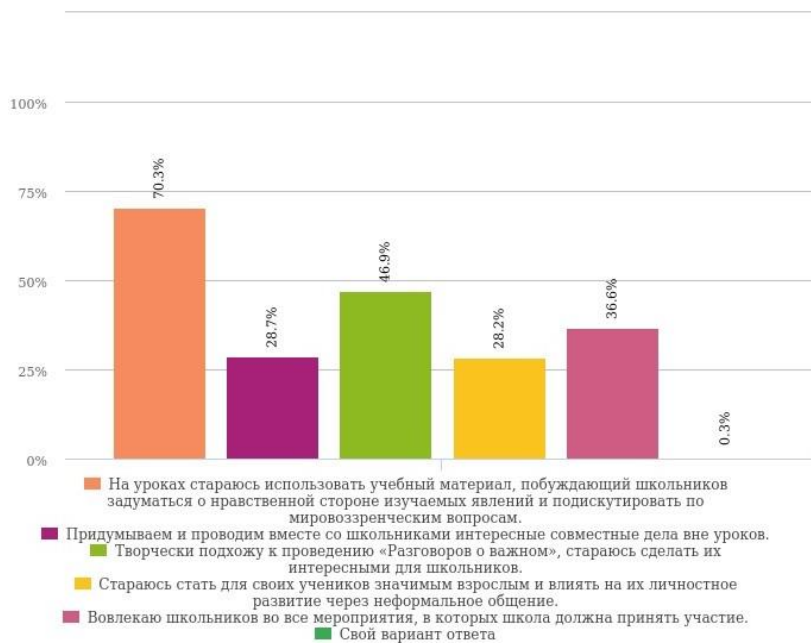


Рисунок 3. Организация деятельности учителей по достижению личностных результатов

Отслеживание достижения личностных результатов осуществляется по наблюдению за поведением обучающихся в различных жизненных и учебных ситуациях (74,4%), активному участию школьников в делах образовательной организации, класса (46,6%), проведению неперсонифицированных опросов, разработанных совместно с психологами (20,1%). Затруднились с ответом 4,5% респондентов.

Определенные трудности у педагогов вызывает формирование универсальных учебных действий. Отметим трудности, связанные с недостаточностью методических материалов, ориентированных на формирование универсальных учебных действий (36,6%), а также ответ – методических трудностей нет (21,1%). Многие учителя дали свои ответы, в которых выделили недостаточность заданий, направленных на формирование универсальных учебных действий, в учебниках; отсутствие учебников, соответствующих обновленным ФГОС, нехватку времени, наполняемость класса более 30 учащихся, низкую мотивацию обучающихся.

Очень показательны ответы, позволяющие установить, что изменилось на уроках в школе с введением новых ФГОС (рис.4).

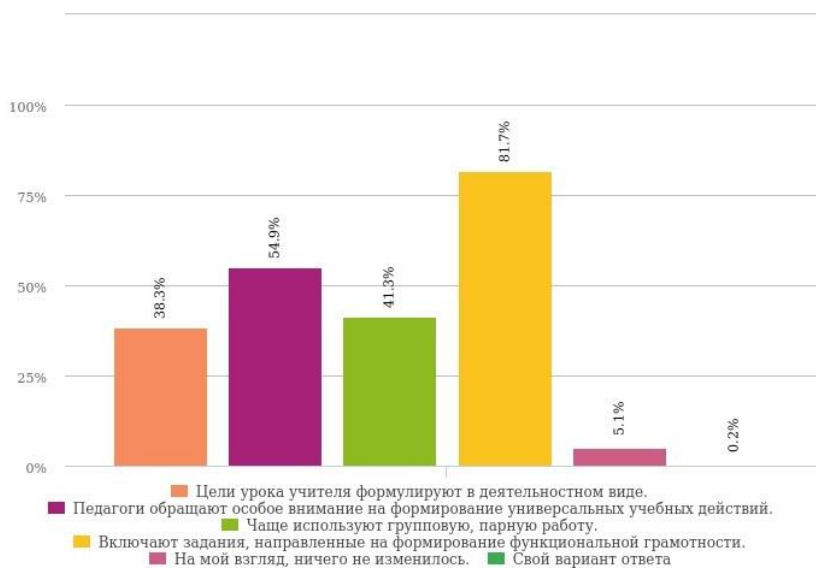


Рисунок 4. Изменения на уроках в связи с введением обновленных ФГОС

Ответы показали, что функциональной грамотности, формированию универсальных учебных действий обучающихся уделяется особое внимание, чаще используется групповая, парная работа, цели урока формулируются в деятельностной форме. Представители администрации ряда школ указали, что указанные изменения в их школах произошли с 2009 года.

Был задан вопрос, каким должен быть урок по ФГОС. При ответе особое внимание было уделено развитию функциональной грамотности (76,4%), формированию универсальных учебных действий (58,9%), развивающему характеру урока (55,6%), направленности на достижение предметных результатов (41,5%), формированию учебной самостоятельности (45,9%), обучению исследовательской деятельности (33,4%).

Вопрос, какие методические разработки необходимы, чтобы внедрение ФГОС осуществлялось успешно, свидетельствует о проблемах во внедрении ФГОС и путях их решения. Администраторам требуются методические рекомендации по оцениванию учебных достижений обучающихся (59,7%), созданию основной образовательной программы (58,5%), достижению метапредметных и личностных результатов (58,9%), по организации внеурочной деятельности (39,6%). В качестве собственных вариантов ответов

представлены: «универсальные КИМы для диагностики достижений метапредметных и предметных результатов по классам и предметам», «методические рекомендации по критериальному оцениванию», «работе цифровых лабораторий». Востребованы методические разработки конкретных уроков (особенно актуально для молодых специалистов). И, хотя вопрос стоял о необходимости методических рекомендаций, во многих ответах отмечалась необходимость новых учебников.

На прямой вопрос, могут ли представители администрации утверждать, что формирование предметных результатов в условиях обновленных ФГОС идет успешнее, 14,4% ответили «да, несомненно», 38,5% - «скорее, да», 41,0% утверждают, что выводы делать еще рано, и только 6% убеждены, что предметные результаты формируются с введением обновленных ФГОС менее успешно.

Похожее процентное соотношение характерно и для оценки педагогами характера формирования метапредметных и личностных результатов. 11,6% администраторов считают, что изменения, несомненно, есть, 40,0% - «скорее, да», 43,2% - что выводы делать еще рано, 5,0% - не видят изменений.

Важно отметить возрастной ценз отвечающих представителей администрации образовательных организаций. 66,5% из них имеют стаж педагогической деятельности более 20 лет (у 55,5% учителей стаж свыше 20 лет), 20,5% - от 10 до 20 лет (для учителей эта цифра 18,3%), 8,1% - от 5 до 10 лет (учителя – 11,4%), 4,8% - 5 лет и менее (учителя -14,7%). То есть, респонденты были опытными педагогами. 67,8% отвечающих были завучами, 22,4% - директорами, 9,8% - руководителями методических объединений. Среди учителей на вопросы отвечали учителя начальной школы (31,8%) и основной школы (68,2%).

Выводы по результатам 1-го этапа анкетирования.

- 1) Внедрение ФГОС обеспечено организационно и методически. Возникающие у педагогов вопросы оперативно решаются.

- 2) Учителя, работающие по ФГОС, понимают основные тенденции развития образования, зафиксированные в образовательных стандартах.
- 3) Урок в школах, внедряющих ФГОС, изменяется: цели ставятся в деятельностном виде, у учителей усиливается ориентация на личностные, метапредметные и предметные результаты.
- 4) Особое внимание уделяется формированию функциональной грамотности обучающихся, ее диагностике.
- 5) Обучение и воспитание осуществляются как на уроке, так и во внеурочной деятельности.
- 6) Большинство учителей, работающих по обновленным ФГОС, утверждают, что достижение метапредметных, предметных и личностных результатов идет более успешно.

Обратим внимание, что позитивные ответы, в основном, касаются внедрения ФГОС. Хотя ФООП в то время, когда проводилось анкетирование, уже была разработана, школы еще не подошли к организации ее внедрения. На фокус-группах педагоги делились своим опытом подготовки к введению ФООП, сравнивали учебные планы и рабочие программы по предметам.

2.3.2. Результаты второго этапа мониторинга внедрения ФООП

Анкетирование проводилось на специально созданных опытно-экспериментальных площадках Института стратегии развития образования (35 площадок в 21 регионе), на которых велась работа по обмену опытом внедрения ФООП. Число участников анкетирования – 920 человек.

Мониторинг внедрения ФООП включал анализ сайтов образовательных организаций по выявлению в них указаний на обновленные ФГОС и ФООП, а также, что важно, на наличие разработанной образовательной организацией Основной образовательной программы.

Вопросы для анкетирования были предварительно обсуждены с педагогами в режиме фокус-групп и одобрены экспертным сообществом. Анкетирование было проведено в ноябре месяце, после того, как уже были

разработаны Основные образовательные программы школ, но образовательный процесс по реализации этих программ осуществлялся всего 2 месяца.

Участие в анкетировании принимали представители опытно-экспериментальных площадок, с которыми заключено соглашение о совместной деятельности, что объясняет локальный охват педагогических работников. Однако, для выявления некоторых тенденций внедрения ФООП полученные данные могут быть информативны.

Руководителям образовательных организаций был задан вопрос: является ли внедрение ФООП трудозатратной задачей. Ответы были достаточно оптимистичными: 77% респондентов ответили, что считают такую задачу вполне доступной, как любое новшество, она напрягает, но решается; 20% педагогов считают, что постановка такой задачи мотивирует к развитию; 3% учителей полагают, что положение критичное, они не справляются.

Отвечая на вопрос, были ли трудности с написанием ООП, 38% респондентов ответили, что трудностей не было, потому что взяли ФООП в готовом варианте. Для каждого пятого респондента было трудно учесть в ФООП специфику организации, у 14% возникали трудности с составлением учебного плана, который формируется участниками образовательных отношений.

На вопрос, с чем связаны основные трудности при переходе на ФООП, получены следующие ответы: трудности связаны с необходимостью менять рабочую программу по предмету (40%), с вопросами оценки результатов обучения (32%), с организацией внеурочной деятельности (15%). У 30% респондентов особых трудностей нет (рис.5).

В ответах руководителей была выделена проблема отсутствия учебников, которые соответствуют новым программам, а также проблемы организации внеурочной деятельности – и из-за нехватки кадров, и из-за нежелания учеников участвовать во внеурочной деятельности. Таким образом,

в целом, затруднения во внедрении ФООП связаны с рабочими моментами и успешно разрешаются.

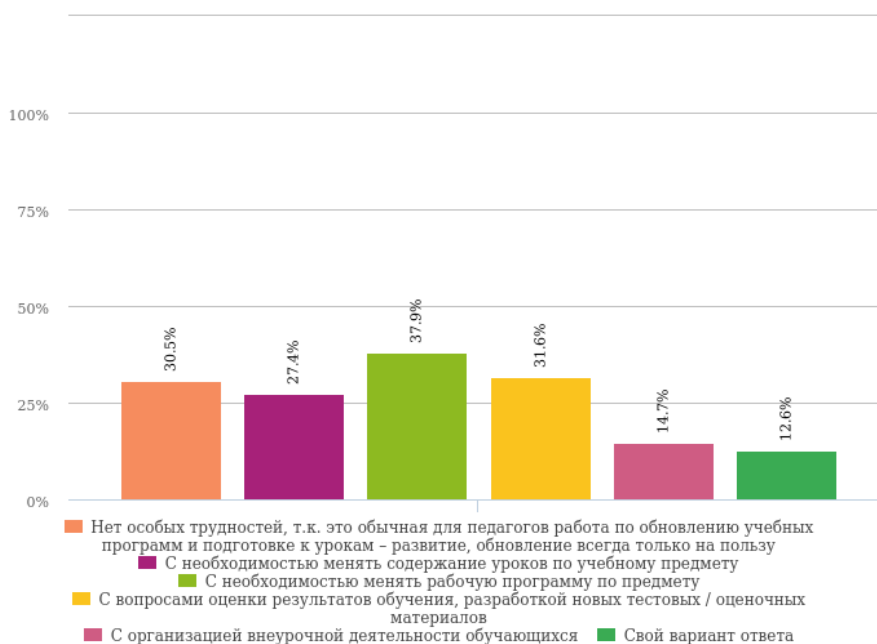


Рисунок 5. Основные трудности при переходе на ФООП

Переход на ФООП не вызывает дополнительных вопросов и беспокойства и у родителей (91%) ответов.

На вопрос, усиливает ли переход на ФООП внимание к результатам освоения образовательных программ, 71% педагогов дали положительный ответ. 28% считают, что вопрос оценки в ФООП не основной.

Что изменилось в образовательном процессе школы в соответствии с ФООП? Согласно мнениям респондентов, это усиление ориентации на личностные, метапредметные, предметные результаты (62%), особое внимание уделено формированию универсальных учебных действий (УУД) (45%), разработке целостной системы оценки (55%), росту внимания к внеурочной деятельности (46%), организации учебно-исследовательской деятельности (35%). Такие ответы свидетельствуют, что руководители образовательных организаций правильно понимают основные идеи как ФГОС, так и ФООП.

Показательными являются ответы на вопрос, как педагоги в школе относятся к новшествам, связанным с ФГОС, ФООП. 56% респондентов относятся к ним положительно, считая, что по-старому детей учить нельзя, 32% - нейтрально, отмечая, что нормативные указания всегда нужно выполнять; а 11% написали, что педагогов «нужно оставить в покое». Следовательно, чуть больше половины педагогов принимают идеи ФГОС, ФООП.

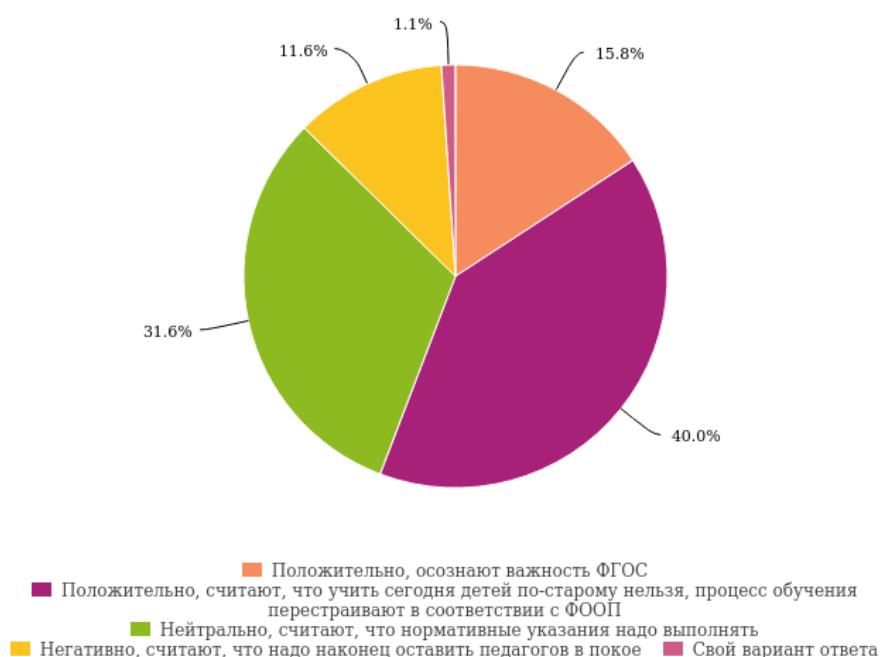


Рисунок 6. Отношение педагогов к ФГОС, ФООП

Третья часть руководствуется идеей долженствования, но достаточно большая часть – десятая – настроена негативно (Рис.6). Это выразилось и в стилистике ответов, например, «ФООП утверждены летом, введены с 1 сентября. Администрация лишена отпуска по сути, т.к. необходимо подготовить много документации к началу учебного года; данное нововведение создает дополнительную работу всем учителям и администрации. От ее наличия или отсутствия никому из нас и нашим детям ни холодно, ни жарко. Некогда заниматься детьми. Все рабочее время уходит на бесполезную бумажную работу, а свободного времени нет совсем».

На вопрос, способствует ли внедрение ФООП повышению качества образования, положительный ответ дали 65% руководителей, сомневаются

32%. Внедрение ФООП способствует усилению воспитательной функции (по мнению 85% респондентов). Однако 13% педагогов в этом сомневается. Убежденность руководителей в значимости ФООП выше, чем у учителей.

В опросе принимали участие руководители, стаж руководящей работы которых: более 20 лет (30%), более 10 лет (24,2%), более 5 лет (20%), менее 5 лет (26%). Наибольшее количество респондентов были из Брянской, Ивановской, Рязанской, Свердловской, Томской, Ульяновской, Челябинской, Московской, Новосибирской областей, Кабардино-Балкарской республики, республики Дагестан.

Анализ ответов учителей показал следующие результаты. Позитивно оценивают внедрение ФООП 51% учителей, 44% считают что оценить результаты внедрения ФООП еще сложно, так как прошло еще мало времени с начала этой работы.

На вопрос, какие произошли ключевые изменения в процессе обучения? Учителя называют: усиление ориентации на личностные, метапредметные, предметные результаты (54%), повышение внимания формированию УУД (38%) и целостности системы оценивания (36%), обязательность внеурочной деятельности (35%), внимание организации учебно-исследовательской деятельности (35%). Таким образом, основные идеи ФООП педагогами выделены верно.

Формулируя собственные ответы в открытых анкетах, учителя писали, что реализация ФООП «пока носит характер сумбура, все для галочки»; отмечают «отсутствие четкого плана работы; профанацию в образовательном процессе»; «раздутость и размытость целей и задач образовательной деятельности». Встретилось и такое мнение: «никакого влияния на процесс обучения эта ФООП не оказывает, процесс обучения определяют планы уроков».

По-видимому, полученные ответы зависели от проведенной подготовительной работы, ориентированной на реализацию ФООП.

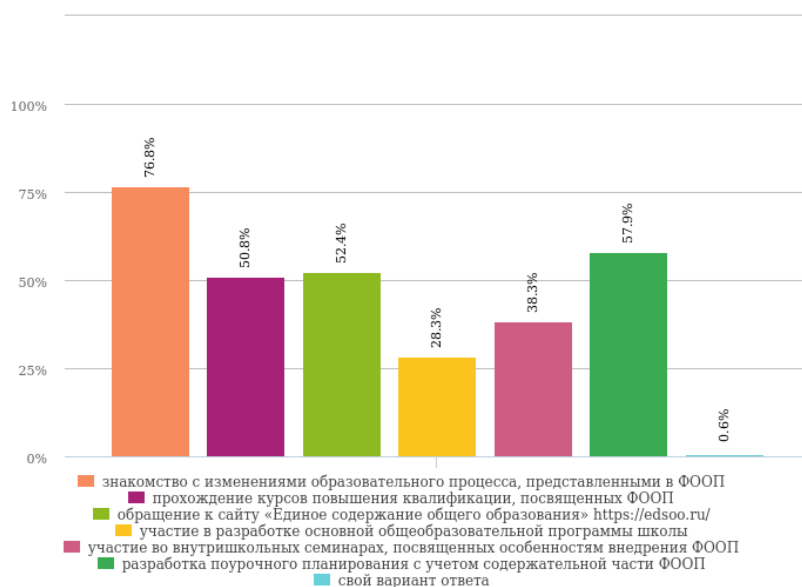


Рисунок 7. Подготовительная работа к внедрению ФООП

Ответы педагогов показывают, что они знакомились с изменениями образовательного процесса (77%), включались в разработку поурочного планирования с учетом ФООП (58%), проходили курсы повышения квалификации, посвященные ФООП (51%), обращались к сайту «Единое содержание общего образования» <https://edsoo.ru/> (52%), участвовали во внутришкольных семинарах ФООП (38%), в разработке основной образовательной программы школы (28%) (Рис.7).

По поводу административной поддержки этих процессов педагоги писали: администрация образовательной организации проводила педагогические советы о внедрении ФООП (67%), организовывала изучение педагогами ФООП (66%), консультировала педагогов по вопросам внедрения ФООП (57%), организовала деятельность школьного методического объединения (ШМО) (51%), разместила необходимые материалы на сайте организации (32%), разработала дорожную карту внедрения ФООП (25%). Лишь в немногочисленных ответах говорилось, что перечисленные выше действия не относятся к организации, в которой трудятся педагоги (3%).

Методическую поддержку оказывали, по мнению педагогов, доступные источники о реализации ФООП, размещенные на сайтах edsoo.ru, edu.ru и др. (61%), регулярные заседания методических объединений (47%), доступны на

сайте организации информационные материалы (44%). 41% педагогов отмечают, что руководство школы и методисты города всегда охотно консультируют их (41%), организуют активный обмен опытом учителей (27%). В школе собрана литература по реализации ФООП (20%). Немногочисленные ответы: «все перечисленное мне недоступно», «в нашей организации такой методической поддержки нет» (2%) (Рис.8).

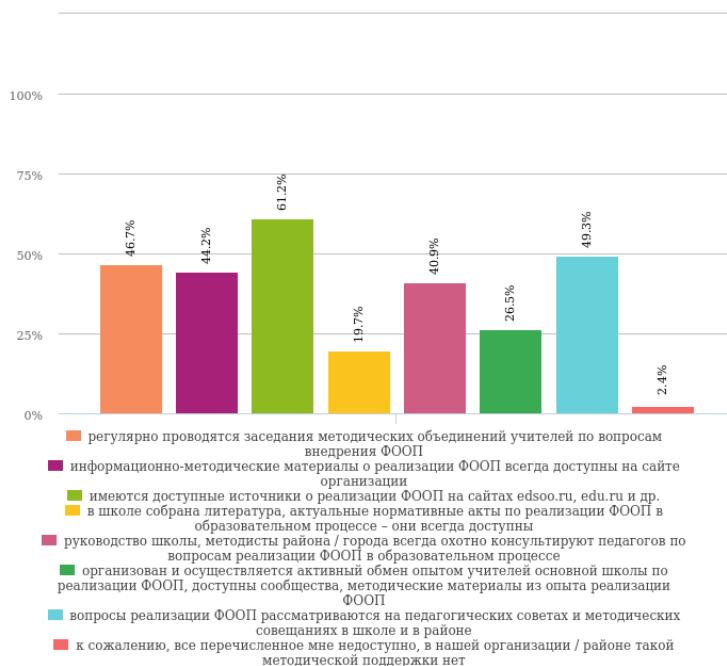


Рисунок 8. Методическая поддержка введения ФГОС

На вопрос, каких методических материалов не хватает в работе по ФООП, педагоги отвечали: больше всего не хватает банка заданий для проверки сформированности УУД (49%), методических пособий по обучению отдельным предметам (45%), методических рекомендаций по организации исследовательской деятельности (31%), по организации оценки учебных достижений (31%), по внеурочной деятельности (28%), по достижению личностных, метапредметных, предметных результатов (24%). (Рис.9) В ответах открытой анкеты педагоги писали о необходимости УМК, который полностью соответствует ФООП, оценочных материалов по предметам учебного плана. Оригинальный ответ, позволяющий посмотреть на проблему

с иной стороны: методических материалов хватает, не хватает времени для глубокого их изучения.

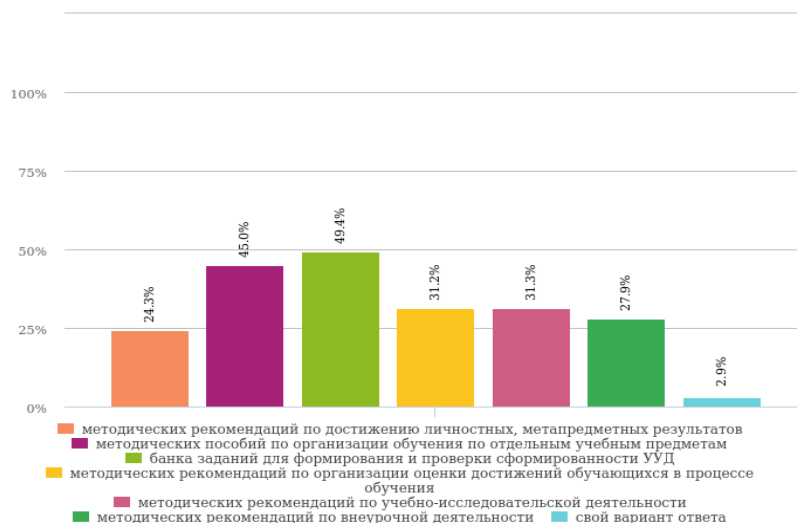


Рисунок 9. Необходимость методических материалов

Ряд вопросов, которые мы задали, касались проблем при формировании УУД.

В частности, был вопрос: «Считаете ли вы работу над формированием УУД значимой для развития у обучающихся способности к саморазвитию и самосовершенствованию?».

Подавляющее большинство респондентов отмечают значимость формирования УУД: они позволяют решать широкий круг задач не только в рамках одного предмета, но и в разных предметных областях (59%), обеспечивают готовность к решению практических задач в жизненных ситуациях (45%), являются основой достижения метапредметных результатов (38%). 6 % считают, что при усвоении предметного материала необходимы все УУД (Рис.10).

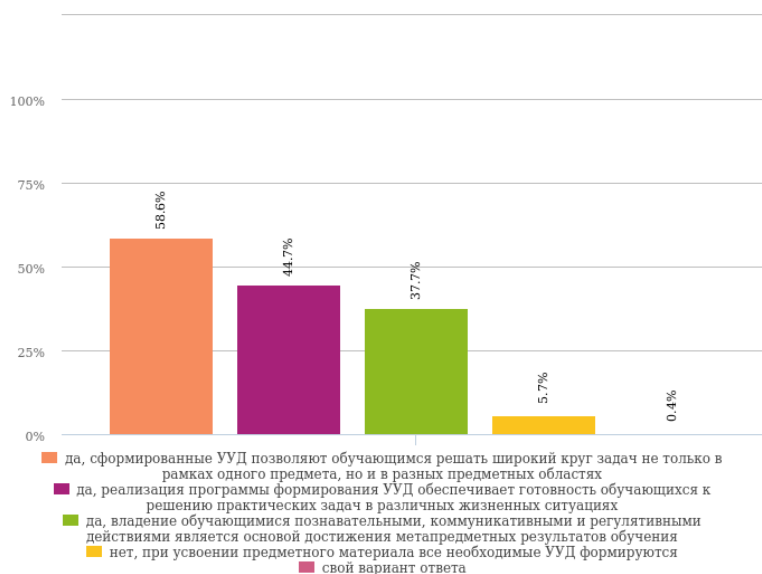


Рисунок 10. Значимость формирования у обучающихся УУД

Отдельное мнение одного учителя: «предмета УУД в школе нет, а учебники по предметам никакого формирования УУД не содержат, поэтому формирование УУД происходит так же, как и происходило 50 лет назад».

Еще один вопрос: изменили ли вы ход урока и отбор содержания к нему в ориентации на формирование УУД?

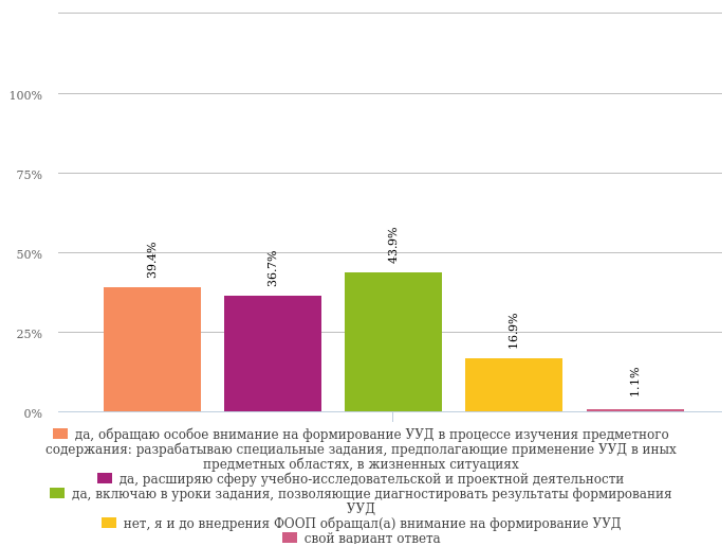


Рисунок 11. Изменение хода урока в ориентации на формирование УУД

44% педагогов написали о том, что включают в уроки задания, позволяющие диагностировать результаты формирования УУД, 39% обращают внимание на формирование УУД в процессе изучения предметного содержания, разрабатывают специальные задания. 17% учителей отметили,

что и до внедрения ФООП обращали внимание на формирование УУД (Рис.11).

Педагоги выделили характерные черты урока, ориентированного на ФГОС и ФООП: больше всего ответов связано с организацией групповой и парной работы (55%), широким использованием ИКТ (48%), межпредметными задачами, обсуждением жизненных ситуаций (48%). Ряд учителей предлагает обучающимся самостоятельно определить цель урока (43%). Цели урока формулируются в деятельностном виде (39%), обращается внимание на метапредметные результаты (38%), ставятся цели формирования у обучающихся традиционных ценностей (36%), организуется проектная деятельность обучающихся (34%). 9% учителей ответили, что на уроках нет ничего нового, все это уже было и раньше (Рис.12).



Рисунок 12. Характерные черты урока, ориентированного на ФГОС

Удовлетворенность учителей, осознание значимости ФООП выявлял вопрос: работая первый год по ФООП, но имея опыт работы по ФГОС, можете ли Вы утверждать, что формирование метапредметных результатов у обучающихся идет более успешно, чем ранее?

Позитивно ответило подавляющее большинство: 17% - «да, несомненно», 63% - «скорее, да». Негативно («нет») -20%.

Работая первый год по ФООП, но имея опыт работы по ФГОС, можете ли Вы утверждать, что формирование метапредметных результатов у обучающихся идет более успешно, чем ранее?

«Да, несомненно», и «скорее да, чем нет» – ответили 82% педагогов, «нет» – 18%.

В опросе принимали участие учителя со стажем педагогической деятельности: свыше 20 лет (49%), от 10 до 20 лет (22%), от 5 до 10 лет (12%), 5 лет и менее (18%). Среди них - учителя начальных классов (33%), основной и средней школы (67%).

Анализ сайтов образовательных организаций показал неполную включенность субъектов образовательной деятельности в процесс внедрения ФООП. Были изучены 108 сайтов образовательных организаций в 9 Федеральных округах. На 70% сайтов размещены обновленные ФГОС НОО, ООО и СОО, а вот обновленные основные образовательные программы (по уровням образования или единые), которые разработаны образовательной организацией на основе ФООП в 2023 г., размещены только на 47% сайтов. Ход внедрения отражен на сайтах еще более слабо: локальные акты о внедрении ФООП размещены на 30% сайтов; информация для родителей – на 24% сайтов; вопросы о планах работы, решениях педагогических советов, решениях методических объединений – на 22% сайтов.

2.3.3. Результаты и индекс внедрения

Таким образом, анкетирование руководителей и педагогов по вопросам внедрения ФООП, а также проведенный анализ сайтов показали следующие *результаты*.

- Руководители школ и учителя знакомы с ФООП, понимают основные идеи ФГОС, конкретизированные в ФООП.
- Отношение к ФООП либо позитивное, либо нейтральное.

- Учителя четко выделяют особенности обучения в соответствии с ФГОС, перестраивают в соответствии с этим урок.

- Введение ФООП сопровождается административной и методической поддержкой.

-Трудности внедрения ФООП обусловлены отсутствием учебников по новым программам, несогласованностью старых и новых программ по учебным предметам, что вызывает необходимость переходного периода, в который объем работы учителей увеличивается.

- Вопросы внедрения ФООП недостаточно отражены на сайтах образовательных организаций.

- В целом, учителя уверены, что возникающие рабочие проблемы будут решены, введение ФООП улучшит качество образовательного процесса.

Для определения успешности внедрения ФООП был рассчитан *индекс внедрения* на основе средневзвешенного значения критериев внедрения. Каждому критерию приведены в соответствие показатели и вопросы анкеты, из которых можно получить информацию по показателю. Из результатов анкетирования, в случае выбора «да/нет», фиксировалось количество положительных ответов. При этом ответы «да», «скорее да, чем нет» рассматривались как положительные. В случае множественных выборов положительными считались ответы, соответствующие идеям ФГОС.

По каждому критерию считалось среднее арифметическое значение.

Каждому критерию придавался определенный вес: критериям информированности педагогов, наличию административной поддержки, наличию методической поддержки, успешному устранению трудностей придан вес 1. Критериям, отражающим ценностно-смысловые аспекты внедрения, в большей степени влияющим на деятельность педагога, придан вес 2: мотивированность педагогов, принятие основных идей ФГОС, удовлетворенность педагогов внедрением ФГОС. Далее подсчитывалось средневзвешенное значение по всем критериям (Таблица 3).

Таблица 3. Соотношение критериев и их показателей с вопросами анкеты и положительными ответами

Критерии	Показатели	Вопросы анкеты	Процент положительных ответов
Мотивированность педагогов к внедрению ФООП	<ul style="list-style-type: none"> - осознают необходимость изменения процесса обучения в соответствии с ФГОС и ФООП; - понимают важность внедрения ФООП; - стремятся перестроить процесс обучения в соответствии с ФООП 	<ul style="list-style-type: none"> - Как педагоги в вашей школе относятся к новшествам, связанным с ФГОС, ФООП? - Считаете ли вы работу над формированием УУД значимой для развития у обучающихся способности к саморазвитию и самосовершенствованию? - Изменили ли вы ход урока и отбор содержания к нему? <p>Изменилась ли частота использования самооценки и взаимооценки подростками с введением ФООП?</p>	<p>56%</p> <p>94%</p> <p>83%</p> <p>37%</p>
Информированность педагогов	<ul style="list-style-type: none"> - знакомы с ФГОС и ФООП; - видят ключевые моменты изменения образовательного процесса - знают, как реализовать новшества, предложенные ФГОС и ФООП 	<p>Какие ключевые изменения процесса обучения в соответствии с ФООП вы могли бы перечислить?</p> <p>ФООП предусматривает новые подходы к оценке качества образования, которые мне понятны и их разделяю.</p> <p>Усиливает ли переход на ФООП внимание к результатам освоения образовательной программы?</p>	<p>100%</p> <p>87%</p> <p>71%</p>
Принятие основных идей ФООП	<ul style="list-style-type: none"> - понимают важность реализации ФООП, - оценивают внедрение ФООП позитивно, четко представляют тенденции развития образования в 	<p>Способствует ли внедрение ФООП повышению качества образования?</p> <p>Способствует ли внедрение ФООП усилению воспитательной составляющей образования?</p> <p>Способствует ли оптимизации учебного времени, коррекции</p>	<p>65%</p> <p>82%</p> <p>87%</p>

	соответствии с ФООП	содержания по предмету, сокращению нагрузки на учеников использованные варианты учебных планов? Что характерно для ваших уроков в связи с введением ФООП?	100%
Наличие административной поддержки внедрения ФООП	- администрация организует изучение педагогами ФООП; - разрабатывает «дорожную карту» внедрения ФООП; - организует деятельность школьных методических объединений по внедрению ФООП	Проводятся ли в школе педсоветы, связанные с переходом на ФООП? Какая подготовительная работа, ориентированная на реализацию ФООП, была вами проделана? Каким образом администрация вашей школы обеспечивает внедрение ФООП? Осуществляется ли администрацией консультирование педагогов?	93% 100% 97% 98%
Наличие методической поддержки внедрения ФООП	- педагоги посещают семинары, вебинары, мастер- классы по внедрению ФООП; - участвуют в подготовке и проведении педагогических советов в школе; - обсуждают в коллективе действия по успешному внедрению ФООП	Какие виды методической поддержки внедрения ФООП в образовательный процесс в школе вам доступны? Каких методических материалов не хватает в работе по ФООП?	98% 97%
Успешное устранение трудностей, возникающих у педагогов	- методические проблемы, возникающие у педагогов по работе с ФООП, успешно решаются; - педагоги понимают, каких методических	Смогли ли получить ответы на вопросы по разработке ФООП? В чем Вы видите методические трудности формирования у подростков УУД? С чем связаны основные трудности при переходе на ФООП?	96% 100% 100%

	<p>рекомендаций им не хватает;</p> <p>- готовы поделиться опытом решения проблем внедрения ФООП</p>		
Удовлетворенность педагогов внедрением ФООП	<p>- видят позитивные изменения в образовательном процессе,</p> <p>- по-иному проектируют и проводят урок, - формируют у обучающихся универсальные учебные действия;</p> <p>- акцентируют внимание на функциональной грамотности обучающихся</p>	<p>Способствовало ли внедрение ФООП позитивной динамике образовательного процесса в школе?</p> <p>Готовы ли вы поделиться личным опытом работы по ФООП?</p> <p>Работая первый год по ФООП, но имея опыт работы по ФГОС, можете ли Вы утверждать, что формирование предметных результатов у обучающихся в общеобразовательной школе идет более успешно, чем ранее?</p> <p>Работая первый год по ФООП, но имея опыт работы по ФГОС, можете ли Вы утверждать, что формирование метапредметных результатов у обучающихся в общеобразовательной школе идет более успешно, чем ранее?</p>	<p>51%</p> <p>38%</p> <p>80%</p> <p>82%</p>

В таблице 4 представлены средние значения критериев.

Таблица 4. Средние значения критериев

№	Критерий	Вес	Среднее значение
1	Мотивированность педагогов к внедрению ФООП	2	0,675
2	Информированность педагогов	1	0,86

3	Принятие основных идей ФООП	2	0,835
4	Наличие административной поддержки	1	0,97
5	Наличие методической поддержки	1	0,975
6	Успешное устранение трудностей, возникших у педагогов	1	0,986
7	Удовлетворенность внедрением ФООП	2	0,628

Рассчитанный средневзвешенный критерий внедрения (индекс внедрения) имеет следующее значение:

$$(2*0,675 + 0,86 + 2*0,835 + 0,97 + 0,975 + 0,986 + 2*0,628) : 7 = 1,17.$$

Максимальный средневзвешенный критерий 1,43.

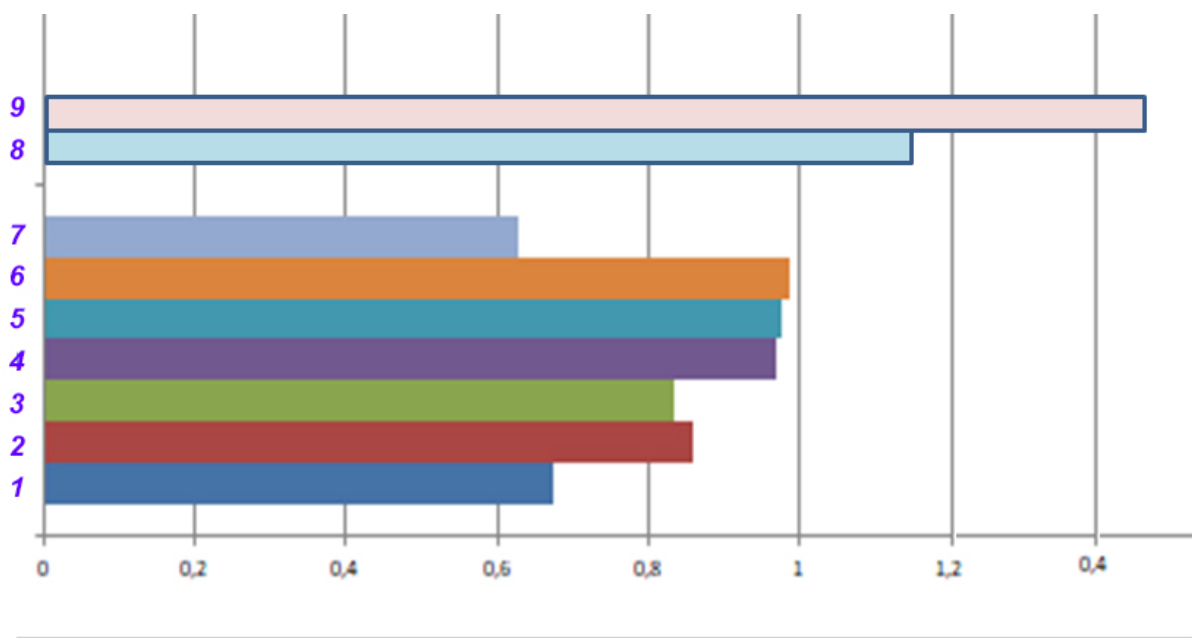


Рис. 13. Индекс внедрения на основе средневзвешенного значения критериев внедрения.

Условные обозначения:

1 – мотивированность педагогов к внедрению ФООП

- 2 – информированность педагогов
- 3 – принятие основных идей ФООП
- 4 – наличие административной поддержки
- 5 – наличие методической поддержки
- 6 – успешное устранение трудностей, возникших у педагогов
- 7 – удовлетворенность внедрением ФООП
- 8 – средневзвешенный критерий внедрения (индекс внедрения)
- 9 – максимальный средневзвешенный критерий

Из математических расчетов мы видим, что наиболее успешно внедрение ФООП идет по критериям информированности, административной и методической поддержки, успешности разрешения возникающих проблем. Менее успешно внедрение ФООП идет по критериям, характеризующим отношение педагогов к вводимым новшествам: по критериям принятия идей ФГОС, мотивированности, удовлетворенности – как раз по тем критериям, которые имеют большие веса и определяют деятельность педагогов. Возможно, это связано с небольшим временем работы по ФООП (с 1 сентября 2023 года), а также с рабочими моментами, увеличивающими объем работы педагогов – из-за отсутствия учебников, соответствующих новым рабочим программам, недостаточно разработанной предлагаемой системой оценки.

Необходимо отметить, что предложенный индекс внедрения ФООП должен дорабатываться, уточняться критерии, показатели и параметры опроса респондентов.

2.3.4. Выводы и предложения

В ответах учителей на вопросы анкеты нашли отражение все ключевые тенденции развития российского образования, предложенные в обновленных ФГОС НОО, ООО, СОО; они поддерживаются педагогическим сообществом, а выявленные тенденции необходимо укреплять и развивать.

Как положительные изменения в нормативных документах, отмечаются:

- установление часов на внеурочную деятельность, что позволяет расширить потенциал этой деятельности и совершенствовать знания обучающихся по предмету(ам), обеспечивая их более глубокое усвоение;

- акцент на проектную и исследовательскую деятельности, которые становятся инструментами формирования универсальных учебных действий и способствуют творчеству учителей при разработке специальных заданий для определения достижения метапредметных умений;

- систематизация воспитательной работы, в которой отмечается роль «Разговоров о важном» как эффективного метода формирования личностных качеств обучающихся;

- увеличение доли самостоятельной работы обучающихся и важность формирования у них функциональной грамотности, что респонденты особо отметили в своих ответах.

Вместе с положительными изменениями были отмечены следующие *проблемы*:

- внеурочная деятельность плохо вписывается в онлайн-формат, так как ведет к переутомлению обучающихся, что особенно касается школ, которые работают в две смены;

- проектная и исследовательская деятельность плохо соотносится с классно-урочной системой, что затрудняет раскрытие ее потенциала и реализацию;

- отсутствие учебников, которые соответствовали бы обновленным ФГОС, заставляет респондентов тратить больше времени на подготовку к занятиям и поиск соответствующих ФГОС материалов;

- многие школы в сельской местности и малых городах не оборудованы надлежащим образом, что не позволяет проводить занятия, отвечающие требованиям ФГОС.

В качестве *рациональных предложений* можно выделить:

- отказаться от отметок, которых, как справедливо указывает большинство респондентов, всего три, и ввести балльную систему оценивания;

- разработать критерии и показатели оценивания метапредметных результатов;

- нормативно закрепить права учителя и разработать меры по его защите от проявлений неуважительного отношения других участников образовательного процесса и общества в целом;

- модернизировать систему повышения квалификации учителей, внедряя индивидуальные и/или дистанционные формы работы, мастер-классы от лучших представителей профессии в регионе и организуя деятельность вокруг особенностей преподавания того или иного предмета, а не оформления документации;

- наладить регулярный выпуск региональных онлайн-СМИ, в которых рядовой учитель сможет задать вопрос и найти ответы на интересующие вопросы, где будут публиковаться предметные методические материалы, разбираться действенные кейсы и т.д.;

- предусмотреть участие лучших учителей-практиков в дальнейшей разработке стандартов образования и новых учебников по ним.

Проведенный опрос позволил получить обратную связь от педагогического сообщества России, а анализ ответов убедил в правильности намеченного обновленными ФГОСами курса.

Таким образом, в целом, можно сделать однозначный вывод о том, что в образовательных организациях успешно началось внедрение обновленных образовательных стандартов, в соответствии с ними происходит проектирование и построение процесса обучения. Анкетирование не выявило стремления учителей работать по-старому, как привыкли, игнорируя современные требования. Одной из причин этого, несомненно, является большая просветительская, обучающая деятельность сотрудников Института стратегии развития образования, которые организовали конференции, семинары практически во всех регионах России, постоянно проводят вебинары в рамках конференц-связи, создали и наполняют сайт «Единое содержание общего образования», в том числе, конструкторами учебных

планов, рабочих программ, внеурочной деятельности, методическими кейсами, методическими рекомендациями.

2.3.5. Третий этап мониторинга внедрения ФООП

74

Третий этап мониторинга внедрения ФООП осуществлялся в текущем 2024 году и не носил массовый всеохватывающий характер. Был использован новый инструментарий - структурированное интервью и метод экспертной оценки. Апробация внедрения проходила на базе опытно-экспериментальных площадок института. В исследовании принимали участие 36 опытно-экспериментальных площадок из различных регионов страны. Площадки расположены в 6 из 8 Федеральных округов РФ (рисунок 1):

- **Восемь** в Брянской, Владимирской, Ивановской, Московской и Рязанской областях в Центральном Федеральном округе;
- **Три** в городе федерального значения Севастополь и Ростовской области в Южном Федеральном округе;
- **Три** в Республиках Дагестан и Кабардино-Балкария в Северо-Кавказском Федеральном округе;
- **Пять** в Республиках Башкортостан и Татарстан, Нижегородской и Ульяновской областях в Поволжском Федеральном округе;
- **Девять** в Свердловской и Челябинской областях и Ханты-Мансийском автономном округе в Уральском Федеральном округе;
- **Восемь** в Иркутской, Новосибирской и Томской областях и Республике Хакасия в Сибирском Федеральном округе.



Рисунок 14. География экспертной оценки

2.3.6. Результаты исследования и их обсуждение

21 марта 2024 года было проведено первое структурированное интервью с администрацией школ, на которой обсуждался Организационный раздел ФОП НОО, ФОП ООО, ФОП СОО.

Были предложены вопросы:

- Федеральный учебный план – инструмент вариативности и различного уровня сложности содержания.
- Индивидуальные программы и учебные планы – возможности и риски.
- Учебный график деятельности ОО – возможности и трудности.
- Внеурочная деятельность - успешность и особенность.
- Профильное обучение – когда начинать.

Результаты полученных ответов представлен в Приложении В.

В структурированном интервью приняли участие:

Представители школ:

1. Бароянц Тамара Михайловна, г. Челябинск, СОШ № 124
2. Бобылева Светлана Николаевна, МКОУ «СОШ № 2 им. Генерала армии В.И. Исакова, г. Киров, Калужская область
3. Христолюбова Анна Борисовна, Екатеринбург, МАОУ гимназия № 40, г. Екатеринбург
4. Аныгина Анастасия Вячеславовна, МАОУ гимназия № 40, г. Екатеринбург
5. Лаврик Елена Викторовна, МАОУ гимназия № 40, г. Екатеринбург
6. Бурцева Елена Валерьевна, Томск, лицей № 8 им. Н.Н. Рукавишников

7. Купоросова О.В., Республика Татарстан, г. Зеленодольск, лицей № 14
8. Кочнева Любовь Петровна, к.п.н., Республика Татарстан

От ФГБНУ «Институт стратегии развития образования»:

1. Осмоловская И.М., д.п.н., доцент, заведующая Лабораторией дидактики общего и профессионального образования;
2. Ломакина Т.Ю., д.п.н., профессор, ведущий научный сотрудник Лаборатории дидактики общего и профессионального образования;
3. Васильченко Н.В., к.п.н., старший научный сотрудник Лаборатории дидактики общего и профессионального образования;
4. Кудина И.Ю., к.п.н., старший научный сотрудник Лаборатории дидактики общего и профессионального образования;
5. Мунина Н.В. аналитик Лабораторией дидактики общего и профессионального образования.

Вопросы и ответы:

1. Федеральный учебный план: всё ли устраивает? Как используется 20% учебного времени, выделенного на часть, формируемую участниками образовательных отношений, насколько удобнее стало работать?

Купоросова О.В., Зеленодольск

Наш лицей использует предоставленное ФОП время на курс «Функциональная грамотность» для обучающихся 2-11 классов, материалы для которого разработали педагоги лицея. Оценки не выставляются, что детям нравится. Упор делается на развитие логического мышления, сопряженных видов деятельности в предметных областях, а также на подготовку к ВПР и ГИА. Это вариативная часть: 1 час в неделю, форма работы зачетная.

Христолюбова А.Б., Екатеринбург

В гимназии № 40 в рамках части, формируемой участниками образовательных отношений, организованы курсы. Есть курс и по функциональной грамотности. Он организован по семестрам: первый семестр – читательская грамотность, второй – финансовая и математическая. В первом случае используются учебники по предмету «Родной язык», дополнительные тексты подбирают сами педагоги; 1 час в неделю. В основной школе первая часть курса носит название «Стратегия смыслового чтения», основанная на известной методике Н.Н. Сметанниковой.

Проблема: учебников нет.

Бурцева Е.В., Томск

За счет части, формируемой участниками образовательных отношений, открываем курсы. Для предметов от 34 академических часов предусмотрена промежуточная аттестация. Такие предметы могут иметь статус факультатива или спецкурса, т.е. оцениваться, зачет/незачет или выставлением отметки. Но, к сожалению, для курсов формат промежуточной аттестации не прописан. Однако, если не оценивать курсы по физике или химии, значительно страдает мотивация обучающихся. Любая аттестация – это инструмент воздействия. Необходимо прописать и урегулировать формат проведения промежуточной

аттестации для курсов части, формируемой участниками образовательных отношений.

ОО имеет право и издает локальные акты, однако они не имеют достаточной юридической силы для родителей. Поэтому разговаривать с ними следует на уровне регионального или федерального закона или документа.

2. Индивидуальные программы и учебные планы: проблемы и риски

Купоросова О.В., Зеленодольск

В лицее ведется работа по индивидуальным учебным планам (далее – ИУП). Есть программы для обучающихся с ОВЗ (нарушение опорно-двигательной системы). Помимо предметного обучения, которое те проходят в общеобразовательных классах, в ИУП предусмотрена программа социализации (социальной реабилитации) таких детей. Как и везде, проблема оплаты тьюторов стоит очень остро.

При участии шефов – завода им. Серго – лицей присоединился к сети школ Ростеха и организовал инженерные классы с 7 класса. Благодаря шефской финансовой поддержке, обучающиеся имеют возможность посещать судостроительный колледж и работать на станках. Они также посещают курсы черчения, которые оплачивают шефы. Дети осваивают основы профессии, участвуют в конкурсе «Молодые профессионалы России». К сожалению, даже освоив основы профессии и будучи готовыми ее выполнять, лицеисты не имеют документа о ее освоении.

Бурцева Е.В., Томск

По ИУП в течение нескольких лет обучаются дети-спортсмены, которые уехали за границу, но образование получают в Томске. Работа ведется в дистанционном формате. Так же учатся и «олимпиадники» – одаренные дети, которые много времени проводят в «Сириусе», г. Сочи. Известно, что там они осваивают только некоторые предметы, а полную школьную программу – посредством дистанта. Тьюторов нет, так как нет финансирования. За эту работу отвечают классный руководитель и завуч, у них есть небольшая

доплата. Такая работа имеет определенные трудности, прежде всего, работа в разных часовых поясах, но это и хороший опыт.

3. Учебный график

Бурцева Е.В., Томск

Обучение ведется в традиционном формате, т.е. по четвертям. В городе есть ОО, которые работают по триместрам, но чаще это обучение старшеклассников. Лицей не сам определяет деление учебного года – учебный график спускается министерством региона или городским департаментом. В третьей, самой длинной четверти, у первоклассников есть дополнительная неделя отдыха.

Здесь нельзя не сказать о рациональном использовании субботы, так как пятидневка ведет к большой перегрузке обучающихся. Всем следует помнить: то, что не изучено в субботу, переложено на оставшиеся пять дней.

Можно посмотреть на этот вопрос и с другой стороны: у учителей 56 рабочих дней отпуска. Если к ним прибавить еще 34 субботы, то о каком повышении производительности труда можно говорить?

Бароянц Т.М., Челябинск

В нашей ОО используются оба формата обучения: 5-дневка в 5-7 классах, 6-дневка – в 8-11 классах, т.е. они учатся в субботу. Такой подход позволяет всем обучающимся учиться в первую смену, а у нас 1100-1200 обучающихся.

Купоросова О.В., Зеленодольск

В нашем лицее 6-дневка, в субботу – внеурочная деятельность для обучающихся с 1 по 11 классы (1 классы – по желанию).

Так как обсуждается учебный график, хочется обратить внимание на следующее несоответствие: если все ОО должны закончить учебный 20 мая, то как при этом уложиться в 34 учебных недели?

4. Внеурочная деятельность

Христолюбова А.В., Екатеринбург

В этом учебном году наша ОО переехала в новое здание, которое было построено в рамках проекта «Образование». Новое здание – это другие пространства, новое оборудование, светлые, большие рекреации, – все это очень помогает в проведении внеурочной деятельности.

Рекомендованные 10 часов ВД используются по двум основным направлениям: курсы и детские общественные объединения (внутренние и внешние: Юнармия, театральная, волонтерская деятельность). В школе теперь есть своя студия звукозаписи, медиациентр; школьники выпускают блог, ролики.

Действует также театральная студия, которой уже 30 лет; теперь там появилось специальное оборудование, благодаря чему наши ребята стали лауреатами двух всероссийских конкурсов: «Океанские подмости» и «Знание. Театр».

В новом здании мы смогли претворить в жизнь новый формат общения – семейные субботы, ведь не секрет, что проблема разобщенности детей, родителей, педагогических работников стоит довольно остро. Дети ставят спектакли для родителей, наряду с этим проходят встречи со специалистами, психологами; проводятся кулинарные мастер-классы, которые заканчиваются совместным чаепитием.

Среди волонтерских объединений команда нашей школы стала лучшей в Екатеринбурге в 2023 году. Примечательно, что ребята соревновались наравне с взрослыми.

Благодаря новым возможностям открываются новые проекты: соревнования по программированию, робототехнике и беспилотным летательным аппаратам.

Купоросова О.В., Зеленодольск

В нашем лицее немало традиций. В этом учебном году мы открыли судостроительный класс, что находит отражение и во внеурочной деятельности: развивается сетевое взаимодействие с центром детского

творчества, спортивными школами. Некоторые занятия оплачивают инвесторы (шефы).

81

Полюбились ребятам такие виды ВД, как «Россия – мои горизонты» и «Разговоры о важном» во многом благодаря грамотно разработанному цифровому контенту. В связи с этим хотелось бы обратиться с просьбой о продолжении разработки внеурочных курсов на федеральном уровне.

Бурцева Е.В., Томск

В качестве курсов ВД актуальна тема цифровой безопасности, так как даже учителя информатики не владеют этими знаниями в полной мере. Здесь хочется еще раз поднять вопрос промежуточной аттестации: курсы внеурочной деятельности подлежат аттестации – как ее проводить, если инструменты не предусмотрены?

Бароянц Т.М., Челябинск

Действительно, отсутствуют контрольно-измерительные материалы. ОО могут разрабатывать их сами, но нет нормативной основы для разработки. А система оценки не менялась с 1962 года.

Для повышения финансовой грамотности наша ОО поддерживает тесные отношения с АНО «Центр повышения финансовой грамотности», которое почти ежегодно выигрывает гранты, а мы выступаем их апробационной площадкой, где наши партнеры проводят крупные мероприятия. Один из них – семейный форум «Финансовые привычки для родных и близких». Такая работа интересна и результативна, приобретает статус и масштаб. Так мы работаем уже в течение 5 лет.

5. Профильное обучение. Наличие предпрофильной подготовки.

Бароянц Т.М., Челябинск

Предпрофильное обучение начинаем в 8-9 классах. В школе организован химико-биологический профиль в сотрудничестве с медицинским университетом и биологическим факультетом Челябинского государственного университета. К нам приезжают профессора; ребята выполняют проекты на базе университета; проходят практику в медицинском университете. В 10-11

профиль, а в 8-9 – проектная деятельность в фокусе будущей специализации: медицинской и биологической.

Проблемы есть: нас редко пускают в лаборатории, так как они часто заняты, и мы не оплачиваем своё время.

Нам кажется, что начинать предпрофильное обучение в 7 классе еще рано. В качестве предпрофильных проб используем тестирование по предметам + ВД с 7 класса. Это проект в соответствии с желаемым профилем обучения. В 8-й параллели у нас четыре класса: три профильных и один общеобразовательный.

Купоросова О.В., Зеленодольск

В нашем лицее 7-8 классы предпрофильные, профильные 9-11. Есть кадетские классы с 1 по 11. Мы не ставим цель подготовить профессиональных военных, делаем основной упор на патриотическое воспитание. Тем не менее многие ребята продолжают обучение в военных училищах, училищах ФСБ.

Как уже было отмечено, есть судостроительный класс с 5 класса благодаря шефам – заводу им. Серго. Также сотрудничаем с Санкт-Петербургским морским техническим университетом; ведется проектная и экскурсионная деятельность.

Есть технологический профиль инженерной направленности. Сотрудничество ведется с Зеленодольским механическим колледжем. Ребята учатся работать на станках, участвуют в конкурсе «Молодые профессионалы России»; проходят практику на заводе.

Естественнонаучный профиль – сотрудничаем с медицинским колледжем: ребята обучаются навыкам оказания первой помощи, а с 7 класса по воскресеньям посещают лаборатории Казанского медицинского университета.

Такая работа результативна: многие осознанно уходят в колледж после 9 класса, те же, кто идут в 10 класс, тоже понимают, зачем это нужно.

Приведу пример из своего опыта: в нашей гимназии учитель химии организовала кружок для обучающихся 5-6 классов. Это была ВД, можно было переходить из одного кружка в другой, искать себя.

Убеждена: нельзя построить результативное профильное обучение БЕЗ предпрофильного, так как дети нередко не понимают, что им нравится.

Бурцева Е.В., Томск, вопрос:

Хотелось бы уточнить нормативную базу профильного обучения: если процесс обучения проходит на базе других организаций, то эти организации необходимо включать в лицензию ОО. Тогда нормативно это не сетевое взаимодействие, а ВД.

Необходим федеральный документ – образец договора, где будет упрощена форма прохождения лицензирования. Нужна хорошо проработанная нормативная база этого вопроса.

Структурированное интервью с представителями опытно-экспериментальных площадок института (ОЭП) показало, что ФООП дает возможность организовать профильное обучение в соответствии с нормативной базой, в ФООП четко прописаны учебные планы для профилей, есть возможность выбрать 5-ти и 6-ти дневную неделю. Что школы и делают. Особое внимание уделяется предпрофильному обучению. Обучение по индивидуальным учебным планам осуществляется, если у обучающихся есть индивидуальные запросы (дети с ОВЗ, одаренные дети, спортсмены). Эта практика не отличается массовостью.

Проблеме профильного обучения посвящался круглый стол в институте, проведенный 10 октября 2024 года лабораторией компаративистики. Об организации профильного обучения в конкретных общеобразовательных организациях рассказывали:

► Рыканов С.В., заместитель директора по качеству образования школы № 183 г. Москва;

► Шевченко А.С., руководитель психолого-педагогической службы, школы № 183 г. Москва;

▶ Шашкова В.А., методист-преподаватель школы востоковедения лицея ВШЭ;

▶ Янишевская А.И., ст. преподаватель школы востоковедения лицея ВШЭ;

Цель Круглого стола – осмысление процессов, происходящих в профильном обучении (далее – ПО) сегодня.

Рыканов С.В., заместитель директора по качеству образования школы № 183 г. Москва:

Обучающиеся начальной школы участвуют в проекте «Ранняя профориентация». Это «Час с чемпионом» (спорт) или «Час с профессионалом» – встречи с мастерами своего дела, которые рассказывают о профессиях. В 4-м классе проводятся диагностические работы, в ходе которых выявляются дети, имеющие склонности к изучению либо гуманитарных, либо технических предметов.

В пятых классах практикуется неофициальное деление детей на «технарей» и «гуманитариев». В 7 классе начинается предпрофильное обучение: естественнонаучная, математическая, технологическая и социально-экономическая вертикали.

Для обучающихся 7-9 классов в г. Москва реализуются городские проекты, направленные на раннюю профилизацию обучающихся: «Профессиональное обучение без границ» (9, 10 классы), «Субботы московского школьника», «Теория больших вызовов» (для одаренных детей). В рамках этих проектов обучающиеся 8 и 9 классов могут обучаться профессии совместно со студентами колледжей. Нашей школой заключены договоры с колледжами автомобильного транспорта и сферы услуг. По окончании 9 класса обучающиеся получают профессии цифрового куратора (помощник менеджера, телефонист) и стилиста или визажиста, повара-кондитера, барристы. Такой подход позволяет на практике реализовать третий вариант поведения по завершении основного образования – трудоустройство, чем некоторые пользуются.

Направления ПО задает государство. Профессии, которые предлагают осваивать колледжи, являются дефицитными в регионе или государстве.

В 10-11 классе в нашей школе функционируют четыре профиля: технологический, социально-экономический, гуманитарный и естественнонаучный (хотя всего 2 класса – 4 подгруппы). Индивидуальный проект (далее – ИП) длится *два* года и выполняется только в соответствии с выбранным профилем. Защита проектов проходит на базе университетов – ВШЭ, РЭУ им. Плеханова, с которыми школа заключает договоры. Разумеется, не все обучающиеся выходят на такой уровень, но мы к этому стремимся. Вместе с этим в течение последних двух лет обучения школьники проходят психологическое тестирование, а также посещают различные предприятия технологической направленности, финансового сектора с целью ознакомления с их работой. Примечательно, что около трети обучающихся с 7 по 11 класс один-два раза меняют свои профильные предпочтения. Не последнюю роль в этом играют изменяющиеся социальные тренды, а вот учителя, которые ведут профильные предметы, не меняются. Поэтому профильное обучение в школах возможно только во взаимодействии с колледжами и/или ВУЗами. Решение этой проблемы – встречи с преподавателями этих ОО, которые, к сожалению, носят одноразовый просветительский характер.

Ответы на вопросы участников Круглого стола:

1. Практики (производственной) нет, только при выполнении ИП. Чтобы попасть на практику в ВУЗ ОО должна быть участницей городского проекта: медицинский класс, инженерный класс, курчатовский класс. Стать участником проекта непросто: одно из условий – 25 обучающихся, сдавших ОГЭ, например, по химии и биологии не ниже, чем на «4» для открытия медицинского класса. Была предпринята попытка открыть предпринимательский класс: из 25 человек, желающих обучаться в таком классе, только 12 смогли получить нужные для его открытия баллы.

2. Предпрофильное обучение типично для школ: в рамках базовых часов дается общеобразовательная программа, в рамках вариативных – углубленное

изучение того или иного предмета в зависимости от профиля: естественнонаучный + по 2 часа на химию/биологию; технологический – на информатику и математику.

3. В 5-м классе введен предмет «Основы программирования», материалы берем из МЭШ, ничего своего не разрабатываем.

4. Профильное обучение отличается от углубленного наличием специализированных предметов. Например, в естественнонаучном профиле введен предмет «Основы медицинского дела», в предпринимательском – «Основы предпринимательской деятельности и финансы бизнеса».

Шашкова В.А., методист-преподаватель востоковедения лицея ВШЭ;

Янишевская А.И., ст. преподаватель школы востоковедения лицея ВШЭ:

Лицею чуть больше 10 лет. Количество обучающихся – около 2200 и 260 преподавателей. В 8-9 классах работают школьные учителя, а в старшей школе – преподаватели ВШЭ. Лицей – предуниверситарий, обучаются школьники только с 8 по 11 класс. В 8 и 9 классах три специализации: физико-математическая, естественнонаучная и универсальная. В 10 классе больше:

- ▶ востоковедение,
- ▶ гуманитарное,
- ▶ дизайн,
- ▶ естественные науки,
- ▶ психология,
- ▶ математика + физика или + экономика, или + информатика и инженерия,
- ▶ юриспруденция.

В каждом направлении свой учебный план, который можно сформировать самостоятельно. Есть обязательные предметы и специализированные, например, на направлении «Востоковедение»: обязательный выбор одного из восточных языков (японский, китайский, корейский, арабский) и спецпредмет на выбор: литература Востока,

общественно-политическое или социально-экономическое и политическое развитие Востока. Такие специализированные предметы есть у каждого направления. Преподавание ведется на базовом и углубленном уровнях, что также можно выбрать.

Для поступления в Лицей нужно сдать экзамены: комплексный тест (математика, русский и иностранный языки) и собеседование для тех, кто прошел тест. В 10 и 11 классе в т.н. «Юрьев день» можно сменить профиль, при условии, что нет академических задолженностей по предметам «старого» профиля. Тогда же можно поменять предметы в учебном плане. Кураторы – нечто вроде классных руководителей – стараются помочь обучающимся сделать правильный выбор: есть этап собеседования, чтобы понять причину смены направления, этап подсчета часов академической разницы, которую необходимо досдать/восполнить.

Вторник и четверг – факультетские дни, где для школьников проводятся специализированные занятия в ВШЭ. В 11 классе действует проект «Лицейские среды»: приходят преподаватели из ВШЭ или приглашенные выступающие, которые читают лекции по направлениям ПО. До этого учебного года был еще грантовый конкурс, куда можно было подать заявку о прохождении какого-либо курса, на который требуются дополнительные средства. Этот конкурс позволял школьникам еще раз задуматься и проанализировать свою ИОТ.

На направлении «Востоковедение» организуются летние поездки обучающихся в Китай, где те учатся в ОО, с которыми у Лицея заключены договоры. Там им назначаются кураторы, проводятся исследования, с результатами которых лицеисты могут принимать участия в конференциях, использовать как часть ИП.

В 8-9 классе есть проект, который называется «Лаборатории и мастерские», по-старому, кружки. Ведут либо преподаватели, либо бывшие выпускники. Там лицеисты учатся читать научные статьи, писать работы,

представлять то, что сделано, а в конце учебного года проходит итоговая презентация работ. Это также составляет задел для ИП в 10-11 классах.

Мы меняемся, стараемся соответствовать реалиям времени, например, если в ВШЭ открывается новый факультет, мы тоже стараемся открывать это направление в Лицее.

Шевченко А.С., руководитель психолого-педагогической службы школы № 183 г. Москва:

Упор делается на просветительскую деятельность. Большую помощь оказал проект «Шоу профессий», в рамках которого – еженедельный классный час – ребята с 1 по 11 класс узнают о востребованных в регионе профессиях. Приглашенными выступающими нередко являются родители обучающихся.

В 7-8 предпрофильных классах проводится работа по выявлению индивидуальных особенностей и интересов ребенка. Не секрет, что большинство обучающихся выбирают тот или иной профиль по желанию родителей, поэтому выявление индивидуальных интересов важно. 7 класс ознакомительный, в 8-9 нужно определить, куда дальше пойдет школьник: в колледж или в 10 класс. То есть задача психологической службы помочь школьнику понять, что составляет его интерес, истинный выбор, верное направление.

Еще одно направление – работа с обучающимися с ОВЗ, которых с каждым годом становится всё больше и больше. Мы устанавливаем контакты с ОО, где профильное обучение ведется по адаптированным программам. Куратор этого направления посещает с ребятами дни открытых дверей, информирует родителей о возможностях поступления, творческих конкурсах и др.

Информация, полученная в ходе круглого стола, подтверждает результаты структурированного интервью: профильное обучение организуется в соответствии с ФООП, ему предшествует предпрофильное обучение, Профильное обучение включает углубленное изучение ряда предметов, а также спецкурсов в соответствии со спецификой профиля, профильное

обучение более результативно, если у образовательной организации есть связь с высшими учебными заведениями, промышленными предприятиями.

В институте проводился также мониторинг внедрения ФООП. Было проведено широкомасштабное исследование (опрошено более 40000 человек – представителей администрации школ и учителей), в котором исследовательский коллектив принял участие.

На вопрос, как организовано профильное обучение в вашей образовательной организации, 23,78% респондентов ответили, что не организовано; в школе присутствуют 1 и более профилей – 53,17%; обучение по индивидуальным учебным планам (ИУП) организовано в 9,76% опрошенных организаций. При этом самым представленным является универсальный профиль - 36,15%, далее – естественнонаучный – 24,57%, гуманитарный – 20,88%, социально-экономический – 20,66%, технологический -15,59%, математический – 11,3%.

Отвечая на вопрос, как расходуются часы, используемые из части УП, формируемой участниками образовательных отношений, 56,38% респондентов ответили – используются на углубленное изучение предметов, 36,67% - на подготовку к ГИА, на курсы внеурочной деятельности 25,28%, изучение русского языка и литературы – 22,6%, на изучение региональной культуры – 14,75%.

Из данного опроса мы видим, что профильное обучение организуется не во всех школах страны, наличие у трети образовательных организаций – универсального профиля свидетельствует о недостаточности возможностей организации полноценного профильного обучения.

Структурированные интервью проводились также **в апреле 2024 года**, совмещались с посещением уроков. Выяснялись вопросы:

1. Как готовились к внедрению ФООП (педсоветы, ШМО, курсы)?
2. Как приобщаете обучающихся к традиционным российским ценностям?
3. Как ориентируете процесс обучения на достижение метапредметных результатов?

4. Какие трудности в организации этой работы?
5. Проводятся ли в вашей школе открытые уроки по обмену опытом реализации требований ФГОС?
6. Что изменилось на уроках?
7. Организуете ли вы проектную и исследовательскую деятельность на уроках?
8. Как проектная деятельность осуществляется вне урока?
9. Какие внеурочные занятия есть в школе?

Было посещено 28 уроков в школах г. Москвы, Московской области, г. Сочи, проведены структурированные интервью с представителями администрации, учителями. Кроме того, структурированные интервью были проведены с представителями опытно-экспериментальных площадок института (Гарипова Г.И., Бурцева Е.В.).

На вопрос, как готовились к внедрению ФООП (педсоветы, ШМО, курсы), большинство респондентов ответили, что проводили и педсоветы, и заседания школьных методических объединений, на которых сверяли федеральные рабочие программы с действующими, и, в отсутствие учебников, подбирали недостающий материал. В Москве департамент образования и науки работал с предметниками, общие педсоветы в школах было затруднительно провести из-за большого количества учителей в комплексах (например, 600-700 учителей в 9 зданиях – нужно арендовать зал для того, чтобы собрать всех учителей). В Московской области для учителей были организованы семинары в образовательных организациях, являющихся «флагманами образования». Обновленные стандарты, ФООП и особенности работы по ним в регионах активно обсуждались, что отметили представители ОЭП.

Интересовал ответ на вопрос: Как ориентируете процесс обучения на достижение метапредметных результатов? Посещение уроков не показало специальной работы с обучающимися по достижению метапредметных результатов. Затруднялись с ответом, как организуется такая работа, заместители директоров московских школ. Типичный ответ: пока оценка таких

результатов не появится в ОГЭ, ЕГЭ, акцентировать внимание на этом не будем. Отметим, что некоторые заместители директоров не различают метапредметные результаты и функциональную грамотность, некоторые отвечали, что метапредметные результаты и функциональная грамотность совершенно не связаны.

Вместе с тем, мы знакомимся с опытом реализации ФООП в школах в регионах. В частности, в стандартизированном интервью принимала участие Гарипова Г.И., которая подробно осветила работу с педагогами по достижению обучающимися метапредметных результатов. Она отметила, что метапредметные результаты – это результаты всего процесса обучения и воспитания. Ученики познают мир не через готовые знания, а через собственные открытия, развивая и продуктивное мышление, и личностный потенциал. Достижение любого результата требует непрерывной системной работы, круглый год, 5-6 дней в неделю. Важно изучить первичный уровень владения обучающимися УУД, функциональной грамотностью. С какими навыками дети приходят в первый класс, с какими его завершают. Учителя зачастую не понимают, какие УУД формировать, какими способами. Чужие материалы не помогают, так как затруднения у обучающихся свои и именно с ними должен работать педагог.

Как работать с метапредметными результатами в разных возрастных группах. Диагностируем у обучающихся перечисленные ниже УУД, функциональную грамотность:

- критическое мышление: формулировать аргументы и контраргументы, умение оценивать информацию, задавать вопросы, предлагать варианты решения;

- коммуникативные навыки: слушать чужое мнение, уметь выражать свои мысли ясно и точно, взаимодействовать в команде, организовывать взаимодействие, командное сотрудничество;

- аналитические навыки: выделять главное перед несущественным, способность анализировать информацию, делать сравнения, выводы, обобщения;

- организационные навыки: многозадачность, умение расставлять приоритеты;

- информационная грамотность: умение находить, обрабатывать и использовать информацию из разных источников;

- учебная мотивация: интерес к учебе, стремление к самосовершенствованию, готовность к преодолению трудностей;

- решение проблем: определять проблему, организовать поиск возможных решений, выбор решения из вариантов, принятие решения и его реализация;

- самоорганизация и саморегуляция: планировать свою деятельность, контролировать выполнение, оценивать результаты своей деятельности;

- креативность: генерировать идеи, находить нестандартные решения;

- учебная автономия: способность брать на себя ответственность за свою учебную деятельность, устанавливать цели, определять содержание, самооценка результата, умение адаптироваться к изменяющимся условиям, рефлексия.

Если перечисленные умения есть у педагога, это гарантирует качество формирования метапредметных результатов у обучающихся. Обратим внимание, что в процессе обучения не отработаны междисциплинарные связи. Учителя должны понимать, что на каждом уроке формируется единая картина мира обучающихся.

В ходе исследования внедрения федеральных образовательных программ было проведено анкетирование представителей опытно-экспериментальных площадок, которое можно позиционировать как экспертную оценку. На вопросы отвечали представители опытно-экспериментальных площадок, которые активно работают в эксперименте по внедрению ФГОС и ФООП, перестраивают процесс обучения в своих

образовательных организациях, неформально подходят к решению проблем, возникающих в ходе внедрения ФООП. Вопросы анкеты были открытые, т.е. вариантов ответа предложено не было, что давало возможность администрации и учителям самостоятельно сформулировать ответ на вопрос, а не ограничиваться предложенными в соответствии с представлениями исследователей ответами.

Опрос проводился в сентябре-октябре 2024 года с целью уточнения хода внедрения ФООП в общеобразовательных организациях, подведения первых общих итогов этого процесса. Для этого сотрудниками лаборатории дидактики общего и профессионального образования ФГБНУ ИСМО были разработаны шесть вопросов:

1. Что дало внедрение Федеральной основной общеобразовательной программы (ФООП)?
2. Как внедрение ФООП повысило качество образовательного процесса?
3. Какие трудности с организацией работы по ФООП у вас возникли?
4. Как вы устранили возникшие трудности?
5. Какая методическая помощь требуется вам в организации работы по ФООП?
6. Какие документы, нормирующие учебный процесс, необходимо дополнительно разработать?

Были получены 29 ответов, обработка которых дала следующие результаты. Отметим, что проведенное исследование носит локальный характер в связи с достаточно ограниченным числом участников, однако метод экспертной оценки является одним из использованных в исследовании. Большое значение для окончательных выводов успешности внедрения ФООП имеет проведенное ранее широкомасштабное анкетирование руководителей образовательных организаций и учителей, показавшее готовность к внедрению ФООП, проведение фокус-групп, структурированного интервью, анализ сайтов образовательных организаций, а также анализ посещенных уроков.

В целом ответы учителей показали положительное отношение к внедрению обновленных ФГОС и ФООП: педагоги указывали, что внедрение ФООП гарантирует одинаковое образование школьнику, независимо от места его проживания, обеспечивает равные возможности для всех учеников. ФООП создает условия для реализации системно-деятельностного подхода, что проявляется в четкой формулировке планируемых результатов: личностных, метапредметных, предметных (в деятельностном аспекте). Учителя положительно оценивают разработку и внедрение федеральных рабочих программ по предметам, так как им самим не нужно разрабатывать программы, учитывать в них достижение планируемых результатов, отбирать учебные материалы.

Об этом свидетельствуют ответы почти 60% участников опроса.

«Внедрение ФООП гарантирует, что каждый школьник получит одинаковое образование независимо от места проживания, обеспечивает равные возможности для всех учеников».

«ФООП являются ключевым учебно-методическим документом, который определяет единые стандарты и содержание образования».

«Стандартизацию учебных программ. Дети из разных школ оказываются равны, переходят из школы в школу, зная программу».

«Единые требования программ делают образование единым, последовательным и предсказуемым».

Рисунок 15. Примеры ответов (стилистика сохранена)

Респондентами подчеркнуты следующие позиции:

- обновление и гибкость тематического содержания;
- расширение возможностей, уточнение объектов и критериев контроля как образовательных результатов обучающихся, так и работы учителя;

- введение разнообразных учебных планов, направлений внеурочной деятельности;
- ясность образовательных результатов не только по уровням общего образования, но и по классам.

Респондентами выделена ценностная составляющая обучения, также получившая эволюционный импульс с внедрением ФООП. Это и акцент на воспитательном потенциале учебных предметов, и единые программы воспитания, направленные на развитие личности обучающегося и учитывающие их потребности, способности и интересы.

В современных условиях исключительно важной видится еще одна тенденция – облегчение труда учителя. Респонденты, сами практикующие учителя, в качестве факторов выделили наличие единых рабочих программ по предметам; упрощение процедур проверки достижений обучающихся; возможность творчески подойти к процессу обучения. Наряду с этим, отмечается, что внедрение ФООП позволило по-новому взглянуть на свой труд, на общение с обучающимися, задуматься о нюансах подготовки будущих учителей (рисунок 16).

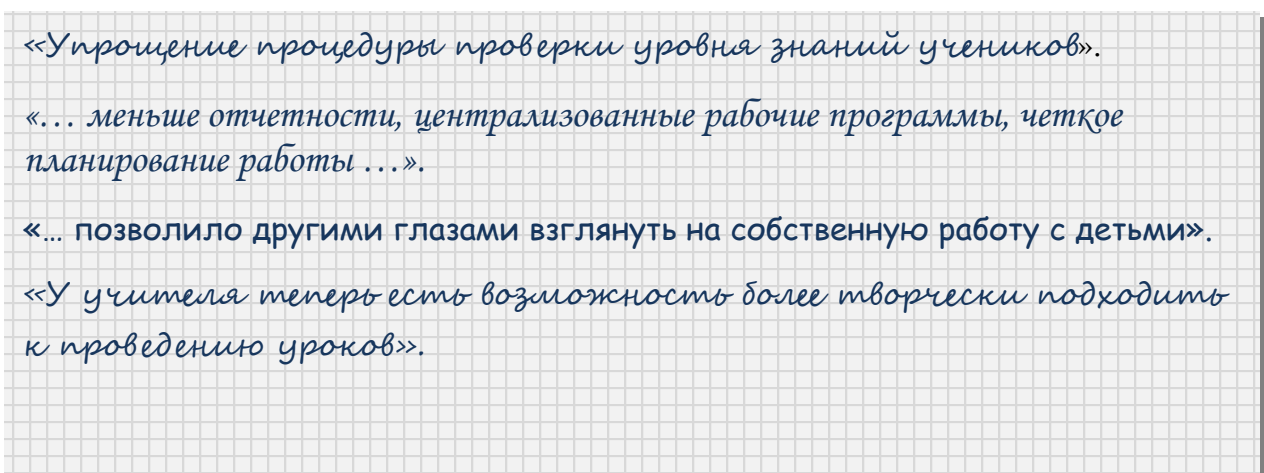


Рисунок 16. Примеры ответов (стилистика сохранена)

Не оставили эксперты вниманием и инновационные тренды, усиленные внедрением ФООП. Среди них названы цифровизация образования и улучшение технических условий в школе в целом.

Выделяют также появившуюся возможность родителям контролировать учебный процесс в соответствии с федеральными стандартами и быть уверенными в его качестве.

Учителя делают вывод, что введение ФООП с одной стороны, облегчает организацию образовательного процесса, так как нормативно закрепляет его важные стороны: фиксирует образовательные результаты, предлагает учебные планы, формирует федеральные рабочие программы по учебным предметам.

С другой стороны, внедрение ФООП затрудняет реализацию особенностей процесса обучения, которые уже сложились в образовательной организации и которые необходимы в тех условиях, в которых она работает. Это - специальные курсы, которые проводились в рамках внеурочной деятельности. Теперь на них не хватает часов. Проблема решается по-разному, в частности, указанные курсы оформляются как дополнительное образование.

Учителя понимают необходимость ФООП для формирования единого образовательного пространства страны. ФООП стандартизирует образовательный процесс, содержит единые требования к содержанию и структуре учебных программ, условиям их реализации и результатам освоения.

Респонденты отметили качественное изменение рабочих программ по предметам: включение компонентов, направленных на формирование функциональной грамотности школьников, показ современных научно-технических достижений, вклад отечественных ученых в развитие науки, усиление практической направленности образования.

Важными педагоги считают разработку и реализацию федеральной рабочей программы воспитания, которая направлена на развитие личности обучающихся, сохранение и укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Сделан акцент на воспитательном потенциале учебных предметов.

Большинство опрошенных затруднилось с ответом на вопрос, повышает ли внедрение ФООП качество образования. Учителя писали: «не заметила

никаких повышений», «качество должно повышаться, но пока не знаю», «о повышении, думаю, говорить рано», «никак не повысило». Обращает на себя внимание очень грамотный ответ, выражающий самую суть проблемы: внедрение ФООП напрямую не повышает качество образования. Оно указывает на те моменты в подготовке учителей, на которые нужно обратить внимание, и по-другому готовить учителей.

Ответы на вопрос «какие трудности с организацией работы по ФООП у вас возникли?» были ожидаемые: «нет учебников, соответствующих новым программам», «отсутствуют должные методические материалы», «нет учебников, методических рекомендаций, подготовка уроков занимает много времени», «трудности с отсутствием учебников, которые соответствуют ФООП», «несоответствие действующих учебников обновленной программе», «некоторых тем нет в учебниках, приходится больше времени тратить на подготовку к урокам». Учителя отмечают, что последовательность тем по учебнику и в программах в Московской электронной школе (МЭШ) не соответствуют друг другу. Часть респондентов признает, что учителям не хватает квалификации для работы по новым программам: например, возникают трудности с применением активных методов обучения; вызывает затруднения разработка фонда оценочных средств.

Совершенно точно респонденты отмечают, что ФГОС и ФООП требуют другого соотношения деятельности учителя и учащихся в учебном процессе, нужна новая схема взаимодействия. А на уроках по-прежнему преобладает объяснительно-иллюстративный тип обучения. Более того, изложение учебного материала в учениках (даже в последних) остается чаще всего информационным, в них нет заданий вариативного характера, заданий на творческую деятельность обучающихся.

На вопрос, как устранили возникшие трудности, учителя отметили обращение к интернету, участие в вебинарах, прохождение курсов, разработку дополнительных материалов к уроку, карточек, упражнений, изменение

порядка тем под программу. Указали, что стали больше использовать Российскую электронную школу (РЭШ).

На вопрос о необходимой методической помощи половина учителей ответила, что помощь не требуется, остальные указали «учебники по ФООП, к ним диски с аудио и видеоматериалами, методические рекомендации, банк единых контрольных работ», «четкое конкретное разъяснение, на что нужно делать упор в работе». Нужна методическая помощь в организации контрольных работ: критерии выставления отметок, количество контрольных работ по предметам. «Хотелось бы познакомиться с интересными примерами успешной работы по ФООП».

Звучат просьбы об организации неформального повышения квалификации учителей. Под этим подразумевается, прежде всего, методика работы с обновленным содержанием с применением активных и интерактивных методов обучения.

И, наконец, на вопрос, нужна ли разработка дополнительных нормативных документов, 14 из 29 учителей ответили, что документации уже достаточно, «документов хватает, технология внедрения буксует», остальные – внесли предложения – разработать подробные документы по контролю и оценке, ввести критериальное оценивание по всем предметам, нужно положение об использовании дистанционных образовательных технологий в образовательном процессе, «важно прописать ответственность родителей за обучение детей. Сейчас много детей пропускают учебный процесс, уезжают на отдых вместо учебы, а в неуспеваемости винят учителей».

И снова педагоги повторяют важность разработки учебников, соответствующих требованиям ФГОС и ФООП. На сегодня это – одна из самых животрепещущих проблем во внедрении ФООП.

Итак, что же дает внедрение ФООП, и насколько это значимо для учителей. Большинство опрошенных учителей считают, что ФООП – шаг к созданию единого образовательного пространства, его положительная сторона – нормирование процесса обучения: определение ожидаемых результатов

обучения, нормативы по составлению учебного плана, разработанные федеральные рабочие программы по учебным предметам, нормированная система оценивания, введение в учебный процесс учебно-исследовательской деятельности, единство урочной и внеурочной деятельности, программа воспитания.

Вместе с тем, есть существенные недоработки в процессе внедрения ФООП, которые затрудняют деятельность учителя: не разработаны учебники по предметам, соответствующие рабочим программам, реализующие системно-деятельностный подход, заявленный в стандартах как основной, органично включающие материал, обеспечивающий достижение личностных и метапредметных результатов, формирующие функциональную грамотность обучающихся. Будущих учителей не готовят к работе в условиях системно-деятельностного подхода, когда весь процесс обучения должен перестраиваться. Недостаточно разработана система оценки результатов обучающихся, особенно, в части критериев оценки, технологии внутренней оценки.

В то же время – октябрь 2024 года – в рамках выполнения государственного задания проводилось закрытое анкетирование преподавателей педагогических университетов и факультетов. Целью этого опроса стало изучение мнения о положениях базовых нормативных документов, регулирующих сферу российского образования, у тех, кто готовит педагогическую смену страны. Сотрудники лаборатории дидактики общего и профессионального образования ФГБНУ ИСМО предложили профессорско-преподавательскому составу педагогических университетов оценить их согласие/несогласие по пятибалльной шкале со следующими 10 утверждениями:

1. Я изучил(а) основные разделы ФГОС и ФООП.
2. Я считаю, процесс обучения существенно меняется в результате внедрения ФООП.
3. Изменения процесса обучения на основе ФООП касаются:

- ▶ содержания обучения;
- ▶ методов и технологий обучения;
- ▶ форм и средств обучения;
- ▶ мотивированности обучающихся;
- ▶ мотивированности учителей.

4. ФООП позволяет перестроить процесс обучения на основе системно-деятельностного подхода.

5. Традиционный «знаниевый» подход к обучению является оптимальным, ФООП его не отменяет.

6. Цели и задачи профильного обучения соответствуют современным требованиям технологического суверенитета страны.

7. Образовательный процесс на основе ФООП способствует достижению обучающимися метапредметных результатов.

8. Образовательный процесс на основе ФООП способствует достижению обучающимися личностных результатов.

9. Организация проектной и учебно-исследовательской деятельности обучающихся на основе ФООП учитывает их индивидуальные особенности.

10. Внедрение ФГОС и ФООП способствует повышению качества обучения.

В анкетировании принял участие **281 преподаватель**; обработка ответов дала следующие предварительные результаты:

1. Более 200 человек или свыше 70% ответивших полагают, что ознакомились с нормативной базой на 4 и 5. 51 человек или менее 20% владеют ей удовлетворительно, и лишь каждый десятый или 26 человек фактически не знакомы с ФГОС и ФООП (рис. 17).



Рисунок 17. Процентное соотношение ознакомленных с ФГОС и ФООП

2. Высоко оценивают изменения учебного процесса с введением ФООП большинство участников опроса или 57,3% (161 человек), которые поставили нововведениям оценку 4 или 5. Примерно 28% (78 человек) оценивают этот процесс удовлетворительно, а 13,5% или 38 человек полагают, что изменений нет или они незначительны (оценка 0-2 балла).

3. Разделяют мнение о том, что основные изменения ФООП затрагивают содержание обучения 58% респондентов или 163 человека. Поставивших оценку «3» менее 28% или 78 человек. Не согласились с данным утверждением 14,2% или 40 опрошиваемых.

Считают, что основные изменения ФООП касаются методов и технологий обучения, чуть более 60% или 169 человек; $\frac{1}{4}$ участников поставила этому утверждению оценку «3», не согласились – 14,6%.

Более половины ответивших – 56,2% – видят основные изменения в формах и средствах обучения. Тех, кто поставил оценку «3», вновь 27,4% или 77 человек, а вот число несогласных выросло и составило 16,4 % (рис. 18).

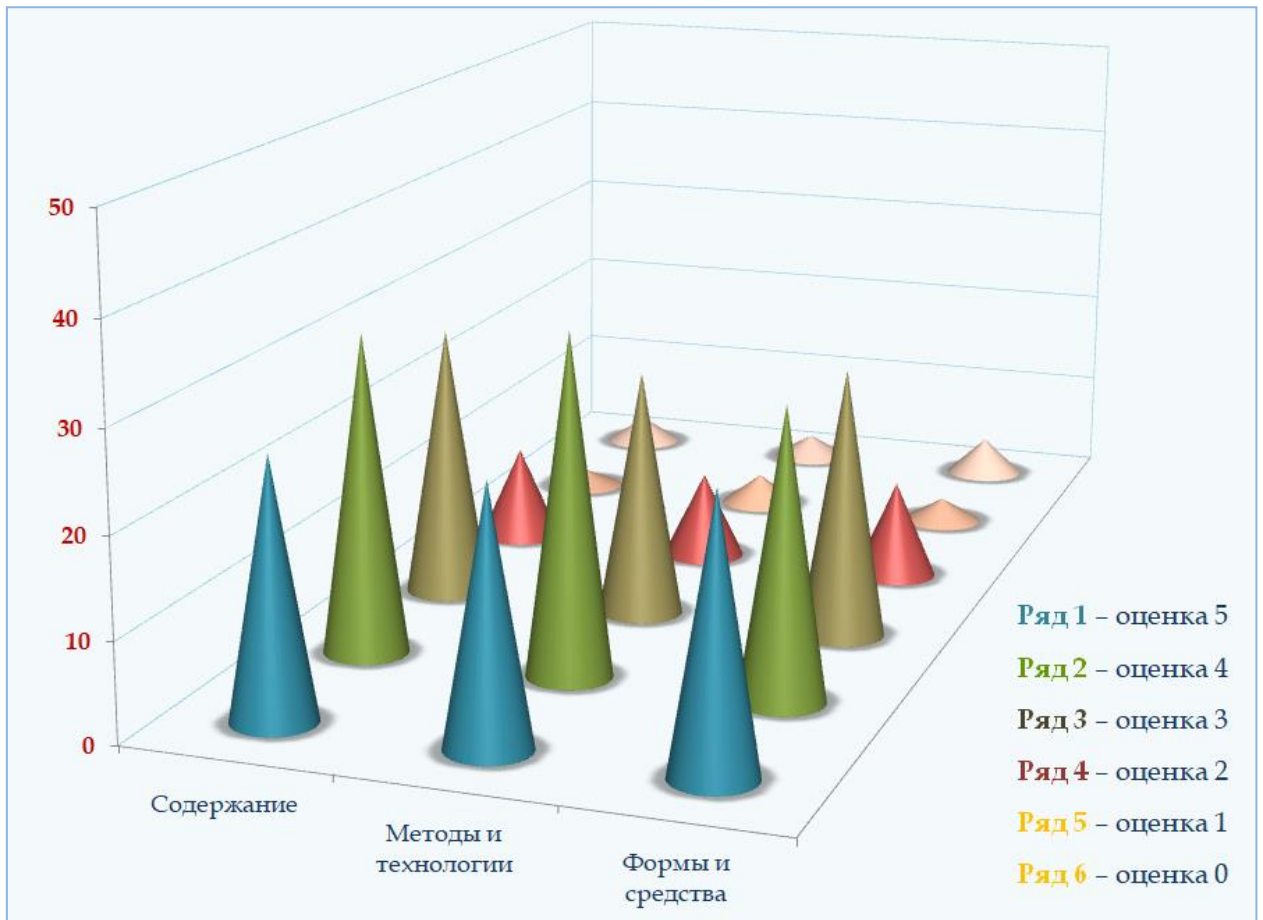


Рисунок 18. Мнение респондентов о направлении основных изменений ФООП

4. Немногим более половины респондентов полагают, что основные изменения ФООП направлены на повышение мотивации как обучающихся, так и учителей (52% и 53% соответственно). Тех, кто оценивает такое направление изменений как среднее – оценка «3» – так же примерно равное количество, 27,4% и 26,7%. Несогласных тоже поровну: 20,6 и 20,3% (рис. 19).

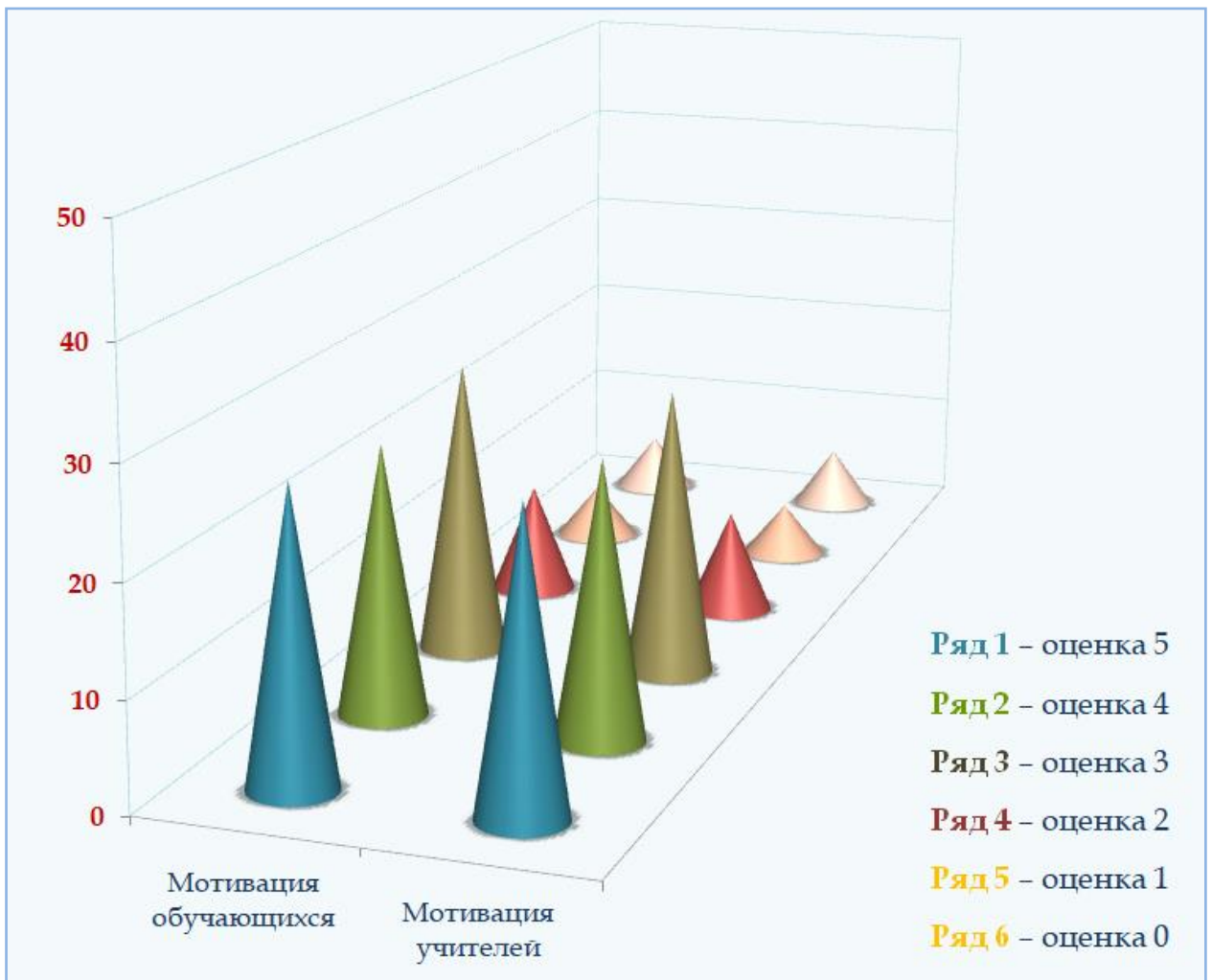
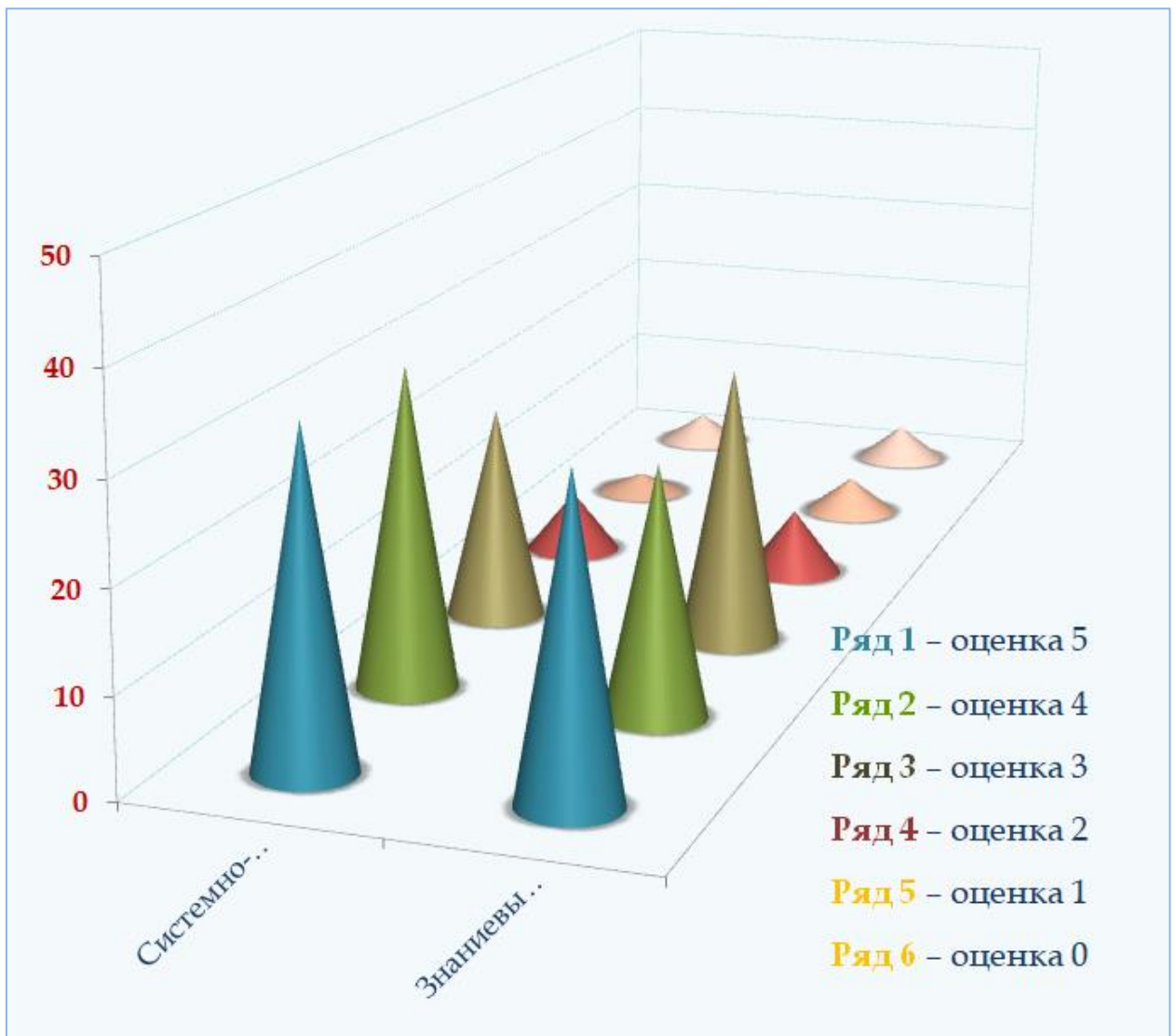


Рисунок 19. Мнение респондентов о направлении основных изменений ФООП (мотивация)

5. 2/3 участников опроса или 66,2% убеждены, что ФООП способствует переходу на системно-деятельностный подход к обучению. Сомневаются в этом 22% ответивших, а не согласны – 11,8%.

6. При этом 57% признают «знаниевый» подход оптимальным, колеблются 28,5%, а не согласны – 14,6% (рис.20).



20. Мнение респондентов о подходах к обучению

7. Считают цели и задачи профильного обучения соответствующими требованиям технологического суверенитета страны 70,1% респондентов. Значительно меньше по сравнению со всеми предыдущими вопросами сомневающихся – лишь 16,7%. Количество несогласных остается почти неизменным – 13,2%.

8. Сходятся взгляды опрошенных на ФООП как инструмент, способствующий достижению метапредметных и личностных результатов. Такое мнение выразили 66,2% и 67,6% участников опроса соответственно. Ниже оценивают Программы как способ достижения непредметных результатов 23,5% и 20%, а не согласны с утверждениями 10,2% и 12,4% соответственно.

9. Разделяют мнение, что прогрессивные виды учебной деятельности учитывают индивидуальные особенности школьников 62,6%; не уверены в этом 23,5%, а думают иначе почти 14%.

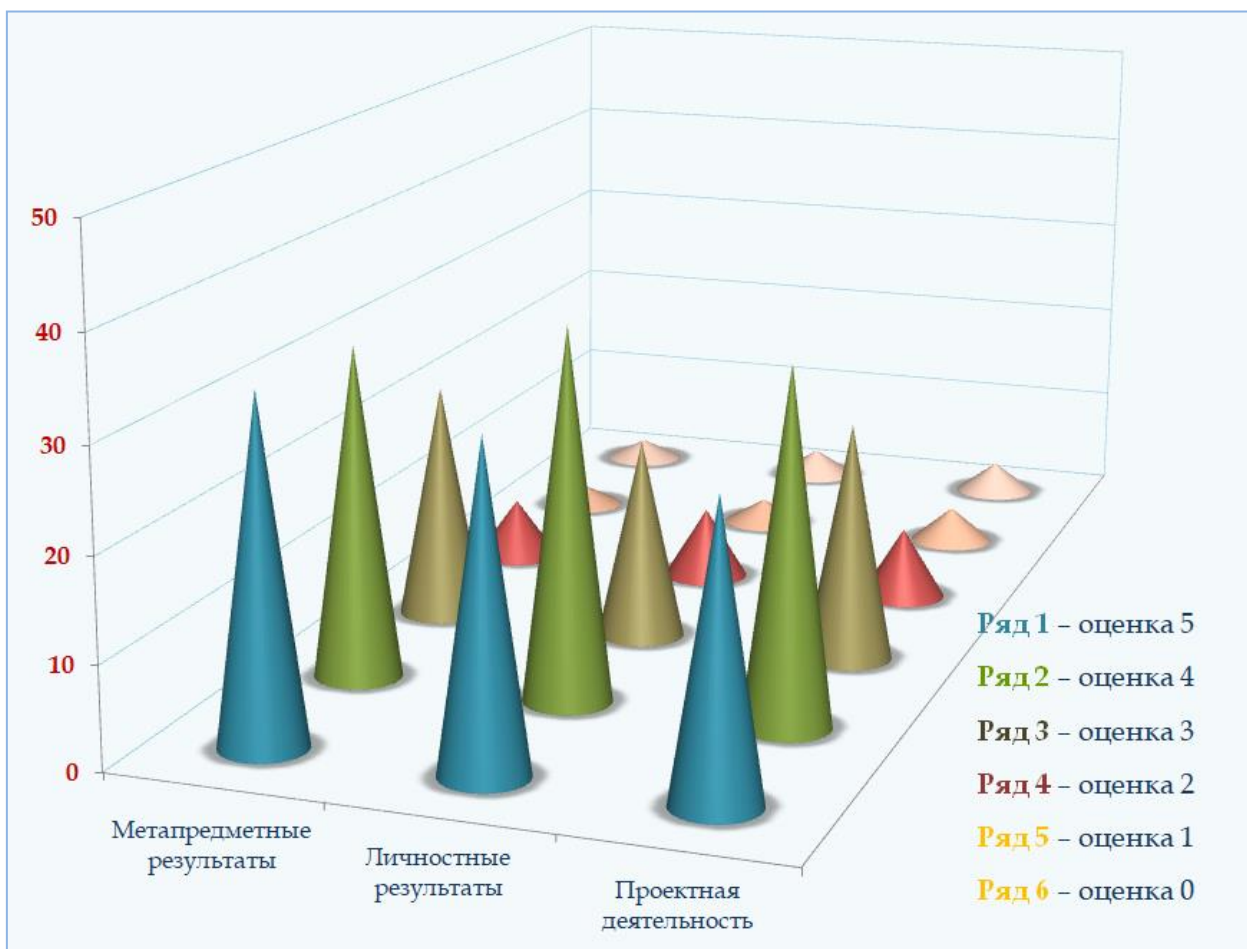


Рисунок 21. Мнение респондентов о достижении планируемых результатов

10. Отвечая на обобщающий вопрос о повышении качества знаний с внедрением ФООП, почти 60% респондентов дали утвердительный ответ; не уверен в положительных результатах внедрения каждый четвертый, а 15,6% так не считают.



Рисунок 22. Процентное соотношение считающих, что качество образования повысилось

ГЛАВА 3. Научно-методическая поддержка педагогов, реализующих ФГОС и ФОП.

3.1. Теоретические основы проектирования содержания образования

Проектирование содержания образования – это процесс отбора и реализации учебного материала, который включает определение целей и задач образования, выбор содержания, методов и подходов к обучению, а также оценку и корректировку процесса обучения. Целью проектирования содержания образования является разработка и организация образовательного процесса с учетом потребностей и целей обучающихся, а также требований общества и рынка труда. Образовательные цели связаны с получением определенных знаний, развитием навыков и компетенций, формированием ценностных ориентаций и личностных качеств. Анализ потребностей обучающихся позволяет учесть их индивидуальные особенности и интересы, а также уровень подготовки и предпочтения в обучении. На основе образовательных целей и потребностей обучающихся происходит выбор содержания образования, т.е. определение тем, теоретических материалов, практических заданий и других элементов, которые будут включены в учебный план и программу. Проектирование содержания образования также включает определение методов и форм обучения, которые должны быть разнообразными и способствовать достижению образовательных целей. Оценка и корректировка эффективности содержания образования подразумевает анализ результатов обучения, рефлекссию и внесение изменений и улучшений в содержание и методы обучения.

Вопросы проектирования содержания образования глубоко раскрыты в фундаментальных педагогических исследованиях различных научных школ – они реализованы в рамках культурологического подхода (В.В. Краевский, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин), системно-деятельностного подхода (А.А. Кузнецов, В.С. Леднев), бинарно-интегративного подхода (Л.М. Перминова).

Различия научных подходов заключаются в концептуальных основаниях отбора содержания образования для ответа на вопрос «Чему учить?» При этом в трудах всех научных школ наблюдается единство подходов к уровневому представлению содержания образования – от максимального уровня обобщения к максимальному уровню конкретизации, что соответствует концепции педагогического проектирования (И.А. Колесникова, М.П. Горчакова-Сибирская). В таблице 5 представлены уровни и результаты проектирования содержания образования.

Таблица 5. Уровни и результаты проектирования содержания образования

Уровни по В.В. Краевскому, И.Я. Лернеру, В.С. Цетлину	Уровни по И.А.Колесниковой, М.П. Горчаковой-Сибирской	Результаты
Уровень общего теоретического представления (уровень науки, дидактической модели)	Концептуальный	Надпредметное (допредметное) содержание образования. Дидактические модели, теоретическая модель учебного плана, модели примерных учебных планов профилей обучения для среднего общего образования. Федеральные государственные образовательные стандарты, федеральная общеобразовательная программа, федеральный учебный план (по уровням общего образования)
Уровень учебного предмета	Процессуальный	Федеральные рабочие программы по учебным предметам, образовательные программы учебных предметов, курсов (модулей)
Уровень учебного материала	Технологический	Учебники, учебные пособия, сборники задач и т.д.
Уровень педагогической действительности	Содержательный	Учебные планы школ, классов

Из таблицы видно, что содержание общего образования амбивалентно представлено на теоретическом и конкретно-практическом уровнях. На теоретическом уровне содержание образования существует в виде комплекса научных идей о том, «чему учить» подрастающее поколение. На конкретно-практическом уровне оно отражается в комплекте педагогических и методических документах.

Теоретическими основами проектирования содержания образования являются следующие подходы. *Аналитический подход* предусматривает рассмотрение каждого элемента детально, определяя его место и роль в общей структуре образовательной программы. *Системный подход* рассматривает образовательный процесс как сложную систему и учитывает взаимосвязи и взаимодействие между различными компонентами образования, создавая целостную и сбалансированную образовательную программу. *Компетентностный подход* предусматривает выделение ключевых компетенций, которые должны быть сформированы у обучающихся при освоении образовательной программы. *Деятельностный подход* предусматривает активную деятельность обучающихся при использовании полученных знаний на практике и при решении реальных задач. *Интегративный подход* предусматривает объединение различных дисциплин и тем в единый учебный курс или проект, что позволит обучающимся увидеть взаимосвязи между различными областями знаний и развить у них способность к комплексному мышлению.

При проектировании содержания образования необходимо учитывать следующие принципы¹⁸:

- системность, которая подразумевает логическую и последовательную совокупность учебного материала, что позволяет учащимся усваивать знания

¹⁸ <https://nauchniestati.ru/spravka/proektirovanie-soderzhaniya-obrazovaniya/> (дата обращения: 04.03.2024).

постепенно, от простого к сложному, и устанавливать связи между различными темами и учебными предметами;

- научность и целостность позволяют создать учащемуся общее представление об учебном предмете и области знаний, что способствует взаимосвязи с реальным миром;

- актуальность обеспечивает соотнесенность с современными требованиями и жизненными реалиями, что позволяет учащимся получить знания и навыки, которые будут полезны им в реальной жизни и на рынке труда;

- гибкость обеспечивает адаптивность содержания образования к индивидуальным особенностям, потребностям и возможностям обучающихся, что способствует их саморазвитию и самореализации;

- интерактивность в реализации содержания образования позволяет стимулировать у учащихся интерес и мотивацию к обучению.

При проектировании содержания образования необходимо учесть *особенности образовательного уровня*. В *дошкольном образовании* содержание образования должно быть ориентировано на игровую и практическую деятельность, развитие творческих способностей и формирование базовых навыков и знаний. В *начальной школе* необходимо акцентировать внимание на индивидуальных особенностях обучающихся при проектировании содержания образования, создавая интересные и понятные учебные материалы, игровые и практические задания. В *основной школе* проектирование содержания образования должно быть ориентировано на разнообразные формы работы, включая проектную и исследовательскую деятельность, а также на развитие критического мышления и самостоятельности учеников. В этот период следует обратить внимание и на профессиональную направленность изучаемого содержания образования. В *средней школе* проектирование содержания образования должно быть направлено на углубленное изучение предметов, выбор профильных направлений и предметов, а также на развитие учебно-исследовательской и проектной деятельности.

3.2. Теоретическая модель учебного плана среднего общего образования

В первых научно-педагогических исследованиях учебного плана, к числу которых относится работа М.О.Веселова¹⁹, показаны сложные связи этого документа с содержанием общего образования. Вслед за М.О. Веселовым в XX-XXI вв. к изучению связей между школьными учебными планами и содержанием общего образования обращались В.С. Леднев, М.П. Кашин, М.Н. Скаткин, И.К. Журавлев, Н.М. Борытко, А.А. Кузнецов и др. Все исследователи характеризуют эти связи как взаимные, сложные, нелинейные.

Разработанная нами организационно-содержательная модель профильного обучения (рисунок 23) универсальна и служит методологической основой для создания широкого спектра профилей по различным направлениям обучения.

¹⁹ Веселов М.О. Учебные планы начальной и средней школы: (Сравнит. анализ). Москва: Учпедгиз, 1939. 80 с.

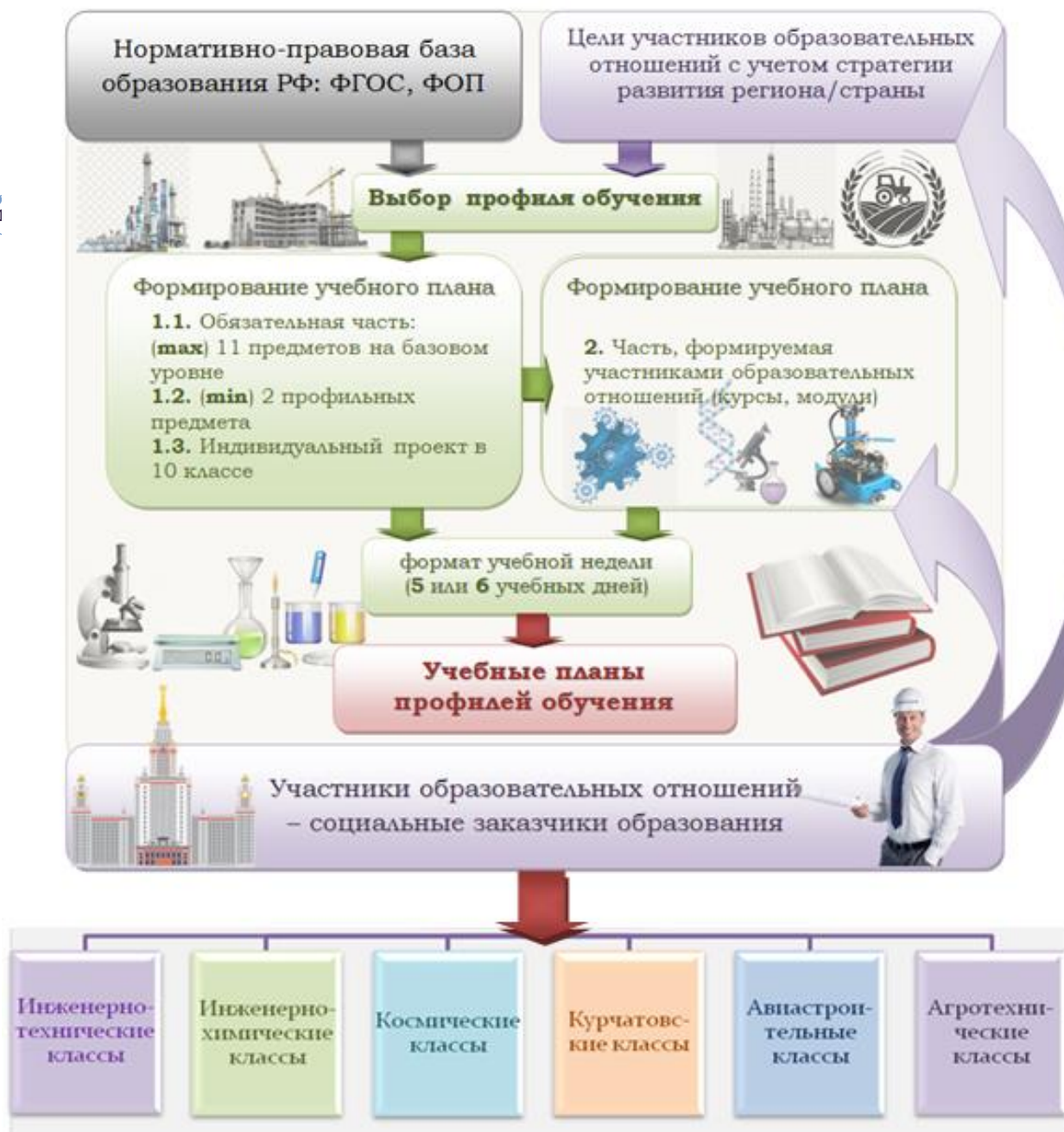


Рисунок 23. Организационно-содержательная модель профильного обучения

Анализ нормативных документов и литературы показал, что диапазоны возможных значений параметров теоретической модели устанавливаются с учетом следующих факторов²⁰:

²⁰ Суханова Т.В. Школьные учебные планы в России: становление и трансформация // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. 2023. – Т. 21. – № 3. – С. 58-74.

- цели среднего общего образования, закрепленные в нормативных документах федерального уровня: во все исторические эпохи учебные планы отражали ценностно-идеологические установки и общественные представления о цели образования, воплощали государственную политику по отношению к содержанию общего образования;

- требования к результатам среднего общего образования, закрепленные в нормативных документах федерального уровня;

- предметное содержание среднего общего образования, о роли и функциях учебных предметов в развитии обучающихся и достижении целей среднего общего образования;

- инвариантный состав содержания среднего общего образования;

- допустимые варианты уровневой и профильной дифференциации содержания среднего общего образования, обеспечивающих достижение ожидаемых результатов освоения основных образовательных программ;

- отражение в содержании образования региональных социокультурных и этнокультурных особенностей и традиций;

- учет в содержании образования образовательных запросов участников образовательных отношений (обучающихся, их родителей (законных представителей), членов семей, педагогов);

- нормативный диапазон допустимых объемов аудиторной нагрузки.

Исходя из выше перечисленных факторов, были выделены компоненты организационно-содержательной модели профильного образования: нормативно-правовой (ФГОС СОО, ФОП СОО) и целевой, которые учитывают стратегии развития региона, страны и системы образования в целом. С ними тесно связан личностный компонент, который отражает потребности участников образовательного процесса и социальных партнеров в получении качественного образования. Все три компонента системы влияют на содержание (содержательный компонент), которое представлено в виде обязательной части (обеспечивает достижение результатов среднего общего

образования) и части, формируемой участниками образовательных отношений (обеспечивает инвариантный состав содержания, варианты профильной дифференциации, отражение региональной специфики) и организацию обучения (организационный компонент), предусматривающую 5-ти или 6-тидневный формат обучения. Результативный компонент модели отражает возможные варианты учебных планов профильной подготовки (модели учебных планов) школьников, которые могут быть сопряжены с различными направлениями отраслей экономики, где необходимы инженерные кадры.

3.3. Виды профессиональной деятельности педагогов

Особенность профессиональной деятельности педагога проявляется в ее многофункциональности, которая суммируется из локальных деятельностей, проявляющихся во взаимосвязи на различных этапах образовательного процесса. Эта мысль отражена в исследованиях многих педагогов и ученых: Н.В. Кузьмина, А.И. Щербаков, В.А. Кан-Калик, Т.Ю. Ломакина, А.П. Тарантей и др.

Анализ ключевых характеристик педагогического персонала позволяет нам рассмотреть профессионально-педагогический потенциал педагога как способность реализовать в профессиональной деятельности свои внутренние возможности, представляющие собой синергию биологических, психических, социальных и профессиональных возможностей.

К основным компонентам профессионально-педагогического потенциала можно отнести: мотивационный, гностический, технологический, инновационный, самоорганизационный, коммуникативный, креативный, организаторский, которые содержательно раскрывают различные виды деятельности педагога. Многие ученые правомерно указывают, что исследовательскую деятельность следует рассматривать как один из основополагающих компонентов профессиональной деятельности педагога, определяющим ее развитие, связующим звеном между теорией и практикой.

Такие рассуждения позволили заключить, что профессиональная компетентность педагогических работников реализуется в образовательной, инновационной и научно-исследовательской деятельности, которая проявляется в их готовности выполнять указанные виды деятельности.

В таблице 6 представлен общий перечень профессиональных задач и необходимых преподавателю умений по их решению с учетом различных видов деятельности.

Таблица 6. Перечень профессиональных задач и необходимых преподавателю умений по их решению с учетом различных видов деятельности.

Виды деятельности	Профессиональные задачи	Профессиональные умения
образовательная инновационная экспериментально-исследовательская проектная коммуникативная управленческая воспитательная самообразование	<p>постановка общих и частных актуальных целей обучения</p> <p>-проектирование организации и содержания образовательного процесса</p> <p>-организация учебно-познавательной деятельности в различных формах</p> <p>- владение инструментарием диагностики пробелов (дефицита) знаний и оценки достигнутых обучающимися результатов</p> <p>- применение цифровых технологий</p> <p>- саморазвитие в области образовательной деятельности</p> <p>- планирование проектной деятельности по предмету</p> <p>выявление проблем и прогнозирование их решения</p> <p>- обоснование опытно-экспериментальной работы</p> <p>- определение факторов и причин, влияющих на качество обучения и воспитания</p> <p>- владение методами педагогического исследования</p> <p>- руководство научно-исследовательской работой</p> <p>- управление учебной мотивацией обучающихся</p>	<p>- систематизировать цели образовательного процесса в предметной области</p> <p>- определять логико-смысловую структуру образовательного процесса</p> <p>-устанавливать практико-ориентированные межпредметные связи</p> <p>- разрабатывать технологическое обеспечение образовательного процесса</p> <p>- применять цифровые технологии для организации аудиторных занятий и самостоятельной работы обучающихся, в том числе для дистанционных и сетевых форм обучения</p> <p>- выявлять сильные и слабые стороны подготовки</p> <p>- выявлять проблемы, снижающие качество обучения</p> <p>- разрабатывать методическую поддержку образовательного процесса</p> <p>- разрабатывать разные виды информационных ресурсов (электронные учебники, мультимедиа ресурсы, видеоматериалы, анимационные средства и т.п.)</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - самообразование в области научно-исследовательской деятельности - разработка и корректировка образовательных программ и методик преподавания - организация коллективной инновационной деятельности (проектных групп) - обобщение результатов инновационного проекта в виде публикации, научного доклада, отчета, аналитической справки - транслирование результатов инновационного проекта в образовательную практику (вебинары, конференции, методические объединения и др.) - участие в патентовании результатов инновационной деятельности - самообразование в области инновационной деятельности - моделирование различных форм интеграции образовательной, инновационной и научно-исследовательской деятельности - разработка информационных образовательных ресурсов и учебно-методических материалов с опорой на интеграцию образовательной, инновационной и научно-исследовательской деятельности - опытно-экспериментальная апробация разработок образовательного проекта с опорой на интеграцию образовательной, инновационной и научно-исследовательской деятельности - организация командной работы при решении задач интеграции образовательной, инновационной и научно-исследовательской деятельности 	<ul style="list-style-type: none"> - организовывать дискуссию по ключевым вопросам изучаемого предмета - организовывать самостоятельную работу обучающихся - разрабатывать средства контроля качества образовательного процесса - устанавливать профессиональные контакты и взаимодействия с коллегами, представителями науки и производства для совместного решения актуальных проблем образования - выявлять ключевые проблемы инновационного развития образовательной организации - становить цели и задачи инновационного развития образовательной организации - определять ключевые проблемы преподаваемого предмета - разрабатывать методику внедрения педагогических новшеств - разрабатывать средства контроля качества инновационного процесса - становить цели и задачи научно-исследовательской работы - выявлять исходные противоречия и формулировать проблемы научно-исследовательской деятельности - определять логику и содержание основных этапов научно-исследовательской работы - разрабатывать программу научно-исследовательской работы - анализировать и оформлять результаты опытно-экспериментальной работы, в том числе, регистрировать
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> - привлечение сетевого профессионального сообщества к решению задач интеграции образовательной, инновационной и научно-исследовательской деятельности - самообразование в области интеграции образовательной, инновационной и научно-исследовательской деятельности 	<ul style="list-style-type: none"> патенты на результаты инновационной деятельности - подготавливать научные и методические публикации - определять и структурировать содержание образовательного процесса с опорой на конкретные требования заказчиков кадров - разрабатывать содержание интегрированных образовательных модулей - разрабатывать средства контроля качества образовательных результатов - участвовать в повышении квалификации по программам региональных профессиональных чемпионатов, региональных конкурсах профессионального мастерства
--	--	--

3.4. Компетентность школьного учителя

Компетентность современного школьного учителя складывается из нескольких составляющих, наиболее значимыми из которых являются: овладение научными основами педагогической деятельности; предметная квалификация; владение методикой обучения предмету; знание основных нормативно-правовых документов, регулирующих сферу общего образования; способность и готовность к взаимодействию со всеми участниками образовательных отношений; владение ИКТ. В свою очередь, научные основы педагогической деятельности включают собственно образовательную и научно-исследовательскую деятельности учителя, а предметная и методическая компетенции – консультационную, экспериментальную и инновационную деятельности.

Проведенное в 2020 год ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» анкетирование педагогических работников показало²¹, что

²¹ Ломакина Т.Ю., Тюнников Ю.С., Васильченко Н.В. Механизм повышения научного потенциала педагогических работников профессиональных образовательных организаций // Диверсификация

большинство из них уверенно чувствуют себя в традиционных видах деятельности – образовательной и консультационной. Новые же виды деятельности – научно-исследовательская и экспериментальная – до сих пор представляют трудность более чем для половины опрошенных (рисунок 24).

В ходе исследования изучалась также подготовленность решать профессиональные задачи в образовательной, научно-исследовательской и инновационной видах деятельности. В образовательной деятельности участники опроса не показали высокой подготовленности (менее 60 %) к решению предложенных задач. Обозначилась также тревожная тенденция: более трети респондентов не подготовлены применять цифровые технологии в образовательном процессе и проектировать его организацию и содержание.

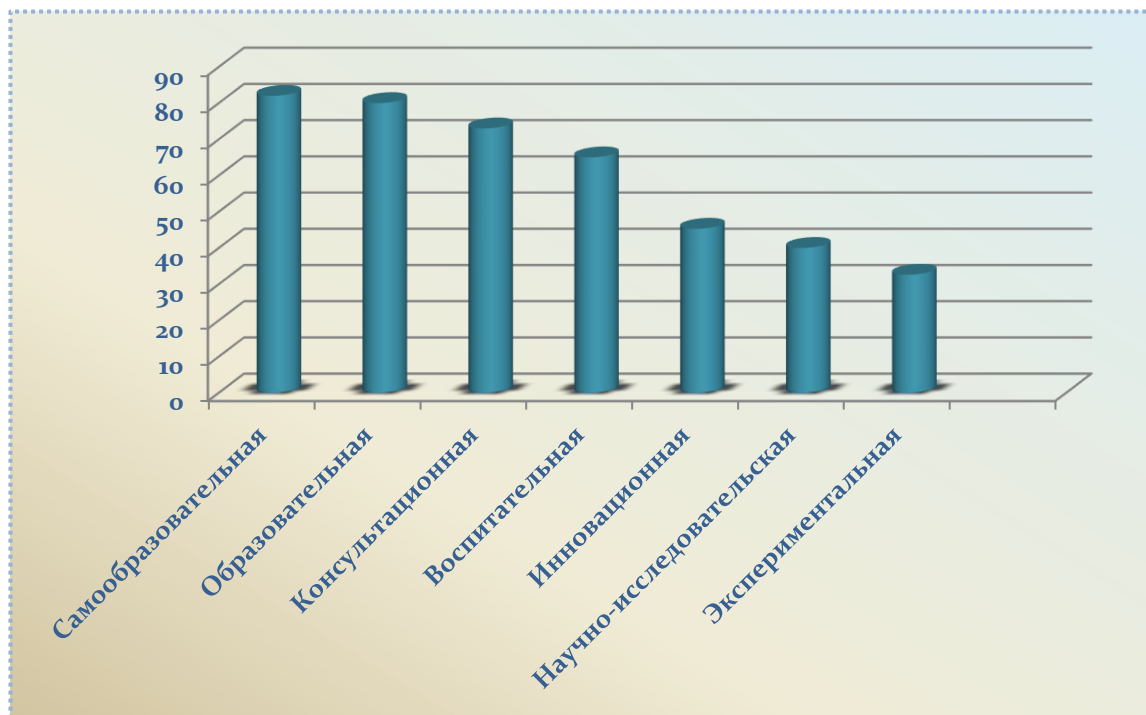


Рисунок 24. Подготовленность педагогов к выполнению различных видов деятельности

В научно-исследовательской деятельности высокая подготовленность педагогических работников к решению таких задач, как оценивание предметных результатов или управление учебной мотивацией обучающихся

непрерывного профессионального и инклюзивного образования: монография / под науч.ред. Т. Ю. Ломакиной, Е. П.

Комаровской, Я. В. Боровиковой; ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», ФГОУ ВО «Воронежский государственный университет», ГБПОУ ВО «Воронежский государственный промышленно-гуманитарный колледж». – Воронеж: 2021. – с. 6-44.

объясняется их тесной связью с образовательной деятельностью. Задачи, отражающие суть научно-исследовательской деятельности – методологическое руководство проектами и/или научно-исследовательской деятельностью обучающихся – являются наименее освоенными.

В *инновационной* деятельности самые высокие показатели существенно ниже, чем в других видах деятельности (рисунок 25).

Еще одной позицией исследования стали умения, необходимые педагогу для решения профессиональных задач. Процент владения умениями для решения задач в *образовательной* деятельности высокий. Из 15 предложенных умений ответ «владею» в диапазоне 70-80% набрали 7. Тем не менее отмечается, что актуальными умениями, связанными с работой в удаленном режиме, недостаточно владеют от 40 до 50 процентов участников опроса.



Рисунок 25 Подготовленность педагогов к выполнению профессиональных задач

Наряду с этим, было выявлено как недостаточное владение умениями для решения задач в *научно-исследовательской* деятельности, так и существенное недопонимание ее сути.

В области *инновационной* деятельности из пяти перечисленных умений лишь одно – способность определить ключевые проблемы предмета – не вызвало затруднений. Остальными владеют от одной трети до 40% респондентов. Особую озабоченность вызывает неподготовленность к разработке информационных образовательных ресурсов и учебно-методических материалов с опорой на интеграцию исследуемых видов деятельности, которую отметили свыше 70% респондентов (рисунок 26).

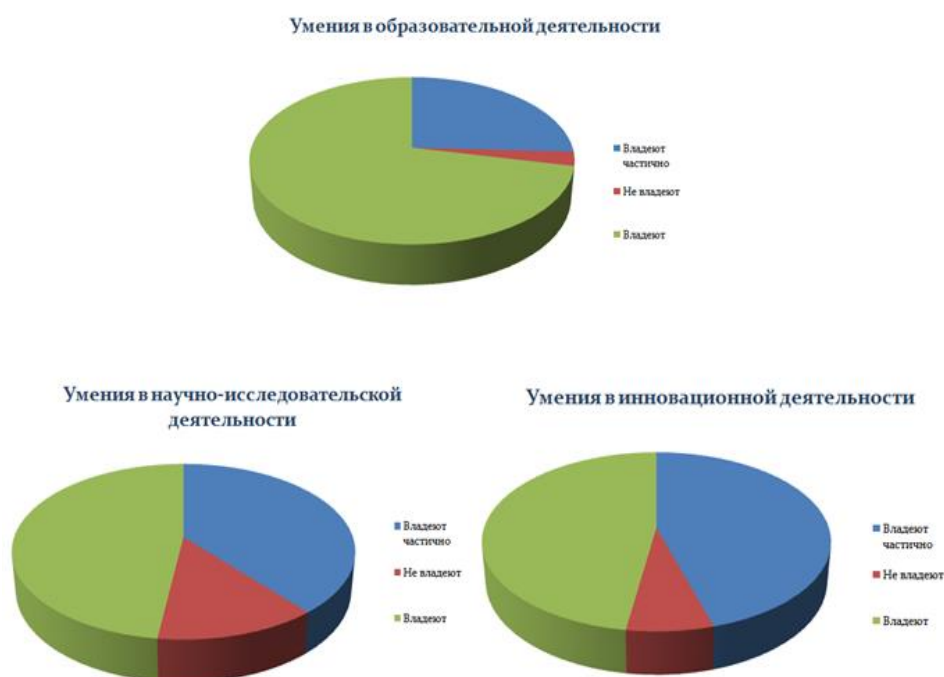


Рисунок 26. Владение умениями для решения профессиональных задач

3.5. Опыт и проблемы педагогов на современном этапе реализации ФГОС и ФООП

Одно из заседаний дискуссионного клуба учителей (в ходе которого осуществлялось структурированное интервью) на тему: **Организационный раздел ФОП НОО; ФОП ООО и ФОП СОО**, которое состоялось 21.03.2024г., было посвящено проблемам и трудностям, с которыми сталкиваются учителя сегодня. Выше обсуждение представленных вопросов

описано более подробно. Сейчас этот материал мы излагаем сжато с акцентом на проблемах и трудностях работы по ФООП.

При обсуждении были рассмотрены следующие вопросы:

1. **Федеральный учебный план** – инструмент вариативности и различного уровня сложности содержания: каким образом используется этот инструмент; 20% объема содержания формирует ОО - как можно использовать эту возможность.

2. **Индивидуальные программы и учебные планы** – возможности и риски: существуют ли в школе индивидуальные учебные планы; сопровождаются они тьюторской поддержкой; существуют индивидуальные программы и учебные планы для одаренных, успешных обучающихся и обучающихся из социальных групп, нуждающихся в особом внимании и поддержке; из 5 вариантов учебных планов, представленных в **ФОП НОО**, 6 вариантов в **ФОП ОО** и **широкого многообразия вариантов** учебных планов в **ФОП СОО** какие используются; какие возможности существуют для совершенствования индивидуальных учебных планов.

3. **Учебный график деятельности ОО** – возможности и трудности: какая недельная продолжительность обучения в школе; учебный график деятельности ОО по четвертям или триместрам; какой более эффективный и с чем это связано.

4. **Внеурочная деятельность** - успешность и особенность: что нового появилось в организации внеурочной деятельности; используете ли при ее организации организации дополнительного образования, если да, то какие; какие направления внеурочной деятельности наиболее успешно развиты; существуют ли в школе корпоративные праздники – особенные для школы, с чем они связаны.

5. **Профильное обучение** – когда начинать: какие профили обучения реализуются в школе; планируете открывать новые профили обучения, если да, то какие; участвуют ли при реализации профильного обучения другие организации, если да, то какие; используете ли предложенные ФООП учебные

планы по профильному обучению; считаете ли целесообразным начинать профильное обучение на более ранних годах обучения, когда целесообразно и почему; как происходит отбор на профили обучения в школе.

6. Что изменилось в организации учебного процесса. Какие трудности и проблемы.

121

В обсуждении указанных проблем приняли участие представители экспериментальных площадок Института и сотрудники лаборатории дидактики общего и профессионального образования. Так, 20% объема содержания, формируемого ОО, отводится для учащихся 2-11 классов на курс «Функциональная грамотность» (1 час в неделю), материалы для которого разработали педагоги лицея. Акцент делается на развитие логического мышления, сопряженных видов деятельности в предметных областях, а также на подготовку к ВПР и ГИА. Оценки не выставляются, что детям нравится, оценка зачетная (г.Зеленодольск). В гимназии № 40 г.Екатеринбурга курс и по функциональной грамотности (1 час в неделю) организован по семестрам: первый семестр – читательская грамотность, второй – финансовая и математическая. В первом случае используются учебники по предмету «Родной язык», дополнительные тексты подбирают сами педагоги. В основной школе первая часть курса носит название «Стратегия смыслового чтения», основанная на известной методике Н.Н. Сметанниковой. Индивидуальные учебные планы составляются для обучающихся с ОВЗ (нарушение опорно-двигательной системы), обучение они проходят в общеобразовательных классах, предусмотрена так же программа социализации (социальной реабилитации) – г.Зеленодольск. В Томске по индивидуальным планам и дистанционно обучаются дети-спортсмены, которые тренируются за границей, одаренные дети, которые много времени проводят в «Сириусе», г. Сочи, но образование получают в Томске. График учебного времени составляется в соответствии с нормативами – по четвертям или триместрам. Так в Челябинске используются оба формата обучения: 5-дневка в 5-7 классах, 6-дневка – в 8-11 классах, т.е. они учатся в субботу. Такой подход позволяет

всем обучающимся (1100-1200 обучающихся) учиться в первую смену. В лицее г. Зеленодольска 6-дневная неделя, в субботу – внеурочная деятельность для обучающихся с 1 по 11 классы (1 классы – по желанию).

Целесообразно выделить **проблемы**: отсутствие нормативной базы для использования указанного объема времени, выбора содержания и средств обучения; для предметов с объемом от 34 академических часов, которые могут иметь статус факультатива или спецкурса и оцениваться как зачет/незачет или выставлением отметки, формат промежуточной аттестации не прописан и если не оценивать курсы по физике или химии, значительно страдает мотивация обучающихся; остро стоит проблема оплаты тьюторов; следует обратить внимание на рациональное использование субботы, так как пятидневка ведет к большой перегрузке обучающихся; существует следующее несоответствие: если все ОО должны закончить учебный год 20 мая, то как при этом уложиться в 34 учебные недели.

3.6. Педагогическая поддержка педагогов

Принятая в 2022 году Концепция подготовки педагогических кадров²² подтвердила наличие проблем, препятствующих повышению качества их подготовки:

- разрыв между темпом обновления содержания и инфраструктуры педагогической подготовки и темпом обновления общего образования;
- дефицит опережающих научных исследований в сфере образования для формирования современного содержания подготовки педагогических кадров;
- недостаточное соответствие результатов подготовки выпускника (молодого педагога) актуальным запросам отрасли образования, общества и государства;

²² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 июня 2022 г. № 1688-р «Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года». – [Электронный ресурс]. – URL: <http://static.government.ru/media/files/5hVUIZXA2JMcPrHoJqfohMeoToZAwA5.pdf> (дата обращения 10.06.2024).

▪ слабую вовлеченность работодателей, включая региональные системы образования, в процесс подготовки педагогических кадров.

В соответствии с принципами Концепции – непрерывность и преемственность профессионального развития педагога; открытость и независимость оценки качества педагогических кадров; учет актуальной исследовательской повестки в сфере образования и др. – определены этапы подготовки педагогов, нуждающиеся в систематизации научно-методической поддержки в зависимости от уровня образования (рисунок 27).

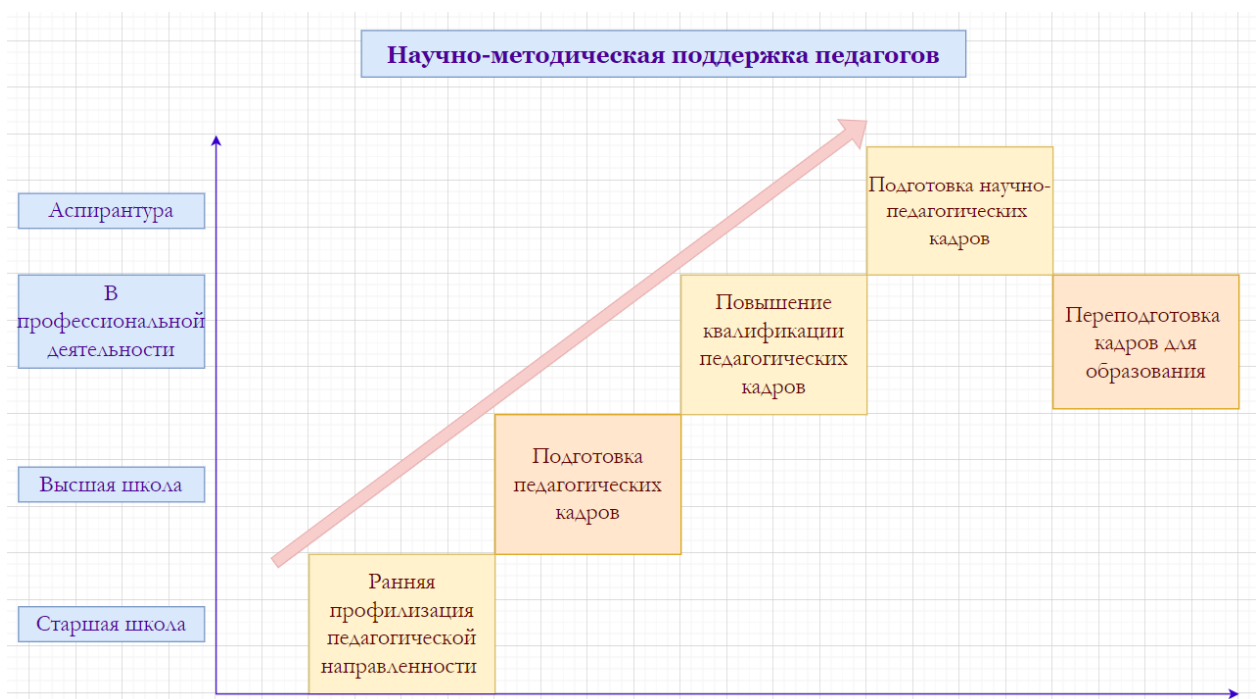


Рисунок 27. Этапы научно-методической поддержки педагогов по уровням образования

Цель и задачи Концепции подготовки педагогических кадров, результаты приведенного выше исследования, указывают на целесообразность развития профессиональных компетенций педагога, реализующего Федеральные образовательные программы, необходимых для осуществления образовательной, научно-исследовательской и инновационной деятельности как на наиболее перспективное направление такой поддержки в профессиональной деятельности. Данный подход позволит также связать развитие профессиональных компетенций с успешным выполнением требований к результатам освоения Федеральных образовательных программ.

Ниже приведены наиболее востребованные для осуществления актуальных видов деятельности и реализации ФОП профессиональные компетенции педагога (таблица 7).

Таблица 7. Сопряжение видов деятельности педагога и его компетенций

Виды деятельности педагога		
Образовательная		
Научно-исследовательская		
Профессиональные компетенции педагога ²³		
Обучение. Действия:	Обучение. Умения:	Обучение. Знания:
<p>1. Систематический анализ эффективности учебных занятий и подходов к обучению</p> <p>2. Формирование универсальных учебных действий</p>	<p>1. Владеть формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий: <i>проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.</i></p> <p>2. Разрабатывать (осваивать) и применять современные психолого-педагогические технологии, основанные на знании законов развития личности и поведения <i>в реальной и виртуальной среде.</i></p> <p>3. Организовывать различные виды внеурочной деятельности: игровую, учебно-исследовательскую, художественно-продуктивную, культурно-досуговую с учетом возможностей образовательной организации, места жительства и историко-культурного своеобразия региона.</p>	<p>1. Рабочая программа по предмету</p> <p>2. Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов, регламентирующих образовательную деятельность в РФ.</p>
Виды деятельности педагога		
Образовательная		
Научно-исследовательская		

²³ Приказ Минтруда России от 18.10.2013 N 544н (с изм. от 25.12.2014) "Об утверждении профессионального стандарта "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)". – [Электронный ресурс]. – URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (дата обращения 20.06.2024)

Иновационная		
Воспитание. Действия:	Воспитание. Умения:	Воспитание. Знания:
<p>1. Реализация современных, в том числе <i>интерактивных</i>, форм и методов воспитательной работы, используя их как на занятии, так и во внеурочной деятельности.</p> <p>2. Проектирование ситуаций и событий, развивающих эмоционально-ценностную сферу ребенка (культуру переживаний и ценностные ориентации ребенка).</p> <p>3. Развитие у обучающихся познавательной активности, самостоятельности, инициативы, творческих способностей, формирование гражданской позиции, способности к труду и жизни в условиях современного мира, формирование у обучающихся культуры здорового и безопасного образа жизни.</p>	<p>1. Строить воспитательную деятельность с учетом культурных различий детей, половозрастных и индивидуальных особенностей.</p> <p>2. Общаться с детьми, признавать их достоинство, понимая и принимая их.</p> <p>3. Защищать достоинство и интересы обучающихся, помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации и/или неблагоприятных условиях.</p> <p>4. Находить ценностный аспект учебного знания и информации обеспечивать его понимание и переживание обучающимися.</p> <p>5. Сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач.</p>	<p>Основы психодидактики, поликультурного образования, закономерностей поведения в социальных сетях.</p>
Виды деятельности педагога		
Научно-исследовательская Иновационная		
Развитие. Действия:	Развитие. Умения:	Развитие. Знания:
<p>1. Выявление в ходе наблюдения поведенческих и личностных проблем обучающихся, связанных с особенностями их развития и разработка (совместно с другими специалистами) и реализация совместно с родителями (законными представителями) программ индивидуального развития ребенка.</p> <p>2. Развитие у обучающихся познавательной активности, самостоятельности,</p>	<p>1. Владеть стандартизированными методами психодиагностики личностных характеристик и возрастных особенностей обучающихся</p> <p>2. Разрабатывать и реализовывать индивидуальные образовательные маршруты, индивидуальные программы развития и индивидуально-ориентированные образовательные</p>	<p>1. Закономерности формирования детско-взрослых сообществ, их социально-психологических особенности и закономерности развития детских и подростковых сообществ.</p> <p>2. Основы психодиагностики и основные признаки отклонения в развитии детей.</p>

<p>инициативы, творческих способностей, формирование гражданской позиции, способности к труду и жизни в условиях современного мира, формирование у обучающихся культуры здорового и безопасного образа жизни.</p> <p>3. Формирование и реализация программ развития универсальных учебных действий, образцов и ценностей социального поведения, навыков поведения в мире виртуальной реальности и социальных сетях, формирование толерантности и позитивных образцов поликультурного общения.</p>	<p>программы с учетом личностных и возрастных особенностей обучающихся.</p>	
---	---	--

Анализ перечисленных позиций указывает на необходимость усиления психологической и социальной составляющих научно-методической поддержки педагогов с целью перехода к деятельностному и личностно ориентированному обучению, являющимся основами ФГОС и ФОП. Для этого в нее целесообразно включить следующие модули: «Основы научно-исследовательской деятельности», «Методика формирования учебных универсальных действий на разных уровнях образования», «Ценностные аспекты школьных предметов», «Разработка индивидуальных образовательных маршрутов для различных категорий обучающихся: одаренные дети, дети, нуждающиеся в особом внимании и поддержке²⁴ и др.», «Особенности поведения в виртуальной среде», «Основы эффективной коммуникации», «Показатели и анализ эффективности урока», «Развитие

²⁴ Федеральная образовательная программа основного общего образования. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/2001001> (дата обращения 20.06.2024)

эмоционального интеллекта обучающегося», «Показатели и анализ динамики развития обучающихся».

Введение данных модулей в программы подготовки и повышения квалификации педагогических кадров позволит существенно повысить образовательные результаты обучающихся (таблица 8), обогатить образовательную среду организации, интенсифицировать и укрепить взаимоотношения всех участников образовательного процесса.

Таблица 8. Развитие педагогических компетенций по модулям

Наименование модуля					
Основы научно-исследовательской деятельности	Методика формирования УУД	Ценностные аспекты школьных предметов	Разработка индивидуальных образовательных маршрутов	Виртуальная среда	Эффективная коммуникация
Развиваемые компетенции					
<p>Владение формами и методами обучения исследованию, в том числе выходящими за рамки учебных занятий: <i>проектная деятельность</i>, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.</p> <p>Владение технологиями обоснования опытно-экспериментальной работы обучающихся</p>	<p>Формирование универсальных учебных действий</p>	<p>Организация различных видов внеурочной деятельности: игровой, учебно-исследовательской, художественно-продуктивной, культурно-досуговой с учетом возможностей образовательной организации, места жительства и историко-культурного своеобразия региона.</p>	<p>Построение воспитательной деятельности и с учетом культурных различий детей, половозрастных и индивидуальных особенностей.</p>	<p>Разработка (освоение) и применение современных психолого-педагогических технологий, основанных на знании законов развития личности и поведения <i>в реальной и виртуальной среде</i>.</p>	<p>Сотрудничество с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач.</p>
<p>Владение и развитие у обучающихся умений обобщения результатов проектов в виде публикаций, докладов, презентаций и т.п.</p>	<p>Формирование и реализация программ развития универсальных учебных действий, образцов и ценностей социального поведения, навыков</p>	<p>Проектирование ситуаций и событий, развивающих эмоционально-ценностную сферу ребенка (культуру переживаний и ценностные ориентации ребенка).</p>	<p>Выявление в ходе наблюдения поведенческих и личностных проблем обучающихся, связанных с особенностями их развития и разработка (совместно с</p>	<p>Реализация современных, в том числе <i>интерактивных</i>, форм и методов воспитательной работы, используя их как на занятии, так и во внеурочной</p>	<p>Выявление в ходе наблюдения поведенческих и личностных проблем обучающихся, связанных с особенностями их развития и разработка (совместно с</p>

	поведения в мире виртуальной реальности и социальных сетях, формирование толерантности и позитивных образцов поликультурного общения.		другими специалистами) и реализация совместно с родителями (законными представителями) программ индивидуального развития ребенка.	деятельности.	другими специалистами) и реализация совместно с родителями (законными представителями) программ индивидуального развития ребенка.
Транслирование результатов проектной, экспериментальной, научно-исследовательской работы и опыта полевых практик в урочную и внеурочную деятельность		Защита достоинства и интересов обучающихся, помощь детям, оказавшимся в конфликтной ситуации и/или неблагоприятных условиях.		Разработка (освоение) и применение самостоятельно разработанных информационно-образовательных ресурсов и материалов	
Развитие у обучающихся познавательной активности, самостоятельности, инициативы, творческих способностей, формирование гражданской позиции, способности к труду и жизни в условиях современного мира, формирование у		Выявление ценностных аспектов учебного знания и информации обеспечение его понимания и переживания обучающимися. Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов, индивидуаль			

обучающихся культуры здорового и безопасного образа жизни.		ных программ развития и индивидуально-ориентированных образовательных программ с учетом личностных и возрастных особенностей обучающихся			
Влияние на образовательные результаты обучающихся					
Предметные	Метапредметные	Личностные	Личностные	Метапредметные	Предметные
Личностные					Метапредметные
					Личностные

Таблица 8 (продолжение) – Развитие педагогических компетенций по модулям

Наименование модуля		
Показатели и анализ эффективности урока	Развитие эмоционального интеллекта обучающегося	Показатели и анализ динамики развития обучающихся
Развиваемые компетенции		
Разработка методов достижения образовательных результатов и способы оценки результатов обучения	Проектирование ситуаций и событий, развивающих эмоционально-ценностную сферу ребенка (культуру переживаний и ценностные ориентации ребенка)	Оценка параметров и проектирование психологически безопасной и комфортной образовательной среды
Владение методами управления деятельностью обучающихся на уроке и самоуправления профессиональной деятельностью; прогнозированием результатов	Формирование толерантности и навыков поведения в изменяющейся поликультурной среде	Разработка (совместно с другими специалистами) и реализация совместно с родителями (законными представителями) программ индивидуального развития ребенка
	Выявление ценностных аспектов учебного знания и информации обеспечение	Развитие у обучающихся познавательной активности, самостоятельности,

	его понимания и переживания обучающимися.	инициативы, творческих способностей, формирование гражданской позиции
Влияние на образовательные результаты обучающихся		
Предметные	Личностные	Метапредметные
Метапредметные		Личностные

Заключение

Таким образом, проведенное исследование и мониторинг состояния системы общего образования (опросы – массовое и закрытое анкетирования, полуструктурированные личные и структурированное опосредованное интервью) позволяют говорить о положительной динамике внедрения ФООП в общеобразовательных организациях РФ, а также проектировании и построении процесса обучения в соответствии с указанными документами. Анкетирование не выявило стремления учителей работать по-старому, как привыкли, игнорируя современные требования. Одной из причин этого, несомненно, является большая просветительская, обучающая деятельность сотрудников Института стратегии развития образования, которые организовали конференции, семинары практически во всех регионах России, постоянно проводят вебинары в рамках конференц-связи, создали и наполняют сайт «Единое содержание общего образования», в том числе, конструкторами учебных планов, рабочих программ, внеурочной деятельности, методическими кейсами, методическими рекомендациями.

В качестве перспективных тем исследовательской деятельности, связанной с оценкой опыта внедрения и реализации федеральных образовательных программ общего образования, можно предложить следующие направления:

- адаптация к учебному процессу учащихся при разных программах обучения в начальной школе, при переходе с одного уровня обучения на

другой, в периоды возрастных кризисов, включая вопросы гигиены и эргономики учебной работы школьника;

- разработка параметров оценивания степени соответствия самостоятельных образовательных программ образовательной организации требованиям федеральных образовательных программ и ФГОС общего образования;
- методы оценки эффективности и качества образования в условиях реализации ФООП;
- разработки примерной модели уклада школьной жизни, направленной на формирование у обучающихся школьной, гражданской и культурной идентичности (во взаимодействии с семьей).

В целом, внедрение федеральных образовательных программ общего образования следует рассматривать как долгосрочный комплексный общегосударственный проект, направленный на формирование единого образовательного пространства, повышение качества и доступности общего образования, обновление его содержания, совершенствование механизмов управления образовательной деятельностью и разработку новых альтернативных методов оценивания ее результатов. Как следствие подобной многозначности и широты целеполагания разработчиков обновленных ФГОС, возникает необходимость совершенствования методической работы в рамках рассматриваемой тематики, как с педагогами, так и с представителями администрации образовательных организаций и, в особенности, с руководителями методических объединений. При этом, анализ успешности внедрения ФООП затруднен тем, что педагоги работают по разработанным в соответствии с ФООП основным образовательным программам с сентября 2023 года, т.е. недостаточно для того, чтобы сделать выводы о повышении качества образовательного процесса. Вместе с тем, проведенное исследование показывает, что в целом внедрение ФООП идет успешно, возникающие проблемы разрешимы и разрешаются или будут решены в ближайшем будущем.

Литература

Официальные документы

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ [Электронный ресурс] URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201212300007> (дата обращения 03.12.2024)
2. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595> (дата обращения 03.12.2024)
3. Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 N 1089 "Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования" [Электронный ресурс] URL: https://nshds14.gosuslugi.ru/netcat_files/33/44/BRTMgHFewL.pdf (дата обращения 03.12.2024)
4. Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 N 373 "Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования" (Зарегистрировано в Минюсте России 22.12.2009 N 15785) [Электронный ресурс] URL: https://lic43sar.gosuslugi.ru/netcat_files/30/69/FGOS_NOO_Prikaz_Minobrnauki_Rossii_ot_06.10.2009_N_373.pdf (дата обращения 03.12.2024)
5. Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 N 1897 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования" (Зарегистрировано в Минюсте России 01.02.2011 N 19644) [Электронный ресурс] URL: https://liczej5gubkin-r31.gosweb.gosuslugi.ru/netcat_files/userfiles/Standart/FGOS-OOO-ot-17.12.2010-N-1897-ot-11.1.pdf (дата обращения 03.12.2024)
6. Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 N 413 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования" (Зарегистрировано в Минюсте России 07.06.2012 N 24480) [Электронный ресурс] URL: https://slavschool.gosuslugi.ru/netcat_files/userfiles/Obr_standarty_i_trebovaniya/Prikaz_Minobrnauki_Rossii_ot_17.05.2012_N_413_red_ot_12.08.pdf (дата обращения 03.12.2024)
7. Приказ Минобрнауки России от 19.12.2014 N 1598 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья" (Зарегистрировано в Минюсте России 03.02.2015 N 35847) [Электронный ресурс] URL: https://slavschool.gosuslugi.ru/netcat_files/userfiles/Obr_standarty_i_trebovaniya/Prikaz_Minobrnauki_Rossii_ot_19.12.2014_N_1598_red_ot_08.1.pdf (дата обращения 03.12.2024)

8. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (Зарегистрирован 05.07.2021 № 64100) [Электронный ресурс] URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7-%E2%84%96286-%D0%BE%D1%82-31.05.2021-%D0%A4%D0%93%D0%9E%D0%A1_%D0%9D%D0%9E%D0%9E.pdf (дата обращения 03.12.2024)
9. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (Зарегистрирован 05.07.2021 № 64101) [Электронный ресурс] URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7-%E2%84%96-287-%D0%BE%D1%82-31.05.2021-%D0%A4%D0%93%D0%9E%D0%A1_%D0%9E%D0%9E%D0%9E.pdf (дата обращения 03.12.2024)
10. Приказ Минтруда России от 18.10.2013 N 544н (с изм. от 25.12.2014) "Об утверждении профессионального стандарта "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)". – [Электронный ресурс]. – URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (дата обращения 20.06.2024)
11. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 июня 2022 г. № 1688-р «Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года». – [Электронный ресурс]. – URL: <http://static.government.ru/media/files/5hVUIZXA2JMcPrHoJqfohMeoToZAwTA5.pdf> (дата обращения 10.06.2024).
12. Федеральная образовательная программа основного общего образования. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/2001001> (дата обращения 20.06.2024)

Научные статьи

13. Веселов М.О. Учебные планы начальной и средней школы: (Сравнит. анализ). Москва: Учпедгиз, 1939. 80 с.
14. Гинецинский В.И. Проблема структурирования образовательного пространства // Педагогика. 1997. С. 10-15.
15. Захарова, Т.Б. Профильная дифференциация обучения информатике на старшей ступени школы / Т. Захарова. - М. : Б. и., 1997. - 212 с. : ил.
16. Иванова С. В., Иванов О. Б. Образовательное пространство как модус образовательной политики: монография / С.В. Иванова, О.Б. Иванов. — М.: ООО «Русское слово —учебник», 2020 — 160 с.

- 17.Каниметов Ж.К. Создание единого образовательного пространства как элемент демократизации образования // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития. 2004. Том 2. С. 30-34.
- 18.Каптерев П. Ф. Избранные педагогические сочинения / под ред. А. М. Арсеньева. М.: Педагогика, 1982. 704 с.
- 19.Кларин М.В. Инновационные модели обучения: Исследование мирового опыта. Монография. 2-е издание. М.: Луч. 20018. - 640 с.
- 20.Касторнова В. А. Образовательное пространство. Практико-ориентированные подходы к организации и функционированию. Saarbrucken : LAP LAMBERT Academic Publ., 2013
- 21.Комаровской, Я. В. Боровиковой; ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», ФГОУ ВО «Воронежский государственный университет», ГБПОУ ВО «Воронежский государственный промышленно-гуманитарный колледж». – Воронеж: 2021. – с. 6-44.
- 22.Конев В.А. Культура и архитектура педагогического пространства // Вопросы философии. 1996. С. 46-57.
- 23.Ломакина Т.Ю., Тюнников Ю.С., Васильченко Н.В. Механизм повышения научного потенциала педагогических работников профессиональных образовательных организаций // Диверсификация непрерывного профессионального и инклюзивного образования: монография / под науч.ред. Т. Ю. Ломакиной, Е. П. Комаровской, Я. В. Боровиковой; ФГБНУ «Институт стратегии развития образования
- 24.Лыкова И.А. Принцип вариативности образования: поддержка многообразия детства //Журнал педагогических исследований. 2017. Том 2. №5. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/18991/view>
- 25.Лысых Н. В. Дифференциация образования: история и современные проблемы //Экономика образования. – 2010. – №. 2. – С. 140-144.
- 26.Марушкин А.А. Возможности образовательного пространства школы в развитии потенциала одаренных детей //Журавлевские чтения. Трансформационные процессы в педагогической науке и образовании. Мат-лы VI Межд. научно-практич. конф., посвящённой памяти Журавлева Василия Ивановича. Москва, 11-16 февраля 2022 года. Отв. редактор: Н.А. Горлова. Москва, 2022: Изд-во: Московский государственный областной университет (Москва). С. 229-235.
- 27.Новиков А.М. Педагогика: словарь системы основных понятий. М.: Издательский центр ИЭТ, 2013.
- 28.Олефир С.В. Информационно-образовательное пространство для детей и подростков: принципы формирования //Фундаментальные исследования. 2013. №8. Часть 2. С. 459-463.
- 29.Суханова Т.В. Школьные учебные планы в России: становление и трансформация // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. 2023. – Т. 21. – № 3. – С. 58-74.

Сопоставление ПООП и ФОП

№	Содержание изменения	Кол-во часов	
		Было	Стало
I ФГОС НОО		Было	Стало
1.	увеличено максимальное количество учебных часов	3190	3345
2.	во всех вариантах учебных планов в 4-м классе введен урок Основ ДНК народов России	-	1
3.	в варианте 2 добавлен урок физкультуры в неделю в 1-4 классах	2	3
4.	в вариантах 2 и 4 добавлено по 1 часу к части, формируемой участниками образовательных отношений	7	8
		4	5
5.	в вариантах 4 и 5 добавлено 4 часа на «Литературное чтение на родном языке»	-	4
6.	в варианте 5 добавлен 1 час на изучение «Родного языка» в 4 классе	2	3
7.	разделены часы предметов «Родной язык» и «Родная литература»	-	-
8.	во всех вариантах учебных планов снят пункт «Рекомендуемая недельная нагрузка»	-	-
II ФГОС ООО		Было	Стало
1.	увеличено максимальное количество учебных часов	5549	5848
2.	во всех вариантах учебных планов в пятом и шестом классах введен урок «Основы ДНК народов России»	-	1 час в неделю
3.	во всех вариантах учебных планов в 7-9 классах введен урок «Вероятность и статистика»	-	1 час в неделю
4.	в варианте 3 добавлен урок Истории и снят урок Физики в 9 классе	История - 2 Физика - 3	История - 3 Физика - 2
5.	разделены часы предметов «Родной язык» и «Родная литература»	-	-
6.	в варианте 5 увеличено количество часов на предметы «Родной язык» и «Родная литература»	Родной язык - 2 часа в неделю	Родной язык - 2 часа

			Родная литература - 1 час
7.	в варианте 6 увеличено количество часов на предмет «Родной язык»	всего 7	всего 15
8.	во всех вариантах учебных планов снят пункт «Рекомендуемая недельная нагрузка»	-	-
	добавлены часы к части, формируемой участниками образовательных отношений:	всего	всего:
	вариант 2 (6-дневная учебная неделя)	16 (3 в неделю)	18 (+2, т.е. 3-4 в неделю)
9.	вариант 3 (6-дневная учебная неделя)	6 (1-2)	13 (+7, т.е. 2-3)
	вариант 4 (5-дневная учебная неделя с изучением родного языка)	1	0 (-1)
	вариант 5 (6-дневная учебная неделя с изучением родного языка)	6 (1-2)	8 (+2)
10.	прописана возможность изучения второго иностранного языка по желанию участников образовательных отношений и возможностям ОО.	-	-
III	ФГОС СОО	Было	Стало
1.	уменьшено максимальное количество учебных часов	2590	2516
2.	увеличено количество обязательных для изучения в старшей школе предметов	7	13
3.	уменьшено общее количество изучаемых предметов за счет «Экономики», «Права» и «Экологии»	-	-
4.	сокращено количество обязательных предметов для углубленного изучения	3-4	2
5.	изучение русского, родного и второго иностранного языков, а также родной литературы на углубленном уровне не предусмотрено	-	-
6.	введен новый компонент области «Математика» - «Вероятность и статистика» - в зависимости от профиля на базовом или углубленном уровне	-	1 час в неделю
7.	конкретизировано понятие профиля обучения и уточнены сферы деятельности каждого профиля	-	-

8.	<p>введены <u>варианты:</u></p> <p>технологического</p> <p>(два варианта: с углубленным изучением либо физики, либо информатики);</p> <p>гуманитарного</p> <p>(шесть вариантов: с различными комбинациями углубленного изучения литературы/иностранного языка/истории и обществознания);</p> <p>социально-экономического</p> <p>(три варианта: с различными комбинациями углубленного изучения математики/обществознания и географии)</p> <p>учебных планов, а также варианты учебных планов при изучении родного языка и родной литературы</p>	-	-
9.	увеличено количество часов на изучение русского языка	1 час в неделю	2 часа в неделю
10.	даны рекомендации по 3-му часу Физкультуры	-	-
11.	введена часть, формируемая участниками образовательных отношений		от 1 до 8 часов в неделю
12.	<p>указан максимальный объем времени на выполнение домашнего задания.</p> <p>Контроль его соблюдения возложен на ОО.</p>	-	не более 3,5 часов в день

Разработанные анкеты для мониторинга

АНКЕТА ДЛЯ АДМИНИСТРАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Уважаемые коллеги!

139

С 1 сентября 2022 года вы работаете по обновленным ФГОС. Просим вас ответить на вопросы, которые дадут возможность сделать вывод, насколько успешно внедряется ФГОС, какие возникают проблемы и какая методическая помощь необходима учителю и школе.

Анкетирование конфиденциально.

1. Сколько мероприятий (обучающие семинары, совещания, курсы и т.д.) по вопросам введения ФГОС вы посетили перед началом учебного года?

1

2-4

Более 5

Не посещал мероприятий

2. Сколько методических мероприятий по вопросам введения ФГОС вы организовали в своем коллективе в течение учебного года?

1

2-4

Более 5

Не посещал мероприятий

3. Были ли в течение учебного года методической службой вашего образовательного учреждения решены вопросы, возникшие у учителей по работе в режиме обновленных ФГОС?

Да

Нет

Вопросов не возникало

4. Кто в вашей школе выполняет функции консультанта для учителей по вопросам внедрения ФГОС?

Директор

Завуч

Руководитель методического объединения

Другой специалист

Нет такого

5. Изменился ли ход уроков и отбор содержания к ним в этом учебном году в связи с внедрением обновленного ФГОС?

Да, несомненно

Скорее да

Скорее нет

Нет

Затрудняюсь ответить

6. Выберите утверждения, которые отражают подходы к организации образовательного процесса в условиях обновленного ФГОС (выберите до 3-х вариантов ответов)

Организуя образовательную деятельность, важно исходить из того, что каждый ребенок уникален, необходимо обеспечить его индивидуальные образовательные потребности.

Необходимо обучить всех, редко хватает времени на полноценное прохождение программы.

Оценивание предметных результатов школьников не изменилось с введением обновленных ФГОС.

Самое сложное в работе по ФГОС — реализовать программу формирования универсальных учебных действий.

Воспитанием целесообразно заниматься во внеурочное время.

Урок позволяет комплексно решать задачи обучения и воспитания, формировать у школьников ценностные установки.

Внеурочная деятельность дополняет учебный процесс и существенно влияет на улучшение качества знаний по моему предмету.

Если правильно организовать внеурочную деятельность в школе, домашние задания можно не задавать.

Свой вариант ответа

7. Выберите утверждения, которые, на ваш взгляд, заявлены в обновленных ФГОС (выберите любое количество ответов)

Расширяются и увеличиваются предметные результаты обучения.

Изменяется система оценивания.

Усиливается внимание к развитию личности, воспитанию.

Усиливается внимание к достижению метапредметных результатов.

Усиливается внимание к проектной и исследовательской деятельности.

Внеурочная деятельность позволяет обеспечить единство обучения и воспитания.

Программа формирования универсальных учебных действий носит рекомендательный характер.

Формирование традиционных российских ценностей должно осуществляться не только на специальных мероприятиях, но, прежде всего, в процессе изучения учебных предметов.

Универсальные учебные действия не связаны с функциональной грамотностью и не влияют на ее формирование.

Развитие самостоятельности школьников – не первостепенная задача учителя.

Содержание урока должно быть направлено на всестороннее развитие личности школьника.

Свой вариант ответа

141

8. Как изменился, по вашему мнению, образовательный процесс с введением ФГОС?

Улучшился

Не изменился

Ухудшился

9. Какие новшества, предложенные ФГОС, положительно повлияли на образовательный процесс? (выберите любое количество ответов)

Четко выделенные метапредметные, личностные, предметные результаты

Четко определенная система оценивания достижений обучающихся

Разработанные направления внеурочной деятельности

Указанные ориентиры воспитательной работы

Никакие не повлияли

Свой вариант ответа

10. Как вы организуете работу по достижению метапредметных результатов? (выберите любое количество ответов)

Обучаю учителей ставить соответствующие цели и отбирать учебный материал.

Показываю роль задач, направленных на формирование функциональной грамотности.

Особое внимание обращаю на организацию в школе проектной деятельности, так как именно в ней формируются метапредметные результаты.

Организирую работу методических объединений, на которых обсуждаются вопросы достижения метапредметных результатов.

Затрудняюсь с ответом

Свой вариант ответа

11. Как в образовательной организации определяется достижение метапредметных результатов? (выберите любое количество ответов)

На методических объединениях разрабатываем специальные задания и предлагаем их обучающимся.

Предлагаем задачи, направленные на формирование функциональной грамотности, так как именно они показывают достижение метапредметных результатов.

Используем региональные диагностические работы.

Не определяем.

Свой вариант ответа

12. Как вы отслеживаете достижение обучающимися личностных результатов? (выберите любое количество ответов)

Классный руководитель наблюдает за поведением учеников в различных жизненных или учебных ситуациях, возникающих в школе. Выводы обсуждаем на педсоветах.

Классный руководитель фиксирует, насколько активно обучающиеся принимают участие в делах школы, класса. Делаем выводы.

Вместе с психологом разрабатываем анкеты для выявления ценностных отношений обучающихся, в которых не указываются их личные данные

Затрудняюсь ответить

Свой вариант ответа

13. В чем Вы видите методические трудности формирования универсальных учебных действий? (выберите любое количество ответов)

В установлении взаимосвязи универсальных учебных действий с предметным содержанием конкретного урока

В выстраивании индивидуальных траекторий изучения материала с ориентацией на формирование универсальных учебных действий

В организации работы по формированию универсальных учебных действий на предметном и межпредметном материале

В недостаточности методических материалов, ориентированных на формирование универсальных учебных действий

Методических трудностей нет

Свой вариант ответа

14. Какие формы внеурочной и внешкольной деятельности обучающихся используются в целях формирования универсальных учебных действий? (выберите любое количество ответов)

Участие в олимпиадах, творческих конкурсах

Работа в кружках, клубах по интересам

Посещение выставок, театров; экскурсии (в том числе виртуальные)

Деятельность школьников в окружающем социуме (концерты, театрализованные представления для родителей и учеников других школ, выпуск сетевых изданий)

Организация проектной деятельности, педагогическая поддержка проектных инициатив школьников

Свой вариант ответа

15. Какие ресурсы вы используете в организации внеурочной деятельности? (выберите любое количество ответов)

Ресурсы организаций дополнительного образования

Ресурсы профессиональных образовательных организаций

Ресурсы организаций высшего образования

Ресурсы научных организаций

Ресурсы организаций культуры

Ресурсы физкультурно-оздоровительных организаций

Никакие

143

16. Что изменилось на уроках в вашей школе с введением ФГОС? (выберите любое количество ответов)

Цели урока учителя формулируют в деятельностном виде.

Педагоги обращают особое внимание на формирование универсальных учебных действий.

Чаще используют групповую, парную работу.

Включают задания, направленные на формирование функциональной грамотности.

На мой взгляд, ничего не изменилось.

Свой вариант ответа

17. Изменилась ли частота использования самооценки и взаимооценки обучающихся с введением ФГОС? (выберите любое количество ответов)

Увеличилась, так как это формирует регулятивные универсальные учебные действия.

Не изменилась, раньше так же часто использовались эти виды оценки.

Затрудняюсь ответить.

Свой вариант ответа

18. Урок по ФГОС должен быть (отметьте 5 самых важных для вас вариантов ответа)

Воспитывающим

Развивающим

Направленным на формирование универсальных учебных действий

Направленным на формирование учебной самостоятельности

Направленным на развитие коммуникации

Направленным на развитие функциональной грамотности

Направленным на обучение исследовательской деятельности

Направленным на достижение предметных результатов

Ориентированным на каждого ребенка, его индивидуальные особенности

Направленным на обучение школьников саморазвитию

Направленным на развитие умений работать в коллективе

Без домашнего задания

Свой вариант ответа

19. Какие методические разработки вам необходимы, чтобы внедрение ФГОС осуществлялось успешно? (выберите любое количество ответов)

Методические разъяснения по созданию основной образовательной программы
Методические рекомендации по достижению метапредметных и личностных результатов

Методические рекомендации по организации внеурочной деятельности
Методические рекомендации по оцениванию учебных достижений обучающихся
Свой вариант ответа

20. Ваша образовательная организация первый год работает по обновленным ФГОС. Можете ли вы утверждать, что формирование предметных результатов у обучающихся идет более успешно, чем ранее?

Да, несомненно

Скорее, да

Нет

Выводы делать еще рано

Свой вариант ответа

21. Ваша образовательная организация первый год работает по обновленным ФГОС. Можете ли вы утверждать, что формирование личностных и метапредметных результатов у обучающихся идет более успешно, чем ранее?

Да, несомненно

Скорее, да

Нет

Выводы делать еще рано

Свой вариант ответа

Стаж вашей педагогической деятельности

5 лет и менее

От 5 лет до 10 лет

От 10 лет до 20 лет

Свыше 20 лет

Ваша должность

Директор

Завуч

Руководитель методического объединения

В каком населенном пункте расположена ваша образовательная организация?

Село (поселок)

Город с населением до 50000 человек

Город с населением до 100000 человек

Город с населением более 100000 человек или столица субъекта РФ

В каком регионе расположена ваша образовательная организация?

АНКЕТА ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ 1 и 5 КЛАССОВ

Уважаемые коллеги!

С 1 сентября 2022 года вы работаете по обновленным ФГОС. Просим вас ответить на вопросы, которые дадут возможность сделать вывод, насколько успешно внедряется ФГОС, какие возникают проблемы и какая методическая помощь необходима учителю и школе.

Анкетирование конфиденциально.

1. Сколько мероприятий (обучающие семинары, совещания, педсоветы и т.д.) по вопросам введения ФГОС вы посетили перед началом учебного года?

1

2-4

Более 5

Не посещал мероприятий

2. Сколько практических/методических мероприятий по вопросам введения ФГОС вы посетили в течение учебного года?

1

2-4

Более 5

Не посещал мероприятий

3. Были ли в течение учебного года решены вопросы, возникшие по работе в режиме обновленных ФГОС, методической службой вашего образовательного учреждения?

Да

Нет

Вопросов не возникало

4. Кто в вашей школе выполняет функции консультанта для учителей по вопросам внедрения ФГОС?

Директор

Завуч

Руководитель методического объединения

Другой специалист

Нет такого

5. Изменили ли вы ход урока и отбор содержания к нему в этом учебном году в связи с внедрением обновленного ФГОС?

Да

Нет

6. Выберите утверждения, которые отражают ваш подход к организации образовательного процесса в условиях обновленного ФГОС (выберите до 3-х вариантов ответов)

Когда я готовлю урок, я исхожу из того, что каждый ребенок уникален, необходимо обеспечить его индивидуальные образовательные потребности.

Необходимо обучить всех, редко хватает времени на полноценное прохождение программы.

Оценивание предметных результатов школьников не изменилось с введением обновленных ФГОС.

Самое сложное для меня — реализовать программу формирования универсальных учебных действий.

Воспитанием должны заниматься отдельные специалисты, на уроке нельзя выделить время для этого.

Урок позволяет комплексно решать задачи обучения и воспитания, формировать у школьников ценностные установки.

Внеурочная деятельность дополняет учебный процесс и существенно влияет на улучшение качества знаний по моему предмету.

Если правильно организовать внеурочную деятельность в школе, домашние задания можно не задавать.

Свой вариант ответа

7. Выберите утверждения, которые, на ваш взгляд, заявлены в обновленных ФГОС (выберите любое количество ответов)

Расширяются и увеличиваются предметные результаты обучения.

Изменяется система оценивания.

Усиливается внимание к развитию личности, воспитанию.

Усиливается внимание к достижению метапредметных результатов.

Усиливается внимание к проектной и исследовательской деятельности.

Внеурочная деятельность позволяет обеспечить единство обучения и воспитания.

Программа формирования универсальных учебных действий носит рекомендательный характер.

Формирование традиционных российских ценностей должно осуществляться не только на специальных мероприятиях, но, прежде всего, в процессе изучения учебных предметов.

Универсальные учебные действия не связаны с функциональной грамотностью и не влияют на ее формирование.

Развитие самостоятельности школьников – не первостепенная задача учителя.

Содержание урока должно быть направлено на всестороннее развитие личности школьника.

Свой вариант ответа

8. Как изменился, по вашему мнению, образовательный процесс с введением ФГОС?

Улучшился

Не изменился

Ухудшился

9. Какие новшества, предложенные ФГОС, положительно повлияли на образовательный процесс? (выберите любое количество ответов)

Четко выделенные метапредметные, личностные, предметные результаты

Четко определенная система оценивания достижений обучающихся

Разработанные направления внеурочной деятельности

Указанные ориентиры воспитательной работы

Никакие не повлияли

Свой вариант ответа

10. Как вы строите работу по достижению метапредметных результатов? (выберите любое количество ответов)

На каждом уроке ставлю такую задачу и отбираю соответствующий материал.

Включаю задачи, направленные на формирование функциональной грамотности.

Организую проектную деятельность, так как именно в ней формируются метапредметные результаты.

Специально не организую такую работу, сам учебный материал даст возможность сформировать нужные результаты.

Свой вариант ответа

11. Как определяете достижение метапредметных результатов? (выберите любое количество ответов)

Разрабатываю специальные задания и предлагаю их обучающимся.

Предлагаю задачи, направленные на формирование функциональной грамотности, так как именно они показывают достижение метапредметных результатов.

Использую региональные диагностические работы.

Не определяю.

Свой вариант ответа

12. Как вы строите работу по достижению личностных результатов? (выберите любое количество ответов)

На уроках стараюсь использовать учебный материал, побуждающий школьников задуматься о нравственной стороне изучаемых явлений и подискутировать по мировоззренческим вопросам.

Придумываем и проводим вместе со школьниками интересные совместные дела вне уроков.

Творчески подхожу к проведению «Разговоров о важном», стараюсь сделать их интересными для школьников.

Стараюсь стать для своих учеников значимым взрослым и влиять на их личностное развитие через неформальное общение.

Вовлекаю школьников во все мероприятия, в которых школа должна принять участие.

Свой вариант ответа.

13. Как вы отслеживаете достижение обучающимися личностных результатов? (выберите любое количество ответов)

Наблюдаю за поведением своих учеников в различных жизненных или учебных ситуациях, возникающих в школе.

Фиксирую, насколько активно обучающиеся принимают участие в делах школы, класса

Предлагаю анкеты, в которых не указываются личные данные обучающихся

Это делает советник директора по воспитанию или заместитель директора по воспитательной работе

Это делает классный руководитель

Затрудняюсь ответить

Свой вариант ответа

14. В чем Вы видите методические трудности формирования универсальных учебных действий? (выберите любое количество ответов)

В установлении взаимосвязи универсальных учебных действий с предметным содержанием конкретного урока

В выстраивании индивидуальных траекторий изучения материала в ориентации на формирование универсальных учебных действий

В организации работы по формированию универсальных учебных действий на предметном и межпредметном материале

В недостаточности методических материалов, ориентированных на формирование универсальных учебных действий

Методических трудностей нет

Свой вариант ответа

15. Какие формы внеурочной и внешкольной деятельности обучающихся вы используете в процессе формирования универсальных учебных действий? (выберите любое количество ответов)

Участие в олимпиадах, творческих конкурсах

Работа в кружках, клубах по интересам

Посещение выставок, театров; экскурсии (в том числе виртуальные)

Деятельность школьников в окружающем социуме (концерты, театрализованные представления для родителей и учеников других школ, выпуск сетевых изданий)

Организация проектной деятельности, педагогическая поддержка проектных инициатив школьников

Свой вариант ответа

149

16. Что изменилось на ваших уроках с введением ФГОС? (выберите любое количество ответов)

Цели урока формулирую в деятельностном виде.

Обращаю особое внимание на формирование универсальных учебных действий.

Чаще использую групповую, парную работу.

Включаю задания, направленные на формирование функциональной грамотности.

Ничего не изменилось.

Свой вариант ответа

17. Изменилась ли частота использования самооценки и взаимооценки обучающихся с введением ФГОС? (выберите любое количество ответов)

Увеличилась, так как это формирует регулятивные универсальные учебные действия.

Не изменилась, раньше так же часто использовались эти виды оценки.

Не изменилась, так как считаю самооценку и взаимооценку второстепенными компонентами урока.

Затрудняюсь ответить.

Свой вариант ответа

18. Урок по ФГОС должен быть (отметьте 5 самых важных для вас вариантов ответа)

Воспитывающим

Развивающим

Направленным на формирование универсальных учебных действий

Направленным на формирование учебной самостоятельности

Направленным на развитие коммуникации

Направленным на развитие функциональной грамотности

Направленным на обучение исследовательской деятельности

Направленным на достижение предметных результатов

Ориентированным на каждого ребенка, его индивидуальные особенности

Направленным на обучение школьников саморазвитию

Направленным на развитие умений работать в коллективе

Без домашнего задания

Свой вариант ответа

19. Какие методические разработки вам необходимы, чтобы внедрение ФГОС осуществлялось успешно? (выберите любое количество ответов)

Методические разъяснения по созданию основной образовательной программы

Методические рекомендации по достижению метапредметных и личностных результатов

Методические рекомендации по организации внеурочной деятельности

Методические рекомендации по оцениванию учебных достижений обучающихся

Свой вариант ответа

20. Работая первый год по обновленным ФГОС, можете ли вы утверждать, что формирование предметных результатов у обучающихся идет более успешно, чем ранее?

Да, несомненно

Скорее, да

Нет

Свой вариант ответа

Стаж вашей педагогической деятельности

5 лет и менее

От 5 лет до 10 лет

От 10 лет до 20 лет

Свыше 20 лет

Ваша должность

Учитель начальной школы

Учитель основной школы

В каком населенном пункте расположена ваша образовательная организация?

Село (поселок)

Город с населением до 50000 человек

Город с населением до 100000 человек

Город с населением более 100000 человек или столица субъекта РФ

В каком регионе расположена ваша образовательная организация?

АНКЕТА

для администрации образовательных организаций

Уважаемые коллеги! Просим Вас принять участие в анализе процесса внедрения ФООП и включенности участников образовательного процесса в их реализацию.

Анкетирование анонимно

151

1. Является ли внедрение ФООП для общеобразовательной школы трудозатратной задачей или не вызывает больших трудностей у педагогических коллективов, педагогов?

- Переход на ФООП мотивирует к развитию и в этом только плюсы
- Никаких особых трудозатрат – всегда программы обновляются к новому учебному году
- Переход на ФООП – вполне доступная для педагогов задача, не требующая особых трудозатрат
- Эта проблема, как любое новшество, напрягает, но решается
- Да, критично, педагоги не справляются, обстановка в школе тревожная

2. Какие трудности были у вас с написанием основной общеобразовательной программы школы?

- Трудностей не было, взяли ФООП в готовом варианте
- Были трудности с составлением учебного плана
- Было трудно учесть специфику нашей образовательной организации
- Возникли проблемы с частью учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений
- Свой вариант ответа _____

3. Смогли ли вы получить ответы на возникшие у вас вопросы по разработке ООП?

- Да, изучили нормативные письма, разосланные Министерством просвещения в регионы
- Да, изучили методические рекомендации
- Нашли ответы на сайте EdSoo.ru
- Посмотрели видеоролики в You Tube
- Обращались на Горячую линию
- Свой вариант ответа _____

4. С чем связаны основные трудности педагогов при переходе на ФООП? Нет особых трудностей, т.к. это обычная для педагогов работа по обновлению учебных программ и подготовка к урокам – развитие, обновление всегда только на пользу

- С необходимостью менять содержание уроков по учебному предмету
- С необходимостью менять рабочую программу по предмету
- С вопросами оценки результатов обучения, разработкой новых тестовых / оценочных материалов
- С организацией внеурочной деятельности обучающихся
- Свой вариант ответа _____

5. Вызывает ли переход на ФООП дополнительные вопросы, беспокойство у родителей?

- Практически нет, они не погружаются в содержание образовательных программ
- Школы в основном доводят до сведения родителей основные изменения при переходе на ФООП, что снимает все вопросы
- Переход на ФООП вызывает беспокойство у родительской общественности, что требует от школы дополнительной работы с ними
- Свой вариант ответа

6. Является ли переход на ФООП фактором, мотивирующим педагогов к творчеству, переосмыслению результатов образования, развитию содержания своего учебного предмета, каждого урока?

- Да, безусловно
- Сомневаюсь
- Нет

7. Проводятся ли в школе педагогические советы, связанные с переходом на ФООП?

- Да, конечно, отдельной темой на педсоветах идет внедрение ФООП
- Тематика перехода на ФООП присутствует в любой теме педсовета, т.к. образовательный процесс реализуется в условиях внедрения ФООП
- В школе есть множество других вопросов, требующих внимания, в связи с чем переход на ФООП – одна из актуальных тем педсоветов, но не основная
- Свой вариант ответа _____

8. Усиливает ли переход на ФООП внимание педагогов и родителей к результатам освоения образовательных программ, их оценке?

- Да, это, пожалуй, главная тема для работы педагогов и беспокойства родителей
- Это один из актуальных вопросов внедрения ФООП
- Не существенно, не следует относить вопрос оценки к основным
- Нет, это точно не главный вопрос
- Свой вариант ответа _____

9. Что вы советуете учителям, затрудняющимся работать по учебникам, не соответствующим ФООП?

- Объясняю, что учебник не главное средство обучения
- Советую самостоятельно подбирать необходимые материалы, ксерокопировать их
- Выражаю надежду, что в ближайшее время учебники появятся
- Предлагаю принять сложившуюся ситуацию
- Свой вариант ответа _____

10. Что, на ваш взгляд, изменилось в образовательном процессе школы в соответствии с ФГОС, ФООП?

- Усилилась ориентация на личностные, метапредметные, предметные результаты
- Особое внимание уделяется формированию УУД
- Разрабатывается целостная система оценки
- Организуется учебно-исследовательская деятельность
- Растет внимание к внеурочной деятельности
- Свой вариант ответа _____

11. Как педагоги в вашей школе относятся к новшествам, связанным с ФГОС, ФООП?

- Положительно, осознают важность ФГОС

- Положительно, считают, что учить сегодня детей по-старому нельзя, процесс обучения перестраивают в соответствии с ФООП
- Нейтрально, считают, что нормативные указания надо выполнять
- Негативно, считают, что надо наконец оставить педагогов в покое
- Свой вариант ответа _____

12. Способствует ли внедрение ФООП повышению качества образования?

- Да, безусловно
- Сомневаюсь
- Нет

13. Способствует ли внедрение ФООП усилению воспитательной составляющей образования, воспитательного потенциала учебного процесса?

- Да, безусловно
- Скорее да, чем нет
- Сомневаюсь
- Скорее нет, чем да
- Нет

14. Укажите, пожалуйста, опыт Вашей руководящей работы в образовании

- Более 20 лет
- Более 10 лет
- Более 5 лет
- Менее 5 лет

15. Укажите, пожалуйста, Ваш опыт педагогической работы в школе

- Более 20 лет
- Более 10 лет
- Более 5 лет
- Менее 5 лет

16. Ваш регион (выберите из списка)

АНКЕТА

для учителей образовательных организаций

Уважаемые коллеги!

С 1 сентября 2023 года вы работаете по Федеральной основной общеобразовательной программе (ФООП). Нам важно знать, что изменяется в образовательном процессе в результате ее внедрения. Важно понять как положительные изменения, так и имеющиеся проблемы, для того, чтобы поддерживать позитивную динамику развития общего образования.

Анкетирование анонимно

**МОДУЛЬ 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
РЕАЛИЗАЦИИ ФООП В ШКОЛЕ**

1.1. Способствовало ли внедрение ФООП позитивной динамике образовательного процесса в школе, упростило ли работу педагогов?

Варианты ответов:

- 1) да, однозначно, ФООП упрощает задачи педагогов по разработке программ и способствует позитивной динамике образовательного процесса;
- 2) скорее да, чем нет;
- 3) сложно принять решение, т.к. прошло мало времени с момента внедрения ФООП;
- 4) свой вариант ответа _____

1.2.

1.3. Какие ключевые изменения процесса обучения в соответствии с ФООП Вы могли бы перечислить?

Варианты ответов:

- 1) усиление ориентации на личностные, метапредметные, предметные результаты;
- 2) особое внимание формированию универсальных учебных действий (УУД);
- 3) необходимость целостной системы оценивания;
- 4) организация учебно-исследовательской деятельности;
- 5) обязательность внеурочной деятельности
- 6) свой вариант ответа _____

1.4. Какая подготовительная работа, ориентированная на реализацию ФООП, была Вами проделана?

Выберите столько вариантов ответов, сколько соответствует реалиям Вашей педагогической деятельности:

- 1) знакомство с изменениями образовательного процесса, представленными в ФООП;
- 2) прохождение курсов повышения квалификации, посвященных ФООП;
- 3) обращение к сайту «Единое содержание общего образования» <https://edsoo.ru/>;
- 4) участие в разработке основной общеобразовательной программы школы;
- 5) участие во внутришкольных семинарах, посвященных особенностям внедрения ФООП;
- 6) разработка поурочного планирования с учетом содержательной части ФООП;
- 7) свой вариант ответа _____

1.4. Каким образом администрация Вашей школы обеспечивает внедрение ФООП в образовательный процесс?

Выберите столько вариантов ответов, сколько соответствует реалиям Вашей педагогической деятельности:

- 1) администрация организовала изучение педагогами ФООП;
- 2) администрация разработала «дорожную карту» внедрения ФООП;
- 3) администрация организует деятельность школьных методических объединений по внедрению ФООП;

- 4) проводились педагогические советы о внедрении ФООП;
- 5) администрация консультирует педагогов по вопросам внедрения ФООП;
- 6) информационно-методические материалы о внедрении ФООП есть на сайте организации;
- 7) к сожалению, все перечисленные выше действия к нашей организации не относятся.

1.5. Какие виды методической поддержки внедрения ФООП в образовательный процесс в школе Вам доступны?

Выберите столько вариантов ответов, сколько соответствует реалиям Вашей педагогической деятельности:

- 1) регулярно проводятся заседания методических объединений учителей по вопросам внедрения ФООП;
- 2) информационно-методические материалы о реализации ФООП всегда доступны на сайте организации;
- 3) имеются доступные источники о реализации ФООП на сайтах edsoo.ru, edu.ru и др.;
- 4) в школе собрана литература, актуальные нормативные акты по реализации ФООП в образовательном процессе – они всегда доступны;
- 5) руководство школы, методисты района / города всегда охотно консультируют педагогов по вопросам реализации ФООП в образовательном процессе;
- 6) организован и осуществляется активный обмен опытом учителей основной школы по реализации ФООП, доступны сообщества, методические материалы из опыта реализации ФООП;
- 7) вопросы реализации ФООП рассматриваются на педагогических советах и методических совещаниях в школе и в районе;
- 8) к сожалению, все перечисленное мне недоступно, в нашей организации / районе такой методической поддержки нет.

1.6. Готовы ли Вы поделиться личным опытом работы по ФООП?

Варианты ответов:

- 1) да, легко: особых трудностей не возникало, могу поделиться своим позитивным опытом работы по ФООП;
- 2) да, могу назвать типичные проблемы, с которыми могут столкнуться педагоги в ходе реализации ФООП и назвать источники методических решений этих проблем;
- 3) могу назвать недостающие методические материалы, которые были бы актуальны для педагогов общеобразовательной школы;
- 4) нет, об опыте говорить рано – у меня еще идет адаптация к ФООП, апробация методических разработок в образовательном процессе;

1.7. Каких методических материалов Вам не хватает в работе по ФООП?

Варианты ответов

- 1) методических рекомендаций по достижению личностных, метапредметных результатов
- 2) методических пособий по организации обучения по отдельным учебным предметам
- 3) банка заданий для формирования и проверки сформированности УУД
- 4) методических рекомендаций по организации оценки достижений обучающихся в процессе обучения
- 5) методических рекомендаций по учебно-исследовательской деятельности
- 6) методических рекомендаций по внеурочной деятельности
- 7) свой вариант ответа _____

МОДУЛЬ 2. СОДЕРЖАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ШКОЛЕ

2.1. Способствовали ли оптимизации учебного времени, коррекции содержания по предмету, сокращению нагрузки на учеников использованные Вами варианты учебных планов?

Варианты ответов:

- 1) да, предложенные варианты учебных планов позволили оптимизировать учебное время, скорректировать содержание по предмету и сократить нагрузку на учеников;
- 2) использование вариантов учебных планов позволило составить реальный учебный план с учетом особенностей школы;
- 3) предложенные варианты учебных планов не были использованы при организации учебного процесса в школе;
- 4) свой вариант ответа _____

2.2. Что для Вас является главным при составлении плана внеурочной деятельности: выделенное количество часов, формы и содержание внеурочной деятельности, методические рекомендации и другие разработки?

Варианты ответов:

- 1) выделенное количество часов;
- 2) формы и содержание внеурочной деятельности;
- 3) методические рекомендации и другие разработки;
- 4) все вместе;
- 5) свой вариант ответа _____

2.3. ФООП (в разделе «Федеральная рабочая программа воспитания») ставит перед педагогами цели и задачи воспитания обучающихся. Я считаю, что:

- 1) цели и задачи, представленные в ФООП, дают хорошее и четкое понимание того, ради чего следует проводить воспитательную работу с обучающимися;
- 2) цели и задачи, представленные в ФООП, сформулированы нечетко и противоречиво;
- 3) цели и задачи, представленные в ФООП, на самом деле не сильно влияют на реальную воспитательную работу с обучающимися;
- 4) свой вариант ответа _____

2.4. В ФООП (в разделе «Федеральная рабочая программа воспитания») представлены виды, формы и содержание воспитательной деятельности. Я считаю, что:

- 1) виды, формы и содержание воспитательной деятельности описаны в ФООП так, что это помогает мне действительно научиться лучше организовать свою работу с обучающимися;
- 2) виды, формы и содержание воспитательной деятельности описаны в ФООП в самых общих формулировках и поэтому не дают представления, как же на самом деле организовать работу с обучающимися;
- 3) виды, формы и содержание воспитательной деятельности, описанные в ФООП, общеизвестны и поэтому никак не влияют мою реальную работу с обучающимися;
- 4) свой вариант ответа _____

2.5. Считаете ли Вы работу над формированием универсальных учебных действий (УУД) значимой для развития у обучающихся способности к саморазвитию и самосовершенствованию? Почему?

Выберите столько вариантов ответов, сколько соответствует реалиям Вашей педагогической деятельности:

- 1) да, сформированные УУД позволяют обучающимся решать широкий круг задач не только в рамках одного предмета, но и в разных предметных областях;
- 2) да, реализация программы формирования УУД обеспечивает готовность обучающихся к решению практических задач в различных жизненных ситуациях;
- 3) да, владение обучающимися познавательными, коммуникативными и регулятивными действиями являются основой достижения метапредметных результатов обучения;
- 4) нет, при усвоении предметного материала все необходимые УУД формируются;
- 4) свой вариант ответа _____.

2.6. Изменили ли Вы ход урока и отбор содержания к нему в ориентации на формирование УУД?

Выберите столько вариантов ответов, сколько соответствует реалиям Вашей педагогической деятельности:

- 1) да, обращаю особое внимание на формирование УУД в процессе изучения предметного содержания: разрабатываю специальные задания, предполагающие применение УУД в иных предметных областях, в жизненных ситуациях;
- 2) да, расширяю сферу учебно-исследовательской и проектной деятельности;
- 3) да, включаю в уроки задания, позволяющие диагностировать результаты формирования УУД;
- 4) нет, я и до внедрения ФООП обращал(а) внимание на формирование УУД.
- 5) свой вариант ответа _____

2.7. Какие формы внеурочной деятельности Вы планируете реализовать в процессе формирования у обучающихся УУД?

Выберите столько вариантов ответов, сколько соответствует реалиям Вашей педагогической деятельности:

- 1) проведение олимпиад, творческих конкурсов;
- 2) создание клубов по интересам;
- 3) посещение выставок, театров, проведение экскурсий (в том числе, в онлайн-формате);
- 4) проведение акций школьников в окружающем социуме (концертов, театрализованных представлений для родителей, учеников других школ, выпуск сетевых изданий, публичная защита проектов);
- 5) никакие, я только веду уроки по своему предмету;
- 6) свой вариант ответа _____.

158

2.8. В чем Вы видите методические трудности формирования у подростков УУД?

Выберите столько вариантов ответов, сколько соответствует реалиям Вашей педагогической деятельности:

- 1) в установлении взаимосвязи универсальных учебных действий подростков с предметным содержанием конкретного урока;
- 2) в выстраивании индивидуальных траекторий изучения материала в ориентации на формирование у подростков универсальных учебных действий;
- 3) в организации работы по формированию у подростков универсальных учебных действий на предметном и межпредметном материале;
- 4) в недостаточности методических материалов, ориентированных на формирование у подростков универсальных учебных действий;
- 5) методических трудностей нет.

МОДУЛЬ 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОБУЧЕНИЯ

3.1. Что характерно для Ваших уроков в связи с введением ФООП?

Выберите столько вариантов ответов, сколько соответствует реалиям Вашей педагогической деятельности:

- 1) цели урока формулирую в деятельностном виде;
- 2) обязательно ставлю цели формирования у обучающихся традиционных ценностей;
- 3) больше внимания обращаю на метапредметные результаты;
- 4) предлагаю обучающимся самостоятельно определить цель урока;
- 5) организую групповую, парную работу;
- 6) широко использую ИКТ;
- 7) организую проектную деятельность обучающихся;
- 8) предлагаю межпредметные задания, обсуждение жизненных ситуаций;
- 9) ничего нового, все было на моих уроках и раньше;
- 10) свой вариант ответа _____.

3.2. ФООП предусматривает новые подходы к оценке качества образования, которые

- 1) мне понятны, и я их разделяю;
- 2) мне понятны, но есть вопросы;
- 3) мне трудно сформулировать те задачи, которые необходимо решить при подготовке к внутренней оценке качества образования;
- 4) свой вариант ответа _____

3.3. Изменилась ли частота использования самооценки и взаимооценки подростками с введением ФООП?

Варианты ответов:

- 1) увеличилась, так как это формирует регулятивные универсальные учебные действия;
- 2) не изменилась, раньше так же часто использовались эти виды оценки;
- 3) не изменилась, так как считаю самооценку и взаимооценку второстепенными компонентами урока в основной школе;
- 4) затрудняюсь ответить.

3.4. Работая первый год по ФООП, но имея опыт работы по ФГОС, можете ли Вы утверждать, что формирование предметных результатов у обучающихся в общеобразовательной школе идет более успешно, чем ранее?

Варианты ответов:

- 1) да, несомненно;
- 2) скорее, да;
- 3) нет

3.5. Работая первый год по ФООП, но имея опыт работы по ФГОС, можете ли Вы утверждать, что формирование метапредметных результатов у обучающихся в общеобразовательной школе идет более успешно, чем ранее?

Варианты ответов:

- 1) да, несомненно;
- 2) скорее, да;
- 3) нет

МОДУЛЬ 4. ИНФОРМАЦИЯ ОБ УЧАСТНИКЕ АНКЕТИРОВАНИЯ

4.1. Стаж вашей педагогической деятельности

Варианты ответов:

- 5 лет и менее
- От 5 лет до 10 лет
- От 10 лет до 20 лет
- Свыше 20 лет

4.2. Ваша должность

Варианты ответов:

Учитель начальной школы

Учитель основной и средней школы

160

4.3. В каком населенном пункте расположена ваша образовательная организация?

Варианты ответов:

Село (поселок)

Город с населением до 50000 человек

Город с населением до 100000 человек

Город с населением более 100000 человек или столица субъекта РФ

4.4. В каком регионе расположена ваша образовательная организация?

Результаты сбора первичных данных по федеральным округам

№ n/n	Субъект Федерации	В О П Ф О С Ы				
		1	2	3	4	5
С З Ф О						
1.	Вологодская область:	3 нет, 1 да	3 нет, 1 да	2/2	3 нет, 1 да	3 нет, 1 да
2.	Псковская область	4 нет	2/2	4 нет	4 нет	4 нет
		1 да 7 нет	3 да 5 нет	2 да 6 нет	1 да 7 нет	1 да 7 нет
Ю Ф О						
3.	Ростовская область	4 нет	2/2	4 нет	4 нет	4 нет
4.	Республика Крым/Севастополь	4 нет	3 нет, 1 да	2/2	3 нет, 1 да	3 нет, 1 да
		8 нет	3 да 5 нет	2 да 6 нет	1 да 7 нет	1 да 7 нет
С К Ф О						
5.	Республика Дагестан	4 нет	3 нет, 1 да	4 нет	4 нет	4 нет
6.	Республика Кабардино-Балкария	3 нет, 1 да	2/2	2/2	3 нет, 1 да	3 нет, 1 да
		1 да 7 нет	3 да 5 нет	2 да 6 нет	1 да 7 нет	1 да 7 нет
Д В Ф О						
7.	Республика Бурятия	2/2	3 нет, 1 да	3 нет, 1 да	3 нет, 1 да	3 нет, 1 да
8.	Магаданская область	3 нет, 1 да	3 да, 1 нет	3 нет, 1 да	3 нет, 1 да	3 нет, 1 да
		3 да 5 нет	4 да 4 нет	2 да 6 нет	2 да 6 нет	2 да 6 нет
У Ф О						
9.	Свердловская область	3 нет 1 да	4 да	3 нет 1 да	4 да	3 нет 1 да
10.	ХМАО	2/2	4 да	3 да 1 нет	3 да 1 нет	2/2

11.	Челябинская область	3 нет 1 да	4 да	3 нет 1 да	4 нет	4 нет
		4 да 8 нет	12 да	5 да 7 нет	7 да 5 нет	3 да 9 нет
С Ф О						
12.	Иркутская область	3 да 1 нет	4 да	2/2	3 нет 1 да	3 нет 1 да
13.	Новосибирская область	3 да 1 нет	4 да	3 да 1 нет	3 да 1 нет	2/2
14.	Томская область	4 нет	4 да	4 нет	4 нет	4 нет
15.	Республика Хакассия	2/2	4 да	2/2	2/2	4 нет
		8 да 8 нет	16 да	7 да 9 нет	6 да 10 нет	3 да 13 нет
Ц Ф О						
16.	Брянская область	4 да	3 да 1 нет	4 да	4 нет	2/2
17.	Владимирская область	3 да 1 нет	2/2	4 да	3 да 1 нет	4 нет
18.	Ивановская область	3 нет 1 да	2/2	3 нет 1 да	4 нет	4 нет
19.	Московская область	3 да 1 нет	4 да	4 нет	2/2	2/2
20.	Рязанская область	3 да 1 нет	2/2	3 да 1 нет	4 нет	3 нет 1 да
		14 да 6 нет	13 да 7 нет	12 да 8 нет	5 да 15 нет	5 да 15 нет
П В О						
21.	Республика Башкортостан	4 да	4 да	2/2	3 нет 1 да	3 да 1 нет
22.	Республика Татарстан	2/2	2/2	3 да 1 нет	2/2	4 нет
23.	Нижегородская область	4 да	4 да	4 да	3 нет 1 да	3 нет 1 да
24.	Ульяновская область	3 нет 1 да	3 да 1 нет	4 да	2/2	3 нет 1 да
		11 да 5 нет	13 да 3 нет	13 да 3 нет	6 да 10 нет	5 да 11 нет
25.	ДНР	1 да 3 нет	4 нет	2/2	4 нет	4 нет
26.	Запорожская область	4 нет	4 нет	4 нет	1 да 3 нет	4 нет
27.	ЛНР	2/2	3 да 1 нет	2/2	2/2	1 да 3 нет

