СЦЕНАРИЙ: «АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ КАК СПАСИТЕЛЬ РУСИ. МНОГОВЕКТОРНАЯ ПОЛИТИКА КНЯЗЯ»

Оглавление

ЗАНЯТИЕ 1. «НЕ ТОЛЬКО МЕЧ: ВЫБОР АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО» 2

Общая информация о занятии 2

Этап 1. Вводная ситуация «Тревожные вести» 3

Этап 2. Постановка проблемы «Что нужно сохранить?» 4

Этап 3. Ролевая игра по материалам экспозиции «Княжеский совет» 5

Этап 4. Обобщение «Где меч, где переговоры?» 8

Этап 5. «Почему Александра Невского назвали спасителем Руси?» 10

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 1 13

ОТВЕТЫ 18

ЗАНЯТИЕ 2. «ДВА ПУТИ ПОСЛЕ НАШЕСТВИЯ» 19

Общая информация о занятии 19

Этап 1. Вводная ситуация «После нашествия: простого решения нет» 21

Этап 2. Постановка проблемы «С какими трудностями столкнулись князья?» 22

Этап 3. Сравнительное исследование «Два князя – два пути» 23

Этап 4. Аналитическое обсуждение «Цена выбора» 26

Этап 5. Обобщение и рефлексия «Что зависело от выбора князей – и что было вне их власти?» 28

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 2 30

ОТВЕТЫ 33

ЗАНЯТИЕ 1. «НЕ ТОЛЬКО МЕЧ: ВЫБОР АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО»

Общая информация о занятии

Продолжительность: 45 минут

Место проведения: зал «Нашествие»

Материалы экспозиции:

- «Александр Ярославич Невский»;
- «Невская битва»;
- «Разгром немцев»;
- «Отражение агрессии с Запада»;
- «Отказ от подчинения Римскому папе»;
- «Восток как выбор»;
- «Поездка в Монголию»;
- «Подтверждение княжеского титула»;
- «Побратимство с ордынским ханом Сартаком».

Планируемые результаты:

Предметные: называть военные победы Александра Невского на северо-западных рубежах Руси; объяснять, почему в отношениях с западными противниками и Ордой князь использовал разные способы действия; приводить примеры его военных и политических решений.

Личностные: осмысление служения Отечеству как готовности защищать свою землю, веру, людей и будущее страны; формирование уважительного отношения к историческому выбору Александра Невского; понимание того, что сохранение страны может требовать не только военной силы, но и дальновидности, ответственности, способности принимать трудные решения;

развитие чувства сопричастности к исторической памяти России и уважения к защитникам Русской земли.

Метапредметные: извлекать информацию из экспозиционных материалов; сопоставлять разные исторические ситуации и способы действия; различать военную, политическую и духовную угрозу; устанавливать связь между историческим решением и его последствиями; участвовать в групповом обсуждении, аргументировать позицию с опорой на материалы экспозиции.

Этапы занятия

Этап занятия	Содержание	Время
Этап 1	Вводная ситуация «Тревожные вести»	5 мин
Этап 2	Постановка проблемы «Что нужно сохранить?»	7 мин
Этап 3	Ролевая игра по материалам экспозиции «Княжеский совет»	18 мин
Этап 4	Обобщение «Где меч, где переговоры?»	10 мин
Этап 5	Рефлексия «Почему Александра Невского назвали спасителем Руси?»	5 мин

Этап 1. Вводная ситуация «Тревожные вести»

Ведущий обращается к участникам, описывая историческую ситуацию, в которой пришлось действовать Александру Невскому:

Представьте Русь XIII века. Русские земли переживают монгольское нашествие и его последствия. Многие города разорены, люди погибли или оказались в зависимости, силы княжеств ослаблены. В это же время северо-западным землям приходится отражать нападения западных соседей — шведов и немецких рыцарей. Позднее перед Александром Невским встаёт ещё одна сложная задача: как выстроить отношения с ордынскими правителями, чтобы избежать нового разорения русских земель?

Перед князем возникают разные угрозы, и действовать во всех случаях одинаково невозможно. Когда необходимо сражаться, а когда — искать возможность договориться? Всегда ли нужно вступать в бой, чтобы защитить свою землю?

Участники высказывают первые предположения. Одни могут сказать, что настоящий защитник должен воевать с любым врагом. Другие могут предположить, что иногда нужно договариваться, выжидать, выбирать момент, сохранять силы. Ведущий не оценивает ответы как правильные или неправильные, а формулирует основной вопрос занятия: «Почему Александр Невский по-разному действовал на Западе и на Востоке – и как этот выбор был связан с сохранением Руси?»

Этап 2. Постановка проблемы «Что нужно сохранить?»

Прежде чем участники перейдут к материалам о конкретных действиях князя, ведущий предлагает определить, ради чего вообще принимались эти решения:

Если князь оказывается в такой ситуации, ему нужно думать не только о ближайшей битве. Он должен понять, что нельзя потерять, чтобы Русь могла жить дальше. Что значит сохранить Русь?

Участники предлагают варианты. Ведущий может зафиксировать их ответы. Он подчеркивает, что названное – это критерии, по которым дальше участники будут рассматривать действия Александра Невского. Когда они будут изучать материалы о Западе и Востоке, нужно задавать вопрос о том, что Александр Невский пытался сохранить для Руси. Речь идет о том, как князь искал способ сохранить Русскую землю в условиях тяжелой исторической угрозы.

Этап 3. Ролевая игра по материалам экспозиции «Княжеский совет»

Ведущий предлагает участникам представить, что они участвуют в обсуждении при князе. Нужно изучить материалы экспозиции и подготовить совет: как действовать в разных направлениях, если Русь находится между угрозами с Запада и зависимостью от Востока.

Участники делятся на три группы. Каждая получает свою линию исследования. (см. Приложение 1, Приложение 2, Приложение 3).

Первая группа работает с материалами «Невская битва», «Разгром немцев», «Отражение агрессии с Запада». Задача группы – понять, почему на западном направлении Александр Невский выбирает вооруженное сопротивление.

Для этого в карточке группы есть вспомогательные вопросы (см. Приложение 1):

- *Кто угрожал северо-западным землям Руси?*
- *Какие победы связаны с именем Александра Невского?*
- *Что позволили защитить эти победы: только территорию или нечто большее?*
- *Почему в этой ситуации уступка или промедление могли быть опасны?*

Участники ищут ответы в материалах экспозиции. Важно, чтобы они увидели, что победы на Западе связаны с защитой рубежей, городов, людей и духовно-культурной самостоятельности Руси.

После работы группа готовит короткую реплику для княжеского совета: «Мы считаем, что на Западе нужно было сражаться, потому что…». (см. Приложение 1).

Ответ может быть построен так: «На Западе угроза была прямой и военной. Она затрагивала земли Руси, безопасность городов и возможность сохранить свою веру и самостоятельность. Поэтому Александр Невский выбирает вооруженное сопротивление».

Вторая группа работает с материалами «Восток как выбор», «Поездка в Монголию», «Подтверждение великокняжеского титула», «Побратимство с ордынским ханом Сартаком». Задача группы – объяснить, почему по отношению к Орде Александр Невский выбирает не прямое столкновение, а переговоры и политическое взаимодействие.

Для этого в карточке группы есть вспомогательные вопросы (см. Приложение 2):

- *Почему новая война с Ордой могла быть смертельно опасной для русских земель?*
- *Что Александр Невский мог получить через поездки и переговоры?*
- *Почему такой выбор мог казаться тяжелым и неприятным?*
- *Что он позволял сохранить?*

Участники должны прийти к пониманию, что восточная политика Александра Невского не была простой и удобной. Она требовала тяжелых решений, но

могла помогать сохранить людей, города и возможность будущего восстановления Руси.

Группа готовит реплику: «Мы считаем, что на Востоке нужно было договариваться, потому что…».

Возможный ответ: «После нашествия Русь была ослаблена и не могла выдержать новую большую войну с Ордой. Поэтому Александр Невский стремился действовать так, чтобы избежать нового разорения, сохранить русские земли и получить возможность управлять ими».

Третья группа работает с материалами «Отказ от подчинения Римскому папе», «Отражение агрессии с Запада» (возможно использование материалов о церковной политике Александра Невского). Задача группы – показать, почему защита Руси была связана не только с военной силой и политикой, но и

с сохранением веры и духовной самостоятельности.

В карточке группы следующие вопросы: (см. Приложение 3).

- *Что предлагали Александру представители папы?*
- *Почему князь мог отказаться от такого предложения?*
- *Что в этой ситуации защищалось: территория, власть, вера, культурная самостоятельность?*
- *Почему духовная самостоятельность могла восприниматься как часть сохранения Руси?*

Участники формулируют вывод: «Мы считаем, что Александр Невский не мог уступить в вопросе веры, потому что…»

Возможный ответ: «Для Александра Невского защита Руси была связана не только с границами, но и с сохранением православной веры и духовного пути. Поэтому в вопросе подчинения Римскому папе он выбирает твердый отказ».

Участники видят, что патриотизм в данном историческом контексте проявляется не только в военной победе, но и в сохранении духовной и культурной самостоятельности. В цитатных материалах Александр Невский характеризуется через «твердое стояние в отеческой вере» и ответственность за судьбы людей.

После работы групп ведущий организует короткое обсуждение. Каждая группа представляет совет князю: где нужно сражаться, где договариваться, а где нельзя уступать.

Этап 4. Обобщение «Где меч, где переговоры?»

После выступлений ведущий помогает участникам собрать общую картину политики Александра Невского:

> *Мы увидели три разные ситуации. На Западе Александр Невский действует как полководец. На Востоке – как дипломат и политик. В вопросе веры – как князь, который не готов отказаться от духовной самостоятельности Руси. Теперь нужно понять, как эти разные действия соединяются в один исторический выбор.*

Для работы на этапе обобщения можно предложить участникам поработать с таблицей:

Направление	Угроза	Действие Александра Невского	Что это помогало сохранить
Запад	нападение западных соседей и духовно-рыцарских орденов	вооруженное сопротивление	рубежи, города, веру, самостоятельность
Восток	зависимость от Орды, риск нового разорения	переговоры и политическое взаимодействие	людей, земли, возможность восстановления
Вопрос веры	попытка подчинения Римскому папе	отказ	духовную и культурную самостоятельность Руси

Ведущий задает вопрос:

Можно ли сказать, что Александр Невский действовал одинаково по отношению ко всем угрозам?

Его действия зависели от того, какая именно опасность стояла перед Русью и что можно было сохранить в данной ситуации. Такая политика была труднее,

чем простой призыв воевать со всеми. Ведущий может спросить участников о том, почему это может быть труднее. Участники могут сказать, что нужно было понимать последствия, сохранять силы, думать не только о славе, но и о будущем людей и земель. Героизм Александра Невского раскрывается не только через битвы, но и через способность принимать непопулярные, тяжелые, стратегические решения.

Ведущий подводит промежуточный итог:

> *Многовекторная политика Александра Невского заключалась в том, что он по-разному действовал в разных направлениях. Там, где необходимо было защитить Русь от западной агрессии, он сражался. Там, где новая война могла привести к гибели русских земель, он выбирал переговоры. Там, где речь шла о вере и духовной самостоятельности, он не уступал.*

Теперь ведущий возвращается к фразе из второго этапа: «Сохранить Русь – значит сохранить…»

Участники сопоставляют свои первые ответы с тем, что они узнали из экспозиции. Ведущий может спросить: «Что из нашего списка Александр Невский пытался сохранить военными победами, что – переговорами, а что – отказом от подчинения Римскому папе?»

Этап 5. «Почему Александра Невского назвали спасителем Руси?»

Ведущий возвращается к вопросу, который был поставлен в начале занятия:

> *Всегда ли спасать страну означает только сражаться?*

Участники отвечают с опорой на материалы экспозиции. Они могут сказать, что иногда спасение страны требует битвы, иногда – переговоров, иногда –

твердости в вопросах веры, иногда – умения выбрать меньшее зло ради будущего.

Затем ведущий предлагает завершить фразу:

Александра Невского можно назвать спасителем Руси не только потому, что он побеждал в битвах, но и потому, что…

Среди возможных вариантов ответа могут быть следующие: он понимал, где нужно сражаться, а где договариваться; он защищал Русь от западной агрессии; он стремился избежать нового разорения; он сохранял веру и духовную самостоятельность; он думал о будущем русских земель;

он принимал трудные решения ради сохранения людей и страны.

Ведущий может обратиться к цитате Н. И. Костомарова:

«XIII век был периодом самого ужасного потрясения для Руси. С востока на нее хлынули монголы с бесчисленными полчищами покоренных татарских племен, разорили, обезлюдили большую часть Руси и поработили остаток народонаселения; с северо-запада угрожало ей немецкое племя под знаменем западного католичества. Задачею политического деятеля того времени было поставить Русь по возможности в такие отношения к разным врагам, при которых она могла удержать свое существование. Человек, который принял на себя эту задачу и положил твердое основание на будущие времена дальнейшему исполнению этой задачи, по справедливости может назваться истинным представителем своего века.

Таким является в русской истории князь Александр Ярославич Невский».

Занятие завершается выводом:

Александр Невский оказался в ситуации, когда у Руси не было простого выбора. Сражаться со всеми сразу было невозможно. Поэтому его политика соединяла военную защиту, дипломатические решения и твердость в вопросах веры. Он защищал Русь мечом там, где это было необходимо, но понимал, что сохранить страну можно не только победой в битве. Иногда для этого нужны выдержка, дальновидность, переговоры и ответственность за будущее людей. Именно поэтому в исторической памяти России Александр Невский остался не только полководцем, но и князем, который искал путь спасения Руси в один из самых тяжелых моментов ее истории.

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 1

Задание №1

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) Невская битва Б) «Кровавое воскресенье» В) принятие Соборного уложения	1) 1223 г. 2) 1240 г. 3) 1649 г. 4) 1711 г. 5) 1905 г.

Задание №2

Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

Русские земли попали в вассальную зависимость от Золотой Орды. Князю выдавался ярлык – особая ханская грамота на княжение. В города были посланы ханские наместники – баскаки, которые следили, чтобы население сохраняло покорность Золотой Орде, исправно платило ежегодную дань – полюдье. От дани освобождалось только купечество, которое завоеватели стремились использовать для укрепления своей власти.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста

Задание №3



Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1. Цифрой «3» на схеме обозначено направление похода шведского войска.
2. Поход, дважды обозначенный на схеме цифрой «2», возглавлял хан Батый.
3. Цифрой «5» на схеме обозначен Псков.
4. Сражение, обозначенное на схеме цифрой «1», произошло в том же году, в котором монгольскими завоевателями был захвачен Киев.
5. Современником сражения, обозначенного на схеме цифрой «4», был Сергий Радонежский.
6. На схеме обозначен город, первым из всех русских городов встретивший войско противника, передвижения которого дважды обозначены на схеме цифрой «2».

Задание №4

Прочитайте текст и выполните задания.

Из летописи.

«Уже город Псков был противником давно взят, и тиуны немецкие посажены в городе. Великий же князь _____ занял все пути ко Пскову и взял внезапно город, захватил немцев и в оковах отправил в Новгород, а город Псков тем самым освободил от плена. Немцы же собрались, говоря с гордостью: "Пойдём на _____ и победив возьмём его в плен". Когда немцы приблизились, тогда стража великого князя удивилась силе немецкой и ужаснулась… Князь же великий, помолившись в церкви Святой Троицы, пошёл на землю Немецкую, желая отомстить за кровь христианскую… И пошёл князь с братом Андреем,

и с новгородцами и с суздальцами на Немецкую землю с великой силой, чтобы немцы не хвалились, говоря "унизим Словенский язык".

Услышав об этом, магистр пошёл против них со всеми своими епископами и со всем множеством их народа и силы их, какая только ни была в их области вместе с королевскою помощью; и сошли на озеро... Великий же князь отступил назад. Немцы же и чудь пошли за ним. Князь же великий поставил войско на озере на Узмени у Воронья камня и, укрепившись силою крестною и приготовившись к бою, пошёл против них. Войска сошлись на озере, было тех и других большое множество. Был же тут с _____ и брат его Андрей со множеством воинов отца своего, и было у великого князя множество храбрых, сильных и крепких, и все наполнились воинственным духом, и были у них сердца подобны львиным. И сказали: "княже, ныне пришло время положить свои головы за тебя"...

Был же тогда день субботний, и на восходе солнца сошлись оба войска. И немцы, и чудь пробились клином сквозь полки. И была тут злая и великая сеча для немцев и чуди, и слышен был треск от ломающихся копей и звук от ударов мечей, так что и лёд на замёрзшем озере подломился и не видно было льда, потому что он покрылся кровью. И обратились враги в бегство, и гнали их с боем, как по воздуху, и некуда им было убежать… Был же этот бой 5 апреля».

Дайте развернутый ответ. Что, согласно источнику, сделал русский князь с пленными, освободив Псков? Почему, согласно летописи, был организован поход русских войск «на Немецкую землю»? Укажите две причины.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

ОТВЕТЫ

Задание №1

Ответы: 253.

Задание №2

Ответ: дань называлась ордынским выходом, а от её уплаты освобождалось духовенство, а не купечество.

Задание №3

Ответ: 234.

Задание №4

Ответ: пленных отправил в Новгород в оковах. Названные летописцем причины похода — отомстить за кровь христиан и не допустить унижения «словенского языка».

ЗАНЯТИЕ 2. «ДВА ПУТИ ПОСЛЕ НАШЕСТВИЯ»

Общая информация о занятии

Продолжительность: 45 минут

Место проведения: зал «Нашествие»

Материалы экспозиции:

- «Александр Ярославич Невский»;
- «Восток как выбор»;
- «Поездка в Монголию»;
- «Подтверждение княжеского титула»;
- «Побратимство с ордынским ханом Сартаком»;
- «Отказ от подчинения Римскому папе»;
- «Даниил Галицкий»;
- «Галицкая Русь»;
- «Приход к власти Даниила Романовича»;
- «Захват Галича венграми»;
- «Несостоявшаяся держава»;
- при необходимости — материалы о западной угрозе и отражении агрессии с Запада.

Планируемые результаты:

Предметные: характеризовать положение русских земель после монгольского нашествия; сравнивать действия Александра Невского и Даниила Галицкого в отношениях с Ордой и западными правителями; на конкретных примерах объяснять, чего князья стремились добиться и каких результатов им удалось достичь.

Личностные: осмысление исторического выбора как ответственности правителя за судьбу земли, людей, веры и будущего страны; формирование уважительного отношения к трудным решениям, принимаемым в условиях внешней угрозы; понимание того, что служение Отечеству может проявляться не только в военной победе, но и в способности сохранить народ, духовную самостоятельность и возможность дальнейшего развития; развитие чувства сопричастности к исторической памяти России.

Метапредметные: извлекать из экспозиционных материалов сведения об обстоятельствах и действиях; сопоставлять цели, способы действия, результаты и ограничения по общим основаниям; различать намерения правителя и подтвержденные последствия решений; формулировать сравнительный вывод, опираясь на конкретные сведения из экспозиции.

Этапы занятия

Этап занятия	Содержание	Время
Этап 1	Вводная ситуация «После нашествия: простого решения нет»	5 мин
Этап 2	Постановка проблемы «С какими трудностями столкнулись князья?»	7 мин
Этап 3	Сравнительное исследование «Два князя – два пути»	15 мин
Этап 4	Аналитическое обсуждение «Цена выбора»	12 мин

Этап занятия	Содержание	Время
Этап 5	Рефлексия «Что зависело от выбора князей – и что было вне их власти?»	6 мин

Этап 1. Вводная ситуация «После нашествия: простого решения нет»

Ведущий предлагает участникам обратиться к двум частям экспозиции: «Александр Невский» и «Галицкая Русь». Он обращает внимание на то, что оба князя жили в XIII веке, когда русские земли столкнулись с монгольским нашествием и его последствиями. Однако положение отдельных земель, угрозы, с которыми они сталкивались, и возможности их правителей не были одинаковыми.

Ведущий обращается к участникам:

> *Представьте, что перед нами две истории. В одной Александр Невский, которому приходилось защищать северо-западные земли Руси и выстраивать отношения с ордынскими правителями. В другой Даниил Галицкий, который стремился укрепить свою власть в Галицко-Волынской земле, сталкивался с борьбой за нее и искал способы противостоять внешним угрозам. Оба князя должны были принимать трудные решения, но могли ли они действовать одинаково?*

Участники высказывают первые предположения. Ведущий не предлагает сразу сравнивать результаты деятельности князей: прежде необходимо разобраться, в каких условиях каждый из них действовал.

После этого формулируется основной вопрос занятия: «Почему Александр Невский и Даниил Галицкий выбирали разные способы сохранить и укрепить свои земли – и к каким последствиям приводили их решения?»

Ведущий сообщает, что участникам предстоит изучить оба исторических пути и выяснить, как обстоятельства влияли на решения князей.

Этап 2. Постановка проблемы «С какими трудностями столкнулись князья?»

Ведущий предлагает участникам провести небольшое предварительное исследование. Группа последовательно обращается к материалам «Александр Ярославич Невский» и «Галицкая Русь». При необходимости ведущий использует материалы «Отражение агрессии с Запада» и «Захват Галича венграми».

Участникам предлагается найти первые ответы на два вопроса:

- *С какими внешними угрозами и внутренними трудностями приходилось сталкиваться Александру Невскому?*
- *Какие обстоятельства влияли на положение Даниила Галицкого и его земли?*

На общем листе ведущий фиксирует по два-три наблюдения об исторической ситуации каждого князя. На этом этапе не нужно подробно разбирать их действия и последствия – этим участники займутся во время группового исследования.

После знакомства с материалами ведущий предлагает сопоставить первые наблюдения: «Что было общим в положении двух князей? А чем различались трудности, которые им приходилось решать?»

Участники могут отметить, что оба действовали в условиях монгольского нашествия и ордынского влияния, но положение их земель, отношения с соседями и борьба за власть имели свои особенности.

Ведущий подводит участников к следующему этапу:

> *Мы увидели, что князья жили в одну эпоху, но находились не в одинаковых условиях. Теперь разделимся на две группы и подробнее исследуем их решения. Нам предстоит выяснить, что предпринял каждый князь, чего ему удалось добиться и какие трудности остались нерешенными.*

Этап 3. Сравнительное исследование «Два князя – два пути»

Участники делятся на две большие группы. Каждая группа изучает один исторический путь. Если группа большая, внутри каждой линии можно выделить подгруппы: одна отвечает за обстоятельства, другая – за действия князя, третья – за последствия.

Группа 1. Путь Александра Невского

Группа работает с материалами: «Александр Ярославич Невский», «Восток как выбор», «Поездка в Монголию», «Подтверждение княжеского титула», «Побратимство с ордынским ханом Сартаком», «Отказ от подчинения Римскому папе».

Задача группы – показать, какой путь сохранения Руси выбирает Александр Невский.

Ведущий предлагает вопросы для работы (см. Приложение 4):

- *В каких условиях действует Александр Невский после нашествия?*
- *Почему прямое столкновение с Ордой могло быть опасным для русских земель?*

- *Что давали князю поездки в Орду и признание его княжеского положения?*
- *В чем Александр Невский проявляет твердость и не идет на уступку?*
- *Что его политика позволяла сохранить?*

Участники должны увидеть, что путь Александра Невского соединял разные действия: военную защиту от западной угрозы, переговоры с Ордой, укрепление княжеской власти и отказ от духовного подчинения Западу.

После работы группа заполняет краткий вывод:

- Александр Невский выбирает путь…
- Этот путь был трудным, потому что…
- Он позволял сохранить…
- Но за это приходилось платить…

Ведущий может обратить внимание участников на цитату из материалов зала:

> *«Задачею политического деятеля того времени было поставить Русь по возможности в такие отношения к разным врагам, при которых она могла удержать свое существование».*

Эта цитата помогает увидеть выбор Александра Невского как попытку удержать существование Руси в условиях давления с разных сторон.

Группа 2. Путь Даниила Галицкого

Вторая группа работает с материалами «Галицкая Русь», «Даниил Галицкий», «Приход к власти Даниила Романовича», «Захват Галича венграми», «Несостоявшаяся держава».

Задача группы – понять, какой путь сохранения своей земли выбирает Даниил Галицкий и почему он обращается к западному направлению.

Ведущий предлагает вопросы:

- *В каких условиях находилась Галицкая Русь?*
- *Какие угрозы и внутренние трудности приходилось учитывать Даниилу Галицкому?*
- *Почему он мог искать поддержку на Западе?*
- *Что он рассчитывал сохранить или усилить?*
- *К каким последствиям привел этот путь для Галицкой Руси?*

Участники обращаются к материалам о Данииле Галицком и Галицкой Руси. Даниил Галицкий тоже действует в условиях угрозы и пытается сохранить и укрепить свою землю. Но его ставка на западную поддержку и сложная политика между Ордой и Европой приводят к другим последствиям.

После работы группа заполняет такую же формулу: (см. Приложение 5).

- Даниил Галицкий выбирает путь…
- Этот путь был трудным, потому что…
- Он позволял надеяться на…
- Но в результате…

Ведущий следит, чтобы участники не сводили сравнение к простому выводу: один прав, другой неправ. Главная задача – увидеть, что после нашествия русские земли искали разные способы выживания, но последствия этих способов оказались неодинаковыми.

Этап 4. Аналитическое обсуждение «Цена выбора»

После групповой работы ведущий собирает участников для общего обсуждения. На общем листе появляется таблица или схема «Цена выбора». (см. Приложение 6).

Параметр	Путь Александра Невского	Путь Даниила Галицкого
Исторические обстоятельства		
Главные цели		
Средства		
Подтвержденные результаты		
Ограничения и последствия		
Будущее развитие		

Участники предлагают ответы, опираясь на материалы экспозиции. Сначала обсуждается путь Александра Невского:

- *Что он сохранял через переговоры с Ордой?*
- *Что он сохранял через отказ от подчинения Римскому папе?*
- *Почему его политика могла выглядеть тяжелой и неоднозначной?*

Затем обсуждается путь Даниила Галицкого:

- *Что он пытался получить через западную поддержку?*
- *Что он хотел укрепить в своей земле?*
- *На какую помощь рассчитывал Даниил Галицкий? Что ему удалось получить, а чего добиться не удалось?*
- *Что показывает судьба Галицкой Руси?*

Участники могут предположить, что открытое сопротивление или поиск сильных союзников выглядит ярко и решительно, но в условиях ослабленной Руси важно было не только проявить смелость, а сохранить возможность дальнейшей жизни и восстановления.

Ведущий делает промежуточный вывод:

> *После нашествия русские князья не могли действовать в идеальных условиях. Каждый выбор имел свою цену. Александр Невский выбирал тяжелую политику взаимодействия с Ордой, но при этом твердо противостоял западной угрозе и не уступал в вопросах веры. Даниил Галицкий пытался укрепить свою землю, используя поддержку Запада, но этот путь не привел к устойчивому результату для Галицкой Руси.*

Здесь можно использовать цитату А. В. Шишова:

> *«Сохранить Русь в XIII столетии от Золотой Орды только военными усилиями было невозможно. Лишь мудрое и тонкое сочетание боевых и политических усилий, помноженное на умелую дипломатию, могло увести Русь от гибельной судьбины».*

Эта цитата помогает участникам понять, почему спасение Руси в XIII веке нельзя описать только через битвы. Оно требовало выбора между разными угрозами, умения договариваться, уступать в одном и не уступать в другом.

Этап 5. Обобщение и рефлексия «Что зависело от выбора князей – и что было вне их власти?»

Ведущий возвращается к вопросу, поставленному в начале занятия:

> *Почему русские князья, оказавшись перед общей угрозой, выбирали разные способы спасения своих земель – и к чему эти выборы приводили?*

Участники формулируют общий вывод. Затем ведущий предлагает выполнить итоговое задание «Подпись к исторической развилке». (см. Приложение 7).

Каждая группа составляет короткую подпись к экспозиции. Она должна включать три части: (см. Приложение 7).

- После нашествия русские князья оказались перед выбором…
- Александр Невский выбрал… Даниил Галицкий выбрал…
- Для истории России этот опыт важен, потому что…

Возможный вариант ответа: «После нашествия русские князья оказались перед выбором: как сохранить свои земли в условиях зависимости от Орды и угрозы с Запада. Александр Невский выбрал путь осторожной политики на Востоке и твердого сопротивления Западу. Даниил Галицкий пытался опереться на западную поддержку. Эти выборы важны для истории России, потому что показывают: судьба страны зависит не только от храбрости, но и от способности правителя видеть последствия своих решений».

После представления вариантов ведущий завершает занятие выводом:

> *История Александра Невского и Даниила Галицкого показывает, что после монгольского нашествия русские князья действовали в разных обстоятельствах и искали различные способы сохранить и укрепить свои земли. Их решения включали военное сопротивление, переговоры с ордынскими правителями и поиск союзников. У каждого пути были*

свои возможности, ограничения и последствия. Сопоставление этих исторических примеров помогает понять, насколько сложными были задачи правителей XIII века и почему для изучения их деятельности важно учитывать не только намерения, но и реальные обстоятельства и результаты.

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 2

Задание №1

Дайте развернутый ответ.

Недавно назначенный по воле князя киевским тысяцким, воевода Дмитр возглавил оборону города от войск монгольского хана. Несмотря на то что город был взят противником, героические усилия воеводы по обороне города вошли в историю. Галицко-Волынская летопись сохранила для нас сведения о том, как впечатлился противник мужеством воеводы. По словам летописца, воевода так храбро сражался с врагом, что хан сохранил ему, тяжело раненному, жизнь «мужества ради его».

1. Укажите век, когда произошли описанные события.
2. Назовите монгольского хана, о котором идёт речь.
3. Почему русские земли терпели поражения в противостоянии, об одном из легендарных участников которого идёт речь? Укажите одну причину.

Задание №2

Запишите термин, о котором идёт речь.

Ханская грамота, подтверждающая права русских князей на правление в период ордынского владычества.

Задание №3

Выберите один или несколько правильных ответов.

Прочтите отрывок из исторического источника.

«Пришёл на Русскую землю… царь Батый со множеством своих воинов

и стал на реке на Воронеже близ земли Рязанской… И услышал великий князь Юрий Ингваревич рязанский о нашествии… царя Батыя и тотчас послал в город Владимир к благоверному великому князю Юрию Всеволодовичу владимирскому, прося у него помощи против… царя Батыя или чтобы сам на него пошёл…

И стал воевать царь Батый окаянный Рязанскую землю, и пошёл ко граду Рязани. И осадил град, и бились пять дней неотступно. Батыево войско переменялось, а горожане бессменно бились. И многих горожан убили,

а иных ранили, а иные от великих трудов изнемогли. А в шестой день спозаранку пошли… на город – одни с огнями, другие с пороками [осадными орудиями], а третьи с бесчисленными лестницами – и взяли град Рязань месяца декабря в двадцать первый день. И пришли в церковь соборную Пресвятой Богородицы и великую княгиню Агриппину, мать великого князя, со снохами и прочими княгинями посекли мечами, а епископа и священников огню предали – во святой церкви пожгли, и иные многие от оружия пали.

И в городе многих людей, и жён, и детей мечами посекли… И не осталось в городе ни одного живого…»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1. События, о которых повествует автор в данном отрывке, разворачивались на территории Галицко-Волынского княжества.
2. Князь Юрий Всеволодович владимирский, о котором говорится в отрывке, откликнулся на призыв князя Юрия Ингваревича

рязанского к совместной борьбе, и против Батыя выступило объединённое русское войско.

3. Согласно свидетельствам, содержащимся в данном отрывке, Рязань оборонялась менее одной недели.
4. Из данного отрывка следует, что Рязань была окружена высокой стеной.
5. По мнению автора, одна из причин падения Рязани заключалась в том, что, в отличие от защитников города, Батый имел возможность вводить в бой свежие силы.
6. Владимирский князь, упомянутый в отрывке, первым получил от монголов ярлык на владимирское княжение.

Задание №4

Дайте развернутый ответ.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в развитии Руси до и после Батыева нашествия до начала XIV в. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис:_____

Обоснования тезиса:

1. _____
2. _____

ОТВЕТЫ

Задание №1

Ответ:

1. Век – XIII в.
2. Монгольский хан – Батый
3. Причина, по которой русские земли терпели поражения в противостоянии, об одном из легендарных участников которого идёт речь является то, что на территории Руси не было политического и военного единства, в то время как монгольская армия была многочисленной и хорошо обученной, а также использовала опыт завоеванных ранее стран, поэтому ни одно из русских княжеств, находящихся в состоянии раздробленности, не было в состоянии выставить против монголов такое количество воинов, чтобы дать отбор сильной обученной армии.

Задание №2

Ответ: ярлык.

Задание №3

Ответ: 345.

Задание №4

Ответ:

1. Тезис, например:

До монгольского завоевания Русь обладала большей независимостью, однако после батыева нашествия Русь развивалась в рамках ограниченного суверенитета;

2. Обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

— до монгольского завоевания княжеский престол мог переходить по наследству или в результате междоусобных войн, в Новгородской и Псковской республиках князь избирался. Однако после монгольского нашествия политическая система Руси оказалась под контролем Орды: князья должны были ездить в Орду для получения ярлыка на княжение, чтобы согласовать свое право на престол с ханом;

— до монгольского завоевания экономическая система находилась под контролем русских князей: сборы определялись законодательными актами или же нуждами княжества. Однако после монгольского нашествия Русь была обязана уплачивать дань Орде, что разоряло казну и приводило к обеднению населения и невозможности быстро восстановиться после нашествия и карательных набегов.