СЦЕНАРИЙ: «ИВАН ГРОЗНЫЙ И ЕГО ЭПОХА». «ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ. СИМВОЛЫ И ИДЕОЛОГИЯ РОССИЙСКОГО ЦАРСТВА»

Оглавление

ЗАНЯТИЕ 1. «ЧТО РАССКАЗЫВАЮТ ПАМЯТНИКИ ОБ ИСТОРИИ XVI ВЕКА?» 4

Общая информация о занятии 4

Этап 1. Постановка проблемы «О чем может рассказать памятник?» 5

Этап 2. Сопоставление исторических материалов «Царь и его эпоха» 6

Этап 3. Групповое исследование экспозиции «Три свидетельства XVI века» 8

Этап 4. Обобщение «Маршрут исторической памяти» 10

Этап 5. Рефлексия «Что необходимо сохранить вместе с памятником?» 11

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 1 12

ОТВЕТЫ 15

ЗАНЯТИЕ 2. «ИВАН ГРОЗНЫЙ: ПОВОРОТНЫЕ СТРАНИЦЫ ОДНОЙ ЭПОХИ» 16

Общая информация о занятии 16

Этап 1. Постановка проблемы «Как рассказать о сложной эпохе?» 17

Этап 2. Анализ исторической полемики «О чем спорили Иван IV и Андрей Курбский?» 18

Этап 3. Групповое исследование «Редакционная коллегия» 19

Этап 4. Сопоставление результатов «Что должна содержать экспозиционная подпись?» 22

Этап 5. Обобщение и рефлексия «Историческая память об эпохе» 23

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 2 25

ОТВЕТЫ 29

ЗАНЯТИЕ 3. «ЧТО РАССКАЗЫВАЕТ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПЕЧАТЬ?» 30

Общая информация о занятии 30

Этап 1. Постановка проблемы «Документ без подписи» 31

Этап 2. Анализ визуального источника «Две стороны печати» 32

Этап 3. Групповое исследование «Три языка государственной власти» 34

Этап 4. Проверка исторического описания «Проверка исторической точности» 36

Этап 5. Обобщение и рефлексия «Паспорт исторической печати» 37

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 3 38

ОТВЕТЫ 42

ЗАНЯТИЕ 4. «МИФЫ ОБ ЭПОХЕ ИВАНА ГРОЗНОГО» 43

Общая информация о занятии 43

Этап 1. Постановка проблемы «Картина – историческое свидетельство?» 44

Этап 2. «Два противоположных рассказа» 46

Этап 3. Групповое исследование «Дело о громком утверждении» 47

Этап 4. Сопоставление результатов «Как складывается исторический образ?» 51

Этап 5. Обобщение и рефлексия «Подпись для посетителя музея» 53

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 4 56

ОТВЕТЫ 60

ЗАНЯТИЕ 5. «ШАПКА МОНОМАХА: ИСТОРИЯ ВЕЩИ И ИСТОРИЯ ПРЕДАНИЯ» 61

Общая информация о занятии 61

Этап 1. Постановка проблемы «История предмета и предание о нем» 62

Этап 2. Работа с историческим предметом «Что мы знаем о Шапке Мономаха?» 63

Этап 3. Анализ письменных источников «Что рассказывали о происхождении власти?» 65
Этап 4. Сопоставление источников «Предмет, предание, документ» 67
Этап 5. Обобщение и рефлексия «Что мы действительно знаем?» 68
ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 5 70
ОТВЕТЫ 73
ЗАНЯТИЕ 6. «ЗА УРАЛ: КАК НАЧИНАЛОСЬ ОСВОЕНИЕ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ?» 74
Общая информация о занятии 74
Этап 1. Постановка проблемы «Что было за Уралом?» 75
Этап 2. «Один поход – несколько поворотов» 76
Этап 3. «Маршрут продолжается» 78
Этап 4. «Что менялось на новых территориях?» 80
Этап 5. «Что не должно исчезнуть из рассказа?» 82
Этап 6. «От похода к истории края» 83
ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 6 85
ОТВЕТЫ 89

ЗАНЯТИЕ 1. «ЧТО РАССКАЗЫВАЮТ ПАМЯТНИКИ ОБ ИСТОРИИ XVI ВЕКА?»

Общая информация о занятии

Продолжительность: 45 минут

Место проведения: зал «Иван Грозный»; зал «Федор Иоаннович»

Материалы экспозиции:

- «Венчание Ивана Грозного»;
- «Церковь Вознесения в Коломенском»;
- «Архитектура»;
- «Литература»;
- «Учреждение патриаршества на Руси».

Планируемые результаты:

Предметные: называть примеры памятников архитектуры и книжной культуры XVI века; соотносить их с событиями и правителями эпохи; различать события времени Ивана IV и события, произошедшие по его личному распоряжению.

Личностные: осмысление памятников письменности и архитектуры как свидетельств исторического и культурного развития России; понимание значения труда людей, создававших и сохранявших культурное наследие; актуализация уважительного отношения к памятникам отечественной истории и ответственности за сохранение знаний о них.

Метапредметные: извлекать и сопоставлять информацию из визуальных и письменных источников; устанавливать хронологические и причинно-следственные связи; различать исторический факт и его интерпретацию;

отбирать существенные сведения для выполнения общей задачи; преобразовывать результаты исследования в связное сообщение и аргументировать вывод.

Этапы занятия

Этап занятия	Содержание	Время
Этап 1	Постановка проблемы «О чем может рассказать памятник?»	5 мин
Этап 2	Сопоставление исторических материалов «Царь и его эпоха»	10 мин
Этап 3	Групповое исследование экспозиции «Три свидетельства XVI века»	15 мин
Этап 4	Обобщение «Маршрут исторической памяти»	10 мин
Этап 5	Рефлексия «Что необходимо сохранить вместе с памятником?»	5 мин

Этап 1. Постановка проблемы «О чем может рассказать памятник?»

Ведущий предлагает участникам рассмотреть изображение церкви Вознесения в Коломенском:

> *Посмотрите на этот храм. Если бы рядом не было подписи, что мы смогли бы узнать о нем самостоятельно? А какие сведения остались бы нам неизвестны?*

Участники могут обратить внимание на форму сооружения, материал, высоту, детали оформления. Чтобы назвать время создания, обстоятельства строительства и людей, связанных с храмом, им понадобится историческая информация.

Ведущий сообщает, что церковь Вознесения была построена в 1532 году, еще до венчания Ивана IV на царство. Ее строительство было связано с рождением наследника – будущего царя. В 1994 году храм включили в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.

> *По внешнему виду памятника можно получить лишь часть сведений о нем. Чтобы определить время создания, назначение и связь с историческими событиями, нужны дополнительные источники. Сегодня мы рассмотрим несколько памятников XVI века как исторические источники. Они помогут узнать о власти, церковной жизни, книжной культуре и архитектуре XVI века.*

Ведущий формулирует основной вопрос занятия:

> *Какие сведения об истории XVI века сохраняют памятники архитектуры, письменности и изобразительные материалы?*

Этап 2. Сопоставление исторических материалов «Царь и его эпоха»

Участники обращаются к материалу «Венчание Ивана Грозного».

Ведущий предлагает выяснить, какое событие изображено, кто в нем участвует и какие детали подчеркивают его торжественный характер. Участники находят ответы в экспозиции; ведущий при необходимости сообщает, что Иван IV венчался на царство 16 января 1547 года. В церемонии участвовал митрополит Макарий. Царский титул подчеркивал новый статус Ивана IV и связывал его власть с византийской императорской традицией.

Затем ведущий предлагает вернуться к изображению церкви Вознесения:

> *Мы увидели два памятника, связанных с одним человеком. Но что произошло раньше: строительство храма или венчание на царство? Почему это различие важно?*

Участники устанавливают последовательность событий. Ведущий обращает внимание на то, что не все памятники, связанные с Иваном IV, были созданы по его распоряжению или в годы его самостоятельного правления. Церковь Вознесения относится ко времени Василия III.

Далее ведущий вводит еще один материал – краткую справочную карточку «Стоглавый собор». (см. Приложение 1).

В ней указано, что в 1551 году в Москве состоялся церковный собор с участием Ивана IV и митрополита Макария. Решения собора регулировали богослужение, положение духовенства и устройство монастырей; постановления были собраны в книге «Стоглав».

Ведущий задает вопрос: «В чем различие между этими тремя историческими свидетельствами – храмом, изображением царского венчания и сборником соборных постановлений?»

Церковь Вознесения представляет архитектуру эпохи, изображение венчания передает представления о царской власти, а «Стоглав» сохраняет решения церковного собора.

Ведущий подводит промежуточный итог:

> *Об истории эпохи можно узнавать по разным свидетельствам. Каждый из этих материалов содержит свой вид исторической информации: храм показывает особенности архитектуры и обстоятельства строительства, изображение церемонии – представления о царской*

власти, письменный памятник показывает решения, которые люди стремились закрепить и передать.

Этап 3. Групповое исследование экспозиции «Три свидетельства XVI века»

Ведущий делит участников на три группы. Каждая получает рабочий лист. Он объясняет: (см. Приложение 2, Приложение 3, Приложение 4).

Теперь каждая группа изучит один вид исторических свидетельств. Выберите на экране два-три факта, которые помогут участникам других групп понять, что этот материал рассказывает об эпохе.

Если посетителей немного, три задания выполняются последовательно всей группой. Для младших участников ведущий предлагает выбрать ответ из двух-трех вариантов; для подготовленной аудитории оставляет вопросы открытыми.

Группа 1. «Власть и традиция»

Группа работает с материалом «Учреждение патриаршества на Руси», а также вспоминает изученное изображение венчания Ивана IV.

В рабочем листе предлагается установить: (см. Приложение 2).

- *Какие два события разделяет несколько десятилетий?*
- *Какое событие относится к царской власти, а какое – к устройству Русской церкви?*
- *Какие изменения связаны с венчанием Ивана IV, а какие – с учреждением патриаршества?*

Ведущий при необходимости уточняет, что Московское патриаршество было учреждено в 1589 году, уже при царе Федоре Иоанновиче. Первым

Московским патриархом стал Иов. Следовательно, это событие относится к истории конца XVI века, но не к личным решениям Ивана IV.

Группа формулирует короткий вывод о том, как менялся статус царской власти и церковного управления в XVI веке.

Группа 2. «Книга и память»

Группа изучает материал «Литература» и дополнительную карточку «Великие Четьи-Минеи». (см. Приложение 3).

Ведущий поясняет, что Великие Четьи-Минеи – крупное собрание церковной и учительной литературы, подготовленное при митрополите Макарии. Работа над ним началась еще до венчания Ивана IV; тексты распределялись по месяцам года.

Участники отвечают на вопросы: (см. Приложение 3).

- *Зачем было собирать многочисленные тексты в единое собрание?*
- *Какую роль в сохранении книг играли составители, переписчики и другие люди?*
- *Почему вместе с книгой необходимо сохранять сведения о времени и обстоятельствах ее создания?*

Группа выбирает один факт из экспозиционного материала и один из справочной карточки, затем формулирует вывод: «Книжная культура XVI века помогает нам понять…» (см. Приложение 3).

Группа 3. «Храм и событие»

Группа работает с экспозиционным материалом «Архитектура». Для сопоставления ведущий использует изображение Покровского собора на Рву, известного также как храм Василия Блаженного, и уже рассмотренную церковь Вознесения в Коломенском.

Участникам предлагаются вопросы: (см. Приложение 4).

- *Что общего в облике двух храмов и чем они отличаются?*
- *С какими событиями связано их строительство?*
- *Можно ли по внешнему виду памятника узнать все обстоятельства его появления?*

Ведущий уточняет историческую справку: церковь Вознесения построена в 1532 году в связи с рождением будущего Ивана IV. Покровский собор возводили в 1555–1561 годах по повелению Ивана IV в память о покорении Казанского ханства. Покровский собор был построен в память о взятии Казани, но его устройство и посвящения связаны с более широким кругом событий и религиозных представлений.

Группа формулирует вывод: «По памятникам архитектуры XVI века можно судить о…»

После исследования представители групп кратко сообщают результаты. Ведущий просит каждую группу обязательно назвать свидетельство, на котором основан ее вывод.

Этап 4. Обобщение «Маршрут исторической памяти»

Перед участниками размещается общий лист «Маршрут исторической памяти». На нем обозначены три остановки: «Власть и традиция» – «Книга и память» – «Храм и событие». (см. Приложение 5)

Ведущий предлагает представить, что этот маршрут будет проходить небольшая группа посетителей, впервые знакомящихся с историей XVI века.

> *Каждая группа исследовала отдельный вид исторических свидетельств. Теперь сопоставим результаты. Давайте объединим результаты в рассказ о разных сторонах истории XVI века.*

Каждая группа вносит на общий лист название своего свидетельства и завершает предложение: «Этот памятник помогает понять…» (см. Приложение 5)

После заполнения ведущий предлагает сопоставить результаты:

Мог ли один храм рассказать нам все о книжной культуре XVI века? А можно ли по одному письменному памятнику узнать, как выглядели города и храмы? Почему историку необходимы разные виды свидетельств?

Этап 5. Рефлексия «Что необходимо сохранить вместе с памятником?»

Ведущий возвращает участников к основному вопросу занятия:

Сегодня мы работали с храмами, книгами и материалами о событиях XVI века. Представьте, что вы рассказываете знакомому об одном из этих памятников. Какие сведения вы обязательно передадите ему, чтобы он понял, почему памятник важен для истории России?

Участники выбирают один изученный материал и устно называют два пункта: исторический факт о нем и причину, по которой этот факт важно сохранить в памяти. Повторно заполнять рабочий лист не требуется.

Ведущий завершает занятие:

Памятники архитектуры и письменности сохраняют сведения о событиях, людях и культуре XVI века. Чтобы использовать их как исторические источники, необходимо знать время, обстоятельства и цель их создания. Поэтому вместе с памятниками важно сохранять их точное историческое описание.

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 1

Задание №1

Прочитайте текст и выполните задания.

1. «Повесть временных лет»;
2. Великие Четьи-Минеи;
3. «Калязинская челобитная»;
4. 
5. 

Какие из приведённых памятников культуры были созданы в XVI в.? Выберите два памятника культуры и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Задание №2

Прочитайте текст и выполните задания.

1. «Поучение детям»;
2. «Сказание о погибели Рязанской земли»;
3. «Повесть временных лет»
4. 
5. 

Какой из приведённых памятников культуры создан по указу Василия III? Укажите порядковый номер этого памятника культуры.

Задание №3

Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	УЧАСТНИКИ
А) венчание на царство Ивана IV Б) II Всероссийский съезд Советов В) учреждение Государственного совета Российской империи Г) издание первого общерусского Судебника	1) В.И. Ленин 2) Л.Г. Корнилов 3) Иван III 4) митрополит Макарий 5) М.М. Сперанский 6) Василий III

Задание №4

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) издание народным комиссаром обороны СССР приказа № 227 («Ни шагу назад!») Б) начало проведения земской реформы В) учреждение в России патриаршества Г) подписание Рапалльского договора между Советской Россией и Германией	1) 1589 г. 2) 1785 г. 3) 1864 г. 4) 1922 г. 5) 1942 г. 6) 1944 г.

ОТВЕТЫ

Задание №1

Ответ: 25.

Задание №2

Ответ: 5.

Задание №3

Ответ: 4153.

Задание №4

Ответ: 5314.

ЗАНЯТИЕ 2. «ИВАН ГРОЗНЫЙ: ПОВОРОТНЫЕ СТРАНИЦЫ ОДНОЙ ЭПОХИ»

Общая информация о занятии

Продолжительность: 45 минут

Место проведения: зал «Иван Грозный»

Материалы экспозиции:

- «Венчание Ивана Грозного»;
- «Реформа государственного управления»;
- «Присоединение ханств Казанского и Астраханского»;
- «Опричнина»; «Поход на Новгород и Псков»;
- «Ливонская война».

Планируемые результаты:

Предметные: называть преобразования и события царствования Ивана IV, рассмотренные на занятии; объяснять последствия опричнины и присоединения Казанского и Астраханского ханств; различать цели Ливонской войны и её результаты.

Личностные: осмысление ответственности правителя за последствия принимаемых решений; понимание необходимости учитывать судьбы разных людей при изучении исторических событий; внимательное отношение к достижениям и противоречивым страницам истории России.

Метапредметные: извлекать и сопоставлять информацию из экспозиционных материалов и письменных источников; различать факт, позицию участника событий и последующую оценку; устанавливать связи между обстоятельствами, действиями и последствиями; определять,

достаточно ли сведений для обоснованного вывода; согласовывать результаты совместной работы и создавать аргументированное краткое сообщение.

Этапы занятия

Этап занятия	Содержание	Время
Этап 1	Постановка проблемы «Как рассказать о сложной эпохе?»	5 мин
Этап 2	Анализ исторической полемики «О чем спорили Иван IV и Курбский?»	8 мин
Этап 3	Групповое исследование «Редакционная коллегия»	17 мин
Этап 4	Сопоставление результатов «Что должна содержать экспозиционная подпись?»	10 мин
Этап 5	Этап 5. Обобщение и рефлексия «Историческая память об эпохе»	5 мин

Этап 1. Постановка проблемы «Как рассказать о сложной эпохе?»

Ведущий предлагает участникам обратиться к изображению венчания Ивана IV на царство:

> *Перед нами событие, с которого начинается история царского титула в России. Представьте, что музею нужно подготовить небольшую подпись ко всей эпохе Ивана IV. Что в ней обязательно должно быть?*

Участники предлагают известные им события: преобразования, расширение территории, войны, опричнину, памятники культуры.

Ведущий фиксирует ответы и предлагает проверить, можно ли по одному событию судить обо всем царствовании:

> *Среди названных событий есть реформы, военные походы, конфликты и репрессии. Достаточно ли одного события, чтобы охарактеризовать все царствование?*

После обсуждения ведущий формулирует основной вопрос: «Как объяснить решения Ивана IV, учитывая обстоятельства, действия и последствия для разных групп населения?»

Этап 2. Анализ исторической полемики «О чем спорили Иван IV и Андрей Курбский?»

Ведущий обращает участников к изображениям Ивана IV и Андрея Курбского в блоке «Лица эпохи», затем раздает карточку с кратким изложением их позиций. (см. Приложение 6).

Карточка содержит два подписанных текста: (см. Приложение 6).

- Позиция Ивана IV. В своих посланиях царь обосновывал наследственную единодержавную власть и право самостоятельно управлять государством. Он обвинял Курбского и других противников в измене.
- Позиция Андрея Курбского. В посланиях князь критиковал расправы над приближенными и воеводами и возражал против произвольного обращения с людьми, служившими государю.

Ведущий предлагает вопросы:

- *В чем участники переписки расходились?*
- *О каких действиях царя они спорили?*
- *Можно ли считать утверждение автора письма доказанным фактом без проверки по другим источникам?*

Участники выясняют, что письма помогают понять позиции авторов, но каждое обвинение требует проверки. Ведущий обращает внимание: позиции авторов необходимо проверять по другим источникам:

> *Что еще необходимо выяснить, чтобы понять деятельность правителя?*

Участники могут назвать обстоятельства, конкретные действия и их последствия. Ведущий показывает общий рабочий лист с тремя полями: «В каких условиях принималось решение?», «Что было сделано?», «Каковы последствия?» (см. Приложение 7).

Эти вопросы станут основой группового исследования.

Этап 3. Групповое исследование «Редакционная коллегия»

Участники делятся на три группы. Каждая получает редакционное задание. Ведущий поясняет:

> *Каждой группе достался один сюжет. Ваша задача – подготовить для коллег короткую справку. Найдите факты, выясните последствия и отметьте, о чем экспозиционный материал не позволяет судить уверенно. Справка должна опираться на факты и не сводиться к похвале или обвинению.*

<u>Группа 1. «Власть и ее пределы»</u>

Материалы: «Реформа государственного управления», «Опричнина».

Задача группы – сопоставить разные действия государственной власти и выяснить, какие последствия необходимо учитывать при их изучении.

В редакционном задании предлагаются вопросы: (см. Приложение 8).

- *Какие изменения в управлении представлены в экспозиции?*
- *Что представляла собой опричнина и какие действия с ней связаны?*
- *Какие последствия этих действий затрагивали людей?*
- *Какие стороны царствования остаются за пределами этого материала?*

Результат группы: два факта о деятельности власти и одно объяснение, почему при изучении ее решений следует учитывать последствия для населения.

Группа 2. «Поволжье»

Материал: «Присоединение ханств Казанского и Астраханского».

Задача – выяснить, как изменилась территория Русского государства и что это означало для существовавших в Поволжье государств и их населения.

В редакционном задании предлагаются вопросы: (см. Приложение 9).

- *Какие государства изображены или названы в материале экспозиции?*
- *Какие события привели к их присоединению?*
- *Как изменилась территория Русского государства?*
- *Какие изменения в положении населения присоединенных территорий можно установить по экспозиции? Какие сведения еще понадобились бы?*

При необходимости ведущий уточняет, что Казань была взята русскими войсками в 1552 году, Казанское ханство прекратило существование как самостоятельное государство; Астраханское ханство присоединили в 1556 году. При этом установление власти над территориями бывшего Казанского ханства сопровождалось дальнейшими военными действиями и сопротивлением.

Участники отмечают, что изменение границ затронуло население присоединенных территорий.

Результат группы: один факт об изменении территории, один – о способе присоединения, один – о последствиях для населения или дальнейшего управления.

Группа 3. «Ливонская война»

Материал: «Ливонская война».

Задача группы – исследовать, чего стремились добиться участники войны и каковы были ее результаты.

В редакционном задании предлагаются вопросы: (см. Приложение 10).

- *Каких целей стремилось добиться Русское государство в начале войны?*
- *Какие государства участвовали в противостоянии?*
- *Чем завершилась война?*
- *Какие последствия для отношений Русского государства с европейскими соседями можно установить по материалу экспозиции?*

Инструкция для ведущего: при необходимости кратко напомнить исторический контекст. Ливонская война продолжалась в 1558–1583 годах.

На первом этапе русские войска добились ряда успехов, в том числе овладели Нарвой и Дерптом (Юрьевом). Позднее круг участников войны расширился, и положение Русского государства осложнилось. По итогам перемирий 1582 и 1583 годов оно отказалось от завоеваний в Ливонии и утратило ряд ранее принадлежавших ему балтийских городов. Продолжительная война потребовала значительных ресурсов. Важным эпизодом заключительного периода стала оборона Пскова.

Ведущий обращает внимание на различие между целью войны и ее результатом. Участники сопоставляют заявленные цели войны с ее итогами и определяют, какие цели не были достигнуты

Результат группы: краткий ответ о целях, действиях и подтвержденных последствиях Ливонской войны.

Этап 4. Сопоставление результатов «Что должна содержать экспозиционная подпись?»

Группы возвращаются к общему рабочему листу «Историческое решение: обстоятельства, действия и последствия».

Каждая группа получает около двух минут на представление своей справки. После выступления остальные участники могут задать один уточняющий вопрос.

По мере выступлений ведущий фиксирует на общем листе основные наблюдения, не смешивая три сюжета.

После сообщений он обращается к участникам: «Какие выводы мы можем сделать, сопоставив деятельность власти внутри государства, присоединение Поволжья и Ливонскую войну?»

Участники могут отметить, что решения Ивана IV касались разных задач и имели различные последствия. Ведущий помогает уточнить: одного события недостаточно для оценки всего царствования. Необходимо установить, что изменило каждое решение и кого оно затронуло.

Затем ведущий предлагает два возможных варианта экспозиционной подписи:

- *«Иван IV расширил территорию государства»;*
- *«Во время правления Ивана IV происходили крупные внутренние преобразования и продолжительные военные конфликты».*

Он спрашивает: «Каждая из этих фраз указывает на определенную сторону истории. Но почему ни одна из них сама по себе не заменяет рассказ обо всей эпохе? Чего в них не хватает?»

Участники предлагают добавить сведения о преобразованиях, последствиях присоединений, опричнине и результатах Ливонской войны. Ведущий не требует, чтобы в подписи обязательно было равное количество достижений и потерь: содержание должно определяться изученными материалами.

В завершение обсуждения редакционная коллегия формулирует правила для итоговой подписи. Она должна называть конкретные события, различать намерения и результаты и сообщать о существенных последствиях для людей.

Этап 5. Обобщение и рефлексия «Историческая память об эпохе»

Ведущий говорит:

> *Сегодня каждая группа исследовала только одну сторону эпохи Ивана IV. Теперь соберём результаты вместе. Представьте, что вам нужно сохранить информацию для следующих посетителей музея. Какие*

сведения необходимо сохранить, чтобы рассказ об эпохе не оказался односторонним?

Каждая группа отвечает на три вопроса и фиксирует записи в рабочем листе: (см. Приложение 11).

- *Какое событие или решение мы изучали?*
- *Что изменилось в результате?*
- *Почему это важно учитывать в рассказе об эпохе?*

Ведущий предлагает рассмотреть все ответы вместе:

Если убрать один из этих сюжетов, что исчезнет из нашего представления об эпохе? Можно ли рассказать о царствовании Ивана IV только через территориальные приобретения, только через внутреннюю политику или только через войны?

Участники сопоставляют результаты и объясняют, какую сторону истории позволяет увидеть каждый сюжет. В завершение ведущий предлагает группе закончить одну общую фразу: «Историческую память об эпохе Ивана IV важно сохранять так, чтобы…»

Участники формулируют продолжение на основе выполненной работы. Итоговая формулировка должна опираться на изученные экспозиционные материалы и отражать необходимость учитывать разные события, их обстоятельства и последствия.

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 2

Задание №1

Прочитайте отрывок из послания царя.

> *«Если бы ты был воинственным мужем, то не считал бы своих бранных подвигов, а искал бы новых; потому ты и перечисляешь свои бранные деяния, что оказался беглецом, не желаешь бранных подвигов и ищешь покоя. Разве же мы не оценили твоих ничтожных ратных подвигов, если, даже пренебрегли заведомыми твоими изменами и противодействиями, и ты был среди наших вернейших слуг, в славе, чести и богатстве? Если бы не было этих подвигов, то каких бы казней за свою злобу был бы ты достоин! Если бы не наше милосердие к тебе, если бы, как ты писал в своем злобесном письме, подвергался ты гонению, тебе не удалось бы убежать к нашему недругу. Твои бранные дела нам хорошо известны. Не думай, что я слабоумен или неразумный младенец, как нагло утверждали ваши начальники, поп Сильвестр и Алексей Адашев. И не надейтесь запугать меня, как пугают детей и как прежде обманывали меня с попом Сильвестром и Алексеем благодаря своей хитрости, и не надейтесь, что и теперь это вам удастся. Как сказано в притчах: "Чего не можешь взять, не пытайся и брать"».*

Дайте развернутый ответ. Какие доказательства приводит автор письма для подтверждения того, что ратные заслуги адресата письма были оценены по достоинству? Приведите два доказательства.

Задание №2

Прочитайте отрывок из летописи.

«Также и гости, и купцы, и все граждане града Москвы по тому же били челом Афанасию, митрополиту всея Руси, и всему освящённому собору, чтобы били челом государю царю и великому князю, чтобы над ними милость показал, государства не оставлял; а кто будет государские лиходеи и изменники, и они за тех не стоят и сами тех [уничтожат]. Митрополит же Афанасий, слышав от них плачь и стенание неутолимое, сам же ехать ко государю не изволил для градского бережения, [так как] все приказные люди приказы государские отставили и град отставили, и послал к благочестивому царю и великому князю в Александровскую слободу от себя того же дня, января в 3 день молить и бить челом, чтобы царь и великий князь милость показал и гнев свой отложил… и на государстве бы был и своим бы государством владел и правил, как ему, государю, годно: и кто будет ему, государю, и его государству изменники и лиходеи, и над теми в животе и в казни его государская воля…

Челобитье же государь царь и великий князь принял на том, чтобы ему своих изменников, которые измены ему, государю, делали и в чём ему, государю, были непослушны, на тех опалу свою класть, а иных казнить и [все имущество без остатка отнимать], и учинить ему на своём государстве двор особый».

Под каким названием вошёл в историю упомянутый в отрывке «двор особый»? Укажите одно любое последствие учреждения этого «двора».

Задание №3

Установите соответствие между событиями (процессами, явлениями) и участниками этих событий (процессов, явлений): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ПРОЦЕССЫ, ЯВЛЕНИЯ)	УЧАСТНИКИ
А) заключение письменного договора с Византией Б) подписание советско-германского Договора о ненападении В) присоединение к России Казанского ханства Г) Полтавская битва	1) В.В. Голицын 2) Олег Вещий 3) А.Д. Меншиков 4) Г.В. Чичерин 5) А.М. Курбский 6) В.М. Молотов

Задание №4

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) начало Ливонской войны Б) издание «Положения о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия»В) издание	1) 988 г. 2) 1097 г. 3) 1558 г. 4) 1881 г.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
постановления Оргбюро ЦК ВКП(б) «О журналах "Звезда" и "Ленинград"» Г) крещение Руси	5) 1946 г. 6) 1985 г.

ОТВЕТЫ

Задание №1

Ответ: согласно позиции автора, Курбский получил славу, честь и богатство; царь не казнил его, несмотря на обвинения в измене. Эти доводы передают точку зрения Ивана IV, а не устанавливают истинность обвинений.

Задание №2

Ответ: опричнина; например, репрессии и разорение земель. Для работы нужен приведённый в источнике отрывок.

Задание №3

Ответ: 2653.

Задание №4

Ответ: 3451.

ЗАНЯТИЕ 3. «ЧТО РАССКАЗЫВАЕТ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПЕЧАТЬ?»

Общая информация о занятии

Продолжительность: 45 минут

Место проведения: зал «Иван III и Василий III», зал «Иван Грозный»

Материалы экспозиции:

- «Двуглавый орел»;
- «Иван III Васильевич»;
- «Строительство Кремля»;
- «Брак с Софией Палеолог»;
- «Венчание Ивана Грозного».

Планируемые результаты:

Предметные: описывать изображения и надпись на печати Ивана III 1497 года; объяснять, какую информацию о государевой власти передают печать и титул правителя; на примере печати и Московского Кремля показывать, как менялись способы выражения государственной власти в конце XV–XVI веке.

Личностные: осмысление государственных символов как части исторического наследия России; понимание значения бережного отношения к подлинному облику исторических памятников и достоверности сведений о них; актуализация интереса к истории формирования отечественной государственной символики.

Метапредметные: извлекать информацию из изображений и письменных источников; сопоставлять сведения, представленные в разных формах; устанавливать связи между историческим объектом и обстоятельствами его

использования; различать наблюдение и интерпретацию; выявлять неточности в предложенном описании и обосновывать их исправление.

Этапы занятия

Этап занятия	Содержание	Время
Этап 1	Постановка проблемы «Документ без подписи»	5 мин
Этап 2	Анализ визуального источника «Две стороны печати»	11 мин
Этап 3	Групповое исследование «Три языка государственной власти»	14 мин
Этап 4	Проверка исторического описания «Проверка исторической точности»	10 мин
Этап 5	Обобщение и рефлексия «Паспорт исторической печати»	5 мин

Этап 1. Постановка проблемы «Документ без подписи»

Ведущий показывает участникам воспроизведение одной стороны печати Ивана III с изображением двуглавого орла (экспозиционный экспонат «Двуглавый орел»), но сначала скрывает подпись к экспонату и дату документа.

Перед нами изображение исторического предмета, сведения о котором пока скрыты. Мы видим орла с двумя головами. Что можно узнать,

просто внимательно рассмотрев изображение? А какие сведения нам понадобятся, чтобы установить, когда и для чего использовали этот знак?

Участники описывают видимые детали и высказывают предположения. Ведущий разделяет ответы на две группы: то, что видно на изображении, и то, что пока предполагается.

После обсуждения ведущий открывает подпись к экспонату: перед участниками печать, приложенная к грамоте Ивана III 1497 года. Этот памятник рассматривается как одно из наиболее ранних достоверных свидетельств использования двуглавого орла в символике московского государя.

Ведущий задает основной вопрос занятия: «Какие представления о власти выражали печать, титул правителя и архитектура Московского Кремля?»

Этап 2. Анализ визуального источника «Две стороны печати»

Ведущий открывает полное воспроизведение печати 1497 года. Участники получают рабочий лист «Паспорт исторической печати» с полями «Что изображено?», «Что написано?», «Что можно установить?» и «Что требует пояснения?». (см. Приложение 12).

Сначала ведущий предлагает рассмотреть сторону с двуглавым орлом:

Опишите изображение так, чтобы человек, который его не видит, смог представить его основные детали. Сколько у орла голов? Как расположены крылья? Есть ли над ними венцы?

Затем участники рассматривают другую сторону печати:

Теперь перед нами всадник, поражающий копьем змея. Чем это изображение отличается от изображения с орлом? Что объединяет оба изображения, если они находятся на одном предмете?

Участники описывают всадника и предполагают, что оба изображения связаны с государевой властью. Ведущий уточняет, что всадника на печати Ивана III не следует без пояснения называть Георгием Победоносцем: такое именование закреплялось за изображением позднее.

После этого ведущий обращается к надписи. Участники получают современную передачу ее начальной части – «Иоанн, Божиею милостию, государь всея Руси, великий князь». Подобная титулатура присутствует на печати 1497 года.

Ведущий предлагает вопросы:

- *Что мы узнаем из надписи такого, чего не могли узнать только по изображению?*
- *Почему для изучения печати важно рассматривать обе стороны и читать ее надписи?*

Участники заполняют первые поля паспорта. Ведущий подводит промежуточный итог:

Печать связана с конкретным правителем, документом и представлениями о государевой власти. Но для понимания ее значения одного изображения недостаточно.

Этап 3. Групповое исследование «Три языка государственной власти»

Ведущий делит участников на три группы. Каждая исследует один способ выражения государевой власти: изображение, титул или архитектуру. (см. Приложение 13).

Группа 1. «Изображение»

Материалы: «Двуглавый орел», «Брак с Софией Палеолог», воспроизведение печати 1497 года.

Участники выясняют:

- *На каком историческом предмете изображен двуглавый орел?*
- *Как материалы экспозиции связывают его использование с положением Ивана III?*
- *Что необходимо знать, чтобы не смешивать облик орла конца XV века с его более поздними изображениями?*

Группа готовит короткое сообщение, завершая предложение: «Изображение двуглавого орла на печати помогает понять…»

Существуют разные версии происхождения двуглавого орла в русской государственной символике. На занятии участники устанавливают, когда и в каком контексте этот символ впервые зафиксирован в изучаемых источниках.

Группа 2. «Титул»

Материалы: надпись на печати Ивана III, справочная карточка «Титул государя», материал «Венчание Ивана Грозного». (см. Приложение 13).

Ведущий поясняет значение слова титул – это установленное наименование правителя, выражающее его положение и притязания на власть.

Группа отвечает на вопросы:

- *Какие слова содержатся в титуле Ивана III?*
- *Почему слова «государь всея Руси» имеют значение для понимания представлений о власти?*
- *Что изменилось в официальном титуле после венчания Ивана IV на царство?*

Группа готовит сообщение: «Титул позволяет узнать о правителе и его власти то, чего не показывает изображение: …»

Группа 3. «Архитектура»

Материалы: «Строительство Кремля», «Иван III Васильевич».

Участники находят в экспозиции сведения о преобразовании Московского Кремля и отвечают на вопросы:

- *Какие сооружения были построены или перестроены?*
- *Какие функции, кроме оборонительной, выполнял Кремль?*
- *Как облик княжеской резиденции мог выражать возрастание значения Москвы?*

При необходимости ведущий поясняет, что существующие кирпичные стены и башни Кремля возводились в конце XV – начале XVI века. Кремль соединял функции крепости, государевой резиденции и важного церковного центра.

Группа готовит сообщение: «Архитектура Кремля помогает понять, какое место Москва занимала…»

После выступлений ведущий обращает внимание на общий результат:

Печать позволяет изучить изображения и титул правителя, а Кремль – устройство пространства государственной власти. Эти источники дополняют друг друга.

Этап 4. Проверка исторического описания «Проверка исторической точности»

Ведущий сообщает, что участникам предстоит проверить описание символов и памятников власти для учебного пособия. Каждая группа получает одну карточку с утверждением. (см. Приложение14).

Карточка 1: «На печати Ивана III двуглавый орел выглядит точно так же, как на всех последующих изображениях российского герба».

Карточка 2: «На печати 1497 года Иван III назван царем, как позднее Иван IV».

Карточка 3: «Московский Кремль конца XV века служил исключительно военным укреплением».

Ведущий обращается к участникам:

В каждом описании есть неточность. Найдите неточность, исправьте ее и укажите материал, подтверждающий исправление.

Участники работают около четырех минут. Затем группы представляют исправления, а ведущий предлагает остальным проверить, действительно ли они подтверждаются изученными источниками.

По итогам обсуждения участники устанавливают: облик двуглавого орла менялся; на печати Иван III не назван царем; Кремль выполнял оборонительную и церковную функции.

Ведущий предлагает вернуться к паспорту печати и записать в поле «Что требует пояснения?» одну неточность, которую особенно важно не допускать при рассказе об этом памятнике.

Участники формулируют правило: исторические символы необходимо описывать с учетом их первоначального облика, не перенося на них признаки более поздних эпох.

Этап 5. Обобщение и рефлексия «Паспорт исторической печати»

Ведущий предлагает закончить паспорт печати. В последнем поле участники должны кратко ответить: «Почему этот предмет важен для изучения истории Российского государства?»

Участники могут обратиться к изображению орла и всадника, титулатуре или обстоятельствам использования печати. Ответ должен опираться на изображения, надпись или обстоятельства использования печати.

Затем ведущий возвращается к основному вопросу занятия: «Как изображения, надписи и архитектура помогали выражать представления о государстве и власти?»

Участники формулируют общий ответ, используя результаты трех групп.

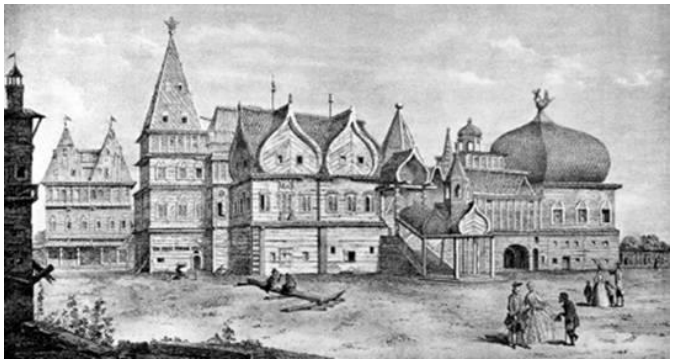
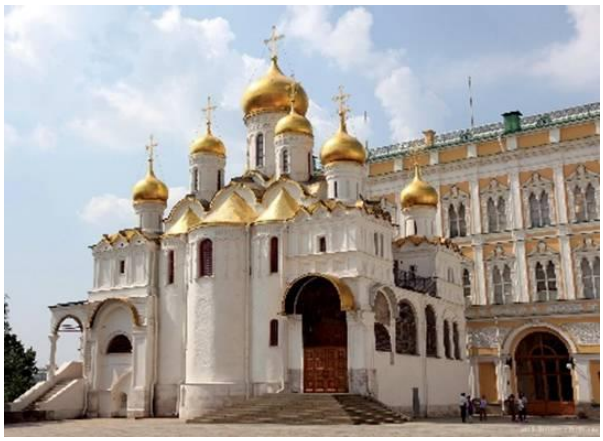
Ведущий завершает занятие:

> *Исторические символы менялись вместе с представлениями о государственной власти. Поэтому печать Ивана III следует описывать по ее собственным изображениям и надписям, не перенося на нее признаки более позднего российского герба.*

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 3

Задание №1

Прочитайте текст и выполните задания.

1. «Хожение за три моря»;
2. «Слово о полку Игореве»;
3. икона «Святая Троица» Андрея Рублёва;
4. 
5. 

Какие из приведённых памятников культуры были созданы в период правления Ивана III? Выберите два памятника культуры и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Задание №2

Прочитайте текст и выполните задания.

1. белокаменные стены Московского Кремля;
2. фрески Дионисия в Ферапонтовом монастыре на Белоозере;
3. «Хожение за три моря»;
4. 
5. 

Какой из приведённых памятников культуры был создан в правление Дмитрия Донского? Укажите порядковый номер этого памятника культуры.

Задание №3

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «Повесть об Азовском осадном сидении донских казаков» Б) скульптура «Медный всадник» В) Грановитая палата в Московском Кремле Г) плакат «Ты записался добровольцем?»	1) Автор был приглашён из Франции императрицей Екатериной II. 2) Памятник культуры создан в годы Великой Отечественной войны. 3) Памятник культуры создан по указу Ивана III итальянскими мастерами. 4) Памятник культуры посвящён одному из этапов длительного противостояния России и Османской империи. 5) Автор участвовал в создании «Окон РОСТА». 6) Памятник культуры создан в стиле нарышкинское барокко.

Задание №4

Установите последовательность.

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.1) издание Судебника Ивана III

2. образование Временного правительства в России
3. провозглашение Германской империи

ОТВЕТЫ

Задание №1

Ответ: 15.

Задание №2

Ответ: белокаменные стены Московского Кремля.

Задание №3

Ответ: 4135.

Задание №4

Ответ: 132.

ЗАНЯТИЕ 4. «МИФЫ ОБ ЭПОХЕ ИВАНА ГРОЗНОГО»

Общая информация о занятии

Продолжительность: 45 минут

Место проведения: зал «Иван Грозный»

Материалы экспозиции:

- «Миф об убийстве сына»;
- «Миф: опричнина – причина разорения Руси»;
- «Первые информационные войны в европейской прессе»;
- «Миф о беспрецедентной жестокости и тирании»;
- «Миф о безвинности и святости Ивана Грозного»;
- «Поход на Новгород и Псков».

Планируемые результаты:

Предметные: называть исторические события времен правления Ивана IV, вокруг которых возникли противоречивые оценки; объяснять, почему разорение земель во второй половине XVI века нельзя связывать только с одной причиной; на примере рассказов о смерти царевича и сообщений европейских авторов показывать, какие сведения требуют проверки по другим источникам.

Личностные: осмысление исторического наследия России как предмета ответственного изучения; понимание значения достоверности при передаче сведений об отечественной истории; проявление интереса к исследованию исторических источников и причин появления различных представлений о прошлом.

Метапредметные: определять характер и происхождение исторического свидетельства; извлекать и сопоставлять сведения из экспозиционных текстов и изображений; различать факт, предположение и оценочное суждение; выявлять ограничения исторических объяснений; формулировать и аргументировать вывод с указанием использованных материалов.

Этапы занятия

Этап занятия	Содержание	Время
Этап 1	Постановка проблемы «Картина – историческое свидетельство?»	5 мин
Этап 2	Выявление исследовательских вопросов «Два противоположных рассказа»	6 мин
Этап 3	Групповое исследование «Дело о громком утверждении»	18 мин
Этап 4	Сопоставление результатов «Как складывается исторический образ?»	11 мин
Этап 5	Обобщение и рефлексия «Подпись для посетителя музея»	5 мин

Этап 1. Постановка проблемы «Картина – историческое свидетельство?»

Ведущий предлагает участникам рассмотреть репродукцию картины Ильи Репина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года», представленную в экспозиционном материале «Миф об убийстве сына».

На первом показе ведущий не обращает внимания участников на название экрана и пояснительный текст. Он предлагает сосредоточиться на изображении.

Посмотрите на эту картину. Что на ней изображено? Какие детали помогают нам понять происходящее?

Участники описывают фигуры, позы, выражения лиц и обстановку.

Ведущий предлагает уточнить:

Что мы можем установить непосредственно по картине? А что мы предполагаем, когда пытаемся объяснить, что произошло между изображенными людьми?

Затем он обращает внимание на название произведения и сообщает, что И.Е. Репин завершил картину в 1885 году. Художник обращался к историческим сочинениям XIX века, но создавал художественное произведение, а не документальное изображение события, при котором присутствовал лично.

Ведущий задает вопрос: «Если картина создана спустя три столетия после изображенного события, может ли она сама по себе доказать, что все происходило именно так? Что еще нам потребуется узнать?»

Участники предлагают обратиться к историческим сообщениям, выяснить, когда они появились, кто их создал и что сообщают другие источники.

Ведущий говорит о том, что выразительность картины сама по себе не подтверждает историческую достоверность изображенного

После краткого обсуждения ведущий формулирует основной вопрос занятия: «Как проверить разные представления об Иване IV и отделить подтвержденные сведения от предположений и оценок?»

Этап 2. «Два противоположных рассказа»

Ведущий предлагает участникам прочитать названия двух экспозиционных материалов: «Миф о беспрецедентной жестокости и тирании» и «Миф о безвинности и святости Ивана Грозного».

> *Какие характеристики Ивана IV создает каждый материал? На какие сведения они опираются?*

Участники замечают, что один образ строится вокруг жестокости и насилия, другой – вокруг невиновности и идеализации.

Ведущий предлагает следующий вопрос:

> *Если в одном рассказе обнаружена ошибка, становится ли противоположная версия достоверной? Почему?*

Участники обсуждают вопрос и высказывают предположения. Ведущий обращает внимание на слово «миф» в названиях экспозиционных материалов.

На общем листе «Как складывается исторический образ?» ведущий обращает внимание на три вопроса:

- *Что утверждают?*
- *На какие свидетельства ссылаются?*
- *Что эти свидетельства действительно позволяют установить?*

Этап 3. Групповое исследование «Дело о громком утверждении»

Участники делятся на три группы, каждой из которых нужно изучить экспозиционный материал, выбрать из него важные сведения и подготовить сообщение. Группа может прийти к выводу, что данных для уверенного ответа недостаточно.

Если у экранов недостаточно места для одновременной работы, ведущий заранее определяет для каждой группы нужные фрагменты экспозиционного материала.

Группа 1. «Что известно о смерти царевича?»

Экспозиционный материал: «Миф об убийстве сына».

Участники исследуют конкретное историческое утверждение о причинах смерти царевича Ивана Ивановича.

Ведущий обращается к группе:

> *Мы начали занятие с картины Репина. Теперь найдите в материале экспозиции сведения, на которые опираются разные рассказы о смерти царевича. Попробуйте определить, что сообщают исторические тексты, что показывают результаты исследования останков и что именно изображает художник*

Группа работает по вопросам: (см. Приложение 15).

- *Какие объяснения смерти царевича представлены в материале?*
- *Какие исторические сообщения упоминаются? Когда и кем они были созданы?*
- *Что изучали исследователи останков? Какие сведения они получили?*

- *Позволяют ли приведенные сведения однозначно установить причину смерти и виновного? Объясните ответ*.

Участники фиксируют не менее двух свидетельств и указывают, чем они отличаются друг от друга.

Ведущий при необходимости уточняет: художественное произведение позволяет исследовать представления художника и его эпохи, но не заменяет свидетельства о событиях XVI века. При этом сомнения в конкретных деталях исторического рассказа еще не доказывают противоположную версию.

Результатом работы группы будет ответ на вопрос: «Что мы можем сообщить о смерти царевича, опираясь на изученные материалы, а чего установить не удалось?».

Группа 2. «Почему разорялись земли?»

Экспозиционный материал: «Миф: опричнина – причина разорения Руси».

Участники выясняют, как объясняется хозяйственный и демографический кризис второй половины XVI века.

Ведущий предлагает группе:

> *Перед вами материал, в котором рассматриваются опричнина, эпидемии, неурожаи и изменения природных условий. Найдите сведения о каждом из этих обстоятельств. Затем определите, какие выводы авторы экспозиции делают на их основании*

Вопросы рабочей карточки: (см. Приложение 17).

- *Какие причины запустения земель перечислены в материале экспозиции?*

- *Какие конкретные сведения приведены об эпидемиях и хозяйственных трудностях?*
- *Что материал сообщает о последствиях опричнины?*
- *Можно ли, по этим сведениям, определить, что только одна из причин объясняет весь кризис? Почему?*

Эпидемии, неурожаи и опричнина могли действовать одновременно. Поэтому влияние каждого фактора нужно рассматривать отдельно и вместе с другими.

Если участники делают вывод «раз были эпидемии, опричнина ни на что не повлияла», ведущий предлагает вернуться к первому абзацу экспозиционного материала, в котором упоминается опустошение областей, подтверждаемое письменными и археологическими свидетельствами.

Если, напротив, участники связывают все трудности исключительно с опричниной, ведущий предлагает найти в экспозиции сведения о других обстоятельствах.

Результатом работы группы будут схема с несколькими причинами и ответом на вопрос: «Почему для объяснения разорения земель недостаточно назвать только одно обстоятельство?».

Группа 3. «Как распространялись сообщения об Иване IV?»

Экспозиционный материал: «Первые информационные войны в европейской прессе».

Инструкция для ведущего: обратить внимание участников, что выражение «информационные войны» – современное обозначение. В XVI веке такого термина не употребляли. В данном случае речь идет о распространении печатных сообщений о другом государстве и его правителе, которые могли

влиять на представления читателей. Само происхождение или направленность такого сообщения еще не позволяет судить о его достоверности.

Участники исследуют, как сообщения о Русском государстве создавались, переписывались и распространялись среди европейских читателей.

Ведущий обращается к группе:

> *Найдите в экспозиции примеры сочинений, в которых рассказывалось об Иване IV и Русском государстве. Попробуйте восстановить путь хотя бы одного сообщения: кто его создал, откуда автор мог получить сведения и как текст становился известен другим людям.*

Вопросы рабочей карточки: (см. Приложение 17).

- *Какие авторы и сочинения названы в материале экспозиции?*
- *Что известно об источниках их сведений и обстоятельствах создания текстов?*
- *Каким образом сообщения распространялись среди читателей?*
- *Что необходимо проверить, прежде чем использовать такое сообщение как доказательство исторического события?*

Группа может обратиться к описанию сочинения Альберта Шлихтинга или к материалу о распространении европейских печатных листков.

Ведущий следит за тем, чтобы происхождение текста не подменяло исследование его содержания. Иностранный автор не обязательно сообщает ложные сведения, а автор, принадлежащий к той же стране, что и описываемый правитель, не обязательно сообщает достоверные. Важно установить, что автор мог знать, на какие сведения опирался и подтверждаются ли они другими источниками.

Результат работы группы: краткая схема «Автор – источник сведений – распространение – что нужно проверить».

Группы представляют результаты исследования. Ведущий предлагает придерживаться единой последовательности: назвать исследуемое утверждение, представить два важных свидетельства и объяснить, к какому выводу удалось прийти. После каждого сообщения участники других групп могут задать один уточняющий вопрос.

По завершении выступлений ведущий обращается к общему листу:

> *Все три группы проверяли происхождение сведений и выясняли, какие выводы они позволяют сделать. Теперь сравним, как из этих сведений складываются разные образы Ивана IV*

Этап 4. Сопоставление результатов «Как складывается исторический образ?»

Ведущий возвращает участников к двум материалам, названия которых они рассматривали в начале занятия: «Миф о беспрецедентной жестокости и тирании» и «Миф о безвинности и святости Ивана Грозного».

Перед участниками размещается общий лист «Как складывается исторический образ?» с двумя полями: «Какой образ создается?» и «Какие сведения необходимо проверить?». (см. Приложение 18).

Ведущий предлагает сравнить способы описания Ивана IV. Участники обращают внимание на иностранные печатные сообщения, примеры насилия и сравнения с событиями в других странах.

При обращении к второму материалу участники находят упоминание «Синодика опальных», признаний царя и иных сведений, используемых при обсуждении его поступков.

Ведущий обращает внимание на различие между историческим действием и общей характеристикой человека:

Можно ли по одному свидетельству сделать вывод обо всем правлении? Что потребуется, если мы захотим исследовать не отдельный поступок, а длительный исторический период?

Ведущий показывает материал «Поход на Новгород и Псков» и предлагает использовать его как дополнительное свидетельство при обсуждении последствий действий царской власти.

Найдите конкретные события, о которых рассказывает этот материал. Какие из них необходимо учитывать, когда мы обсуждаем различные характеристики Ивана IV?

Участники называют сведения, найденные в экспозиции, и определяют, какие утверждения они помогают уточнить.

Затем ведущий предлагает два вопроса:

- *Если мы обнаружили неточность в иностранном сообщении, исчезают ли из истории события, которые подтверждаются другими источниками?*
- *Если мы обнаружили документ о покаянии, позволяет ли он считать, что описанные в нем поступки не происходили?*

Участники обсуждают, почему подтверждение или опровержение одного утверждения не может автоматически распространяться на все остальные.

Ведущий обращает внимание и на сравнения, приведенные в материале о жестокости:

Если мы сравниваем события в разных странах, какие условия необходимо учитывать, чтобы сравнение было содержательным? Достаточно ли сопоставить две цифры, не выяснив, что именно и каким способом подсчитывали?

Участники отмечают необходимость учитывать происхождение чисел, временной период, характер событий и полноту сведений.

Ведущий предлагает участникам вернуться к рабочим карточкам и попробовать закончить предложение: «Исторический образ может становиться односторонним, когда…» (см. Приложение 18).

Участники предлагают варианты: когда используют только часть свидетельств, не проверяют происхождение сообщений, смешивают факты и оценки, выдают предположения за доказательства.

Ведущий просит привести к каждому варианту конкретный пример из сегодняшнего исследования.

Затем группа отвечает на вопрос: «Почему при изучении истории России важно проверять как отрицательные, так и положительные рассказы о прошлом?»

Ожидается, что участники смогут объяснить значение сопоставления свидетельств и точной передачи исторических сведений.

Этап 5. Обобщение и рефлексия «Подпись для посетителя музея»

Ведущий предлагает участникам выполнить итоговое задание и обращает внимание на связь исторического рассказа с исторической памятью:

Представления о прошлом сохраняются не только в исторических книгах, но и в картинах, экспозиционных текстах, памятных образах и

рассказах, которые люди передают друг другу. Если в таком рассказе предположение постепенно начинает восприниматься как установленный факт, оно может закрепиться в исторической памяти как миф. Поэтому особенно важно точно отделять подтвержденные сведения от версий и оценок.

Представьте, что после нашего занятия сюда придут другие посетители. Им нужно помочь разобраться, что именно рассказывает экспозиционный материал и какие вопросы остаются открытыми. Подготовьте подпись к одному материалов экспозиции. Назовите подтвержденное историческое обстоятельство, укажите источник сведений и отдельно отметьте, какие вопросы остаются открытыми.

Каждая группа получает карточку «Подпись для посетителя музея». (см. Приложение 19).

Участники записывают короткие ответы. Ведущий предлагает проверить их по трем вопросам:

- *Назвали ли мы конкретное историческое обстоятельство?*
- *Указали ли источник сведений?*
- *Не представили ли предположение как уже установленный факт?*

После выступлений ведущий завершает занятие:

Почему точность таких рассказов важна для сохранения исторической памяти?

Участники могут отметить, что повторяемые версии со временем начинают восприниматься как достоверные сведения, поэтому важно понимать

происхождение исторического утверждения и обозначать границы того, что действительно известно.

Ведущий завершает занятие:

> *Сегодня мы сопоставили сообщения современников, позднейшие сочинения, произведения искусства и результаты научных исследований. Историческая память складывается в том числе из того, как прошлое рассказывают и передают следующим поколениям. Поэтому важно устанавливать происхождение сведений, сопоставлять источники и не выдавать предположение за установленный факт.*

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 4

Задание №1

Прочитайте текст и выполните задания.

1. «Калязинская челобитная»;
2. здание Сената в Московском Кремле;
3. скульптура «Медный всадник»;
4. 
5. 

Создателем какого из приведённых памятников культуры является И.Е. Репин? Укажите порядковый номер этого памятника культуры.

Задание №2

Дайте развернутый ответ.

Что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) сожжения Москвы войском крымского хана Девлет-Гирея в 1571 г.?

– учреждение опричнины;

– отмена кормлений;

– начало создания регулярного военно-морского флота;

– введение рекрутской повинности.

Объясните, как выбранное Вами положение связано с сожжением Москвы войском крымского хана Девлет Герея в 1571 г.

Задание №3

Прочитайте текст и выполните задания.

Из записок иностранца, современника событий

«Крымский царь Девлет-Гирей приказал запалить слободы и подгородные монастыри, отсюда огонь перекинулся на весь город Москву и Кремль. Прекратился звон колоколов. Все колокола расплавились и стекли в землю. Никто не мог спастись от этого пожара. После пожара ничего не осталось в городе.

Так осуществились пожелания земских и угроза великого князя. Земские желали, чтобы этот двор сгорел, а великий князь грозился земским, что он устроит им такой пожар, что они не сумеют его потушить. Великий князь рассчитывал, что и дальше он будет играть с земскими так же, как начал. Он хотел искоренить неправду правителей и приказных

страны, а у тех, кто не служил его предкам верой и правдой, не должно было оставаться в стране ни роду, ни племени. Он хотел устроить так, чтобы новые правители, которых он посадит, судили бы по судебникам без подарков, дач и приносов. Земские господа вздумали этому противиться и препятствовать и желали, чтобы двор сгорел, чтобы опричнине пришёл конец, а великий князь управлял бы по их воле и пожеланиям. Тогда всемогущий Бог послал эту кару, которая приключилась через посредство крымского царя Девлет-Гирея.

С этим пришёл опричнине конец, и никто не смел поминать опричнину под следующей угрозой: виновного обнажали по пояс и били кнутом на торгу. Опричники должны были возвратить земским их вотчины. И все земские, кто только оставался ещё в живых, получили обратно свои вотчины.

Хотя всемогущий Бог и наказал Русскую землю так тяжко и жестоко, что никто и описать не сумеет, всё же нынешний великий князь достиг того, что по всей Русской земле, по всей его державе – одна вера, один вес, одна мера! Только он один и правит! Всё, что ни прикажет он, всё исполнится и всё, что запретит, действительно остаётся под запретом. Никто ему не перечит: ни духовные, ни миряне».

Укажите любые две задачи, которые, по мнению автора, великий князь пытался решить с помощью опричной политики. Укажите одно любое последствие опричной политики, названное автором.

Задание №4

Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	**УЧАСТНИКИ**
А) советско-польская война Б) поход на Константинополь В) учреждение Государственного совета Г) разорение Новгорода опричниками	1) Г.Л. Скуратов-Бельский (Малюта Скуратов) 2) Игорь Старый 3) Александр Невский 4) М.М. Сперанский 5) А.Д. Меншиков 6) М.Н. Тухачевский

ОТВЕТЫ

Задание №1

Ответ: 4.

Задание №2

Ответ: учреждение опричнины; вызванные ею внутренние потрясения и ослабление обороны могли повысить уязвимость государства. Формулировка задания требует назвать одну из предпосылок, а не единственную причину события.

Задание №3

Ответ: по мнению автора, царь стремился искоренить злоупотребления должностных лиц и устранить противников своей власти; в тексте говорится о возвращении земским их вотчин.

Задание №4

Ответ: 6241.

ЗАНЯТИЕ 5. «ШАПКА МОНОМАХА: ИСТОРИЯ ВЕЩИ И ИСТОРИЯ ПРЕДАНИЯ»

Общая информация о занятии

Продолжительность: 45 минут

Место проведения: зал «Иван III и Василий III», зал «Иван Грозный»

Материалы экспозиции:

- «Церковь и Русское государство»;
- «Россия и христианский Восток»;
- «Судьба православия на христианском Востоке и в Европе»;
- «Брак с Софией Палеолог»;
- «Венчание Ивана Грозного».

Планируемые результаты:

Предметные: объяснять, для чего использовали Шапку Мономаха и что известно о её происхождении; пересказывать сюжет «Сказания о князьях Владимирских» о передаче венца, не представляя его как доказанный факт; объяснять, какие представления о власти выражали предание и письменные памятники XVI века.

Личностные: осмысление исторических предметов и письменных памятников как части культурного наследия России; понимание значения сохранения преданий наряду с достоверными сведениями о прошлом; актуализация уважительного отношения к исторической памяти и ответственности за точность ее передачи.

Метапредметные: извлекать информацию из письменных и визуальных источников; определять характер представленного свидетельства;

сопоставлять сведения из нескольких источников; различать утверждение автора, предание и подтвержденный факт; устанавливать хронологические связи; аргументировать вывод с указанием его основания.

Этапы занятия

Этап занятия	Содержание	Время
Этап 1	Постановка проблемы «История предмета и предание о нем»	5 мин
Этап 2	Работа с историческим предметом «Что мы знаем о Шапке Мономаха?»	10 мин
Этап 3	Анализ письменных источников «Что рассказывали о происхождении власти?»	13 мин
Этап 4	Сопоставление источников «Предмет, предание, документ»	12 мин
Этап 5	Обобщение и рефлексия «Что мы действительно знаем?»	5 мин

Этап 1. Постановка проблемы «История предмета и предание о нем»

Ведущий показывает участникам изображение Шапки Мономаха, не сообщая историю ее происхождения.

> *Перед нами один из известных предметов, связанных с историей российской власти. Посмотрите на него внимательно. Что вы можете сказать о нем, опираясь только на изображение?*

Участники описывают форму, материал и украшения. Ведущий предлагает разделить ответы: одни относятся к внешнему виду, другие – к предполагаемому назначению и происхождению.

Затем ведущий обращается к участникам:

> *История изготовления предмета и предание о его происхождении могут расходиться. Совпадают ли они в случае Шапки Мономаха?*

Он сообщает, что в XVI веке существовало предание о передаче царских регалий Владимиру Мономаху византийским императором. Современные исследования не подтверждают, что царские регалии были переданы Владимиру Мономаху византийским императором.

Ведущий задает основной вопрос занятия: «Какие сведения о государственной власти дают исторический предмет, предание и письменный документ?»

Этап 2. Работа с историческим предметом «Что мы знаем о Шапке Мономаха?»

Участники получают первый конверт – «Предмет». В нем находятся изображение Шапки Мономаха и краткая историческая справка. (см. Прложение 20).

В справке приведены сведения, что венец использовался как знак верховной власти, но документально подтвержденной истории его появления в московской казне нет. По одной из наиболее вероятных версий, представленных Музеями Московского Кремля, предмет был изготовлен в конце XIII – первой половине XIV века, вероятно, на территории Золотой Орды.

Ведущий предлагает участникам заполнить первую часть рабочего листа:

- *Как выглядит предмет?*
- *Для чего он использовался?*
- *Что известно о его происхождении?*
- *Что остается не вполне установленным?*

Участники изучают изображение и справку, затем отвечают на вопросы:

- *Что мы можем узнать по самому предмету?*
- *А какие сведения удалось получить благодаря исследованию его истории?*
- *Почему предание о происхождении предмета нельзя считать подтвержденным фактом?*

После обсуждения ведущий уточняет, что Шапка Мономаха стала важной регалией в церемониях поставления русских государей. Впервые в таком качестве она, по сведениям Музеев Московского Кремля, выступила при венчании на великое княжение Дмитрия Ивановича в 1498 году.

Ведущий предлагает участникам сформулировать промежуточный вывод:

Что можно сказать о значении Шапки Мономаха, даже если история ее изготовления известна нам не полностью?

Участники могут отметить ее использование в церемониях и значение как исторической регалии. В выводе участники указывают подтвержденное использование регалии. Вопрос о конкретном изготовителе или дарителе остается открытым.

Этап 3. Анализ письменных источников «Что рассказывали о происхождении власти?»

Ведущий открывает второй конверт – «Предание». В нем находится краткий пересказ двух сюжетов «Сказания о князьях Владимирских»: о происхождении княжеской династии от римских правителей и о получении Владимиром Мономахом знаков власти от византийского императора. В «Сказании» происхождение русской власти связывалось с Римом и Византией, что подчеркивало ее древность и преемственность. (см. Приложение 20).

В конверт также включен фрагмент «Сказания о князьях Владимирских» (в переводе Л. А. Дмитриева). В рассказе о византийском императоре Константине Мономахе сказано: «С головы же своей снял он венец царский и положил его на блюдо золотое». (см. Приложение 20).

Участники объясняют, почему для предания значимо, что правитель передает Владимиру Мономаху венец, снятый с собственной головы. Ведущий предлагает соотнести эту деталь с вопросом о происхождении власти, после чего работа с преданием продолжается по вопросам сценария. При формулировании вывода участники сохраняют различие между тем, о чем рассказывает текст XVI века, и тем, что подтверждают сведения о самой регалии.

Ведущий предлагает участникам вопросы:

- *Какое происхождение власти описывается в предании?*
- *Почему для авторов могло быть важно связать русских правителей с правителями Рима и Византии?*
- *Что этот текст позволяет узнать о представлениях своей эпохи?*

Участники находят в карточке соответствующие сведения. Ведущий обращает внимание, что предание служит источником для изучения представлений его авторов и читателей, а не событий XI века (см. ПРИЛОЖЕНИЕ 55).

Затем открывается третий конверт – «Идея и документ». В нем представлены краткая справка об учении «Москва – третий Рим» и адаптированный фрагмент Уложенной грамоты 1589 года. (см. ПРИЛОЖЕНИЕ 56).

Ведущий предлагает обратиться к экспозиционным материалам «Церковь и Русское государство» и «Россия и христианский Восток».

Ведущий поясняет, что представление о «третьем Риме» было выражено в посланиях старца Филофея в первой половине XVI века. Оно связывалось прежде всего с религиозной ответственностью православного государя. Позднее соответствующая идея оказала влияние на русскую общественно-политическую мысль.

После этого ведущий обращает внимание на Уложенную грамоту об учреждении Московского патриаршества 1589 года. В ее тексте Российское царство действительно названо третьим Римом. Уложенная грамота дает конкретный пример употребления формулы «третий Рим» в официальном документе.

Ведущий предлагает вопросы:

- *Чем послание мыслителя отличается от документа об учреждении патриаршества?*
- *Что связывает их содержание?*
- *Можно ли считать, что все жители Русского государства одинаково понимали и разделяли эти идеи, только на основании двух текстов?*

Участники различают авторский текст и официальный документ, а также пределы выводов, которые можно сделать на их основе.

Ведущий подводит промежуточный итог:

> *Предметы, церемонии, предания и документы по-разному представляли государеву власть. Поэтому каждый источник нужно рассматривать с учетом его происхождения и назначения*

Этап 4. Сопоставление источников «Предмет, предание, документ»

Ведущий предлагает участникам вернуться ко всем трем конвертам. Участники последовательно отвечают на три вопроса: (см. Приложение 20, Приложение 21, Приложение 22).

- *Что мы узнали о реальном историческом предмете?*
- *Как его происхождение объяснялось в предании?*
- *Какие представления о государстве и власти выражены в письменных памятниках?*

Ведущий предлагает сопоставить результаты:

> *Если история о даре византийского императора не подтверждается как факт, означает ли это, что «Сказание о князьях Владимирских» не представляет исторической ценности? Что именно оно помогает исследовать?*

Участники устанавливают, что текст сохраняет сведения о представлениях людей XV–XVI веков, даже если изложенное в нем предание не является достоверным сообщением о событиях XI века.

Ведущий предлагает участникам четыре карточки с утверждениями. На рабочем листе обозначены три вопроса: (см. Приложение 23).

- *Что известно об использовании венца?*
- *Как предание объясняет происхождение венца?*
- *Какая идея выражена в послании и грамоте?*

Соотнесите каждую карточку с одним из вопросов. Укажите источник, который помог вам сделать выбор.

Участники распределяют карточки и объясняют, на какие материалы опирались. Если возникают разногласия, ведущий предлагает вернуться к соответствующему фрагменту источника. (см. Приложение 23).

После распределения ведущий задает дополнительный вопрос: «Что каждый из этих источников позволяет установить, а чего мы не можем узнать только по нему?»

Участники обращаются к сведениям об использовании Шапки Мономаха, сюжету «Сказания о князьях Владимирских», посланию Филофея и Уложенной грамоте 1589 года. Ведущий помогает различить сообщение о содержании исторического текста и подтверждение события, о котором в нём рассказывается.

В завершение участники формулируют совместный вывод, заканчивая предложение: «Исторический предмет, предание и документ помогают узнать о прошлом разное, потому что…»

Этап 5. Обобщение и рефлексия «Что мы действительно знаем?»

Ведущий возвращается к изображению Шапки Мономаха, с которого началось занятие:

В начале занятия мы рассматривали один предмет. Теперь мы можем отделить подтвержденные сведения об использовании Шапки Мономаха

от предания о ее происхождении. Как рассказать о предмете, не смешивая эти сведения?

Участники устно предлагают две короткие формулировки. Первая должна содержать установленное сведение о предмете, вторая – объяснять существование предания, ясно обозначая его характер.

Ведущий завершает занятие:

Шапка Мономаха важна как государственная регалия и как предмет, вокруг которого сложилось предание. Источники подтверждают ее использование в церемониях поставления русских государей, но не подтверждают передачу венца Владимиру Мономаху византийским императором. Это различие помогает точнее описывать сам предмет и представления людей XVI века.

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 5

Задание №1

Установите последовательность.

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события,

в правильной последовательности в таблицу.

1. введение опричнины
2. учреждение патриаршества в России
3. появление теории «Москва – третий Рим»
4. созыв первого Земского собора

Задание №2

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) подписание Портсмутского мирного договора Б) венчание на царство Ивана IV В) взятие Владимира войском хана Батыя	1) 1238 г. 2) 1410 г. 3) 1547 г. 4) 1825 г. 5) 1905 г.

Задание №3

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и их участниками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) подавление восстания в Твери московско-ордынским войском Б) создание теории «Москва – третий Рим» В) присоединение Средней Азии к Российской империи Г) вхождение Западной Украины и Западной Белоруссии в состав СССР	1) Иван Калита 2) М.Д. Скобелев 3) монах Филофей 4) В.М. Молотов 5) Иван III 6) патриарх Никон

Задание №4

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) учреждение патриаршества в России Б) Ледовое побоище В) ликвидация отраслевых министерств, создание совнархозов Г) основание Санкт-Петербурга	1) 1136 г. 2) 1242 г. 3) 1589 г. 4) 1703 г.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
	5) 1914 г. 6) 1957 г.

ОТВЕТЫ

Задание №1

Ответ: 3412.

Задание №2

Ответ: 531.

Задание №3

Ответ: 1324.

Задание №4

Ответ: 3264

ЗАНЯТИЕ 6. «ЗА УРАЛ: КАК НАЧИНАЛОСЬ ОСВОЕНИЕ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ?»

Общая информация о занятии

Продолжительность: 45 минут

Место проведения: зал «Федор Иоаннович»

Материалы экспозиции:

- «Походы Ермака»;
- «Начало освоения Западной Сибири».

Планируемые результаты:

Предметные: восстанавливать последовательность основных событий похода Ермака и возникновения первых русских городов в Западной Сибири; объяснять роль речных путей и острогов в освоении территории; приводить примеры разных форм взаимодействия пришедших отрядов с местным населением.

Личностные: осмысление освоения Западной Сибири как части истории России, связанной с деятельностью разных людей и изменениями в жизни территорий; проявление интереса к истории сибирских городов и народов; понимание значения сохранения исторической памяти, включающей различные стороны событий.

Метапредметные: извлекать сведения из экспозиционных текстов и изображений; устанавливать хронологическую последовательность; различать событие и длительный исторический процесс; выявлять связи между природными условиями, передвижением людей и возникновением поселений; сопоставлять сведения о разных участниках событий;

формулировать исследовательские вопросы на основе обнаруженной недостаточности информации.

Этапы занятия

Этап занятия	Содержание	Время
Этап 1	Постановка проблемы «Что было за Уралом?»	5 мин
Этап 2	Исследование похода Ермака «Один поход – несколько поворотов»	10 мин
Этап 3	Восстановление последовательности событий «Маршрут продолжается»	11 мин
Этап 4	Исследование путей сообщения, острогов и взаимодействия с населением «Что менялось на новых территориях?»	9 мин
Этап 5	Обобщение «Что не должно исчезнуть из рассказа?»	7 мин
Этап 6	Рефлексия «От похода к истории края»	3 мин

Этап 1. Постановка проблемы «Что было за Уралом?»

Занятие начинается у материала «Походы Ермака».

Ведущий предлагает участникам обратить внимание на название экрана.

> *Сегодня мы отправимся за Урал – в Западную Сибирь конца XVI века. Но сначала попробуем понять, с какого вопроса следует начинать рассказ*

об освоении новой территории. Что мы должны узнать о ней еще до того, как начнем говорить о походе Ермака?

Участники высказывают предположения: где находится территория, кто там жил, какие существовали поселения, кому принадлежала власть, как люди передвигались.

Ведущий обращает внимание на название Сибирского ханства, упоминаемого в экспозиции.

Поход Ермака проходил по территории Сибирского ханства. Здесь жили разные народы, существовали поселения и сложившиеся формы хозяйства. Если мы хотим понять историю освоения Сибири, нам необходимо учитывать это с самого начала.

Затем ведущий задает вопрос: «Как вы думаете, достаточно ли будет изучить один поход, чтобы узнать, как менялась жизнь большой территории на протяжении последующих лет?»

После обсуждения он формулирует основной вопрос занятия: «Какие события последовали за походом Ермака и почему освоение Западной Сибири стало длительным историческим процессом?»

Участники получают рабочий лист «Маршрут перемен». Ведущий объясняет, что на нем предстоит восстановить последовательность событий, а затем разобраться, какие изменения происходили после похода. (см. Приложение 24).

Этап 2. «Один поход – несколько поворотов»

Экспозиционный материал: «Походы Ермака».

Ведущий предлагает участникам изучить экран. Сначала необходимо найти сведения о самом походе.

> *Посмотрите, кто участвовал в походе, откуда отправился отряд и против кого ему пришлось действовать. Найдите в материале экспозиции сведения, которые помогут восстановить основные события.*

Участники самостоятельно или в парах ищут информацию.

Ведущий последовательно задает вопросы:

- *Кто пригласил Ермака отправиться за Урал?*
- *Кто возглавлял Сибирское ханство?*
- *Почему продвижение отряда сопровождалось вооруженным противостоянием?*
- *Какое событие произошло в 1582 году?*

Участники находят сведения о приглашении Строгановых, противостоянии хану Кучуму и взятии Кашлыка.

Ведущий просит обратить внимание на последовательность, изложенную на экране:

> *В материале рассказывается, что после нескольких сражений отряд Ермака занял Кашлык – столицу Сибирского ханства. Можно ли по одному этому событию сделать вывод, что дальнейшее сопротивление прекратилось? Найдите сведения о том, что происходило позже.*

Участники обращаются к заключительной части экрана, где говорится о продолжении противостояния, получении Ермаком подкрепления и его гибели в 1585 году.

Ведущий предлагает сопоставить начало и конец рассказа. Участники объясняют, что взятие столицы не означало прекращения сопротивления, а после гибели Ермака история продвижения Русского государства в Западной Сибири продолжилась.

Затем ведущий обращает внимание на происхождение некоторых сведений о Ермаке.

> *В экспозиционном материале сказано, что точных сведений о происхождении Ермака не сохранилось. Что это означает для историка? Как историк должен обозначить сведения, которые источники не позволяют установить?*

Участники формулируют ответ. Ведущий уточняет: если источники не позволяют установить обстоятельство, его нужно обозначить как неизвестное или спорное.

Участники заполняют первую часть рабочего листа «Маршрут перемен»: «Поход Ермака: основные события» – записывают несколько фактов, найденных в экспозиции.

Этап 3. «Маршрут продолжается»

Экспозиционный материал: «Начало освоения Западной Сибири».

Ведущий предлагает участникам рассмотреть новый экран.

> *В названии предыдущего материала говорилось о походах Ермака. Здесь речь уже идет о начале освоения Западной Сибири. Что изменилось*

в масштабе рассказа? О чем теперь нам предстоит узнать, кроме действий одного человека?

Участники обращают внимание на сведения о продвижении отрядов, строительстве острогов и возникновении городов. Ведущий предлагает перейти к заданию.

Каждая пара получает пять карточек с названиями событий. На карточках нет дат. (см. Приложение 25).

Ведущий объясняет:

Перед вами пять событий. Используя оба материала экспозиции, найдите их даты и расположите карточки в хронологическом порядке. Затем перенесите последовательность в свой рабочий лист.

На выполнение отводится около пяти минут. Участники устанавливают последовательность, приведенную в экспозиции: поход Ермака и взятие Кашлыка – 1582 год, гибель Ермака – 1585 год, основание Тюмени – 1586 год, Тобольска – 1587 год, Березова – 1593 год.

После проверки ведущий предлагает участникам рассмотреть получившийся ряд.

- *Какие события связаны непосредственно с отрядом Ермака? А какие произошли уже после его гибели?*
- *Почему после 1585 года наша последовательность не обрывается?*
- *Что означает появление на ней названий городов?*

Участники замечают переход от истории военного похода к более длительным изменениям на территории.

Ведущий предлагает обозначить на индивидуальном листе два отрезка: «Поход Ермака» и «Дальнейшее освоение Западной Сибири».

Затем задает уточняющий вопрос: «Можем ли мы назвать эту последовательность точным географическим маршрутом Ермака?»

Участники должны установить, что нет: последовательность включает события разных лет, в том числе произошедшие после его смерти. Она показывает развитие исторического процесса, а не путь одного отряда.

Этап 4. «Что менялось на новых территориях?»

Экспозиционный материал: «Начало освоения Западной Сибири».

Ведущий предлагает участникам вернуться к тексту экспозиции и исследовать три стороны освоения: передвижение, отношения с населением и возникновение поселений.

Каждая пара выбирает одно направление. Если группа небольшая, участники могут работать индивидуально.

Направление 1. «Как передвигались?»

Участники находят сведения о речных путях и преодолении горных цепей:

- *Почему отряды использовали реки для продвижения?*
- *Как они действовали, когда речной путь прерывался?*
- *Какие трудности можно установить по описанию передвижения?*

Ведущий просит опираться на конкретные сведения экрана: использование водных путей, переходы через горные цепи, строительство новых лодок и дальнейшее движение по притокам рек.

Направление 2. «Как складывались отношения с местным населением?»

Участники изучают сведения о сборе ясака, мирных договоренностях и вооруженном противостоянии:

- *Какие способы взаимодействия с местными жителями названы в материале?*
- *Какие сведения показывают, что отношения складывались по-разному?*
- *Что необходимо узнать дополнительно, чтобы рассказать об этих событиях не только с точки зрения пришедших отрядов?*

Ведущий обращает внимание, что выражение «собирали ясак» сообщает о сборе дани, но само по себе не объясняет, как он воспринимался разными группами местного населения.

Необходимо различать сведения о заключении договоренностей, вооруженном сопротивлении и положении людей.

Направление 3. «Как возникали новые поселения?»

Участники находят сведения о строительстве острогов:

- *Для чего строились остроги?*
- *Кто размещался в них первоначально?*
- *Какие люди приходили позднее?*
- *Как острог мог постепенно превратиться в город?*

Участники обращаются к материалу о казачьих гарнизонах, последующем прибытии поселенцев, промышленников, административных и духовных служителей.

Далее группы представляют результаты. Ведущий предлагает каждой группе закончить предложение: «Мы выяснили, что в ходе освоения Западной Сибири… Это подтверждается сведениями о…»

Участники заносят результаты в собственные листы. Достаточно записать по одному факту о передвижении, взаимодействии с населением и возникновении поселений.

После сообщений ведущий спрашивает: «Если бы мы оставили в рассказе только поход Ермака, какие из этих изменений оказались бы незаметными?»

Участники возвращаются к установленным сведениям и объясняют, почему начало освоения Западной Сибири необходимо рассматривать как длительный процесс, включающий деятельность разных людей.

Этап 5. «Что не должно исчезнуть из рассказа?»

Ведущий предлагает участникам посмотреть на заполненный «Маршрут перемен».

> *Выберите Тюмень, Тобольск или Березов. Запишите один подтвержденный экспозицией факт об истории города и сформулируйте вопрос, для ответа на который потребуются дополнительные источники. Вопрос может касаться местных поселений, занятий жителей, торговли или отношений между разными группами населения.*

Участники получают итоговую карточку «Что еще нужно узнать?». Каждый выбирает один из трех городов, упомянутых в музейном материале: Тюмень, Тобольск или Березов. (см. Приложение 26).

Затем выполняет два действия: записывает подтвержденное сведение и формулирует вопрос для дальнейшего исследования.

Участники могут сформулировать вопросы о местных поселениях, занятиях населения, изменениях в хозяйственной жизни, торговле и отношениях между разными группами людей. Несколько участников представляют свои карточки. (см. Приложение 26).

Ведущий предлагает остальным проверить ответы:

- *Есть ли в первой части конкретный факт из экспозиции?*
- *Во второй части действительно поставлен вопрос, ответ на который потребует дополнительных источников?*
- *Поможет ли этот вопрос рассказать об истории города более полно?*

Этап 6. «От похода к истории края»

Ведущий возвращается к основному вопросу занятия:

> *Какие события последовали за походом Ермака и почему освоение Западной Сибири стало длительным историческим процессом?*

Участники обращаются к собственным рабочим листам и формулируют ответ. Ведущий предлагает каждому выбрать один факт, без которого его рассказ об освоении Западной Сибири оказался бы неполным.

Несколько желающих объясняют свой выбор. Это может быть факт о походе Ермака, основании города, способах передвижения или отношениях с местным населением.

Ведущий завершает занятие:

Поход Ермака был одним из событий начала освоения Западной Сибири. После 1585 года продвижение продолжилось: основывались остроги и города, менялись отношения с местным населением. Поэтому историю региона нельзя свести к биографии одного участника или одному военному походу.

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 6

Задание №1

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

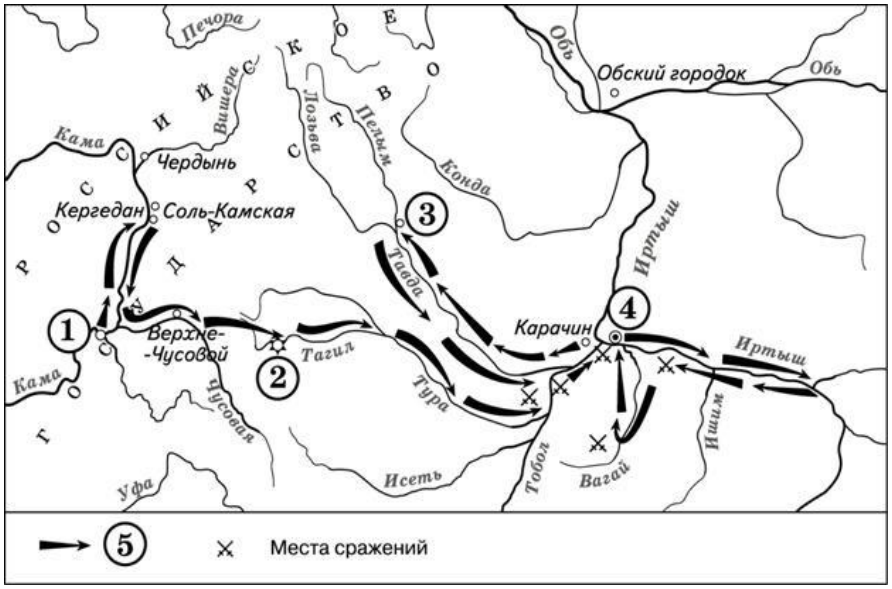
СОБЫТИЯ	**ГОДЫ**
А) Крещение Руси Б) начало похода атамана Ермака в Сибирь В) восстание стрельцов	1) 962 г. 2) 988 г. 3) 1242 г. 4) 1581 г. 5) 1698 г.

Задание №2

Прочитайте отрывок из сочинения историка и укажите цифру, обозначающую на схеме населённый пункт, название которого пропущено в тексте.

«1 сентября отряд погрузился на струги и поднялся по Чусовой и Серебряной (притоки Камы) до Тагильского перевала в Уральских горах. Перезимовав на перевале, участники похода сплавились по Тагилу и выплыли в Туру. В устье Туры и на Тоболе произошли первые военные столкновения… Кучум решил встретить казаков недалеко от места слияния Тобола и Иртыша у Чувашского мыса. Поджидая отряды казаков, хан собрал большие силы – почти 15 тысяч человек, но самые боеспособные силы Кучума в это время ушли в набег на Пермь. В решающей битве Кучум потерпел поражение и отступил в Ишимскую

степь, а в конце октября русские отряды заняли _____ – тогдашнюю столицу Сибирского ханства».



Задание №3

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и их участниками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) начало освоения Западной Сибири Б) перенос кафедры митрополита из Владимира в Москву В) издание указа о единонаследии Г) Карибский кризис	1) Иван Калита 2) Ермак Тимофеевич 3) Н.С. Хрущёв 4) Д.М. Пожарский 5) Пётр I 6) П.А. Столыпин

Задание №4

Выберите один или несколько правильных ответов. Прочтите отрывок из летописи.

«Пришли воины с Волги-реки в Сибирь. …[Путь] же им в Сибирь [шёл] Чусовою рекою, а придя на реку Тагил, плыли по Тагилу и Турою-рекою и дошли до реки Тавды… По взятии же града Сибири в 4 день пришёл во град Сибирь остяцкий князь именем Бояр со многими остяками, принеся же Ермаку и казаком многие дары и запасы, что им на потребу…Атаман же и казаки к великому государю к Москве …[прибыли]. Благочестивый государь… повелел отписку у атамана принять и прочесть вслух пред своим лицом. И когда услышал государь, что помощью Божию и силою …[расширилось государство его] и покорены непокорные …[враги его], тогда же прославил Бога … [за то, что побеждены непокорные были малым отрядом]. Ермак же заочным государским словом пожалован; атамана ж и казаков великий государь… пожаловал своим царским жалованьем, деньгами и сукнами добрыми. И потом государь приказал их казаков отпустить в Сибирь к Ермаку и послать своё государево жалованье многое за их к нему великому государю службу и за пролитие крови их».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения.

Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1. В отрывке описаны события, результатом которых стало присоединение к Российскому государству Восточной Сибири.

2. В период правления монарха, о котором идёт речь в отрывке, в России началось формирование стрелецкого войска.
3. Автор отрывка обращает внимание на то, что сразу после покорения казаками города, упомянутого в отрывке, предводитель казачьего отряда получил дары от местного населения.
4. Отряд казаков, действия которого описаны в отрывке, противостоял войску хана Кучума.
5. Названный в отрывке предводитель казачьего отряда руководил дальнейшим продвижением русских землепроходцев в Сибирь в первой четверти XVII в.
6. Согласно тексту отрывка правитель Российского государства особое внимание обратил на то, что ключевую роль в успехе описанного похода сыграло многократное превосходство в численности казачьих отрядов по сравнению с небольшим войском противника.

ОТВЕТЫ

Задание №1

Ответ: 245.

Задание №2

Ответ: 4.

Задание №3

Ответ: 2153.

Задание №4

Ответ: 234.