СЦЕНАРИЙ: «ПРИЗЫВ К ЕДИНСТВУ. НАШЕСТВИЕ МОНГОЛОВ С ВОСТОКА, НАТИСК С ЗАПАДА»

Оглавление

ЗАНЯТИЕ 1. «БЕРЕЧЬ РУССКУЮ ЗЕМЛЮ» 2

Общая информация о занятии 2

Этап 1. Вводная ситуация. «Своя земля – общая земля» 3

Этап 2. Исследование экспозиции «Цена распри» 4

Этап 3. Исследовательская игра «Можно ли договориться?» 6

Этап 4. Обобщение «Три опоры единства» 8

Этап 5. Закрепление и рефлексия «Кодекс единства» 10

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 1 12

ОТВЕТЫ 14

ЗАНЯТИЕ 2. «КОГДА РУСЬ РАЗДЕЛИЛАСЬ» 15

Общая информация о занятии 15

Этап 1. «Своя земля и Русская земля» 17

Этап 2. Исследование «Почему Русь разделялась?» 17

Этап 3. «Как создать новый центр?» Андрей Боголюбский 20

Этап 4. «Культура разных земель – общее наследие» 21

Этап 5. «Что осталось общим?» 23

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 2 24

ОТВЕТЫ 27

ЗАНЯТИЕ 1. «БЕРЕЧЬ РУССКУЮ ЗЕМЛЮ»

Общая информация о занятии

Продолжительность: 45 минут

Место проведения: зал «От Ярослава Мудрого до Мстислава Великого»

Материалы экспозиции:

- «Княжеские междоусобицы»;
- «Съезды князей»;
- «Владимир Мономах»;
- «Восстановление единства государства. Прекращение княжеских распрей»;
- «Защита государства от внешних врагов»;
- при необходимости материалы об Олеге Святославиче, Святополке Изяславиче, Всеволоде Ярославиче и других князьях, представленных в этой части экспозиции.

Планируемые результаты:

Предметные: объяснять причины и последствия княжеских распрей; называть решение Любечского съезда 1097 года и объяснять его неоднозначные последствия; приводить примеры действий Владимира Мономаха, направленных на уменьшение распрей и совместную защиту Русской земли.

Личностные: осмысление единства страны и ответственности за общее благо как значимых ценностей; формирование уважительного отношения к историческому опыту предшествующих поколений и их усилиям по сохранению Русской земли; понимание того, что личные и групповые интересы могут вступать в противоречие с общими интересами государства;

развитие чувства сопричастности к истории России и осознание ответственности каждого поколения за сохранение единства страны.

Метапредметные: выявлять интересы участников конфликта и его последствия для разных групп людей; сопоставлять проблемы и решения; устанавливать связь между договоренностями и возможностью совместных действий; формулировать обобщающее правило и подтверждать его конкретным примером.

Этапы занятия

Этап занятия	Содержание	Время
Этап 1	Вводная ситуация. «Своя земля – общая земля»	5 мин
Этап 2	Исследование экспозиции «Цена распри»	10 мин
Этап 3	Исследовательская игра «Можно ли договориться?»	13 мин
Этап 4	Обобщение «Три опоры единства»	10 мин
Этап 5	Закрепление и рефлексия «Кодекс единства»	7 мин

Этап 1. Вводная ситуация. «Своя земля – общая земля»

В начале занятия ведущий размещает перед участниками две карточки (см. Приложение 1): своя земля, русская земля. Предлагает предположить, всегда ли интересы отдельного князя и его земли совпадали с интересами всей Русской земли? Задача вопроса – обозначить противоречие, с которым участники будут работать на протяжении занятия.

Ведущий также может предложить представить ситуацию:

> *У каждого князя есть собственная земля, города, дружина, родственники, соперники и свои права на власть. Но одновременно существует общая Русская земля, которой угрожают внутренние распри и внешние противники. Что происходит, если каждый начинает заботиться только о своем?*

Участники высказывают предположения. Среди ответов возможны такие: начинаются споры за территории и власть, ослабевает общая защита, люди и города страдают от войн, становится сложнее совместно действовать против внешней опасности.

После обсуждения ведущий знакомит группу со словами Владимира Мономаха:

> *«Зачем губим Русскую землю, сами между собой устраивая распри? А половцы землю нашу несут розно и рады, что между нами идут воины. Да отныне объединимся единым сердцем и будем блюсти Русскую землю».*

После чтения формулируется главный вопрос занятия: «Почему договориться ради Русской земли было так трудно – и почему это было необходимо? Что в разные времена означает “беречь Русскую землю”?»

Если участники сразу предлагают ответы, ведущий фиксирует несколько версий и предлагает проверить их по материалам экспозиции.

Этап 2. Исследование экспозиции «Цена распри»

Ведущий предлагает разобраться, какую проблему пытались решить князья. Если группа большая, участники объединяются в 2–3 команды и работают

с разными материалами экспозиции: «Княжеские междоусобицы» и материалами об отдельных князьях. Если группа небольшая, задание выполняется всеми последовательно.

Каждая группа получает рабочий лист (см. Приложеие 2) и отвечает на четыре вопроса:

1. *Из-за чего возникал конфликт?*
2. *Чего стремились добиться его участники?*
3. *Кто, кроме самих князей, испытывал на себе последствия конфликта?*
4. *Что из-за этой распри становилось сложнее делать всей Русской земле?*

В последнем вопросе участники должны определить последствия для общего пространства. Среди ответов возможны такие: невозможность совместно защищаться, разорение городов и земель, новые поводы для мести, борьба за власть, ослабление договоренностей между князьями. При этом важно подчеркнуть, что конфликты не объясняются исключительно жадностью или плохими качествами князей. Каждый из них имел династические права, собственные земли, преследовал политические интересы. Проблема, стоящая в центре обсуждения на занятии: что происходило, когда борьба отдельных князей препятствовала решению общих задач.

После коротких сообщений групп каждая команда записывает в рабочем листе одно последствие, которое считает наиболее опасным для Русской земли. (см. Приложение 2).

Затем ведущий размещает перед участниками три карточки (см. Приложение 2): князь – жители Русской земли – Русская земля – и предлагает группам

выбрать того, кого затрагивают последствия княжеских распрей. Можно выбрать несколько карточек, но каждую выбранную позицию необходимо пояснить.

После ответов групп задается следующий вопрос:

> *Почему прекращение княжеских распрей становилось важным условием сохранения и защиты Русской земли?*

После этого в рабочем листе группы заполняют графу с выводом: «Беречь Русскую землю в условиях княжеских усобиц означало…» (см. Приложение 2).

Этап 3. Исследовательская игра «Можно ли договориться?»

Ведущий обращает внимание участников на материал «Съезды князей». Он кратко поясняет, что княжеские съезды были одним из способов попытаться решить споры не новой войной, а общей договоренностью. В материале экспозиции представлены несколько таких собраний, в том числе Любечский съезд 1097 года и последующие встречи князей.

Участникам предлагается провести разбор решений княжеского совета. Если группа большая, она делится на три команды. Каждая получает одну карточку (см. Приложение 3, 4, 5).

Дело 1. Любечский съезд (см. Приложение 3).

Участники находят в экспозиции сведения о Любечском съезде 1097 года.

Им необходимо определить:

- какую проблему пытались решить князья;
- о чем они договорились;

- почему принцип владения своей «отчиной» мог уменьшить часть споров;
- какую новую проблему такое решение потенциально сохраняло или усиливало.

Участники должны увидеть неоднозначность решения: попытка закрепить земли за князьями могла уменьшать споры о владениях, но одновременно усиливала самостоятельность отдельных земель.

Ведущий не требует употребления термина «политическая раздробленность», если возраст группы этого не предполагает. Достаточно вывода о том, что договоренность могла остановить одни конфликты, но не устраняла само различие интересов отдельных князей.

Дело 2. Уветичский съезд (см. Приложение 4).

Вторая группа исследует материал о съезде в Уветичах.

Задача группы ответить на вопрос:

> *Какое решение приняли князья после конфликта и почему оно было важно для Русской земли?*

Участники определяют, какой конфликт предшествовал съезду, какое решение приняли князья и почему прекращение распри было важно не только для ее непосредственных участников.

Дело 3. Долобский съезд (см. Приложение 5).

Третья группа обращается к материалу о Долобском съезде и совместных действиях против половцев.

Задача группы ответить на вопрос:

Что меняется, когда князья видят во внешней опасности не проблему отдельной земли, а общую угрозу?

Участники устанавливают связь между договоренностью и совместными действиями, ведущими к возможности общей защиты Русской земли.

Каждая группа представляет результат по схеме: проблема – решение – что это дало Русской земле – что осталось нерешенным.

Если участников немного, можно рассмотреть только Любечский и Долобский съезды. Такое сокращение сохраняет главное противоречие: договориться о собственных землях и договориться ради общего действия – не совсем одно и то же.

После сообщений ведущий может задать вопрос:

Достаточно ли одного договора, чтобы навсегда прекратить распри?

Участники приходят к выводу, что договоренность имеет значение только тогда, когда князья готовы ее соблюдать и учитывать не только собственный, но и общий интерес.

Этап 4. Обобщение «Три опоры единства»

После работы с материалами съездов ведущий предлагает обратиться к материалам о Владимире Мономахе: «Владимир Мономах», «Восстановление единства государства. Прекращение княжеских распрей», «Защита государства от внешних врагов».

Участникам предлагаются три карточки (см. Приложение 6): «Мир внутри», «Общая защита», «Власть, способная действовать». Задача участников – найти в экспозиции по одному примеру деятельности Владимира Мономаха, который можно связать с каждой из этих карточек.

Для карточки «Мир внутри» подойдут сведения о стремлении Мономаха уменьшать княжеские распри и урегулировать внутренние противоречия. Дополнительно можно задать вопрос о том, почему прекращение внутренней борьбы само по себе становилось способом укрепления Русской земли? (см. Приложение 6).

Для карточки «Общая защита» участники обращаются к материалу «Защита государства от внешних врагов». Необходимо определить, почему успешная борьба с внешней угрозой была связана со способностью князей действовать совместно? (см. Приложение 6).

Для карточки «Власть, способная действовать» участники находят в материалах сведения о том, как Мономах укреплял княжескую власть и стремился удерживать под контролем важные центры. Можно задать вопрос о том, почему даже хорошие договоренности мало помогают, если нет возможности выполнять совместно принятые решения? (см. Приложение 6).

После исследования участники рассматривают три карточки вместе. Ведущий предлагает убрать одну из них: (см. Приложение 6).

- есть сильная власть, но продолжаются распри;
- есть мир между князьями, но никто не организует общую защиту;
- есть войско, но князья не способны договориться друг с другом.

Можно ли при таких условиях сохранить единство? В результате обсуждения участники приходят к выводу, что единство не обеспечивается одним удачным решением или одним сильным правителем. Оно требует одновременно способности договариваться, принимать ответственность за общее и действовать совместно.

Этап 5. Закрепление и рефлексия «Кодекс единства»

На заключительном этапе ведущий возвращается к двум карточкам начала занятия: своя земля – Русская земля – и задает вопрос: (см. Приложение 1).

> *Как князья могли учитывать интересы своих земель, не разрушая возможность совместной защиты Руси?*

Участников необходимо подвести к выводу о том, что интересы отдельных земель существовали и были естественными, однако сохранение общего государства требовало, чтобы ради общей безопасности и мира князья умели ограничивать соперничество и договариваться.

Далее обучающиеся выполняют задание «Кодекс единства». Каждая группа должна сформулировать одно правило, которое подтверждается историческим материалом занятия.

Фраза начинается так: «Чтобы страна оставалась единой, важно…». После правила группа должна назвать один эпизод или материал экспозиции, который бы подтверждал этот вывод. Среди направлений могут прозвучать следующие: уметь договариваться; ставить общую безопасность выше соперничества; выполнять достигнутые договоренности; помнить о последствиях внутренних конфликтов; действовать сообща перед общей угрозой; понимать ответственность власти за всю страну.

Все сформулированные правила объединяются в общий «Кодекс единства».

В конце ведущий задает вопрос:

> *Какие из этих правил важны для любого поколения большой страны?*

Занятие завершается выводом:

Люди эпохи Владимира Мономаха решали задачи своего времени и не могли знать, какой станет страна спустя столетия. Но их попытки прекращать распри, договариваться и защищать Русскую землю стали частью многовекового опыта российской государственности. История показывает, что единство страны не возникает и не сохраняется само собой: оно требует ответственности, способности поставить общее выше соперничества и готовности действовать вместе. Каждое поколение получает страну и ее историческое наследие от предыдущих – и от него зависит, что будет передано следующим.

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 1

Задание №1

Запишите термин, о котором идёт речь.

Крупное наследственное земельное держание на Руси.

Задание №2

Дайте развернутый ответ.

После смерти киевского князя Мстислава, стремившегося сохранить восстановленное в период правления его отца государственное единство, раздоры начались с новой силой, и Русь окончательно раскололась на 15 самостоятельных земель-княжеств.

1. Укажите век, когда произошли описанные события.
2. Назовите отца князя Мстислава, о политике которого идёт речь.
3. Укажите любое отрицательное последствие явления, о начале которого идёт речь.

Задание №3

Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

События	Участники
А) съезд князей в Любече Б) подавление антибольшевистского восстания моряков Кронштадта	1) П.Г. Каховский 2) Богдан Хмельницкий 3) М.Н. Тухачевский

События	Участники
В) Переяславская рада Г) восстание на Сенатской площади в Санкт-Петербурге	4) Всеволод Большое Гнездо 5) А.И. Желябов 6) Владимир Мономах

Задание №4

Дайте развернутый ответ.

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что политическая ситуация в Древней Греции в V–IV вв. до н.э. и на Руси в XIII в. сказалась на военной мощи этих стран: один аргумент для Руси и один для Древней Греции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для Руси: _____

Аргумент для Древней Греции: _____

ОТВЕТЫ

Задание №1

Ответ: вотчина.

Задание №2

Ответ: XII век; Владимир Мономах; например, ослабление возможности совместной защиты русских земель.

Задание №3

Ответ: 6321.

Задание №4

Ответ: для Руси: раздробленность мешала князьям объединить силы при отражении монгольского нашествия. Для Греции: межполисные войны ослабили греческие полисы перед Македонией.

ЗАНЯТИЕ 2. «КОГДА РУСЬ РАЗДЕЛИЛАСЬ»

Общая информация о занятии

Продолжительность: 45 минут

Место проведения: зал «Раздробленность»

Материалы экспозиции:

- «Раздробленность»;
- «Возникновение самостоятельных земель»;
- «Сильнейшие земли»;
- «Междоусобные войны»;
- «Соперничество за Киев»;
- «Потеря Киевом столичного статуса»;
- материалы об Андрее Боголюбском;
- «Успенский собор во Владимире»;
- «Церковь Покрова на Нерли»;
- материалы о культуре домонгольской Руси;
- материал о «Слове о полку Игореве».

Планируемые результаты:

Предметные: объяснять причины и проявления политической раздробленности Руси; на примере Владимирской земли показывать, как возникали новые политические центры; называть памятники архитектуры и литературы домонгольской Руси и объяснять, почему наследие отдельных земель стало частью общего культурного наследия.

Личностные: осмысление единства страны как исторического и культурного единства; формирование уважительного отношения к историческому пути России и наследию разных русских земель; понимание ценности памятников архитектуры, литературы и исторической памяти как общего культурного наследия; развитие чувства сопричастности к многовековой истории России и ответственности за сохранение ее культурного наследия.

Метапредметные: устанавливать причины, проявления и последствия исторического процесса; сопоставлять различные формы политического и культурного развития; извлекать информацию из экспозиционных материалов, архитектурных памятников и литературного текста; формулировать вывод на основе нескольких источников; объяснять связь между историческим событием и его культурным наследием.

Этапы занятия

Этап занятия	Содержание	Время
Этап 1	«Своя земля и Русская земля»	5 мин
Этап 2	Исследование «Почему Русь разделялась?»	10 мин
Этап 3	«Как создать новый центр?» Андрей Боголюбский	12 мин
Этап 4	«Культура разных земель – общее наследие»	10 мин
Этап 5	«Что осталось общим?»	8 мин

Этап 1. «Своя земля и Русская земля»

Ведущий возвращается к двум карточкам, которые уже использовались в предыдущем сценарии: своя земля – Русская земля. Если участники не знакомы с содержанием предыдущего занятия, то ведущий вводит их две возможные точки зрения князя: (см. Приложение 1).

> *В предыдущую эпоху князья пытались прекратить распри и договориться о владениях. Однако постепенно отдельные земли становились все более самостоятельными.*
>
> *Если у князя появляется своя сильная земля, означает ли это, что общая Русская земля перестает существовать?*

Участники высказывают предположения. Одни могут считать, что разделение княжеств означает распад общей Руси. Другие могут говорить о сохранении языка, культуры, веры, родственных связей, общей истории.

Ведущий не сообщает правильного ответа и формулирует основной вопрос занятия: «Что происходило с Русской землей, когда ее княжества становились все более самостоятельными? Что продолжало связывать разные русские земли между собой?» К этому вопросу участники вернутся в конце занятия.

Этап 2. Исследование «Почему Русь разделялась?»

Участники объединяются в группы и работают с материалами экспозиции о раздробленности.

Первая группа может работать с материалами «Возникновение самостоятельных земель», «Экономическое развитие», «Сильнейшие земли». Их задачей будет выяснить, почему отдельные земли Руси все меньше зависели от единого политического центра.

Участники определяют, какие условия позволяли отдельным землям укрепляться и развиваться самостоятельно. После работы группа завершает фразу: «Самостоятельность русских земель усиливалась, потому что…»

Участники приходят к пониманию, что раздробленность была связана не только с конфликтами князей: отдельные земли обладали собственными городами, хозяйственными возможностями и центрами власти.

Вторая группа работает с материалами «Междоусобные войны», «Братоубийство и вражда», «Соперничество за Киев» и выясняет, как борьба князей за власть и владения влияла на единство Руси.

Участники определяют, за что соперничали князья, почему борьба за Киев продолжалась даже тогда, когда усиливались другие земли, к каким последствиям приводили княжеские конфликты. После исследования группа заканчивает фразу: «Княжеские распри усиливали разобщенность Руси, потому что…»

Здесь можно напомнить участникам о предыдущем сценарии: княжеские съезды позволяли урегулировать отдельные конфликты, но не устраняли различие интересов князей и их земель.

Третья группа обращается к материалам «Потеря Киевом столичного статуса», «Разорение Киева», «Возникновение самостоятельных земель» и отвечает на вопрос: «Что изменилось, когда Киев перестал быть единственным центром, вокруг которого строилась политическая жизнь Руси?»

Участники выясняют, как ослабление Киева было связано с усилением других земель и появлением новых центров. После работы группа завершает фразу: «Когда значение Киева уменьшалось, другие русские земли…». В ответах

могут появиться: становились самостоятельнее, укрепляли собственные города, создавали свои политические центры, все меньше зависели от Киева.

После представления результатов каждой группе выдаются две карточки: разделяло – развивало. Участники должны определить, какой из исследованных ими процессов можно связать с одной или обеими карточками. Например: (см. Приложение 7).

- экономическое развитие самостоятельных земель – развивало;
- появление новых сильных центров – развивало, но одновременно могло разделять единое политическое пространство;
- княжеские междоусобицы – прежде всего разделяли;
- снижение значения Киева – способствовало формированию новых центров, но ослабляло прежнее политическое единство.

Ведущий задает вопрос:

Можем ли мы описать раздробленность только словами упадок и разрушение?

Участники приходят к выводу, что политическое единство Руси ослабевало, усиливалось соперничество между князьями, но одновременно отдельные земли и города развивались и превращались в новые центры.

Перед переходом к следующему этапу ведущий может сказать:

Один из таких новых центров возник на северо-востоке Руси. Посмотрим, как князь Андрей Боголюбский пытался сделать Владимирскую землю сильной и влиятельной.

Этап 3. «Как создать новый центр?» Андрей Боголюбский

Ведущий задает вопрос о том, где могли возникнуть новые центры силы. Участники обращаются к материалам о Владимирской Руси и Андрее Боголюбском.

Участники получают три карточки: власть, город, культура. На этих карточках отмечают найденную информацию. Если участников много, можно разделить их на группы, оставив каждой все три карточки. Задача групп – узнать, как Андрей Боголюбский укреплял значение Владимирской земли. (см. Приложение 8).

В карточке «Власть» участники отвечают на вопрос: «Что в действиях Андрея Боголюбского показывает его стремление усилить собственную княжескую власть?» (см. Приложение 8).

Для старшей группы можно добавить дополнительный вопрос: «Чем такая модель отличалась от постоянной борьбы князей за киевский престол?»

Материалы экспозиции показывают как силу его власти, так и конфликты с другими политическими силами. Исторические характеристики подчеркивают его властолюбие и решительность.

В карточке «Город» участники определяют значение Владимира как нового центра и отвечают на вопрос: «Почему князю было недостаточно просто обладать сильной дружиной? Почему было важно развивать сам город?» (см. Приложение 8).

В карточке «Культура» обращаются к Успенскому собору, церкви Покрова на Нерли и другим памятникам и отвечают на вопрос: «Почему правитель, стремящийся усилить свою землю, вкладывает силы не только в войско и

управление, но и в строительство храмов и развитие культуры?» (см. Приложение 8).

В завершении работы группы составляют формулу: «Новый центр Руси – это не только власть, но и …». Участники могут назвать город, культуру, духовный авторитет, архитектуру.

Ведущий обобщает полученную информацию:

> *Политическая раздробленность приводила к появлению нескольких сильных центров. Но культура, созданная в этих землях, со временем становилась наследием всей страны.*

Этап 4. «Культура разных земель – общее наследие»

Ведущий обращает внимание участников на противоречие:

> *Политическое единство Руси ослабевало: княжества становились самостоятельнее, князья соперничали, Киев утрачивал прежнее значение. Но в это же время в разных русских землях создавались памятники культуры, которые не исчезли вместе со своей эпохой и сегодня воспринимаются как часть общего наследия России.*

Далее участники переходят к материалам о культуре домонгольской Руси и панели «Литература», где предлагается проанализировать, что из созданного в отдельных русских землях стало общим культурным наследием.

Участники рассматривают материалы об архитектуре и литературе. В работе могут быть использованы Успенский собор во Владимире, церковь Покрова на Нерли, сведения о литературе домонгольской Руси и материал о «Слове о полку Игореве».

Ведущий предлагает участникам прочитать короткий фрагмент «Слова о полку Игореве» (в переводе Д. С. Лихачева): «Это мое, и то мое же». И стали князья про малое «это великое» молвить и сами на себя крамолу ковать.

Участники объясняют, как повторение слов «моё» передаёт отношение князей к своим владениям и почему автор связывает их споры с общей бедой Русской земли. После обсуждения группы возвращаются к заданию «Памятник одной земли – наследие всей России».

Дополнительно ведущий может пояснить:

> *«Слово о полку Игореве» связано с конкретным историческим событием – походом князя Игоря против половцев. Но в экспозиции оно важно еще и потому, что в нем звучит тревога о судьбе Русской земли. То есть литература эпохи раздробленности сохраняла мысль не только об отдельном князе или отдельной земле, но и об общей Руси.*

Участники выполняют задание «Памятник одной земли – наследие всей России». Каждая группа выбирает один культурный объект или текст из экспозиции (Успенский собор во Владимире, церковь Покрова на Нерли, «Слово о полку Игореве», другой материал о культуре домонгольской Руси) и отвечает на три вопроса: (см. Приложение 9).

- *Где и в какой исторической ситуации возник этот памятник / текст?*
- *Почему он связан с конкретной русской землей или конкретной эпохой?*
- *Почему сегодня он воспринимается как часть общего наследия России?*

Этап 5. «Что осталось общим?»

Ведущий возвращается к вопросу, который был поставлен в начале занятия:

Если Русь разделилась на княжества, исчезла ли Русская земля?

Участники уже изучили материалы о самостоятельных землях, княжеских распрях, ослаблении Киева, новых центрах, Андрее Боголюбском, архитектуре и литературе эпохи. Теперь им предлагается собрать общий вывод.

Ведущий при необходимости может задавать уточняющие вопросы:

- *Что в эпоху раздробленности разделяло русские земли? (см.* Приложение *7).*
- *Что продолжало связывать разные русские земли между собой?*

Занятие завершается выводом:

Эпоха раздробленности показывает сложный момент в истории Руси. С одной стороны, ослабевало политическое единство, усиливались княжеские распри, Киев переставал быть единственным центром. С другой стороны, в разных землях возникали новые города, развивалась культура, создавались памятники архитектуры и литературы. Со временем наследие этих земель стало частью общей истории России. Поэтому беречь историю своей страны – значит помнить не только о победах и сильных правителях, но и о тех сложных эпохах, через которые складывалось общее культурное наследие России.

ЗАДАНИЯ К ЗАНЯТИЮ 2

Задание №1

Дайте развернутый ответ.

Тёмной ночью в недавно построенной резиденции князя, перенёсшего столицу княжества из Суздаля во Владимир, заговорщики проникли в опочивальню своего повелителя и смертельно ранили его. Раненый князь из последних сил в поисках помощи смог спуститься по лестнице, но тщетно. Повсюду были только предатели.

1. Укажите век, когда произошли описанные события.
2. Назовите князя, о котором идёт речь.
3. Почему заговорщики решились на предательство и убийство князя? Укажите одну причину.

Задание №2

Прочитайте отрывок из исторического источника.

«Начнём же, братья, повесть эту от старого Владимира до нынешнего Игоря, который выковал ум твёрдостью своей и наострил его мужеством своего сердца, исполненный боевого духа, навёл свои храбрые полки на землю половецкую за землю Русскую.

Тогда Игорь взглянул на светлое солнце и увидел, что от него тьмою все его воины прикрыты. И сказал Игорь дружине своей: "Братья и дружина! Ведь лучше быть убитым в бою, чем полонённым. Сядем же, братья, на своих борзых коней, чтобы нам взглянуть на синий Дон!" Разожгло князю ум, желание, и страсть ему знамение заступила изведать Дона великого. "Хочу, – сказал он, – копьё преломить о край поля

половецкого, с вами, русичи, хочу голову свою сложить или испить шеломом Дона!"

О Боян, соловей старого времени! Вот если бы ты воспел эти походы, скача, о соловей, по мысленному древу, летая умом под облаками, сплетая обе славы того времени, рыща по тропе Трояновой через поля на горы. ...Игорь ждёт милого брата Всеволода. И сказал ему буй-тур Всеволод: "Один брат, один свет светлый ты, Игорь, оба мы Святославичи! Седлай, брат, своих борзых коней, а мои-то готовы, у Курска заранее осёдланы"».

Укажите век, когда произошли описываемые события. Укажите название произведения, фрагмент которого приведён выше.

Задание №3

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и их участниками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

События (явления, процессы)	Участники
А) присоединение к Московскому государству Пскова Б) основание Санкт-Петербурга В) перенос столицы Северо-Восточной Руси из Суздаля во Владимир Г) советско-финляндская война	1) К.Е. Ворошилов 2) Пётр I 3) Иван Калита 4) Андрей Боголюбский 5) В.И. Ленин 6) Василий III

Задание №4

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Памятники культуры	Характеристики
А) кинофильм «Броненосец "Потёмкин"» Б) церковь Покрова на Нерли В) картина «Утро стрелецкой казни» Г) Софийский собор в Великом Новгороде	1) Автор – представитель академизма. 2) В произведении отражены события периода Гражданской войны. 3) Автор – член Товарищества передвижных художественных выставок. 4) Памятник создан в XI в. 5) Автор – лауреат двух Сталинских премий. 6) Памятник создан по повелению Андрея Боголюбского.

ОТВЕТЫ

Задание №1

Ответ: XII век; Андрей Боголюбский; например, недовольство части бояр его стремлением усилить личную власть.

Задание №2

Ответ: XII век; «Слово о полку Игореве».

Задание №3

Ответ: 6241.

Задание №4

Ответ: 5634.